

РЕШЕНИЕ

№ 3672

гр. София, 15.11.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ
, в публично заседание на 22.10.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова
ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков
Деница Митрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **6578** по описа за **2010** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН

Образувано е с касационна жалба, вх. № 16900 от 03.09.2010 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 20027 от 25.06.2010 г. по описа на Софийски районен съд, подадена от “Кейбълтел” ЕАД, което в хода на производството е заличено в търговския регистър и негов правопреемник е “Евроком Кабел Мениджмънт България” Младост IV, ул. Бизнес Парк София № 1, сграда 12 Б, офис 207 – 208, представлявано от юрисконсулт

рещу решение от 22.05.2010 г. по НАХД № 870 от 2010 г. по описа на СРС, НК, 8 състав, с което е потвърдено изцяло наказателно постановление /НП/ № 77 от 22.12.2009 г., издадено от и.д. председател на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126а, ал.6, т.1 от Закона за радиото и телевизията (редакция към ДВ, бр. 14 от 2009 г., изм.бр.12 от 2010) във връзка с чл. 127, ал.2 от ЗРТ на касатора е наложено административно наказание “имуществена санкция” в размер на 2000 (две хиляди) лева за извършено нарушение на чл. 125в от ЗРТ.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба “Евроком Кабел Мениджмънт България” ЕООД, с която се иска решението на СРС да бъде отменено и вместо него да се постанови отмяна на НП. В касационната жалба като основни доводи за отмяна на НП се излагат съображения за наличието на съществено процесуално нарушение свързано с реда на връчване на наказателното постановление на наказаното юридическо лице, както и аргументи, че за същото има издадено второ НП № 78 от 22.12.2009 г. Сочи се, че съдебният акт следва да се отмени като незаконосъобразен, неправилен и постановен в нарушение на материалния и процесуалния закон. В съдебното заседание редовно призован касаторът не се явява, представлява се от юрк. Захариев, който поддържа.

Ответникът по касационната жалба на СЕМ редовно призован, не се

явява, представлява се от юрк. Г , която оспорва касационната жалба и депозира писмено становище.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира жалбата за неоснователна, а обжалваното решение за правилно и като такова предлага да се остави в сила.

Административен съд София – град, 12 – ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационния основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна – На 24.09.2009г. по повод писмо на Министерството на културата /МК/ с вх.№04-04-17/23.09.2009г., СЕМ извършва служебна проверка на документите на „Кейбълтел“ ЕАД, което е заявило, че ще предоставя услугата „разпространение на радио и телевизионни програми“ на територията на РБ. При проверката е установено, че жалбоподателят е предприятие, което фигурира в Публичния регистър на предприятията, уведомили Комисията за регулиране на съобщенията за намеренията си да осъществяват обществени електронни съобщения (чл.33, ал.1 т.1 от ЗЕС). Въпреки това, горепосоченото предприятие не е представило в шестмесечен срок актуализиран списък на излъчваните програми и документите, свързани с придобиването на правата за разпространение. Този срок е изтекъл на 24.08.2009г. Така изложената фактическа обстановка се установява от събраните по делото доказателства - показанията на свид.

, които въззивният съд е кредитирал като последователни и непротиворечиви. В подкрепа на тези доказателства са и присъединените към доказателствения материал по реда на чл. 84 ЗАНН, вр. чл. 283 НПК писмени доказателства - писмо №26-00-804/10.09.2009г. на МК, както и цифрови пакети на „Кейбълтел“ ЕАД.

Касационната жалба, подадена от „Евроком Кабел Мениджмънт България“ ЕООД е **допустима**, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14 – дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение.

Разгледани по същество касационната жалба се явява **неоснователна**.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС в цялост и правилно е установил фактическата обстановка, което потвърждава фактите и констатациите на административния орган в проведеното административно наказателно производство. Правилни са мотивите на СРС, с които е приел, че АУАН и издаденото въз основа на него НП съдържа всички изискуеми реквизити: посочени са фактическите обстоятелства, при които е извършено нарушението, отразено е кои нормативни правила са нарушени. В съответствие с изискването на чл. 42, т. 5 ЗАНН изчерпателно и прецизно е посочена законната разпоредба, която е нарушена. АУАН № АН 5269 от 12.12.2009 г. е съставен в присъствието на очевидец и същият е връчен на Игнатов без възражения.

Въз основа на доказателствения материал по делото се установява, че издаденото на базата на цитирания АУАН наказателно постановление отговаря на изискванията на чл. 52-58 ЗАНН. Процесното НП е постановено от компетентен орган съгласно чл. 189, ал. 4 ЗДвП.

Наказателното постановление отговаря на императивните изисквания на чл. 57, ал.1 ЗАНН - в него се съдържат всички изискуеми от закона реквизити. Налице е идентичност между описанието на нарушението в АУАН и в НП, както и в правните разпоредби, които са посочени за нарушени.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал.2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, дванадесети касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Административен съд София – град, 12 – ти касационен състав, намира касационните оплаквания, възведени в жалбата на касатора "ЕврокомКабел Мениджмънт България" ЕООД, по повод на която е образувано настоящето производство, за **неоснователни**.

Твърденията за допуснато съществено процесуално нарушение на производствените правила по връчване на НП на касатора, не се споделят от настоящата съдебна инстанция. Действително нормата на чл. 58, ал.1 от ЗАНН сочи лицата, на които следва да се връчи правораздавателния акт, но в настоящия случай това е станало с изпращането му с известие за доставяне № ИД PS 1040 00 ВКQM T на адреса на "Кейбълтел" АД, с изрично отбелязване на номера на НП и датата на получаване от упълномощено лице. Видно от поставения вх. № 04-04-17 от 15.01.2010 г. в деловодството на СЕМ, касатора е осъществил правото си своевременно да потърси съдебна защита като е подал жалбата си в законоустановения срок.

На следващо място в тази връзка, настоящия съдебен състав на Административен съд – София град, намира за уместно да посочи на касатора, че съдебната практика е константна по отношение на наличието на съществено процесуално нарушение, която предвижда, че такова е всяко нарушение, което е ограничило правото му на защита, както и да разбере какво е извършеното от него нарушение. В настоящето производство не се установява такова ограничение, поради което и възражението във връзка с неизпълнение на чл. 58, ал.1 от ЗАНН не е предпоставка за отмяна на оспореното решение на СРС, респективно на НП.

Обжалваното в настоящето производство решение на СРС е законосъобразно. Изводите на предходната инстанция се споделят изцяло по отношение на правилното приложението на материалния закон.

При субсидиарното действие на НПК, Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело.

СРС е изпълнил служебното си задължение да събере доказателства за проверка на изложените в акта и НП факти, като е приобщил към делото по надлежния процесуален ред относимите

писмени и гласни доказателства, на базата, на които е постановил
законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

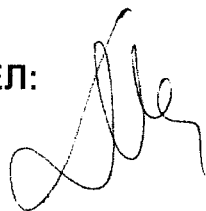
Мотивиран така и на основание чл. 221, ал.2, предложение 1 от АПК,
Административен съд София – град, 2 – ри касационен състав,

РЕШИ:

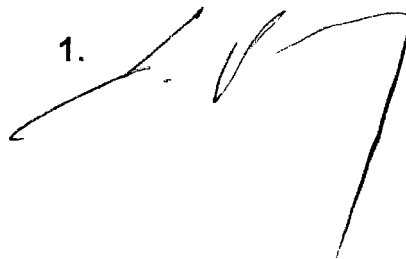
ОСТАВЯ В СИЛА постановеното по НАХД № 870 от 2010 г., решение
на Софийски районен съд, НК, 8 състав

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и
протест.

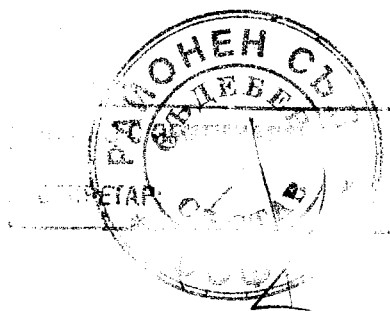
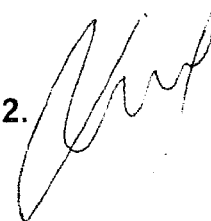
ПРЕДСЕДАТЕЛ:



1.



2.



РЕШЕНИЕ

№

гр.София, 22.05.2010г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 8 наказателен състав в публичното заседание на двадест и трети април две хиляди и десета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕМИЛ ДЕЧЕВ

При секретаря МАРИЯ ДИМИТОВА, като разгледа докладваното от съдията ДЕЧЕВ н.а.х.д.№870 по описа на 2010 година и на основание данните по делото и закона, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и следв. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на “Кейбълтел” ЕАД против НП №77/22.12.2009г. на Съвета за електронни медии /СЕМ/, издадено от председателя на СЕМ – _____, с което на осн. чл.126А, ал.6, т.1 вр. чл.127, ал.2 от ЗРТ на жалбоподателя “имуществена санкция” в размер 2000 /две хиляди/ лева за извършено административно нарушение по чл.125В от ЗРТ.

Жалбоподателят излага доводи, че наказателното постановление е незаконосъобразно, тъй като не е извършил административното нарушение и моли съдът да го отмени изцяло.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез _____ поддържа така подадената жалба.

Въззиваемата страна, чрез юрк. _____ изразява становище, че жалбата е неоснователна и моли съда да потвърди наказателното постановление, като обосновано и законосъобразно.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства, съобрази доводите на страните и направи цялостна проверка на законосъобразността на НП, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в определения в чл.59, ал.2 от ЗАНН 7-дневен срок, поради което се явява процесуално **допустима** и следва да се разгледа по същество.

На 24.09.2009г. по повод писмо на Министерството на културата /МК/ с вх.№04-04-17/23.09.2009г., СЕМ извършва служебна проверка на документите на „Кейбълтел” ЕАД, което е заявило, че ще предоставя услугата „разпространение на радио и телевизионни програми” на територията на РБ. При проверката е установено, че жалбоподателят е предприятие, което фигурира в Публичния регистър на предприятията, уведомили Комисията за регулиране на съобщенията за намеренията си да осъществяват обществени електронни съобщения (чл.33, ал.1 т.1 от ЗЕС). Въпреки това, горепосоченото предприятие не е представило в шестмесечен срок актуализиран списък на излъчваните програми и документите, свързани с придобиването на правата за разпространение. Този срок е изтекъл на 24.08.2009г.

Така изложената фактическа обстановка се установява от събраните по делото доказателства – показанията на свид.

които съдът кредитира като последователни и непротиворечиви.

В подкрепа на тези доказателства са и присъединените към доказателствения материал по реда на чл. 84 ЗАНН, вр. чл. 283 НПК писмени доказателства – писмо №26-00-804/10.09.2009г. на МК, както и цифрови пакети на „Кейбълтел” ЕАД.

При така изложената фактическа обстановка съдът намира **от правна страна** за установено следното:

Разгледана по същество жалбата е **неоснователна**.

При съставяне на акта и при издаване на наказателното постановление не са допуснати закононарушения. Акта за установяване на административното нарушение /АУАН/ е съставен при спазване на процедурата предвидена в чл.40 и 43 от ЗАНН. АУАН и наказателното постановление съдържат изискваните в чл.42 и чл.57, ал.1 от ЗАНН реквизити. И в акта и в наказателното постановление пълно и точно са описани нарушението, датата и мястото на извършване, обстоятелствата, при които то е било извършено и законовите разпоредби, които са били нарушени. Правната квалификация по чл.125В от ЗРТ е прецизна и в съответствие с текстовото описание на състава на административното нарушение. АУАН и НП са съставени в сроковете по чл.34, ал.1 и 3 от ЗАНН.

От събраните по делото доказателства безспорно се доказва, че жалбоподателят е осъществил от обективна страна състава на административното нарушение на чл.125В от ЗРТ, като имайки качеството на предприятие, което фигурира в Публичния регистър на предприятията, уведомило Комисията за регулиране на съобщенията за намеренията си да осъществява обществени електронни съобщения (чл.33, ал.1 т.1 от ЗЕС) не е представил на СЕМ в шестмесечен срок актуализиран списък на излъчваните програми и документи, свързани с придобиването на правата за разпространение. Този срок е изтекъл на 24.08.2009г.

Деянито е осъществено от юридическо лице, поради което не подлежи на обсъждане субективната страна на състава на административното нарушение. Административнонаказателната отговорност на юридическите лица е обективна и безвиновна.

Съдът отхвърля като неоснователни възраженията на жалбоподателят, че той не е извършил административното нарушение, тъй като „Кейбълтел” ЕАД е било регистрирано по Закона за електронните съобщения /ЗЕС/, а не по ЗРТ, и че жалбоподателя няма задължения по ЗРТ. Жалбоподателят е предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми и по отношение на дейността му е приложима нормата на чл.125В от ЗРТ, а именно на всеки 6 месеца да представя актуализиран списък на разпространяваните програми. Ето защо съдът не приема това възражение.

Неоснователно е и възражението на жалбоподателя, че за едно и също деяние има издадени две различни наказателни постановления. Второто НП – НП№78/22.12.2009г. е издадено въз основа на друг акт за установяване на административно нарушение – АУАН№88/18.11.2009г. и се отнася наистина за нарушение по чл.125В от ЗРТ, което обаче се отнася за друга дата различна от тази, за която е наложена имуществената санкция по настоящото обжалвано НП.

За извършеното нарушение по чл.125В от ЗРТ на жалбоподателя е наложена „имуществена санкция” в размер 2000 /две хиляди/ лева, което представлява минималния размер предвиден в чл.126, ал.1 от ЗРТ, към момента на издаване на НП, поради което съдът съобразявайки разпоредбата на чл.27, ал.4 и 5 от ЗАНН счита, че не са налице основания за намаляване размера имуществена санкция и обжалваното НП следва да се потвърди изцяло като законосъобразно и обосновано.

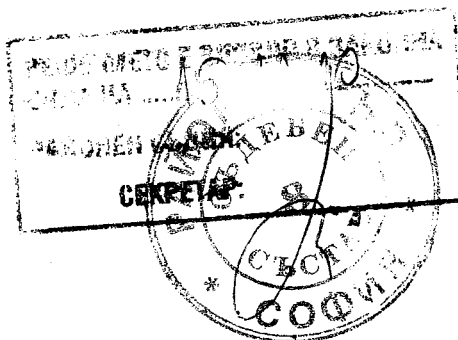
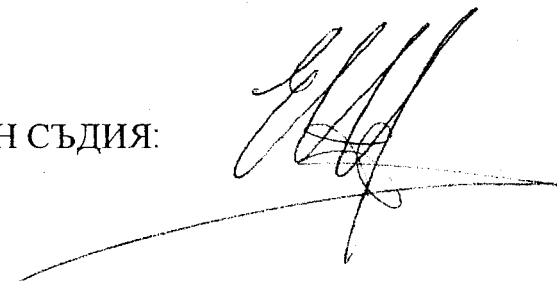
Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП №77/22.12.2009г. на Председателя на СЕМ, с което е наложена на осн. чл.126, ал.1 от ЗРТ на "Кейбълтел" ЕАД гр.София, „имуществена санкция" в размер 2000 /две хиляди/ лева за извършено административно нарушение по чл.125В от ЗРТ.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд-София град в 14-дневен срок от съобщението до страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



10-
28.95.10