

РЕШЕНИЕ

№ 4170

гр. София, 24.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.05.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора В.Димитрова, като разгледа дело номер 2683 по описа за 2013 година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, срещу решение от 18.01.2013г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 20-и състав, по НАХД № 4674/2012г. С решението е отменено наказателно постановление /НП/ № 14 от 21.02.2012г. на Председателя на СЕМ, с което на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД, ЕИК 832093629, със седалище и адрес на управление: гр. София, район „Искър“, бул. „Христофор Колумб“ № 41, ет. 6, на основание на основание чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 /три хиляди/ лева за извършено нарушение на чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ.

Касаторът оспорва в цялост решението като постановено в противоречие с материалния закон на основание чл. 348, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 348, ал. 2 от Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/. Излага доводи за неспазен срок при подаване на отговор от административнонаказаното дружество, както и че не е нарушил разпоредбата на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН. Претендира отмяна на решението и потвърждаване на НП.

Ответникът, редовно уведомен, чрез процесуалния си представител юрк. [REDACTED] оспорва жалбата и моли да бъде оставено в сила решението на СРС.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-София-град, XI-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана от надлежна страна в законоустановения срок видно от пощенско клеймо – 18.02.2013г., поради което е процесуално допустима; разгледана по същество, тя е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от Районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият съдебен състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. Последният е постановил обжалваното решение след обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при което е извършено. От правна страна Районният съд е приел, че жалбата е основателна, и е изложил подробни съображения в подкрепа на този извод, които настоящият състав споделя изцяло.

Настоящият съдебен състав напълно приема, че описаните от Районния съд факти действително са се осъществили и съответстват на събрания и проверен в хода на производството доказателствен материал. Видно от писмо с изх. № 19-00-238/27.09.2011г., СЕМ изисква от „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД предоставянето „във възможно най-кратък срок след получаване на настоящото писмо“ на актуална програмна схема, включваща позициите на материалите/програмните елементи, свързани с предизборната кампания на основание чл. 33, т. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗТР. Цитираните законови разпоредби не съдържат срок, в който следва да се предостави необходимата информация, какъвто не е посочен и от СЕМ. Доколкото изразът „най-кратки срокове“ не е легален термин и не дава възможност за преценка каква е неговата продължителност и кога даденият срок изтича, то в конкретния случай представителите на административнонаказаното дружество са били поставени в невъзможност да разберат кога и как точно следва да изпълнят изискването на ЗТР за предоставяне на информация, като вследствие от това - какви действия да предприемат и най-вече кога да ги предприемат, за да не допуснат извършване на нарушение. Следователно, не би могло да се установи в кой момент бездействието на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД ще се счита за нарушение поради неизпълнение на указанията, дадени в цитираното по-горе писмо.

20

Същото съставлява нарушение на разпоредбите на чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, които регламентират задължителното съдържание на акта за установяване на административното нарушение и НП, в т.ч. и датата на извършване на деянието. Констатираното съществено процесуално нарушение от Районния съд ограничава правото на защита на дружеството, доколкото ако в писмото с № 19-00-238/27.09.2011г. е посочен срок за изпълнение, то изисканите данни е би могло да бъдат предоставени съгласно него. Правилно Районният съд е приел, че в конкретния случай не налице отказ от страна на жалбоподателя, поставеният срок не е изтекъл, а дружеството — да бездейства. Последното е изцяло по вина на СЕМ, тъй като не е конкретизирал в писмото в какъв срок информацията следва да бъде предоставена, а посочил единствено, че сроковете трябва да са „възможно най-кратки“.

Нещо повече, безпротиворечиво се установява, че „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД е член на Асоциацията на българските радио- и телевизионни оператори – АБРО. С писмо с вх. № 21-00-37/07.10.2011г. АБРО, от името на доставчиците на аудиовизуални медийни услуги, уведомява СЕМ, че материалите и програмните елементи, свързани с предизборната кампания, ще бъдат разполагани в цялата програма на доставчиците, а не само в определени слотове. Допълва се още, че на основание чл. 133, ал. 5 от Изборния кодекс „не се допуска предизборна агитация 24 часа преди изборния ден и в изборния ден“, предвид което „не е възможно да бъдат разполагани каквито и да е форми на предизборна агитация в деня на провеждане на изборите и евентуалния балотаж“.

Касаторът твърди, че исканата информация обхваща „програмна схема“, която представлява „свкупността от всички предвидени за разпространение или разпространени предавания от програмата на дадена електронна медия, подредена в графичен вид по дни и часове за определен период от време“. Предвид факта, че не е указан срок за предоставяне на информацията и отговора на АБРО, то изложените съждения за потвърждаване на НП в тази посока следва да бъдат отхвърлени като неоснователни. В настоящия случай цитираната норма на чл. 148, ал. 1 от ИК – „електронните медии, с изключение на Българската национална телевизия и Българското национално радио и техните регионални центрове, могат да предоставят време за отразяване на предизборната кампания на партиите, коалициите от партии и инициативните комитети, регистрирали кандидати, при едни и същи условия и цени“, е неотнормисима, доколкото урежда правото на електронните медии да излъчват предизборната кампания на участващите в нея във връзка с действащото изборно законодателство, като същата не регламентира задължение по реда и условията на ЗТР.

По въпроса за прилагането на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН – съдът намира, че същата не е нарушена, доколкото вменява задължение на административнонаказващият орган да провери съставения АУАН с оглед на неговата законосъобразност и обосновааност и прецени възраженията

и събраните доказателства. Подробното мотивиране защо приема или не дадени възражения не е вменено като задължение на Председателя на СЕМ, с което не се ограничава правото на защита на наказаното лице – следователно, не е налице съществено процесуално нарушение в процедурата по разглеждане на административнонаказателната преписка. В тази посока следва да се има предвид, че дружеството разполага с правна възможност да оспори издаденото НП пред районен съд и постановеното, неблагоприятно решение, пред компетентния административен съд, като изложи подробно съждения относно установяване на нарушението с всички елементи на обективната и субективната му страна. Въпреки че в мотивите си Районният съд посочва нарушението на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН като самостоятелно основание за отмяна на НП, то въз основа на констатираното в съвкупност крайният резултат не се променя.

Видно от гореизложеното и предвид липсата на касационните основания на чл. 348 от НПК, настоящият съдебен състав намира, че НП е постановено при противоречие с материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения, а имуществената санкция в размер от 3000 лева е неоснователно наложена, поради което и постановеното решение следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 1 и ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София – град, XI-и касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 18.01.2013г. по НАХД № 4674/2012г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 20-и състав, отменящо наказателно постановление № 14 от 21.02.2012г. на Председателя на СЕМ, с което на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД, ЕИК 832093629, със седалище и адрес на управление: гр. София, район „Искър“, бул. „Христофор Колумб“ № 41, ет. 6, на основание на основание чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 /три хиляди/ лева за извършено нарушение на чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:



РЕШЕНИЕ

гр.София, 18.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 20 състав, в публичното заседание на втори ноември две хиляди и дванадесета година, в състав :

Председател : ЕМАНУЕЛА КУРТЕВА

при участието на секретаря Елена Спасова, като разгледа докладваното от съдия Куртева НАХД №4674/2012 г. по описа СРС, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на чл.59-63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Нова Броудкастинг Груп“ АД, представлявано от изпълнителния директор Карл Бо Андерс Нилсон, чрез пълномощника [REDACTED], против наказателно постановление /НП/ № 14/21.02.2012 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, срещу „Нова Броудкастинг Груп“ АД, представлявано от Карл Бо Андерс Нилсон, предвид съставен на 19.10.2011 г. акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ №127, за това, че доставчикът на медийни услуги „Нова Броудкастинг Груп“ АД не е предоставил на Съвета за електронни медии изисканите програмна схема и информация за своята дейност, с което е нарушен чл.13,ал.3, във връзка с чл.14,ал.4 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, поради което и на основание чл.126,ал.1,вр.чл.127,ал.2 от ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева.

В НП е посочено, че на основание чл.14,ал.4 от ЗРТ, с писмо изх. №19-00-238/27.09.2011 г. СЕМ е изискал от „Нова Броудкастинг Груп“ АД да представи копие от актуалната програмна схема на програмата „Нова телевизия“, включваща позициите на програмните елементи, свързани с предизборната кампания, върху отразяването на която в програмата на доставчика СЕМ осъществява надзора си по чл.33,т.3 от ЗРТ. С писмо вх.№21-00-37/07.10.2011 г. Асоциацията на българските радио- и телевизионни оператори – АБРО, чиито член е и „Нова Броудкастинг Груп“ АД, по повод горепосоченото искане на СЕМ излага позицията си за разположението на програмните елементи в програмите на доставчиците – членове на АБРО.

В законовопосочения срок е депозирано от „Нова Броудкастинг Груп“ АД пред административно наказващия орган писмено възражение срещу АУАН, в което е посочено, че липсва нарушение, което да е осъществено от обективна и субективна страна, тъй като в изпълнение на писмото на СЕМ, на свое заседание, проведено на 05.10.2011 г. членовете на Направление

„Телевизионна дейност“ на АБРО, вземайки предвид, че такива писма да получили всички членове на АБРО, са приели решение АБРО да изпрати поисканата информация на СЕМ от името на всички членове. В изпълнение на това решение изпълнителният директор на АБРО, с писмо изх.№11-00-20/06.10.2011 г., е информирал СЕМ, че материалите и програмните елементи, свързани с предизборната кампания, ще бъдат разполагани в цялата програма на доставчиците на медийни услуги, а не само в определени слотове, при спазване на изискванията на приложимото изборно законодателство, като е подчертано, че в изборния ден и 24 часа преди него в програмите няма да бъдат разполагани каквито и да е форми на предизборна агитация. С оглед на това е предоставена на СЕМ исканата информация и следователно не е извършено от обективна страна посоченото нарушение. Във възражението е посочено и че Нова, като член на АБРО има право да взема решения и да изисква от АБРО предприемане на определени действия от името и за сметка на Нова. С оглед на това е посочено и че нарушението не е осъществено и от субективна страна.

Недоволен от наложената с НП санкция, „Нова Броудкастинг Груп“ АД, представлявано от изпълнителния директор Карл Бо Андерс Нилсон, чрез пълномощника [REDACTED] е обжалвало наказателното постановление в законово посочения срок, чрез административно наказващия орган, пред СРС.

В жалбата е направена молба НП да бъде отменено като незаконосъобразно, неправилно и необосновано, като за това са изложени следните доводи и твърдения, относно допуснати нарушения на процесуалните правила и на материалния закон: не е спазено императивното изискване, визирано в чл.57,ал.1,т.5 от ЗАНН за посочване на дата и място на извършване на нарушението; не е посочено в мотивната част на НП описание на нарушението и на обстоятелствата, при които е извършено; не е посочено и кога и къде е установено нарушението; в нарушение на чл.57,ал.1,т.6 от ЗАНН в мотивната част на НП липсват правните изводи на наказващия орган, въпреки, че в самото НП е отразено, че СЕМ е получило поисканата информация от името на Нова, чрез браншовото сдружение - АБРО, на което е член, поради което не става ясно в какво конкретно се състои нарушението; в нарушение на чл.52,ал.4 от ЗАНН административно наказващия орган не е взел отношение по направеното срещу АУАН възражение. В жалбата е написано и че не е извършено от жалбоподателя нарушение по ЗРТ, както от обективна, така и от субективна страна, като в тази връзка се повтарят доводите, изложени във възражението срещу АУАН, както и че дори да се приеме, че е извършено посоченото нарушение, то случаят е маловажен, по смисъла на чл.28 от ЗАНН.

По делото са приложени надлежно заверения копия на: Решение №69/31.03.2011 г. на председателя на СЕМ за избор на председател на СЕМ; Заповед №97/29.10.2010 г. на председателя на СЕМ за компетентността и правомощията на актосъставителя; удостоверение за актуалното състояние на „Нова Броудкастинг Груп“ АД; писмо от председателя на СЕМ от 27.09.2011

г. до Карл Бо Андерс Нилсон – изпълнителен директор на „Нова Броудкастинг Груп“ АД, получено от адресата на 28.09.2011 г.; писмо от АБРО рег. №11-00-20/06.10.2011 г. до председателя на СЕМ и извлечение от протокола от проведеното заседание на Направление „Телевизионна дейност“ на АБРО на 05.10.2011 г.; устав на АБРО.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от юриконсулт [REDACTED], която моли НП да бъде отменено по съображенията, изложени в жалбата, като уточнява, че исканата от СЕМ програмна схема на практика се изготвя всеки ден за следващия, относно рекламните блокове, а останалата програмна схема /без рекламните блокове/ се изготвя в графичен вид и наподобява програмите, известни на масовия потребител.

Въззиваемата страна, редовно призована се представлява от юриконсулт [REDACTED], която моли НП да бъде потвърдено а жалбата срещу него - отхвърлена, подчертавайки, че АУАН и НП са издадени според изискванията на ЗАНН и при липса на процесуални нарушения. Обръща внимание, че в ЗРТ има легална дефиниция за рекламна схема и жалбоподателят, независимо от изпратеното от АБРО писмо, не е изпълнил задължението си, съгласно ЗРТ.

При проведения разпит на актосъставителя [REDACTED], същата в показанията си излага фактическите обстоятелства, отразена в АУАН. Уточнява, че ЗРТ не предвижда възможност отговорът на конкретно поисканата от СЕМ информация да бъде даден от асоциацията на доставчиците на медийни услуги, каквото задължение последните имат по силата на чл.79 от ЗРТ, поради което и независимо от изпратеното от АБРО писмо до СЕМ, жалбоподателят не е изпълнил задължението си, като не е изпратил исканата информация, и с оглед на това той е извършил съответното нарушение, за което му е съставен АУАН. Актосъставителят уточнява, че СЕМ има задължение да наблюдава медийното отразяване и да осъществява надзор върху доставчиците на медийни услуги, на тяхното поведение, съгласно изискванията на Изборния кодекс и ЗРТ, по време на предизборни кампании, поради което и изисква информация от същите за това кога и какво във връзка с изборите ще излъчват.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства, се установява безспорно, че във връзка в президентските и местни избори /23 и 30.10.2011 г./, СЕМ, предвид задължението си, по смисъла на чл.33,т.3 от ЗРТ - да осъществява надзор върху дейността на доставчиците на медийни услуги относно отразяването на изборите на държавни органи и органи на местното самоуправление, на основание чл.14,ал.4 от ЗРТ /"Съветът за електронни медии може да изисква от доставчиците на медийни услуги материали, както и да прави на място проверки, свързани с осъществяването на надзора по спазването на този закон"/, с писмо изх. №19-00-238/27.09.2011 г. изискал от „Нова Броудкастинг Груп“ АД да представи във възможно най-кратък срок копие от актуалната програмна схема на програмата „Нова телевизия“, включваща позициите на материалите/програмните елементи, свързани с

предизборната кампания, а именно информация относно разположението на формите на предизборна агитация за периода на предизборната кампания и за деня на провеждане на изборите и евентуалния балотаж. /Съгласно § 1 т.31 от ДР на ЗРТ "Програмна схема" е съвкупността от всички предвидени за разпространение или разпространени предавания от програмата на дадена електронна медия, подредена в графичен вид по дни и часове за определен период от време."/ Писмото било получено от „Нова Броудкастинг Груп“ АД на 28.09.2011 г. Във връзка с него, на 05.10.2011 г. било проведеното заседание на членовете на Направление „Телевизионна дейност“ на АБРО, чийто член бил и жалбоподателя, защото такива писма били получили всички членове на АБРО. На това заседание било прието решение АБРО да изпрати поисканата информация на СЕМ от името на всички членове. В изпълнение на това решение изпълнителният директор на АБРО изпратил до председателя на СЕМ писмо изх.№11-00-20/06.10.2011 г., в което било посочено, че материалите и програмните елементи, свързани с предизборната кампания, ще бъдат разполагани в цялата програма на доставчиците на медийни услуги, а не само в определени слотове, при спазване на изискванията на специалното изборно законодателство, като било подчертано, че в изборния ден и 24 часа преди него в програмите няма да бъдат разполагани каквито и да е форми на предизборна агитация. Писмото било получено в СЕМ на 07.10.2011 г. /вх.№21-00-37/. СЕМ направил преценката, че не са му предоставени от „Нова Броудкастинг Груп“ АД изискваните програмна схема и информация за своята дейност /разпоредбата на чл.79 от ЗРТ гласи „Доставчиците на медийни услуги съдействат на Съвета за електронни медии за стриктното прилагане на закона, като при мотивирано искане му предоставят необходимите данни и документи за нуждите на регулирането."/, което квалифицирал като нарушение на чл.13,ал.3, във връзка с чл.14,ал.4 от ЗРТ и за което на „Нова Броудкастинг Груп“ АД бил съставен АУАН, срещу който в законовопосочения срок било подадено до административно наказващия орган писмено възражение. Въз основа на АУАН било издадено обжалваното НП.

От правна страна съдът, въз основа на събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, разгледана по същество, тя е основателна, но не изцяло на посочените в нея доводи. Наказателното постановление следва да бъде отменено, като съображенията на съда, аргументиращи този извод са следните:

При служебната проверка се установиха причини атакуваното НП да бъде отменено на процесуално основание, тъй като са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които са довели до накърняване на процесуалните права на жалбоподателя, независимо, че съдът приема, че и АУАН, и НП са издадени от компетентен орган в кръга на правомощията му. Такава е преценката на съда, защото:

1. Нито в НП, нито в АУАН са посочени обективни елементи от състава на описаното нарушение, а именно кога и къде е извършено то, с което е

нарушена, като не е съобразена и изпълнена императивната разпоредба на чл.57,ал.1,т.5, респективно на чл.42,т.3 от ЗАНН. Но дори и да беше посочена някаква дата като време на извършване на нарушението, същата щеше да се яви изцяло произволна, имайки предвид, че в писмото си СЕМ е изискувало предоставяне на информацията „във възможно най-кратък срок”, без да е определен конкретен такъв, а липсва легална дефиниция за „възможно най-кратък срок”, така че и да имаше такава дефиниция, елементи от фактическия състав на нарушението е недопустимо да бъдат извеждани по подразбиране.

Независимо от изложеното, но все в тази връзка, административно наказващият орган е счел за единствено достатъчно да посочи в НП само „че е преценил възражението”, без да вземе никакво отношение по него, с което не е изпълнил задължението си и е нарушил разпоредбата на чл.52,ал.4 от ЗАНН..

Поотделно всяко от така посочените от съда нарушения, както и те заедно в съвкупност, водят до незаконосъобразност на НП /и на АУАН/. Същите не могат да бъдат отстранени в съдебната фаза, т.е. съдът не може да санира и валидира АУАН, а оттам и НП и с оглед характера на това съдебно производство. Това безусловно превръща НП в незаконосъобразно и в такова, не можещо да породи правновалидни последици, поради което същото следва да бъде отменено.

Съдът не е ограничен в своята юрисдикция, когато решава правния спор и не е обвързан с решението на административния орган и не може да бъде възпрепятстван в правомощието си да проучи в пълнота фактите, релевантни за спора, с който е сезиран. Съдът изследва и решава всички въпроси, както по фактите, така и по правото, от които зависи изходът на делото.

Въз основа на гореизложените мотиви съдът намира, че са налице основанията за отмяна на обжалваното наказателно постановление.

Поради горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 14/21.02.2012 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, срещу „Нова Броудкастинг Груп” АД, представлявано от Карл Бо Андерс Нилсон, за това, че доставчикът на медийни услуги „Нова Броудкастинг Груп” АД не е предоставил на Съвета за електронни медии изисканите програмна схема и информация за своята дейност, с което е нарушен чл.13,ал.3, във връзка с чл.14,ал.4 от Закона за радиото и телевизията, поради което и на основание чл.126,ал.1,вр.чл.127,ал.2 от ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София, в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено заедно с мотивите.



РАЙОНЕН СЪДИЯ: 