

Р Е Ш Е Н И Е

гр.Видин, 06.04.2010г.

в името на народа

ВИДИНСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ,
В СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ НА ШЕСТИ АПРИЛ ПРЕЗ
ДВЕХИЛЯДИ И ДЕСЕТА ГОДИНА В СЪСТАВ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПЛАМЕН ПЕТКОВ

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ:

ЧЛЕНОВЕ:

ПРИ СЕКРЕТАРЯ: М.ВЛАДИМИРОВА И В ПРИСЪСТВИЕТО
НА ПРОКУРОРА: КАТО РАЗГЛЕДА ДОКЛАДВАНОТО
ОТ СЪДИЯТА ПЛ.ПЕТКОВ А.Н.Д.№ 1296 ПО ОПИСА
ЗА 2009Г. ВЗЕ ПРЕДВИД СЛЕДНОТО:

Делото е образувано по жалба с правно основание чл.59,
ал.1 от ЗАНН, подадена от „ТВВ“ ООД – Видин, БУЛСТАТ
105014364, представлявано от управителя Божидар Методиев
Пардонов от гр.Видин, бул.“Панония”, № 44, с ЕГН [REDACTED]
против Наказателно постановление № 53 от 06.10.2009г. на
Председателя на Съвета за електронни медии - София, с което
на жалбоподателя е наложена административна имуществена
санкция в размер на 4000лв./четири хиляди лева/ на основание
чл.126, ал.1 във вр.с чл.127, ал.2 от ЗРТ за извършено
административно нарушение по чл.79 от ЗРТ.

Жалбоподателя моли да бъде уважена жалбата му, като
основателна, оспорва атакуваното с нея наказателно
постановление и моли то да бъде отменено, като
незаконосъобразно и необосновано.

Ответната по жалбата страна - административно-
наказващият орган поддържа наказателното постановление и
моли то да бъде потвърдено, като законосъобразно и

обосновано, като оспорва жалбата срещу него и моли тя да бъде оставена без уважение, като неоснователна.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът прие за установено следното от фактическа страна:

На 12.08.2009г. при преглед на записана от ръководителя на регионален център на СЕМ в гр.Видин касета, съдържаща запис на програма „ТВВ“ на оператора „ТВВ“ ООД, излъчена на 02.07.2009г. от 19,00ч. до 22,00ч. в гр.Видин и придружена с констативен протокол от 03.07.2009г., подписан от ръководителя на регионалния център на СЕМ в гр.Видин, е установено, че на 02.07.2009г. от 20,20ч. до 20,30ч. по програма „ТВВ“ на телевизионния оператор „ТВВ“ ООД, разпространявана по кабелен път за гр.Видин, е излъчен обозначен рекламен блок, съдържащ осемнадесет броя реклами. Една от рекламите, представяща търговска верига „Источник“, е представена от Павел Маринов, който е водещ на информационна емисия „Новини“ по програма „ТВВ“. Няколко минути по-късно, в 20,35ч. започва излъчването на централна емисия „Новини“ със същия водещ. Използван е гласа и образа на Маринов – водещ на емисия „Новини“ по програма „ТВВ“ на „ТВВ“ ООД в рекламата на супермаркети „Источник“.

Установеното от съда и тази фактическа обстановка се доказва по категоричен и безспорен начин от писмените доказателства: цялостната административно-наказателната преписка, акта за установяване на административно нарушение № 59/08.09.2009г., констативния протокол от 03.07.2009г., трудов договор № 34/01.09.2009г., заповед № 14/27.02.2008г., както и от гласните доказателства: показанията на свидетеля-актосъставител [REDACTED], свидетелите по съставянето на АУАН [REDACTED] както и на свидетелката [REDACTED] – съставител на констативния протокол, между които няма противоречия, допълват се и кореспондират по между си относно това, което е прието от съда за безспорно установено и за категорично доказано, поради което се кредитират от видинският районен съд.

От така установената фактическа обстановка съдът прави извода, че жалбоподателят, като телевизионен оператор е

нарушил чл.79 от ЗРТ, а именно изискването в рекламите да не се използват гласовете и образите на действащи в операторите журналисти – водещи на новини. Жалбоподателят следва да понесе предвидената в чл.126, ал.1 от ЗРТ административна имуществена санкция, която е в размер от 2000 до 15000 лева, съгласно приложимата редакция към момента на нарушението. Същата е определена и наложено от административно-наказващият орган по размер над минималния, така както е предвидено в горепосочената разпоредба на закона. Извършеното е за първи път, стореното не разкрива висока степен на обществена опасност, не са настъпили съществени увреждания, както за отделни лица, така и за обществените отношения, не са събрани доказателства по смисъла на чл.27, ал.2 от ЗАНН, за което Съдът счита, че наложената административно имуществена санкция може да бъде намалена в минималния предвиден от закона размер и атакуваното наказателно постановление да бъде изменено в този смисъл.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН съдът

Р Е Ш И :

ИЗМЕНЯВА Наказателно постановление № 53 от 06.10.2009г. на Председателя на Съвета за електронни медии - София, с което на „ТВВ“ ООД – Видин, БУЛСТАТ 105014364, представявано от управителя Божидар Методиев Пардонов от гр.Видин, бул.“Панония”, № 44, с ЕГН [REDACTED] е наложена административна имуществена санкция в размер на 4000лв./четири хиляди лева/, като намалява размера на имуществената санкция на 2000лв./две хиляди лева/.

Решението може да бъде обжалвано пред видинския административен съд с касационна жалба в четирнадесетдневен срок от съобщаването на страните по реда на АПК.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

ВЯРНО - ОРИГИНАЛ
секретар:



Присъдата (реш.) влезе в
законна сила на: 09.07.10
секретар:



Р Е Ш Е Н И Е № 152

гр. Видин , 09.07.2010г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Видин

наказателно отделение в публичното

заседание на пети юли

през две хиляди и десета година в състав :

Председател : **АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА**

Членове: **БИЛЯНА ПАНТАЛЕЕВА**

РОСИЦА СЛАВЧЕВА

при секретаря М. Иванова

и в присъствието на

прокурора К. Кирилов

като разгледа докладваното

от СЪДИЯ ГЕНАДИЕВА

АНД № 142 по описа

за 2010 година и за да се произнесе , съобрази следното:

Делото е образувано по жалба с правно основание чл.63,ал.1,изр. II - ро от ЗАНН, подадена от „ТВВ” ООД, гр.Видин, представлявано от Божидар Методиев Пардонов против решение № 279 / 06.04.2010г. по АНД № 1296/2009г. по описа на Районен съд – Видин, с което е изменено НП № 53 от 06.10.2009г. на Председателя на СЕМ, с което на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 4 000 лева, която е намалена на 2 000 лева, на основание чл.126,ал.1 във вр. с чл.127,ал.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ за извършено нарушение на чл.79 от ЗРТ.

В жалбата се развиват съображения , че решението на ВРС е неправилно. Твърди се от касатора, че ВРС е направил неправилни правни изводи, както и не е установил фактическата обстановка, съобразно събраните по делото доказателства, тъй като вмененото нарушение не е извършено.

Иска се да бъде отменено решението на ВРС и бъде отменено и обжалваното НП.

Ответната по делото страна в писмените си бележки твърди, че решението е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Представителят на Окръжна прокуратура – гр.Видин дава заключение, че жалбата е основателна и следва да бъде уважена.

От събраните по делото доказателства, преценени поотделно и взети в тяхната съвкупност, доводите на страните и посочените касационни основания в жалбата, Административният съд прие за установено следното :

Жалбата , като подадена в срока , е процесуално допустима.

Разгледана по съществуто си, същата е и основателна.

Обстоятелствата установени във фактическата обстановка, която районният съд е приел се споделят отчасти и от Административният съд.

Установено е пред ВРС, че при преглед на касета записана от ръководителя на регионален център на СЕМ в гр.Видин се съдържа запис на програма на „ТВВ”, на същия оператор „ТВВ” ООД, която програма е излъчена на 02.07.2009г. от 19,00 до 22,00 часа. Касетата е придружена и с констативен протокол от 03.07.2009г., като е установено, че на посочената дата 02.07.2009г. от 20,20 до 20,30 часа по програма на „ТВВ” , на същия телевизионен оператор е излъчен рекламен блок, съдържащ няколко реклами. Една от рекламите и на търговска верига „Источник” и е била представена от лице Павел Маринов.

В АУАН и НП е посочено, че същото лице - Павел Маринов е водещ на информационна емисия „Новини” по програма „ТВВ”.

Към преписката са представени писмени доказателства, че лицето Павел Маринов действително е работил в процесната медия, но със Заповед № 14/ 27.02.2009г. е прекратено трудовото му правоотношение. Впоследствие е сключен нов такъв с него, но от по – късна дата, много след констатиране на нарушението.

Констатирано е нарушение на чл.79 от ЗРТ /редакция към м.юли 2009г./, като, бил съставен АУАН № 59/ 08.09.2009г. за извършено нарушение по чл.79 от ЗРТ /редакция към м.юли 2009г./.

Против съставения АУАН е изготвено възражение от 11.09.2009г., в което са направени конкретни искания за събиране на доказателства, като то се отнася до допуснати процесуални нарушения, така и относно нарушения на материалния закон.

Въпреки подробното възражение, то не е обсъдено от наказващия орган.

Впоследствие въз основа на посочения АУАН било издадено и НП № 53 от 06.10.2009г. на Председателя на СЕМ – София, с което на „ТБВ” ООД, било наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 4 000 лева, на основание чл.126,ал.1 във вр. с чл.127,ал.2 от ЗРТ.

Въз основа на тази фактическа обстановка, Видинският районен съд е приел, че е осъществен състава на административното нарушение по чл.79 от ЗРТ /ред. към м.юли 2009г./ и , но наложената санкция на основание чл.126,ал.1 във вр. с чл.127,ал.2 от ЗРТ, е висока, като е намален единствено размерът и от 4 000 лева на 2 000 лева.

Административен съд - Видин не споделя становището на Районен съд - Видин по следните съображения:

Безспорно в конкретния случай при издаването на НП са допуснати съществени нарушения на материалния закон, които съответно водят до неговата незаконосъобразност.

В тежест на административнонаказващият орган е да докаже и подкрепи със съответните доказателства, твърденията и констатациите си, относно извършено административно нарушение.

Твърди се, че жалбоподателят е нарушил императивната норма на чл.79 от ЗРТ /ред. към м. юли 2009г./, според която разпоредба в рекламите не могат да се използват гласовете и образите на действащи в операторите журналисти - водещи на новини. По смисъла на посочения текст обаче, за да е налице нарушение на посочената норма следва гласът и образът, които са използвани в процесната реклама да са на действащ в процесния оператор журналист. Това качество на лицето Павел Маринов не е доказано по категоричен начин. От доказателствата по делото се установява, че това лице действително е работило при оператора, но в периода на излъчване на въпросната реклама това не е било така, тъй като договорът му е бил прекратен на 27.02.2009г. Т.е. към момента, в който се твърди, че е извършено нарушението – на 02.07.2009г. въпросното лице не може да се приеме, че е било действащ журналист при същия оператор, по смисъла на закона. Тези обстоятелства се доказват с писмени доказателства, които са приети по делото като такива по надлежния ред и не са оспорени от страните.

При положение, че лицето, чийто глас и образ са използвани в рекламата към момента, в който се твърди, че е извършено нарушението, не е имало качеството на действащ журналист в процесния оператор, то и според Съда не е изпълнен състава на твърдяното нарушение – чл.79 от ЗРТ / ред. към м. юли 2009г./.

Представените писмени доказателства в тази насока не са оборени от наказващия орган, а приложения диск - снет съответно от касета VHS, която е записана от ръководителя на регионален център на СЕМ в гр.Видин, не би могла да бъде

приобщена към доказателствата по делото, тъй като не е годно доказателство събрано по реда на закона. Според разпоредбата на чл.84 от ЗАНН доколкото в този закон липсват особени правила във връзка с производството пред съда по разглеждане на жалби срещу НП пред РС се прилагат правилата на НПК. А в чл.125 и 126 от НПК е посочен редът, по който могат да се изготвят веществени доказателствени средства – видеозаписи, както и редът, по който те следва да бъдат приложени. Видно по делото е, че това не е така. Още повече, че и двете страни са оспорили съдържанието на касетата и приложения диск, а в последствие наказващият орган се е отказал от назначената експертиза, поради което този въпрос е останал неизяснен. В този смисъл от една страна този запис не би могъл да бъде използван като доказателство, тъй като не е събран по надлежния ред, описан по – горе, а от друга страна съдържанието му също е спорно. Що се касае до свидетелските показания на разпитаните пред ВРС свидетели, то техните показания се основават на това, което са гледали във въпросната касета, във връзка, с която са налице неизяснени обстоятелства.

Посочените обстоятелства, относно неизясняването на фактите и твърденията от страна на наказващият орган, както в АУАН, така и в НП, водят до необоснованост на НП, относно твърдяното като извършено нарушение от касатора. Налице са неизяснени обстоятелства и противоречиви доказателства относно извършеното нарушение. Освен, че следва да бъдат описани всички обстоятелства по извършването на нарушението, следва да бъдат наведени и доказателства в тяхна подкрепа, тъй като посочените в закона нарушения, за които се твърди, че са извършени от нарушителя, са предмет на доказване по делото. Т.е. налагането на наказание при неизяснени обстоятелства е незаконосъобразно, тъй като за да бъде наложено такова, нарушението следва да е безспорно доказано. По делото не са налице безспорни доказателства извършено нарушение от касатора.

Не на последно място следва да бъде взето предвид и обстоятелството, че не е обсъдено и представеното от касатора възражение, след издаването на АУАН, което се съдържа в делото, съответно в административно – наказателната преписка. Това обстоятелство води до незаконосъобразност и на НП. Въпреки направеното от касатора възражение след връчването на АУАН, с което се правят възражения по съществуването на извършването на нарушението и съответно съставомерността му, то същото не е обсъдено от наказващият орган и съответно не е взето предвид при издаването на НП. Нарушена е разпоредбата на чл.52,ал.4 от ЗАНН, според която преди да се произнесе по преписката, наказващият орган проверява акта с оглед неговата законосъобразност и обоснованост и преценява възраженията и събраните доказателства. Горното не е извършено. От приложената преписка е видно, че не са обсъдени възраженията на касатора. Липсата на преценка на направеното от касатора възражение след връчване на АУАН също води до необоснованост на НП.

С оглед горните съображения, Административният съд намира, че решението на РС – Видин е неправилно и следва да бъде отменено, а НП като незаконосъобразно също следва да бъде отменено.

В този смисъл неоснователни са доводите, развити от ответната по касационната жалба страна относно липсата на процесуални нарушения.

Според съда посочените по – горе доводи са достатъчни за отмяната на решението на ВРС и съответно отмяната на НП, поради което не е необходимо обсъждането на останалите доводи и твърдения на страните.

В тази връзка Съдът счита, че наказващият орган преди да издаде НП е следвало да се съобрази с нормата на чл.52 от ЗАНН, като съобрази всички събрани доказателства. ВРС също е следвало да съобрази всички събрани и представени по

делото доказателства, като вземе предвид и обсъди всички възражения, направени от страните, което не е направено.

Водим от горното и на основание чл.63,ал.1, изр. II - ро от ЗАНН във вр. с чл.208 АПК, Административен съд – Видин

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ № 279/ 06.04.2010г. , постановено по АНД № 1296 / 2009г. по описа на Районен съд – гр.Видин, вместо което ПОСТАНОВЯВА:

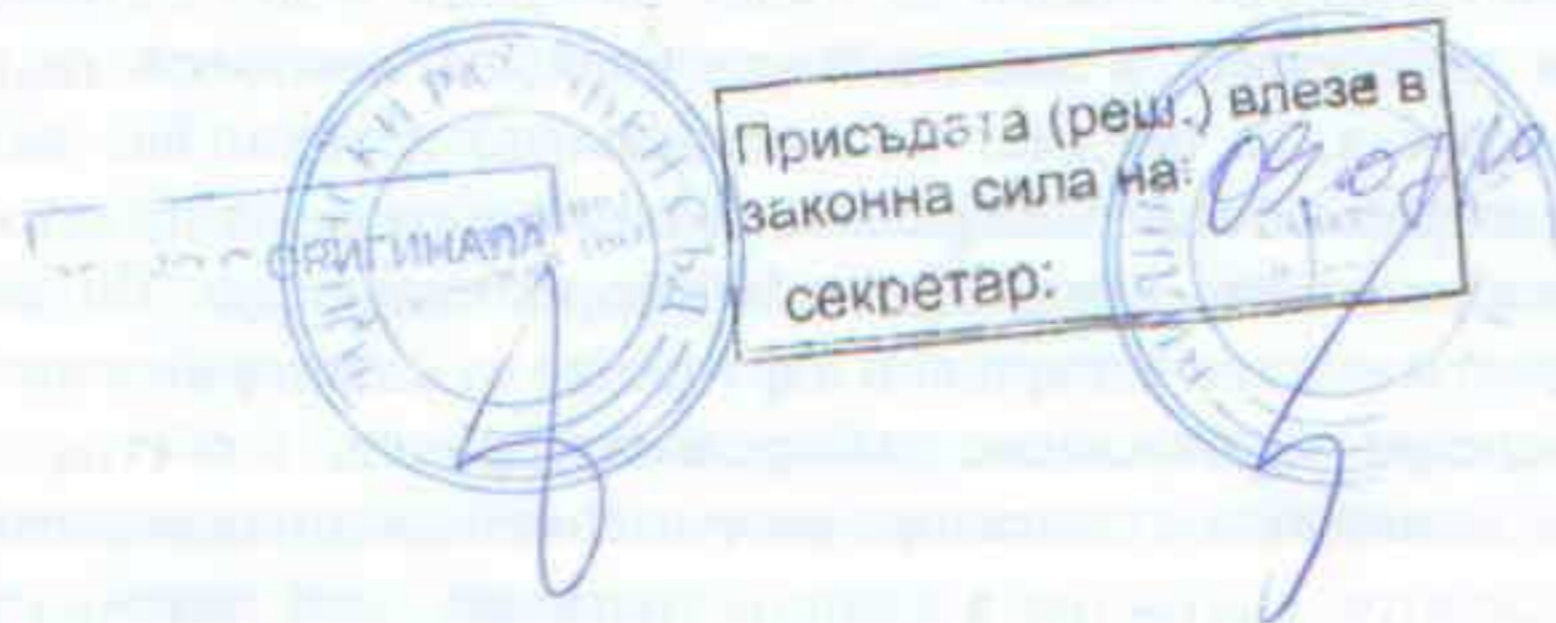
ОТМЕНЯ наказателно постановление № 53 от 06.10.2009г. на Председателя на СЕМ, с което на „ТБВ“ ООД, гр.Видин, представлявано от Божидар Методиев Пардонов, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 4 000 лева, на основание чл.126,ал.1 във вр. с чл.127,ал.2 от ЗРТ за извършено нарушение на чл.79 от ЗРТ.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.



нейното консумиране, операторът на „Нова телевизия – Първи частен канал” АД е излъчил пряка реклама на спиртна напитка, с което е нарушил чл.55,ал.1 от Закона за здравето.

С наказателно постановление №7/20.03.2007 г., влязло в сила на 10.11.2008 г., за нарушение на чл.55,ал.1 от Закона за здравето, председателят на СЕМ е наложил на „Нова телевизия – Първи частен канал” АД имуществена санкция в размер на 5 000 лева. В този смисъл описаното по-горе нарушение се явява извършено в условията на повторност, с оглед на което на оператора следва да бъде наложена санкция в двоен размер.

Съгласно § 1, т.5 от ДР на Закона на здравето „повторно нарушение” е нарушение, извършено в едногодишен срок от влизане в сила на наказателното постановление, с което нарушителят е наказан за нарушение от същия вид.

Съгласно §1, т.33 от ДР на Закона на здравето „повторно” е нарушението, извършено в едногодишен срок от влизане в сила на наказателното постановление, с което е наложено наказание за същото по вид нарушение, поради което и на основание чл.218,ал.7 от Закона за здравето, във връзка с чл.127,ал.2 от Закона за радиото и телевизията, на „Нова телевизия – Първи частен канал” АД е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лева.

Недоволен от наложената с НП санкция, Карл Якоб Мартин Андерсон – изпълнителен директор на „Нова телевизия – Първи частен канал” АД е обжалвал наказателното постановление в законовия срок, чрез административно наказващия орган, пред СРС.

В жалбата Карл Якоб Мартин Андерсон – изпълнителен директор на „Нова телевизия – Първи частен канал” АД сочи, че счита, че не е налице състава на визираното в наказателното постановление нарушение, тъй като излъчената реклама не представлява пряка реклама на спиртна напитка, по смисъла на Закона за здравето /33/, като излъчената реклама е пряка реклама на алкохолна напитка ”ZORBAS OUZAKI”, което не е забранено по 33, т.е. не е налице състав на посоченото в наказателното постановление административно нарушение. Подчертано е, че законодателят прави разграничение на понятията „алкохолни напитки” и „спиртни напитки”, както и на „пряка реклама” и „непряка реклама”, т.е. законодателят е забранил единствено пряката реклама на спиртни напитки. Изтъкнато е, че според чл.55,ал.1 от 33 е забранена всяка форма на търговско послание, съобщение или препоръка, която цели популяризирането на течности, предназначени за консумация, които съдържат най-малко 15 обемни процента етилов алкохол, чрез използване на самите напитки или на действия, свързани с тяхното консумиране, производство и разпространение, като по аргумент на противното пряката реклама на течности, съдържащи по-малко от 15 обемни процента етилов алкохол е разрешена. В жалбата е посочено, че излъчената реклама е на напитката ”ZORBAS OUZAKI”, която е от типа „микст дринк” и съдържа по-малко от 15 обемни процента етилов алкохол. Изложени са съображения и за допуснати от страна на административно наказващия орган нарушения на процесуалните правила, поради неизпълнение на задълженията по чл.52,ал.4 от ЗАНН.