

# РЕШЕНИЕ

гр.София, 16.02.2010г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА



**СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД** Наказателно отделение 10 състав в публичното заседание на двадесет и девети октомври две хиляди и девета година в състав:

Председател: ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ

при секретаря Росица Иванова, като разгледа докладваното от съдията **НАХД № 9934 по описа за 2009 година**, за да се произнесе, съобрази:

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба от „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД-гр.София срещу Наказателно постановление № 47/11.08.2009г на Председателя на Съвета за електронни медии, с което за нарушение на чл.79 от ЗРТ на основание чл. 126 ал1 вр.чл.127 ал.2 ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 10000лв, като в жалбата са развити аргументи относно несъставомерност на деянието, поради което се иска отмяната на НП.Алтернативно се иска намаляване на санкцията

Наказващият орган, изпраща представител, който счита жалбата за неоснователна

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Във връзка със засиленият мониторинг от страна на СЕМ по повод на реклами и рекламни съобщения във връзка с предизборна кампания през м.юли 2009г е било организирано денонощно наблюдение на излъчвани предавания и клипове.Именно в тази връзка жалбоподателят поканен за съставяне на АУАН, поради констатирано нарушение на чл.79 от ЗРТ на 29.07.2009г е съставен АУАН в присъствието на представител на жалбоподателя за това, че на 04.07.2009г от 22,29: 14 до 22,31: 03 ч по програма „Б“ТВ на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД е излъчена реклама във връзка с предизборната кампания на Коалиция за България като през цялото излъчване на рекламата в долния ляв ъгъл на екрана е имало надпис „Платено съобщение“. След обръщение от Румен Овчаров на трибуна на площада -картина с множество хора, знамена,развят национален флаг и бели,зелени и червени балони, множество скандиращи хора, надписи, следвало и „обръщение от страна на Сергей Станишев към симпатизантите на БСП: „Скъпи приятели.Искам да помоля всеки един от Вас,които сте тук.И днес и утре.Да убедите още Ваши приятели,близки и познати.Да ми кажете нашето послание към страната. Да обединим левицата.да обединим нормалните,разумни хора на България за нейното бъдеще.Защото вярваме и обичаме нашата страна.Победа“. Докато произнася това обръщение над площада започва да звучи химна на Р България.Той продължава да звучи и върху кадрите след думите на Сергей Станишев, които показват хората на площада,развяващи знамена и балони. На цял екран се вижда фасадата с

26

камбанарията на храма „Ал. Невски“ пред и над която летят множество бели, зелени, червени балони пуснати от присъстващите на митинга привърженици на Коалиция за България. Отново камерата показва момиченцето, което държи за ръка Сергей Станишев. На цял екран, под звуците на химна се вижда синято небе и летящите нагоре балони. Картината прелива и ни връща отново на площада и хилядите скандиращи хора. На този фон задкадров мъжки глас уведомява, че „Купуването и продаването на гласова е престъпление“.

На база така отразеното в излъченото публично съобщение е направен извод, че то има за цел да популяризира каузата и идеята на „Коалиция за България“ и в което е използван химнът на Р България не е спазена забраната в рекламите да се използва химнът и е нарушен чл.79 ЗРС

Жалбоподателят депозирал възражение, в което посочил че излъчването на описаните в акта кадри не са нарушение на посочената законова разпоредба. Описаният предизборен клип е бил излъчен в отделен блок, предназначен за отразяване на предизборната кампания, различен от рекламните блокове, които съдържат търговска реклама, което било в съответствие на изискванията на СЕМ от 18.05.2009г. Клипът на КБ е част от предизборната кампания и представлява платена политическа реклама, съобразена с ограниченията на чл.58 ал.2 ЗИНП.

Въз основа на акта е издадено и обжалваното НП, в което е приеточе нарушението представлява опасен прецедент да се използва държавността за политически цели

Изложената фактическа обстановка се установява от приложените по делото писмени и гласни доказателства - констативен протокол, заповеди, АУАН и НП, както и от показанията на св. [REDACTED]

Съдът, след като прецени допустимостта и наведените в жалбата основания, прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН и е процесуално **допустима.**

Разгледана по същество е **основателна.**

Посочената за нарушена разпоредба на чл.79 ЗРТ е изменена с ДВ 12/12.02.2010. В редакцията си от обнародването в ДВ бр.138 /98г до изменението си е съдържала забрана в рекламите да се използват държавният герб, химнът на Република България, лица на изборни длъжности в държавното управление, както и гласовете и образите на действащи в операторите журналисти - водещи на новини, на политически и икономически предавания. С оглед на измененията на ЗРТ съответна забрана за използване на държавният герб е въведена само по отношение на търговските съобщения, а излъчената на 04.07.2009г няма характер на търговско съобщение

Наказващият орган е приел, че излъченото на 04.07.2009г от от 22,29: 14 до 22,31: 03 ч по програма „Б“ТВ на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД е публично съобщение, която има за цел да популяризира каузата и идеята на „Коалиция за България“, видно от направения извод, като същевременно е приел, че и това реклама/ видно от началото на описателната част на НП/ .Самият закон прави разлика между „реклама“ и „публично съобщение“, като този извод следва от ДРЗРТ и от нормата на чл.81 вр.чл.74 и чл.87 - в

редакцията, действаща към датата на издаване на НП

Съгласно легалната дефиниция на понятието „реклама“ дадено в параграф 1 т. 12 от ДРЗРТ/ в редакцията, действаща към датата на издаване на НП/ "Реклама" е всяко публично съобщение, включено в програмата на радио- или телевизионен оператор, във връзка с търговия, работа, занаят или професия, имащо за цел да насърчи продажбата, покупката или наемането на стока или услуга, включително на недвижима собственост, да съдейства за популяризирането на кауза или идея или да предизвика друг ефект, желан от рекламирация. За това съобщение на рекламодателя е предоставено време в програмата срещу заплащане или друго подобно възнаграждение. От тази легална дефиниция не следва извод, че дори и с надпис "Платено съобщение" излъченото в споменатото в НП време е реклама по смисъла на закона. За търговският характер на рекламата, спомената в ограничението на чл.79 от ЗРТ сочат и характеристиките в чл.80 и сл от закона преди изменението. За търговският характер и предназначение на изразът „реклама“ използван в чл.79 закона с оглед на редакцията му към датата на издаване на НП сочи и забраната да се използват лица на изборни длъжности в държавното управление. А към датата 04.07.2009г Сергей Станишев е бил все още министър председател-лице на изборна длъжност в държавното управление. В тази връзка жалбоподателят би следвало и за това да бъде санкциониран, следвайки изводите за търговският характер на платеното съобщение

Самият блок както и клипът са с означения, които ясно ги разграничават от търговската реклама. Предизборните клипове като част от предизборна кампания съдържат политически послания и внушения на определена политическа сила към избирателите, но те не рекламират/ промотират/ продукт или услуга. Самият наказващ орган в изискванията си от 18.05.2009г е разграничил търговската реклама / т.10 / от платената политическа реклама. Последната като изисквания и ограничения е определена в ЗИНП.

Етимологично думата **реклама** / от латинското „извиквам“) е разпространяване във всякаква форма и с всякакви средства привлекателна информация относно физическо или юридическо лице, стока, идея или начинание, която е предназначена за определен кръг потребители и цели да предизвика, формира или поддържа интереса им към въпросните лица, стоки, идеи и начинания, така че те да могат да се реализират (да бъдат избрани, купени, посещавани, следвани и прочее. Организации, които рекламират не с цел промотиране на услуга или продукт са: политически партии, фондации, религиозни организации. Същината на рекламата е да насърчи реализацията на предлагани стои и услуги и да служи като източник на информация за потребителя, да повлияе на поведението му и да го мотивира към избор на определен продукт на човешка дейност и да насърчи потреблението му.

Същността на рекламата и нейният търговски характер и предназначение са ясно дефинирани с измененията на ЗРТ /ДВ12/2010г/. Понятието за реклама вече е въведено в нормата на чл.74 от закона, което се различава от това което е било прието в параграф 1 т.12 ДРЗРТ и вече е дефинирана като форма на търговско съобщение с цел осигуряване на

20

самопромоция на публично или частно предприятие или физическо лице във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да се популяризира доставянето на стоки и услуги, включително недвижима собственост, или на права и задължения, или да съдейства за популяризирането на кауза или идея, или да предизвика друг ефект, желан от рекламирация срещу заплащане. В този смисъл политическите послания не са реклама.

Сега действащият ЗРТ изрично визира забрана в чл.80 ал.1 - в търговски съобщения да не се използват гербът, знамето и химнът на Република България, както и гласовете и образите на действащи журналисти - водещи на новини.

Така съпоставяйки измененията на ЗРТ съдът счита, че незаконосъобразно е ангажирана отговорността на жалбоподателя. Счита, че изводите в обжалваното НП, че излъченото публично съобщение от жалбоподателя по време на предизборната кампания през м.юли 2009г е реклама по смисъла на чл.79 ЗРТ / в редакцията до изм.ДВ 12/2010/ са еобосновани и незаконосъобразни. Счита, че обжалваното НП подлежи на отмяна и на друго основание - чл.3 ал.2 ЗАНН с оглед на измененията на чл.80 ЗРТ, при която хипотеза описаното като нарушение не е такова по смисъла на чл.6 от ЗАНН

Предвид гореизложеното, съдът счита, че обжалваното наказателно постановление като незаконосъобразно и необосновано следва да се отмени

Мотивиран така и на основание чл.63 и сл. ЗАНН съдът

### РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № 47/11.08.2009г на Председателя на Съвета за електронни медии, с което за нарушение на чл.79 от ЗРТ на основание чл. 126 ал1 вр.чл.127 ал.2 ЗРТ на „Болкан Нюз орпорейшън“ ЕАД-гр.София е наложена имуществена санкция в размер на 10 000лв,

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд-София град в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

20. 23-02-2010



# РЕШЕНИЕ

№ 2292

гр. София, 08.07.2010 г.



В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,  
в публично заседание на 11.06.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Аглика Адамова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Весела Андонова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Пашалиева, като разгледа дело номер 2847 по описа за 2010 година докладвано от съдия Весела Андонова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 АПК вр. чл. 63, ал.1 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Съвета за електронни медии срещу решение на СРС, НК, 10 състав по нахд 9934/2009 г., с което е отменено наказателно постановление № 47/11.08.2009 г. на председателя на СЕМ за налагане на имуществена санкция на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД в размер на 10000 лв. – административно наказание по чл. 126, ал.1 от ЗРТ за нарушение на чл. 79 ЗРТ. Като касационно основание се сочи неправилно приложение на закона, тъй като съдът е преценил, че след като политическата реклама се различава от търговската реклама, то за нея не следва да важат ограниченията, предвидени в действащата към момента на издаване на НП норма на чл. 79 от ЗРТ. Поради това се моли да се отмени решението на СРС и да се потвърди наказателното постановление.

Ответникът по жалбата – „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД с ново наименование „БТВ Медиа груп“ ЕАД чрез процесуалния си представител моли жалбата да бъде отхвърлена.

Прокурорът счита жалбата за основателна.

Съдът, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди наведените касационни основания, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена в срок.

Разгледана по същество, е основателна.

С обжалваното решение на СРС, НК, 10 състав по нахд 9934/2009 г., е отменено наказателно постановление № 47/11.08.2009 г. на председателя на СЕМ за налагане на имуществена санкция на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД в размер на 10000 лв. – административно наказание по чл. 126, ал.1 от ЗРТ за нарушение на чл. 79 ЗРТ. Решението е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателното преследване.

След изслушване на актосъставителя и обсъждане на събраните доказателства, СРС е приел за установено от фактическа страна, че на 29.07.2009г е съставен АУАН в присъствието на представител на

жалбоподателя за това, че на 04.07.2009 г. от 22,29:14 до 22,31:03 ч по програма „Б"ТВ на „Болкан Нюз Корпорейшън" ЕАД е излъчена реклама във връзка с предизборната кампания на Коалиция за България като през цялото излъчване на рекламата в долния ляв ъгъл на екрана е имало надпис „Платено съобщение". След обръщение от Румен Овчаров на трибуна на площада -картина с множество хора, знамена, развят национален флаг и бели,зелени и червени балони, множество скандиращи хора, надписи, следвало и обръщение от страна на Сергей Станишев към симпатизантите на БСП: „ Скъпи приятели. Искам да помоля всеки един от Вас,които сте тук и днес и утре. Да убедите още Ваши приятели, близки и познати. Да ми кажете нашето послание към страната. Да обединим левицата,да обединим нормалните,разумни хора на България за нейното бъдеще. Защото вярваме и обичаме нашата страна. Победа". Докато произнася това обръщение над площада започва да звучи химна на Р България.Той продължава да звучи и върху кадрите след думите на Сергей Станишев, които показват хората на площада,развяващи знамена и балони. На цял екран се вижда фасадата с камбанарията на храма „Ал.Невски" пред и над която летят множество бели, зелени, червени балони пуснати от присъстващите на митинга привърженици на Коалиция за България. Отново камерата показва момиченцето, което държи за ръка Сергей Станишев. На цял екран, под звуците на химна се вижда синьото небе и летящите нагоре балони. Картината прелива и ни връща отново на площада и хилядите скандиращи хора. На този фон задкадров мъжки глас уведомява , че" Купуването и продаването на гласова е престъпление".

На база така отразеното в излъченото публично съобщение е направен извод,че то има за цел да популяризира каузата и идеята на „Коалиция за България" и в което е използван химнът на Р България не е спазена забраната в рекламите да се използва химнът и е нарушен чл.79 ЗРС

Жалбоподателят депозирал възражение, в което посочил че излъчването на описаните в акта кадри не са нарушение на посочената законова разпоредба. Описаният предизборен клип е бил излъчен в отделен блок, предназначен за отразяване на предизборната кампания, различен от рекламните блокове, които съдържат търговска реклама, което било в съответствие на изискванията на СЕМ от 18.05.2009г. Клипът на РБ е част от предизборната кампания и представлява платена политическа реклама, съобразена с ограниченията на чл.58 ал.2 ЗИНП.

Въз основа на акта е издадено и обжалваното НП, в което е прието, че нарушението представлява опасен прецедент да се използва държавността за политически цели.

Съдът е приел, че незаконосъобразно е ангажирана отговорността на жалбоподателя, тъй като изводите в обжалваното НП, че излъченото публично съобщение по време на предизборната кампания през м.юли 2009г е реклама по смисъла на чл.79 ЗРТ /в редакцията до изм. ДВ 12/2010/ са необосновани и незаконосъобразни. Приел е ,че обжалваното НП подлежи на отмяна и на друго основание - чл.3 ал.2 ЗАНН с оглед на измененията на чл.80 ЗРТ , при която хипотеза описаното като нарушение не е такова по смисъла на чл.6 от ЗАНН.

Налице е посоченото в жалбата касационно основание, което съдът квалифицира като нарушение на закона - чл. 348, ал.1 т.1 НПК. Съдът не споделя извода на СРС, че излъченото публично съобщение от жалбоподателя по време на предизборната кампания през м. юли 2009 г., не е реклама по смисъла на чл. 79 от ЗРТ (в редакцията до изм. ДВ, бр. 12/2010).

В съответствие с §1, т. 12 от ДР на ЗРТ (отм. ДВ, бр. 12/2010 г.) "Реклама" е всяко публично съобщение, включено в програмата на радио- или телевизионен оператор, във връзка с търговия, работа, занаят или професия, имащо за цел да насърчи продажбата, покупката или наемането на стока или

услуга, включително на недвижима собственост, да съдейства за популяризирането на кауза или идея или да предизвика друг ефект, желан от рекламирация. За това съобщение на рекламодателя е предоставено време в програмата срещу заплащане или друго подобно възнаграждение. Самият закон в действащата му към момента на издаване на НП редакция не прави разграничение между реклама и публично съобщение. Политическата реклама, попада в цитираната дефиниция, тъй като представлява публично съобщение, което цели да съдейства за популяризирането на кауза или идея и за което в програмата е предоставено време срещу заплащане. Безспорно по делото е установено, че в излъчения предизборен клип на 04.07.2009 г. е използван химна на Република България с рекламна цел. Съгласно чл. 58, ал.1 от Закона за избиране на народни представители – „По време на предизборната кампания кандидатите, партиите и коалициите и инициативните комитети могат да изготвят и разпространяват плакати, реклами, обръщения и други агитационни материали“.

Настоящата инстанция не споделя и доводите на СРС, касаещи наличието на по-благоприятен закон по смисъла на чл. 3, ал. 2 от ЗАНН, обосновани с измененията на чл. 80 от ЗРТ, при която хипотеза описаното като нарушение не е такова по смисъла на чл. 6 от ЗАНН. Съгласно цитираната норма в търговските съобщения не могат да се използват гербът, знамето и химнът на Република България, както и гласовете и образите на действащи журналисти - водещи на новини, а съгласно ал. 2 - лицата по ал. 1 могат да участват в популяризирането на кауза или идея. Легалната дефиниция за търговски съобщения се съдържа в чл. 73 от ЗРТ, която не се отличава съществено от тази по отменената разпоредба, а санкционната разпоредба е същата. Като вид търговско съобщение чл. 74 от ЗРТ дефинира рекламата – „Реклама е форма на търговско съобщение, придружаващо или включено в аудио-визуално или радиопредаване срещу заплащане или подобно възнаграждение или с цел осигуряване на самопромоция на публично или частно предприятие или физическо лице във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да се популяризира доставянето на стоки и услуги, включително недвижима собственост, или на права и задължения, или да съдейства за популяризирането на кауза или идея, или да предизвика друг ефект, желан от рекламирация срещу заплащане“.

Съгласно чл. 27, ал. 2 от ЗАНН, при определянето на наказанието се вземат предвид тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи обстоятелства, както и имотното състояние на нарушителя. В конкретния случай, размерът на административното наказание е посочен в нормата на чл. 126, ал. 1 от ЗРТ (ДВ, бр. 93 от 2005 г.) - от 2000 до 15000 лв. Действително, действайки при условията на оперативна самостоятелност, административният орган е наложил наказание над минималния предел. В този смисъл, при определяне на наказанието, съобразно критериите по чл. 27 от ЗАНН, касационната инстанция приема, че санкция в размер на 7000 лв. ще бъде съобразена с изискванията на специалната и генералната превенция.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - IV касационен състав

#### РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** решение на СРС, НК, 10 състав по нахд 9934/2009 г., с което е отменено наказателно постановление № 47/11.08.2009 г. на председателя на

СЕМ за налагане на имуществена санкция на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД в размер на 10000 лв. – административно наказание по чл. 126, ал.1 от ЗРТ за нарушение на чл. 79 ЗРТ.

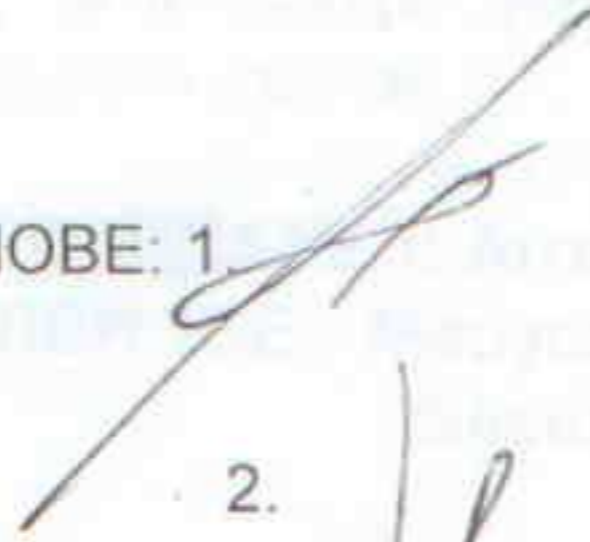
**Изменя** Наказателно постановление № 47/11.08.2009 г. на председателя на СЕМ за налагане на имуществена санкция на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД в размер на 10000 лв. – административно наказание по чл. 126, ал.1 от ЗРТ, като намалява размера на наложената глоба от 10000 /десет хиляди/ лева на 7000 /седем хиляди/ лева за нарушение на чл. 79 ЗРТ.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.



2.

