



**СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ**

# **Информационен БЮЛЕТИН**

ГОДИНА VIII

**2/2009**



Основните характеристики на медийната регулация през м. февруари 2009 г. в областта на лицензионната и регистрационната дейност на СЕМ се свързват с:

1. приемане на две решения за промени в удостоверение за регистрация за радио- или телевизионна дейност, на основание чл. 32, ал. 1, т. 16 във връзка с чл. 125 а от ЗРТ;
2. приемането на шестнадесет решения за съгласувани промени в далекосъобщителните разрешения на оператори на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС;
3. приемането на две решения за регистрация за осъществяване на радио- или телевизионна дейност на основание чл. 32, ал. 1, т. 16 във връзка с чл. 125 а, ал. 3 от ЗРТ;
4. приемането на едно решение за отказ за регистрация на телевизионна програма, на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 във връзка с чл. 125 а, ал. 4 от ЗРТ.
5. приемането на две решения за предоставяне на достъп до служебна обществена информация на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 28, ал. 2 и чл. 34, ал. 1 от ЗДОИ.

Надзорът по спазване на разпоредбите на Закона за радиото и телевизията се изразява в констатирането на две административни нарушения.

Изпълнението на надзорните функции по отношение на съдържанието на радио- и телевизионните програми е довело до издаването на шест наказателни постановления.

Регулацията на радио- и телевизионната дейност на Съвета за електронни медии подлежи на съдебен надзор. През м. февруари 2009 г. са издадени няколко съдебни актове, с които се:

1. потвърждават решенията на Съвета за електронни медии или наказателните постановления на председателя на СЕМ:

а) едно решение на Върховния административен съд, тричленен състав, издадено в съдебно производство на основание чл. 145 и сл. от АПК

във връзка с чл 38, ал.1 от ЗРТ;

б) едно решение на Върховния административен съд, петчленен състав, издадено в съдебно производство по реда на чл. 208 и сл. от АПК;

в) четири решения на Административен съд, издадени в съдебно производство по реда на чл. 208 от АПК

2. отменят решенията на Съвета за електронни медии или наказателните постановления на председателя на СЕМ:

а) едно решения на първоинстанционен съд, издадено в съдебно производство на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН;

б) две решения, издадено в съдебно производство по реда на чл. 208-228 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН;

В раздела „Европейска аудиовизия“ с особена значимост за медийната регулация са съобщенията на Комисията на Европейските общности относно процеса на изключване на аналоговата наземна телевизия в страните-членки на ЕС, както и за курса на държави-членки на ЕС по прекъсване на аналоговата наземна телевизия. Интерес представляват и новите правила в Германия за Call TV.

Професионалните стандарти са отразени с втора част на дискусиата на тема: „Враждебната реч и език на омразата в електронните медии“, проведена на 15.01.2009 г. по инициатива на СЕМ.

Представители на СЕМ са участвали в десет работни срещи и медийни събития и в един международен форум през м. февруари 2009 г.

**От редколегията**

**АКТОВЕ НА СЪВЕТА ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ****Р Е Ш Е Н И Е № 33 / 05.02.2009 Г.**

СЪВЕТАТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на свое редовно заседание, проведено на 05.02.2009 г., разгледа постъпило писмено заявление за достъп до обществена информация вх. № 013-73 от 22.01.2009 г. на г-н Огнян Димитров Бояджиев, журналист, с което се иска достъп до Становище на СЕМ, прието на 4 декември 2008 г., съдържащо конкретни предложения за текстове, които да бъдат включени в Закона за изменение и допълнение на ЗРТ, както и друга документация, свързана със становището, при наличието на такава. Като форма за предоставяне на информацията е посочено: копия на електронен носител.

Исканата информация попада под регламента на Закона за достъп до обществена информация (чл. 2, ал. 1). Заявлението съдържа необходимите реквизити, описани в чл. 25, ал. 1 от ЗДОИ и подлежи на разглеждане. На основание чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ, като публично-правен субект по смисъла на същия закон, Съветът за електронни медии предоставя информация, която създава и съхранява. Посоченото в заявлението попада

в кръга на този вид информация. Формите за предоставяне на обществена информация са отразени в чл. 26, ал. 1 от ЗДОИ и са: преглед на информацията (на място), устна справка, копия на хартиен носител и копия на технически носител. Предпочитаната от заявителя форма отговаря на допустимите от закона.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията и във връзка с чл. 28, ал. 2 и чл. 34, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация, Съветът за електронни медии

**Р Е Ш И:**

**ПРЕДОСТАВЯ** на г-н Огнян Димитров Бояджиев пълен достъп до следната обществена информация:

1. Становище на СЕМ, прието на 4 декември 2008 г., съдържащо конкретни предложения за текстове, които да бъдат включени в Закона за изменение и допълнение на ЗРТ,

2. Извлечение от Протокол № 58/ 04.12.2008 г. от заседание на СЕМ. Исканата информацията се предоставя на технически носител в деловодството

на Съвета за електронни медии – гр. София, бул. „Шипченски проход“ 69, ет. 5, стая 506, след представяне на документ за платени разходи.

СРОКЪТ, в който се осигурява достъпа до исканата информация, е 30 (тридесет) дни, считано от датата на уведомяването на заявителя за настоящото решение.

ОПРЕДЕЛЯ РАЗХОДИТЕ за достъп до предоставената информация на 6.00 лв. (шест лева) с включен ДДС, съгласно Заповед № 10 от 10.01.2001 г. на Министъра на финансите за определяне нормативи за разходите при предоставяне на обществена

информация по Закона за достъп до обществена информация според вида на носителя. Сумата следва да бъде внесена в касата на СЕМ.

Настоящото решение да се изпрати на г-н Огнян Димитров Бояджиев на адрес: ул. „Криволак“ 21, община Лозенец, София 1421.

Решението подлежи на обжалване по реда на АПК чрез Съвета за електронни медии пред Софийски градски съд в 14-дневен срок от уведомяването.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,  
2 отсъствали*

## **Р Е Ш Е Н И Е № 36 / 12.02.2009 г.**

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на свое редовно заседание, проведено на 12.02.2009 г., разгледа постъпило писмено заявление за достъп до обществена информация вх. № 013-115 от 04.02.2009 г. от Сдружение „Български хелзинкски комитет“, с което по повод предстоящ проект на сдружението за изготвяне на помагало за юристи, се иска достъп до:

1. копия от актове (в това число решения и наказателни постановления) на Съвета за електронни медии с правно основание чл. 17, ал. 2 от ЗРТ в частта му относно недопускане създаване или предоставяне за разпространение на предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост.

2. копия от актове на съдебни инстанции, постановени по обжал-

вани решения и наказателни постановления на СЕМ, посочени в т. 1. В случай, че СЕМ не разполага с тези актове, сдружението моли да Съветът да посочи номерата на съдебните дела, за да искат достъп до тях от съответните органи. На СЕМ е дадена възможност сам да избере най-удобната за него форма за предоставяне на информацията – хартиенокопие или електронен формат. Исканата информация попада под регламента на Закона за достъп до обществена информация (чл. 2, ал. 1). Заявлението съдържа необходимите реквизити, описани в чл. 25, ал. 1 от ЗДОИ и подлежи на разглеждане. На основание чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ, като публично-правен субект по смисъла на същия закон, Съветът за електронни медии предоставя информация, която създава и съхранява. Посоченото в т. 1

от заявлението попада в кръга на този вид информация.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията и във връзка с чл. 28, ал. 2, и чл. 34, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация, Съветът за електронни медии

### **Р Е Ш И:**

**ПРЕДОСТАВЯ** на Сдружение „Български хелзинкски комитет“ достъп до следната обществена информация:

1. копие от решение на СЕМ № Р 15-00-59 от 2003 г.

2. копия от наказателни постановления, издадени от Председателя на Съвета за електронни медии с правно основание чл. 17, ал. 2 от ЗРТ в частта му относно недопускане създаване или предоставяне за разпространение на предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, а именно НП № № 26,64 и 80 от 2003 г., НП № № 36,46,61,63,64,65 и 70 от 2004 г., НП № 53 от 2007 г. и НП № 41 от 2008 г., в които да бъдат заличени личните данни на актосъставителите и свидетелите по установяване на нарушението, както и фирмата на наказанния оператор, заедно с индивидуализиращата го информация – седалище, адрес и представляващ, съгласно изискването на чл. 5 и чл. 2, ал. 4 от ЗДОИ.

Исканата информацията се предоставя на технически носител в деловодството на Съвета за

електронни медии – гр. София, бул. Шипченски проход“ 69, ет. 5, стая 506, след представяне на документ за платени разходи.

**СРОКЪТ**, в който се осигурява достъпа до исканата информация, е 30 (тридесет) дни, считано от датата на уведомяването на заявителя за настоящото решение.

**ОПРЕДЕЛЯ РАЗХОДИТЕ** за достъп до предоставената информация на 6.00 лв. (шест лева) с включен ДДС, съгласно Заповед № 10 от 10.01.2001 г. на Министъра на финансите за определяне нормативи за разходите при предоставяне на обществена информация по Закона за достъп до обществена информация според вида на носителя.

Сумата следва да бъде внесена в касата на СЕМ.

**ПРЕПРАЩА** заявлението на Сдружение „Български хелзинкски комитет“ на съответните съдилища, които са разгледали възникналите съдебни спорове по повод посочените по-горе наказателни постановления, за произнасяне по т. 2 от искането.

Настоящото решение да се изпрати на Сдружение „Български хелзинкски комитет“ на адрес: ул. „Върбица“ 7, ет. 4, София 1504, г-н Георги Войнов.

Решението подлежи на обжалване по реда на АПК чрез Съвета за електронни медии пред Софийски градски съд в 14-дневен срок от уведомяването.

*Решението е взето със 7 гласа „за“, 2 отсъствали*

**ЛИЦЕНЗИИ И РЕГИСТРАЦИИ**

## **Р Е Ш Е Н И Е № 20 / 05.02.2009 г.**

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание, проведено на 05.02.2009г. заявление с вх. № 027-199/ 22.12.2008 г., допълнено с писмо вх. № 027-199-02/ 20.01.2009 г. по описа на СЕМ. Заявлението е подадено от „Фар РГВ“ АД и съдържа искане за издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма, която ще бъде с наименование / търговска марка – ФАР online tv, разпространението ще е по кабел, покритие – регионално - гр. Бургас и областта, програмният профил – общ (политематичен). Кандидатът ще осъществява дейност, като търговски оператор. Към заявлението са приложени всички изискуеми по чл.111 от ЗРТ документи, удостоверяващи регистрацията на заявителя като търговец, съгласно българското законодателство и изпълнението на особените изисквания на закона включително опознавателен знак /лого на програмата/ и доказателства за правото на ползване на търговската марка. Длъжностни лица на СЕМ са осъществили проверка за редовността на документите. Съветът разгледа представените от кандидата програмни документи - програмен проект, програмна концепция, програмен профил и програмна схема и установи, че същите не противоречат на разпоредбите на Закона за радиото и телевизията.

Предвид изложеното СЕМ прие, че са налице предвидените от ЗРТ условия за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност чрез технически способности различни от тези за наземното радиоразпръскване. СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на основание чл.32, ал.1, т.16 във връзка чл.125а, ал.3 от Закона за радиото и телевизията,

### **Р Е Ш И:**

ДА РЕГИСТРИРА и да издаде на „Фар РГВ“ АД, ЕИК 200404817, със седалище и адрес на управление - гр. Бургас, община Бургас, ул. „Милин Камък“ № 7, удостоверение за регистрация на телевизионна програма с:

1. Марка – ФАР online tv;
2. Разпространение - по кабел;

3. Покритие – регионално - гр. Бургас и областта;
4. Програмен профил – общ (политематичен);
5. Вид оператор - търговски;
6. Начална дата на разпространение – от датата на регистрация;

Решението подлежи на обжалване чрез СЕМ пред Върховният административен съд в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето със 7 гласа „за“, 2 отсъствали*

## **РЕШЕНИЕ № 21 / 05.02.2009 г.**

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на редовно свое заседание, проведено на 05.02.2009 г. заявление с вх. № 027-196/ 15.12.2008 г. Заявлението е подадено от „ПОП КОР МЕДИА“ ООД, ЕИК 200178962 и съдържа искане за издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма с марка – „ПОП КОР (POP CORE)“, разпространение - по сателит, покритие – национално. Дейността ще се осъществява като търговски оператор. С писмо 027-196-01/2008 г. на кандидата е даден срок да отстрани, констатирани в документите му пропуски и недостатъци, а именно да съобрази приложената програмна концепция с изискванията на ЗРТ; да представи като част от програмния проект технологичен план; да представи доказателства за актуалното състояние на дружество „Неоленд“ ООД, в което съдружник е един от съдружниците на „Поп кор медиа“ ООД.

В отговор, с вх. н-ра 027-196-02/ 29.12.2008 г. и 027-196-04(08)/ 23.01.2009 г., кандидатът е отстранил част от недостатъците – представил е нов програмен проект и нова програмна концепция. По отношение на данните за наличие на обстоятелства по чл. 105 ал.4 от ЗРТ е представено удостоверение от ОС – Хасково, издадено на 21.01.2009 г. по ф.д.250/94 г., декларация от Т. Димитров, че дружество „Неоленд“ ООД не осъществява дейност, служебна бележка от Агенция по вписванията от 23.12.2008 г., че „Неоленд“ ООД няма регистрация по БУЛСТАТ.

Като разгледа и обсъди цялата преписка СЕМ счита, че са налице, предвидени в закона пречки за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност. ЗРТ предвижда (чл. 125а, ал.2), лицата желаещи да се регистрират да подадат до Съвета документите по чл. 111 от същия закон. Един от тях е декларацията по чл. 105 ал. 4, с която се зачвява отсъствието на пречки кандидатът да подаде документи и да бъде регистриран като радио- или телевизионен оператор. В т.7 на чл. 105, ал.4 от ЗРТ е предвидено, че не може да кандидатства юридическо лице, в което има съдружници или акционери, които са съдружници или акционери и в юридически лица с регистриран предмет



„рекламна дейност“ или осъществяват рекламна дейност. Нормата съдържа две хипотези – първата се отнася за юридическо лице, в което има съдружници или акционери, които са съдружници или акционери и в юридически лица с регистриран предмет „рекламна дейност“. Втората касае юридическо лице, в което има съдружници или акционери, които са съдружници или акционери и в юридически лица, които осъществяват рекламна дейност.

В настоящия случай е реализиран състава на първата хипотеза - „ПОП КОР МЕДИА“ ООД е юридическо лице, регистрирано по българското законодателство, в което съдружници са – Тодор Бялков Димитров и Кремена Димитрова Димитрова (удостоверение от АП н-р 200807011110059/ 2008 г.). Съгласно представеното удостоверение за актуално състояние, издадено от ОС – Хасково по ф.д. 250/94 г. – съдружник в регистрираното по това дело дружество „Неоленд“ ООД е Тодор Бялков Димитров.

Предметът на дейност на „Неоленд“ ООД включва „рекламна“ дейност. Без значение е декларираното от Тодор Бялков Димитров, че дружеството никога не е осъществявало дейност и няма регистрация по БУЛИСТАТ, с подобен документ не би могла да бъде преодоляна императивната забрана по чл. 105, ал.4., т.7 от ЗРТ. Освен изложеното „ПОП КОР МЕДИА“ ООД не е изпълнило и даденото от СЕМ указание да представи технологичен план. Съгласно легалната дефиниция на „програмен проект“, дадена в т. 29 от ДР на ЗРТ, същият включва „описание на програмни намерения (цел, предназначение и очаквани резултати), организационно-творчески, технологичен и финансов план за развитие на радио- и телевизионната програма“. И в първоначално представения проект (вх.н-р 027-196/ 15.12.2008), и в допълнително представения (вх.н-р 027-196-02/ 29.12.2008) не присъства технологичен план.

С оглед горното, СЕМ счита, че са налице безспорно установени пречки дружеството да бъде регистрирано като телевизионен оператор – несъответствие с изискванията на закона както по отношение на кандидата като ЮЛ, така и по отношение на представения програмен проект.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ, на основание 32, ал. 1, т. 18, във връзка с 125а, ал.4 от Закона за радиото и телевизията,

### **РЕШИ:**

Отказва регистрация на телевизионна програма на „ПОП КОР МЕДИА“ ООД, ЕИК 200178962, седалище и адрес на управление – гр. Димитровград, област Хасково, ул. „Захари Зограф“, бл. 26, вх.б, ет.1, ап.3.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето със 7 гласа „за“, 2 отсъствали*

## РЕШЕНИЕ № 22 / 05.02.2009 г.

Съветът за електронни медии, на редовно заседание, проведено на 05.02.2009 г., разгледа проект за изменение на решение с № 12/08.01.2009 г., относно допуснатата очевидна фактическа грешка. На редовно заседание, проведено на 08.01.2009 г., Съветът за електронни медии взе решение № 12, с което: 1) прехвърля индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00313 от 11.01.2001 г., за създаване и разпространение на радиoproграма на територията на град Пловдив, от „ОРФЕЙ МЕДИЯ ФМ“ ООД, ЕИК 115262696 на Едноличен търговец „ОРФЕЙ МЕДИЯ - ТОДОР ТОДОРОВ“ ЕИК 825306272 и 2) изменя индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00313 от 11.01.2001 г. за създаване на радиoproграма на територията на гр. Пловдив, като променя наименованието на програмата на „РАДИО ФОКУС“. При изготвяне на решение № 12, в заглавната част - номер и дата на издаване, е посочена дата „08.01.2008 г.“, вместо - „08.01.2009 г.“.

Налице е явна фактическа грешка, касаеща един от реквизитите на административния акт, съгласно чл. 59 ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс, и която грешка следва да бъде поправена. Съгласно разпоредбите на същия кодекс, органът издал акта, по своя инициатива може да отстрани допуснати очевидни фактически грешки и след изтичане срока на обжалване.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 32 ал. 1 т. 18 от Закона за радиото и телевизията във връзка с чл. 62, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс, Съветът за електронни медии

### РЕШИ:

Поправя допуснатата очевидна фактическа грешка в решение № 12, прието на редовно заседание на СЕМ на 08.01.2009 г., като в резултат на поправката датата на издаване на решението следва да се чете - „08.01.2009 г.“.

Настоящото решение да се връчи на заинтересованите страни - „ОРФЕЙ МЕДИЯ ФМ“ ООД, ЕИК 115262696 и Едноличен търговец „ОРФЕЙ МЕДИЯ - ТОДОР ТОДОРОВ“ ЕИК 825306272.

Решението подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Върховният административен съд в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,  
2 отсъствали*

## РЕШЕНИЕ № 23 / 05.02.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свое редовно заседание на 05.02.2009 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-05/ 26.01.2009 г. по описа на СЕМ:

С писмо с вх. № 027-05/ 26.01.2009 г. КРС препраща по компетентност заявление за изменение на разрешение вх. № 08-01-285/ 25.06.2008 г. допълнено с вх. № 08-01-285/21.07.2008 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „РАДИО ТАНГРА“ ЕАД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. ”11-ти Август” № 1, представлявано от Атанас Генов, и съдържа искане за изменение на разрешение № 00570/17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Варна.

Искането е относно:

- Изменение на букви „е“, „ж“, „з“, „и“, и „к“ от Приложение 1
- Изменя Приложение 2

Съгласно разпоредбата на чл.30, т.12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1 т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да ИЗМЕНИ разрешение № 00570/17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Варна:

• Изменя букви „е“, „ж“, „з“, „и“, и „к“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа „, както следва:

- а) адрес: гр. Варна РПЦ „УКВ Практика“ м. „Камбургарла“
- б) географски координати:

- северна ширина: 43 N08 30

- източна дължина: 27 E 52 54

- в) надморска височина на кота терен: 214 m

- г) означение на излъчването: 300KF8EHF
- д) максимална честотна девиация: 75 kHz
- е) максимална мощност на изхода на предавателя: 690 W
- ж) максимална ефективно излъчена мощност: 3000 W
- з) антенна система
  - вид антенен елемент: ASR.03.02.315
  - етажи: 3 етажа
  - азимути на насочване на антенните елементи: 10°.
- и) височина на фазовия център на антенната система над kota терен: 54 m
- к) максимална ефективна височина на антенната система: 258 m
- л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена
- м) поляризация: вертикална
- н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 74 dB $\mu$  V/m
- о) код за идентификация (RDS): 8321
- Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“

*Решението е взето със 7 гласа „за“, 2 отсъствали*

## **РЕШЕНИЕ № 24 / 05.02.2009 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на свое редовно заседание на 05.02.2009 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-05/ 26.01.2009 г. по описа на СЕМ:

С писмо с вх. № 027-05/ 26.01.2009 г. КРС препраща по компетентност заявление за изменение на разрешение вх. № 18-00-121/30.06.2008 г. допълнено с вх. № 18-00-121/04.09.2008 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „РАДИО СИТИ“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, община Триадница, ж.к. Мотописта, блок ЛЮЕ представлявано от Камен Методиев Спасов, и съдържа искане за изменение на разрешение № 00566/17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Варна.

Искането е относно:

- Изменение на букви „е“, „ж“, „з“ и „и“ от Приложение 1
- Изменя Приложение 2

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез

налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал. 1 т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### Р Е Ш И:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да ИЗМЕНИ разрешение № 00566/17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Варна:

• Изменя букви „е“, „ж“, „з“ и „и“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа „, както следва:

а) адрес: гр. Варна РПЦ „УКВ Практика“ м. „Камбуртарла“

б) географски координати:

- северна ширина: 43 N08 30

- източна дължина: 27 E 52 54

в) надморска височина на кота терен: 214 m

г) означение на излъчването: 300KF8EHF

д) максимална честотна девиация: 75 kHz

е) максимална мощност на изхода на предавателя: 700 W

ж) максимална ефективно излъчена мощност: 3000 W

з) антенна система

- вид антенен елемент: ASR.03.02.315

- етажи: 3 етажа

- азимути на насочване на антенните елементи: 10°

и) височина на фазовия център на антенната система над кота терен: 54 m

к) максимална ефективна височина на антенната система: 258 m

л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена

м) поляризация: вертикална

н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 74 dB $\mu$  V/m

о) код за идентификация (RDS): 821A

• Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“

*Решението е взето със 7 гласа „за“, 2 отсъствали*

## РЕШЕНИЕ № 25 / 05.02.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свое редовно заседание на 05.02.2009 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-05/ 26.01.2009 г. по описа на СЕМ:

С писмо с вх. № 027-05/ 26.01.2009 г. КРС препраща по компетентност заявление за изменение на разрешение вх. № 18-00-83/29.04.2008 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „ПЛЕВЕН ПЛЮС“ АД, със седалище и адрес на управление: гр. Плевен, ул. „Скобелев“ № 20-2 представлявано от Христин Богомилов Стрижлев, и съдържа искане за изменение на разрешение № 00140/10.04.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Варна.

Искането е относно:

- Изменение на букви „е“, „ж“, „з“, „и“ и „к“ от Приложение 1
- Изменя Приложение 2

Съгласно разпоредбата на чл.30, т.12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1 т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да ИЗМЕНИ разрешение № 00140/10.04.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Варна:

• Изменя букви „е“, „ж“, „з“, „и“ и „к“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа „, както следва:

а) адрес: гр. Варна РПЦ „УКВ Практика“ м. „Камбургарла”

б) географски координати:

- северна ширина: 43 N08 30

- източна дължина: 27 E 52 54

в) надморска височина на кота терен: 214 m

- г) означение на излъчването: 300KF8EHF
- д) максимална честотна девиация: 75 kHz
- е) максимална мощност на изхода на предавателя: 660 W
- ж) максимална ефективно излъчена мощност: 3000 W
- з) антенна система
  - вид антенен елемент: вълнов канал
  - етажи: 3 етажа
  - азимути на насочване на антенните елементи: 10°
- и) височина на фазовия център на антенната система над kota терен: 54 m
- к) максимална ефективна височина на антенната система: 258 m
- л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена
- м) поляризация: вертикална
- н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 74 dB $\mu$  V/m
- о) код за идентификация (RDS): 8351
  - Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,  
2 отсъствали*

## **Р Е Ш Е Н И Е № 26 / 05.02.2009 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на свое редовно заседание на 05.02.2009 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-06/ 26.01.2009 г. по описа на СЕМ:

С писмо с вх. № 027-06/ 26.01.2009 г. КРС препраща по компетентност заявление за изменение на разрешение вх. № 18-00193/ 10.09.2008 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „БЪЛГАРСКА РАДИОКОМПАНИЯ“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Софийски герой“ № 3, представлявано от Атанас Генев, и съдържа искане за изменение на разрешение № 00533/17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Сливен.

Искането е относно:

- Изменение на букви „е“, „ж“ и „з“ от Приложение 1
- Изменя Приложение 2.

Съгласно разпоредбата на чл.30, т.12 от Закона за електронните

съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии. Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал. 1 т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да ИЗМЕНИ разрешение № 00533/17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Сливен:

• Изменя букви „е“, „ж“ и „з“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа „, както следва:

а) адрес: гр. Сливен, ул. „Цар Самуил“ № 1, Дом на техниката.

б) географски координати:

- северна ширина: 42 N40 46

- източна дължина: 26 E 19 23

в) надморска височина на кота терен: 245 m

г) означение на излъчването: 300KF8EHF

д) максимална честотна девиация: 75 kHz

е) максимална мощност на изхода на предавателя: 131 W

ж) максимална ефективно излъчена мощност: 300 W

з) антенна система

- вид антенен елемент: FMA 2-21/50

- етажи: 2 етажа

- азимути на насочване на антенните елементи: 310°

и) височина на фазовия център на антенната система над кота терен: 55 m

к) максимална ефективна височина на антенната система: 141 m

л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена

м) поляризация: вертикална

н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 66 dB $\mu$  V/m

о) код за идентификация (RDS): 8333

• Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”

*Решението е взето със 7 гласа „за“,  
2 отсъствали*



## РЕШЕНИЕ № 27 / 05.02.2009

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 05.02.2009 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-07/26.01.2009 г. по описа на СЕМ:

С писмо вх. № 027-07/26.01.2009 г. КРС препраща по компетентност заявление за изменение на разрешение вх. № 18-00-209/25.09.2008 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от ФОНДАЦИЯ „РАДИО НОВА ЕВРОПА“, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Витоша“ № 18, ет.5, представлявано от Красимир Христов Стойков, и съдържа искане за изменение на разрешение № 00317/26.05.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Бургас.

Искането е относно:

- Изменение на букви от „а“ до „к“ от Приложение 1
- Изменение на Приложение 2

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии. Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1 т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да ИЗМЕНИ разрешение № 00317/26.05.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Бургас:

• Изменя букви от „а“ до „к“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа „, както следва:

а) адрес: гр. Бургас, вр. „Чиплака“, м. „Шилото”

б) географски координати:

- северна ширина: 42 N 28 03

- източна дължина: 27 E 24 00

в) надморска височина на kota терен: 141 m

- г) означение на излъчването: 300KF8EHF
- д) максимална честотна девиация: 75 kHz
- е) максимална мощност на изхода на предавателя: 460 W
- ж) максимална ефективно излъчена мощност: 1258 W
- з) антенна система
  - вид антенен елемент: ADE.01.02.220
  - етажи: 3 етажа
  - азимути на насочване на антенните елементи: 40°
- и) височина на фазовия център на антенната система над kota терен: 8 m
- к) максимална ефективна височина на антенната система: 149 m
- л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена
- м) поляризация: вертикална
- н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 74 dB $\mu$  V/m
- о) код за идентификация (RDS): 8161
  - Изменя приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,  
2 отсъствали*

## **Р Е Ш Е Н И Е № 28 / 05.02.2009**

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 05.02.2009 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-07/26.01.2009 г. по описа на СЕМ:

С писмо вх. № 027-07/26.01.2009 г. КРС препраща по компетентност заявление за изменение на разрешение вх. № 18-00-278/22.12.2008 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от ФОНДАЦИЯ „РАДИО НОВА ЕВРОПА“, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Витоша“ № 18, ет.5, представлявано от Красимир Христов Стойков, и съдържа искане за изменение на разрешение № 00312/26.05.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Монтана.

Искането е относно:

- Изменение на букви от „а“ до „к“ от Приложение 1

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез

налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал. 1 т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### Р Е Ш И:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да ИЗМЕНИ разрешение № 00312/26.05.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Монтана:

• Изменя букви от „а“ до „к“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа „, както следва:

а) адрес: гр. Монтана, РТЦ „Монт 7“

б) географски координати:

- северна ширина: 43 N 24 40

- източна дължина: 237 E 12 30

в) надморска височина на кота терен: 252 m

г) означение на излъчването: 300KF8EHF

д) максимална честотна девиация: 75 kHz

е) максимална мощност на изхода на предавателя: 183 W

ж) максимална ефективно излъчена мощност: 300 W

з) антена система

- вид антенен елемент: ASD.01.02.211 – 2 бр.

- етажи: 2 етажа

- азимути на насочване на антенните елементи: 40°

и) височина на фазовия център на антенната система над кота терен: 18 m

к) максимална ефективна височина на антенната система: 148 m

л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена

м) поляризация: вертикална

н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 66 dB $\mu$  V/m

о) код за идентификация (RDS): 8161

*Решението е взето със 7 гласа „за“,  
2 отсъствали*

## РЕШЕНИЕ № 29 / 05.02.2009

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 05.02.2009 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-10/28.01.2009 г. по описа на СЕМ:

С писмо вх. № 027-10/28.01.2009 г. КРС препраща по компетентност заявление за изменение на разрешение вх. № 18-00-196/15.09.2008 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „РАДИО СЕДЕМ ДНИ“ АД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „170“ № 26, представлявано от Иван Георгиев Агафонов

- Управител, и съдържа искане за изменение на разрешение № 00033/25.10.2007 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. София.

Искането е относно:

- Изменение на букви от „а“ до „л“ от Приложение 1
- Изменение на Приложение 2

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1 т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да ИЗМЕНИ разрешение № 00033/25.10.2007 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. София:

• Изменя букви от „а“ до „л“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа „, както следва:

- а) адрес: гр. София, ТВ кула, „Алея Яворов“
- б) географски координати:

- северна ширина: 42 N 40 36

- източна дължина: 23 E 20 31

- в) надморска височина на кота терен: 595 m
- г) означение на излъчването: 300KF8EHF
- д) максимална честотна девиация: 75 kHz
- е) максимална мощност на изхода на предавателя: 500 W
- ж) максимална ефективно излъчена мощност: 1010 W
- з) антенна система
  - вид антенен елемент: K 52 31 18
  - етажи: 2 етажа
  - азимути на насочване на антенните елементи: 0°, 90°, 180° и 270°
- и) височина на фазовия център на антенната система над кота терен: 78 m
- к) максимална ефективна височина на антенната система: 158 m
- л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена
- м) поляризация: вертикална
- н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 74 dB $\mu$  V/m
- о) код за идентификация (RDS): 8543
  - Изменя приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“

*Решението е взето със 7 гласа „за“, 2 отсъствали*

## **РЕШЕНИЕ № 30 / 05.02.2009**

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 05.02.2009 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-10/28.01.2009 г. по описа на СЕМ:

С писмо вх. № 027-10/28.01.2009 г. КРС препраща по компетентност заявление за изменение на разрешение вх. № 18-00-232/05.11.2008 г. и допълнение вх. № 18-00-232/13.01.2009 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „РАДИО ТАНГРА“ ЕАД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Софийски герой“ № 3, вх. А, ет. 8, ап. 18, представлявано от Атанас Иванов Генов – Изпълнителен директор, и съдържа искане за изменение на разрешение № 00574/17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Стара Загора.

Искането е относно:

- Изменение на букви от „а“ до „к“ от Приложение 1
- Изменение на Приложение 2

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1 т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да ИЗМЕНИ разрешение № 00574/17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Стара Загора:

• Изменя букви от „а“ до „к“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа „, както следва:

а) адрес: гр. Стара Загора, РРТС „Хришчени“

б) географски координати:

- северна ширина: 42 N 28 29

- източна дължина: 25 E 40 04

в) надморска височина на kota терен: 561 m

г) означение на излъчването: 300KF8EHF

д) максимална честотна девиация: 75 kHz

е) максимална мощност на изхода на предавателя: 141 W

ж) максимална ефективно излъчена мощност: 630 W

з) антенна система

- вид антенен елемент: вълнов канал

- етажи: 3 етажа

- азимути на насочване на антенните елементи: 220°

и) височина на фазовия център на антенната система над kota терен: 30 m

к) максимална ефективна височина на антенната система: 417 m

л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена

м) поляризация: вертикална

н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 66 dB $\mu$  V/m

о) код за идентификация (RDS): 8321

• Изменя приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“

*Решението е взето със 7 гласа „за“, 2 отсъствали*

## РЕШЕНИЕ № 31 / 05.02.2009

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 05.02.2009 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-11/28.01.2009 г. по описа на СЕМ:

С писмо вх. № 027-11/28.01.2009 г. КРС препраща по компетентност заявление за изменение на разрешение вх. № 18-00-236/11.11.2008 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „ФОКУС НУНТИ“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Султан тепе“ № 8, представлявано от Красимир Асенов Узунов – Управител, и съдържа искане за изменение на разрешение № 00249-01/12.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Симитли..

Искането е относно:

- Изменение на букви от „а“ до „к“ от Приложение 1
- Изменение на Приложение 2

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1 т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да

ИЗМЕНИ разрешение № 00249-01/12.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Симитли:

• Изменя букви от „а“ до „к“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа „, както следва:

а) адрес: гр. Симитли, РПЦ „Вега“

б) географски координати:

- северна ширина: 41 N 52 46

- източна дължина: 23 E 05 11

в) надморска височина на кога терен: 558 m

г) означение на излъчването: 300KF8EHF

- д) максимална честотна девиация: 75 kHz
- е) максимална мощност на изхода на предавателя: 650 W
- ж) максимална ефективно излъчена мощност: 1000 W
- з) антена система
  - вид антенен елемент: ASR.03.02.315
  - етажи: 2 етажа
  - азимути на насочване на антенните елементи: 80°
- и) височина на фазовия център на антенната система над kota терен: 11 m
- к) максимална ефективна височина на антенната система: 136 m
- л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена
- м) поляризация: вертикална
- н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 66 dB $\mu$  V/m
- о) код за идентификация (RDS): 8381
  - Изменя приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“

*Решението е взето със 7 гласа „за“,  
2 отсъствали*

## **РЕШЕНИЕ № 32 / 05.02.2009 г.**

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание, проведено на 05.02.2009 г. заявление с вх. № 027-200/ 30.12.2008 г., допълнено с писмо вх. № 027-200-02/ 03.02.2009 г. по описа на СЕМ. Заявлението е подадено от Община Котел и съдържа искане за издаване на удостоверение за регистрация на радиoproграма, която ще бъде с наименование / търговска марка – Общинско Радио Котел, разпространението ще е по кабел, покритие – местно - гр. Котел и населените места от общината, програмният профил – общ (политематичен). Кандидатът ще осъществява дейност, като обществен оператор.

Към заявлението са приложени всички изискуеми по чл.111 от ЗРТ документи, съгласно българското законодателство и изпълнението на особените изисквания на закона. Длъжностни лица на СЕМ са осъществили проверка за редовността на документите.

Съветът разгледа представените от кандидата програмни документи - програмен проект, програмна концепция, програмен профил и програмна схема и установи, че същите не противоречат на разпоредбите на Закона за радиото и телевизията.

Предвид изложеното СЕМ прие, че са налице предвидените от ЗРТ



условия за издаване на регистрация за осъществяване на радиоейност чрез технически способи различни от тези за наземното радиоразпръскване. СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на основание чл.32, ал.1, т.16 във връзка чл.125а, ал.3 от Закона за радиото и телевизията,

### Р Е Ш И:

ДА РЕГИСТРИРА и да издаде на Община Котел, ЕИК 000590540, със седалище и адрес на управление - гр. Котел, ул. „Възраждане“ № 1, удостоверение за регистрация на радиопрограма с:

1. Марка – Общинско Радио Котел;
2. Разпространение - по кабел;
3. Покритие – местно - гр. Котел и населените места от общината;
4. Програмен профил – общ (политематичен);
5. Вид оператор - обществен;
6. Начална дата на разпространение – 13.02.2009 г.;

Решението подлежи на обжалване чрез СЕМ пред Върховният административен съд в 14- дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,  
2 отсъствали*

### Р Е Ш Е Н И Е № 34 / 12.02.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свое редовно заседание на 12.02.2009 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-12/ 11.02.2009 г.

КРС преpraща по заявlenie за прехвърляне на разрешение с вх. № 12-01-295/ 19.01.2009 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от ЕТ „ОРФЕЙ МЕДИЯ-ТОДОР ТОДОРОВ“ ЕИК 825306272, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул. „Брезовска“ № 34, представлявано от Тодор Тодоров, и съдържа искане за прехвърляне на притежаваното разрешение № 00408/03.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Пловдив. Заявлението е подадено и от преобретателят на разрешението юридическото лице „ОРФЕЙ МЕДИЯ БРОУДКАСТ“ ЕООД“ ЕИК 160083998, със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, ул. „Никола Козлев“ № 6А, представлявано от Тодор Тодоров.

Съгласно разпоредбата на чл.30, т.12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се прехвърлят след решение на Съвета за електронни медии. Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1 т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### **РЕШИ:**

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да ПРЕХВЪРЛИ разрешение № 00408/03.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Пловдив издадено на ЕТ „ОРФЕЙ МЕДИЯ- ТОДОР ТОДОРОВ“ ЕИК 825306272 на „ОРФЕЙ МЕДИЯ БРОУДКАСТ“ ЕООД“ ЕИК 160083998.

Решението подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Върховния административен съд на Република България в 14 – дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето с 5 гласа „за“, 4 отсъствали*

## **РЕШЕНИЕ № 35 / 12.02.2009 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на свое редовно заседание на 12.02.2009 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-12/ 11.02.2009 г.

КРС препраща заявление за прехвърляне на разрешение вх. № 12-01-295/ 19.01.2009 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от ЕТ „ОРФЕЙ МЕДИЯ- ТОДОР ТОДОРОВ“ ЕИК 825306272, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул. ”Брезовска“ № 34, представлявано от Тодор Тодоров, и съдържа искане за прехвърляне на притежаваното разрешение № 00409/03.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Велико Търново. Заявлението е подадено и от преобретателят на разрешението юридическото лице „ОРФЕЙ МЕДИЯ БРОУДКАСТ“ ЕООД“ ЕИК 160083998, със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, ул. „Никола Козлев“ № 6А, представлявано от Тодор Тодоров.

Съгласно разпоредбата на чл.30, т.12 от Закона за електронните

съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се прехвърлят след решение на Съвета за електронни медии. Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал. 1 т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### **РЕШИ:**

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да ПРЕХВЪРЛИ разрешение № 00409/03.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Велико Търново от ЕТ „ОРФЕЙ МЕДИЯ- ТОДОР ТОДОРОВ“ ЕИК 825306272 на „ОРФЕЙ МЕДИЯ БРОУДКАСТ“ ЕООД“ ЕИК 160083998.

Решението подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Върховния административен съд на Република България в 14 – дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето с 5 гласа „за“, 4 отсъствали*

## **РЕШЕНИЕ № 37 / 24.02.2009 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на свое редовно заседание, проведено на 24.02.2009 г., писмо с вх. № 027-143-02(08)/ 16.02.2009 г., с което Комисията за регулиране на съобщенията препраща по компетентност заявление от БЪЛГАРСКОТО НАЦИОНАЛНО РАДИО, ЕИК BG0067343, представлявано от Валерий Тодоров – генерален директор. Заявлението съдържа искане за изменение и допълнение на разрешение № 00761/ 21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване, а именно:

1.1 Изменение на Таблица 1 „Технически параметри на електронните съобщителни мрежи от обхвата на ултракъси вълни- честотна лента 87.5 – 108.0 МHz“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронните съобщителни мрежи“;

1.2 Изменение на Приложение 2 „ Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“;

1.3 Изменение на Приложение 3 „Програма за развитие“.

Към преписката е приложен и проект за изменение на разрешение № 00761/21.07.2008 г. на КРС.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят и допълват след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1 т. 18 от Закона за радиото и телевизията във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения,  
**СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ**

### **Р Е Ш И:**

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения и в съответствие с изпратения проект на разрешение, да измени и допълни разрешение № 00761/21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на **БЪЛГАРСКОТО НАЦИОНАЛНО РАДИО**, ЕИК BG0067343, представлявано от Валерий Тодоров – генерален директор.

Неразделна част от настоящото решение са Таблица 1 „Технически параметри на електронните съобщителни мрежи от обхвата на ултракъси вълни-честотна лента 87.5 – 108.0 MHz“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронните съобщителни мрежи“, където се изменят редове № № 78 и 79 и се допълва ред № 108 и Програма за развитие.

*Решението е взето с 5 гласа „за“, 4 отсъствали*

## **РЕШЕНИЕ № 38 / 24.02.2009 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на свое редовно заседание, проведено на 24.02.2009г., заявление №027-14/18.02.2009г. Заявлението е подадено от „ЕМ ТИ ВИ 123“ ЕООД, със седалище и адрес на управление - гр. София, жк. „Манастирски ливади- запад“, ул. Родопски извор №101, ЕИК 148078764, представлявано от Веселин Борисов Жеков, и съдържа уведомление за промяна на седалището и адреса на управление на дружеството. Към заявлението е приложено Удостоверение за вписване в Търговския регистър № 20090217120719/17.02.2009г. Съветът като взе предвид, че седалището и адресът на управление на оператора, съгласно чл. 125а, ал. 5

от ЗРТ, е основен реквизит на удостоверението за регистрация за радио-или телевизионна дейност, както и че дружеството е заплатило дължимата, съгласно ТТРТД такса, прие, че следва да бъде отразена настъпилата промяна. Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.16 във връзка с чл. 125а от Закона за радиото и телевизията, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### РЕШИ:

Променя седалището и адреса на управление на регистрирания с решение №252/ 23.10. 2007 г. телевизионен оператор „ЕМ ТИ ВИ 123“ ЕООД, ЕИК 148078764, както следва: от гр.Варна, община Варна, район Одесос, ул. „Братя Миладинови“ № 24, офис 6 на гр. София, СО - район Витоша, жк. „Манастирски ливади- запад“, ул. „Родопски извор“ №101. Промяната да бъде отразена във водения от СЕМ публичен регистър. Решението подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от датата на съобщаването.

*Решението е взето с 5 гласа „за“, 4 отсъствали*

## РЕШЕНИЕ № 39 / 24.02.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 24.02.2009 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-15/ 20.02.2009 г. КРС препраща заявленията за изменение на разрешения подадени от „ТОП ТОН МЕДИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК 175413380, със седалище и адрес на управление - гр. София, община „Лозенец“, бул. „Черни връх“ № 47, представлявано от Карин Мери Харисън и Огнян Димитров Димов – управители, както следва:

1. заявление № 18-00-17/28.01.2008 г.- за изменение на разрешение №00284-01/29.05.2009 г. за гр. Бургас,
2. заявление № 18-00-18/28.01.2008 г.- за изменение на разрешение №00289-01/29.05.2009 г. за гр. Ловеч,
3. заявление № 18-00-20/28.01.2008 г.- за изменение на разрешение №00309-01/29.05.2009 г. за гр. Смолян,
4. заявление № 18-00-21/28.01.2008 г.- за изменение на разрешение №00292-01/29.05.2009 г. за гр. Разград;
5. заявление № 18-00-23/28.01.2008 г.- за изменение на разрешение

- №00308-01-/29.05.2009 г. за гр. Перник,  
6. заявление № 18-00-25/28.01.2008 г- за изменение на разрешение
- №00298-01/29.05.2009 г. за гр. Хасково,  
7. заявление № 18-00-26/28.01.2008 г- за изменение на разрешение
- №00299-01/29.05.2009 г. за гр. Шумен;  
8. заявление № 18-00-27/28.01.2008 г- за изменение на разрешение
- №00297-01/29.05.2009 г. за гр. София,  
9. заявление № 18-00-29/28.01.2008 г- за изменение на разрешение
- №00303-01/29.05.2009 г. за гр. Търговище,  
10. заявление № 18-00-31/28.01.2008 г- за изменение на разрешение
- №00296-01/29.05.2009 г. за гр. Стара Загора;  
11. заявление № 18-00-32/28.01.2008 г- за изменение на разрешение
- №00307-01/29.05.2009 г. за гр. Пазарджик,  
12. заявление № 18-00-34/28.01.2008 г- за изменение на разрешение
- №00306-01/29.05.2009 г. за гр. Кюстендил,  
13. заявление № 18-00-35/28.01.2008 г- за изменение на разрешение
- №00310-01/29.05.2009 г. за гр. Тервел,  
14. заявление № 18-00-36/28.01.2008 г- за изменение на разрешение
- №00288-01/29.05.2009 г. за гр. Добрич,  
15. заявление № 18-00-37/28.01.2008 г- за изменение на разрешение
- №00293-01/29.05.2009 г. за гр. Русе,  
16. заявление № 18-00-38/28.01.2008 г- за изменение на разрешение
- №00294-01/29.05.2009 г. за гр. Силистра,  
17. заявление № 18-00-39/28.01.2008 г- за изменение на разрешение
- №00304-01/29.05.2009 г. за гр. Видин,  
18. заявление № 18-00-40/28.01.2008 г- за изменение на разрешение
- №00287-01/29.05.2009 г. за гр. Габрово,  
19. заявление № 18-00-41/28.01.2008 г- за изменение на разрешение
- №00295-01/29.05.2009 г. за гр. Сливен,  
20. заявление № 18-00-42/28.01.2008 г- за изменение на разрешение
- №00302-01/29.05.2009 г. за гр. Монтана,  
21. заявление № 18-00-43/28.01.2008 г- за изменение на разрешение
- №00305-01/29.05.2009 г. за гр. Враца,  
22. заявление № 18-00-44/28.01.2008 г- за изменение на разрешение
- №00301-01/29.05.2009 г. за гр. Кърджали,  
23. заявление № 18-00-45/28.01.2008 г- за изменение на разрешение
- №00300-01/29.05.2009 г. за гр. Благоевград,  
24. заявление № 18-00-46/28.01.2008 г- за изменение на разрешение
- №00286-01/29.05.2009 г. за гр. Велико Търново,  
25. заявление № 18-00-47/28.01.2008 г- за изменение на разрешение

№00291-01/29.05.2009 г. за гр. Пловдив,

26. заявление № 18-00-48/28.01.2008 г.- за изменение на разрешение №00290-01/29.05.2009 г. за гр. Плевен,

27. заявление № 18-00-49/28.01.2008 г.- за изменение на разрешение №00285-01/29.05.2009 г. за гр. Варна.

Горепосочените разрешения са за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване.

Искането е относно:

- Изменение на седалището и адреса на управление на дружеството;
- Изменение на Приложение 2;

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1 т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ :

1. разрешение №00289-01/29.05.2009 г. за гр. Ловеч;
2. разрешение №00309-01/29.05.2009 г. за гр. Смолян;
3. разрешение №00284-01/29.05.2009 г. за гр. Бургас;
4. разрешение №00292-01/29.05.2009 г. за гр. Разград;
5. разрешение №00308-01-/29.05.2009 г. за гр. Перник;
6. разрешение №00298-01/29.05.2009 г. за гр. Хасково;
7. разрешение №00299-01/29.05.2009 г. за гр. Шумен;
8. разрешение №00297-01/29.05.2009 г. за гр. София;
9. разрешение №00303-01/29.05.2009 г. за гр. Търговище;
10. разрешение №00296-01/29.05.2009 г. за гр. Стара Загора;
11. разрешение №00307-01/29.05.2009 г. за гр. Пазарджик;
12. разрешение №00306-01/29.05.2009 г. за гр. Кюстендил;
13. разрешение №00310-01/29.05.2009 г. за гр.Тервел;
14. разрешение №00288-01/29.05.2009 г. за гр.Добрич;
15. разрешение №00293-01/29.05.2009 г. за гр. Русе;
16. разрешение №00294-01/29.05.2009 г. за гр. Силистра;
17. разрешение №00304-01/29.05.2009 г. за гр.Видин;

18. разрешение №00287-01/29.05.2009 г. за гр.Габрово;
19. разрешение №00295-01/29.05.2009 г. за гр.Сливен;
20. разрешение №00302-01/29.05.2009 г. за гр. Монтана;
21. разрешение №00305-01/29.05.2009 г. за гр. Враца;
22. разрешение №00301-01/29.05.2009 г. за гр. Кърджали;
23. разрешение №00300-01/29.05.2009 г. за гр.Благоевград;
24. разрешение №00286-01/29.05.2009 г. за гр. Велико Търново;
25. разрешение №00291-01/29.05.2009 г. за гр. Пловдив;
26. разрешение №00290-01/29.05.2009 г. за гр. Плевен;
27. разрешение №00285-01/29.05.2009 г. за гр. Варна.

Изброените по-горе разрешения, издадени за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения, чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на „ТОП ТОН МЕДИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК: 175413380, се изменят както следва:

1. Навсякъде в текста на изброените по-горе разрешения от № 1 до № 27 се изменя седалището и адреса на управление на дружеството от гр. София, район Овча купел, ул. „Войводина могила“ №17, на гр. София 1407, район „Лозенец“, бул. „Черни връх“ № 47.

2. Навсякъде в текста на изброените по-горе разрешения от № 1 до № 27 се изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”

*Решението е взето с 5 гласа „за“,  
1 въздържал се, 3 отсъствали*

## **РЕШЕНИЕ № 40 / 24.02.2009 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 24.02.2009 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-15/ 20.02.2009 г.

КРС препраща заявления за изменение на разрешения вх. № 18-00-28/ 28.01.2009 г. и вх. № 18-00-24/ 28.01.2009 г. по описа на КРС, подадено от „ЛГ КОНСУЛТ“ ООД, ЕИК: 175161926 със седалище и адрес на управление - гр. София, област София град, бул. „Черни връх“ № 47, представлявано от Карин Мери Харисън и Огнян Димитров Димов- управители. Заявленията съдържат искане за изменение на разрешения № 00246-01/12.06.2008 г.- за гр.Перник и № 00247-01/12.06.2008 г.- за гр.София за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс- радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване.



Искането е относно:

- Промяна на седалището и адреса на управление на дружеството
- Промяна в правно- организационната форма на дружеството
- Изменя Приложение 2

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1 т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### Р Е Ш И:

1. Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ разрешение № 00246-01/12.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Перник, както следва:

- Навсякъде в текста на разрешението се изменя седалището и адреса на управление на дружеството от гр. София, район Лозенец, ул. „Беломорски проход” № 66, бл.2, ет.1, ап. 2, на гр. София 1407, район „Лозенец“, бул. „Черни връх“ № 47;

- Навсякъде в текста на разрешението правно- организационната форма на дружеството се изменя от „ЛГ КОНСУЛТ“ ООД на „ЛГ КОНСУЛТ“ ЕООД.

- Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“

2. Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ разрешение № 00247-01/12.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. София, както следва:

- Навсякъде в текста на разрешението се изменя седалището и адреса на управление на дружеството от гр. София, район Лозенец, ул. „Беломорски проход” № 66, бл.2, ет.1, ап. 2, на гр. София 1407, район „Лозенец“, бул. „Черни връх“ № 47;

- Навсякъде в текста на разрешението правно- организационната форма на дружеството се изменя от „ЛГ КОНСУЛТ“ ООД на „ЛГ КОНСУЛТ“ ЕООД.

- Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“

*Решението е взето с 6 гласа „за“,  
3 отсъствали*

## РЕШЕНИЕ № 41 / 24.02.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 24.02.2009 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-15/20.02.2009 г. по описа на СЕМ:

КРС препраща по компетентност заявления за изменение на разрешения вх. № 18-00-30 и вх. № 18-00-33 от 28.01.2009 г. по описа на КРС. Заявленията са подадени от „ЛГ Консулт“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Черни връх“ № 47, представлявано от Карин Мери Харисън и Огнян Димитров Димов, и съдържат искания за изменения на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали: № 00282-01/03.07.2008 г. за гр. София и № 00283-01/03.07.2008 г. за гр. Благоевград.

Исканията са относно:

- Изменение на правно-организационната форма на дружеството – от „ЛГ Консулт“ ООД на „ЛГ Консулт“ ЕООД;
- Изменение на седалището и адресът на управление на дружеството – от гр. София, район Лозенец, ул. „Беломорски проход“ № 66, бл. 2, ет. 1, ап. 2 на гр. София, район Лозенец, бул. „Черни връх“ № 47
- Изменение на Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1 т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да ИЗМЕНИ:

1. Разрешение № 00282-01/03.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. София. Навсякъде в текста на разрешението се изменя правно-организационната форма и седалището и адресът на управление на

дружеството:

- от „ЛГ Консулт“ ООД на „ЛГ Консулт“ ЕООД;
- от гр. София, район Лозенец, ул. „Беломорски проход“ № 66, бл. 2, ет. 1, ап. 2 на гр. София, район Лозенец, бул. „Черни връх“ № 47
- Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“

2. Разрешение № 00283-01/03.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Благоевград. Навсякъде в текста на разрешението се изменя правно-организационната форма и седалището и адресът на управление на дружеството:

- от „ЛГ Консулт“ ООД на „ЛГ Консулт“ ЕООД;
- от гр. София, район Лозенец, ул. „Беломорски проход“ № 66, бл. 2, ет. 1, ап. 2 на гр. София, район Лозенец, бул. „Черни връх“ № 47
- Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“ .

*Решението е взето с 6 гласа „за“, 3 отсъствали*

## **Р Е Ш Е Н И Е № 42 / 26.02.2009 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 26.02.2009 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-17/ 25.02.2009 г. по описа на СЕМ.

С писмото КРС препраща по компетентност заявление за изменение на разрешение вх. № 18- 00- 15/ 26.01.2009 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „МЕТРОРАДИО“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Бенковски“ № 4, вх. А, представлявано от Николай Георгиев Янчовичин, и съдържа искане за изменение на разрешение № 00158/ 17.04.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс– радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Шумен.

Искането е относно:

•Изменение на букви „а“, „б“, „в“, „е“, „ж“, „з“, „и“, „к“, и „л“ от Приложение 1.

•Изменение на Приложение 2

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръс-

кване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ разрешение № 00158/ 17.04.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Шумен, издадено на „МЕТРОРАДИО“ ЕООД, ЕИК 1211887866:

• Изменя букви „а“, „б“, „в“, „е“, „ж“, „з“, „и“, „к“, и „л“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа „, както следва:

а) адрес: гр. Шумен, РРТС „Шумен”

б) географски координати:

- северна ширина: 43N16 35

- източна дължина: 23E53 40

в) надморска височина на кота терен: 470 m

г) означение на излъчването: 300KF8EHF

д) максимална честотна девиация: 75 kHz

е) максимална мощност на изхода на предавателя: 230 W

ж) максимална ефективно излъчена мощност: 427 W

з) антена система

- вид антенен елемент: FMA 2- 21/ 50

- етажи: 2 етажа

- азимут на насочване на антенните елементи: 100°

и) височина на фазовия център на антенната система над кота терен: 55 m

к) максимална ефективна височина на антенната система: 371 m

л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена

м) поляризация: вертикална

н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 66 dB $\mu$  V/m

о) код за идентификация (RDS): 8121

• Изменя приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“.

*Решението е взето с 5 гласа „за“, 4 отсъствали*

## РЕШЕНИЕ № 43 / 26.02.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 26.02.2009 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-17/ 25.02.2009 г. по описа на СЕМ.

С писмото КРС препраща по компетентност заявление за изменение на разрешение вх. № 18- 00- 61/ 09.02.2009 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „ПЛЕВЕН ПЛЮС“ АД, със седалище и адрес на управление: гр. Плевен, ул. „Скобелев“ № 20, бл.2, представлявано от Елена Борисова Кискинова, и съдържа искане за изменение на разрешение № 00138/ 10.04.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс- радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Шумен.

Искането е относно:

- Изменение на букви „а“, „б“, „в“, „е“, „ж“, „з“, „и“, и „к“ от Приложение 1
- Изменение на Приложение 2.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез лични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии. Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ разрешение № 00138/ 10.04.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Шумен, издадено на „ПЛЕВЕН ПЛЮС“ АД, ЕИК114099919:

- Изменя букви „а“, „б“, „в“, „е“, „ж“, „з“, „и“, и „к“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа „, както следва:
  - а) адрес: гр. Шумен, РРТС „Шумен“
  - б) географски координати:
    - северна ширина: 43N16 35
    - източна дължина: 23E53 40
  - в) надморска височина на кога терен: 470 m
  - г) означение на излъчването: 300KF8EHF

- д) максимална честотна девиация: 75 kHz
- е) максимална мощност на изхода на предавателя: 224 W
- ж) максимална ефективно излъчена мощност: 450 W
- з) антенна система
  - вид антенен елемент: FMA 2- 21/ 50
  - етажи: 2 етажа
  - азимути на насочване на антенните елементи: 100°
- и) височина на фазовия център на антенната система над kota терен: 30 m
- к) максимална ефективна височина на антенната система: 346 m
- л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена
- м) поляризация: вертикална
- н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 66 dB $\mu$  V/m
- о) код за идентификация (RDS): 8351
- Изменя приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“.

*Решението е взето с 5 гласа „за“, 4 отсъствали*

## **Р Е Ш Е Н И Е № 44 / 26.02.2009 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на свое редовно заседание на 26.02.2009 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-17/ 25.02.2009 г.

КРС препраща заявление за изменение на разрешение вх. № 18-00-52/ 30.01.2009 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „ФОРТЕ“ ЕООД, ЕИК 837074764 със седалище и адрес на управление: гр. Шумен, ул. ”В. Преслав” № 47, представлявано от Светлана Кюркчиева- управител, и съдържа искане за изменение на разрешение № 00429/ 03.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Шумен.

Искането е относно:

- Изменение на букви „а“, „б“, „в“, „е“, „ж“, „з“, „и“, и „к“ от Приложение 1
- Изменя Приложение 2

Съгласно разпоредбата на чл.30, т.12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1 т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ разрешение № 00429/ 03.06.2008 за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Шумен, издадено на „ФОРТЕ“ ЕООД, ЕИК 837074764:

• Изменя букви „а“, „б“, „в“, „е“, „ж“, „з“, „и“, и „к“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа „, както следва:

а) адрес: гр. Шумен, РРТС Шумен”

б) географски координати:

- северна ширина: 43 N16 35

- източна дължина 26E53 40

в) надморска височина на кота терен: 470 m

г) означение на излъчването: 300KF8EHF

д) максимална честотна девиация: 75 kHz

е) максимална мощност на изхода на предавателя: 234 W

ж) максимална ефективно излъчена мощност: 427 W

з) антенна система

- вид антенен елемент: FMA 2-21/ 50

- етажи: 2 етажа

- азимут на насочване на антенните елементи: 100°

и) височина на фазовия център на антенната система над кота терен: 55 m

к) максимална ефективна височина на антенната система: 371 m

л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена

м) поляризация: вертикална

н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 66 dB $\mu$  V/m

о) код за идентификация (RDS): 8083

• Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“ .

*Решението е взето с 5 гласа „за“, 4 отсъствали*

## РЕШЕНИЕ № 45 / 26.02.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свое редовно заседание на 26.02.2009 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-17/ 25.02.2009 г.

КРС препраща заявление за изменение на разрешение вх. № 18-00-64/ 10.02.2009 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „РАДИО БРАВО“ ЕООД, ЕИК 813195273 със седалище и адрес на управление: гр. Варна, бул. „Сливница“ № 85, представлявано от Тончо Бебов- управител, и съдържа искане за изменение на разрешение № 00554/ 17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Шумен.

Искането е относно:

- Изменение на букви „а“, „б“, „в“, „е“, „ж“, „з“, „и“, и „к“ от Приложение 1

- Изменя Приложение 2

Съгласно разпоредбата на чл.30, т.12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1 т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да ИЗМЕНИ разрешение № 00554/ 17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Шумен, издадено на „РАДИО БРАВО“ ЕООД, ЕИК 813195273:

- Изменя букви „а“, „б“, „в“, „е“, „ж“, „з“, „и“, и „к“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа „, както следва:

- а) адрес: гр. Шумен, РРТС Шумен”

- б) географски координати:

- северна ширина: 43 N16 35

- източна дължина 26E53 40



- в) надморска височина на кота терен: 470 m г) означение на излъчването: 300KF8EHF
- д) максимална честотна девиация: 75 kHz
- е) максимална мощност на изхода на предавателя: 228 W
- ж) максимална ефективно излъчена мощност: 311 W
- з) антенна система
- вид антенен елемент: ASD.01.02.215
  - етажи: 2 етажа
  - азимути на насочване на антенните елементи: 130°
- и) височина на фазовия център на антенната система над кота терен: 48 m
- к) максимална ефективна височина на антенната система: 364 m
- л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена
- м) поляризация: вертикална
- н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 66 dB $\mu$  V/m
- о) код за идентификация (RDS): 8342
- Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“

*Решението е взето с 5 гласа „за“,  
4 отсъствали*

**МОНИТОРИНГ****АКТ № 3 / 05.02.2009 г.****за установяване на административно нарушение****За следното:**

На 09.01.2009 г. от 18:57:40 до 19:50:46 часа по програма „БНТ 1“, на оператора Българска национална телевизия, е излъчен епизод от сериала „Отдаденост“. От 19:50:08 часа започват финалните надписи на сериала. В 19:50:46 часа върху финалните надписи излиза заставка на „БНТ 1“. Музиката

от финалните надписи на сериала продължава и върху нея избива музикалният сигнал на заставката на „БНТ 1“.

С прекъсването на финалните надписи на сериала „Отдаденост“ за излъчване на заставката на „БНТ 1“ е нарушена неговата цялост и качество и не са гарантирани авторските права, с което е нарушен чл. 82, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията.

**АКТ № 4 / 05.02.2009 г.****за установяване на административно нарушение****За следното:**

На 05.01.2009 г. от 19:59:45 до 20:00:15 часа по програма „БНТ 1“ на Българската национална телевизия, преди началото на емисията „По света и у нас“, е излъчен кадър с часовник, показващ реално време. От 19:59:50 до 19:59:57 часа върху циферблата е разположен спонсорски надпис /спонсорска заставка/ със следното съдържание:

ВРЕМЕ Е ...  
АРМЕЕЦ

Мъжки глас зад кадър: „Застрахователно акционерно дружество „Армеец“ Ви желае успешна Нова година.“.

Името на спонсора и търговската му марка са обозначени върху т. н. „часовник“, който не е самостоятелна част от програмата, отличаваща се от другите по своето авторство, съдържание и/или аудиовизуална реализация, поради което не може да бъде определен като предаване по смисъла на ЗРТ. С това е нарушена разпоредбата на ЗРТ името на спонсора и/или

---

търговската му марка да се споменава, предаването, с което е нарушен чл. 92, представя или обозначава по друг начин само в началото и/или в края на ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

**СЪДЕБНА ПРАКТИКА****РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК****РЕШЕНИЕ**  
**19.02.2009 г.****В ИМЕТО НА НАРОДА**

Пазарджишкият районен съд наказателна колегия в публично заседание на седемнадесети февруари две хиляди и девета година в състав: Председател: Мариана Шотева, при секретаря: Веска Андонова като разгледа докладваното от Съдията н.а.х.д. № 2391 по описа за 2008 г. за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 59 и сл. от ЗАНН.

С Наказателно постановление № 7/25.03.2008 г. издадено от Председателя на Съвета за електронни медии е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. на „Телекабел“ АД със седалище гр. Пазарджик, бул. „България“ № 24, представлявано от Ангел Чавдаров Василев – изпълнителен директор, с ЕГН 7001227645 на основание чл. 126, ал. 1 във вр. с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, за това, че: на 06.11.2007 г. от 10:20:51 часа до 11:05:06 часа по програма „Телекабел 1“ на оператора „Телекабел“ АД е излъчен серийният филм „Чудото на Хуана“ – 83 епизод. По време на филма (върху кадри от филма), със светлосини букви от 10:34:42 часа до 10:34:47 часа е било изписано следното съобщение: „Търсим баничарка. Много добро заплащане, осигурен превоз. Тел. 0878240568“.

Срещу така постановеното наказателно постановление жалба е подал Ангел Чавдаров Василев в качеството си на изп. директор на „Телекабел“ АД. В жалбата се моли обжалваното наказателно постановление да бъде отменено, като незаконосъобразно.

В съдебно заседание жалбодателят оспорва жалбата, моли наказателното постановление да бъде отменено като незаконосъобразно, сочи доказателства.

Ответникът по жалбата СЕМ оспорва жалбата и моли съда да потвърди постановеното наказателно постановление, сочи доказателства.

Съдът, като съобрази доводите изложени в жалбата и събраните по делото писмени и гласни доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено следното:

Жалбата е подадена в срок и е процесуално допустима, разгледана по същество е основателна.

При извършен преглед на видеокасата със запис на програма „Телекабел 1“ на „Телекабел“ АД, на 07.01.2008 г. от св. Тотева – на длъжност гл. експерт в Съвета за електронни медии, предоставена на СЕМ с придружително писмо вх. № 014-1214-01/23.11.2007 г. се констатираше, че по време на излъчване на серийният филм „Чудото на Хуана“ – 83 епизод на 06.11.2007 г. от 10:20:51 часа до 11:05:06 часа, върху кадри от филма, със светлосини букви от 10:34:42 часа до 10:34:47 часа било изписано съобщение:

“Търсим баничарка. Много добро заплащане. Осигурен превоз. Тел. 0878240568“.

Текста бил изписан върху кадри от самият филм, вместо логото на телевизията.

Проблемът се получил, тъй като в този период тествали нова софтуерна програма. Като оператор на пулт тогава работел св. Беков, който реагирал веднага, след като видял изписания текст.

За констатираното нарушение на „Телекабел“ АД бил съставен АУАН, на базата на който било издадено и процесното наказателно постановление.

Гореописаната фактическа обстановка се потвърждава от писмените доказателства по делото и показанията на свидетелката и актосъставител Тотева, и св. Беков.

Съдът кредитира показанията на св. Тотева тъй като те кореспондират изцяло със събираните и приети по делото писмени доказателства. От нейните показания се установи, че в рамките на 5 секунди, върху кадри от самият филм със светлосини букви бил изписан посоченият текст. Текстът не бил обозначен като реклама. Установи се, че е правен мониторинг за една седмица от 05.11.2007 г. до 11.11.2007 г., други нарушения не били констатирани. Няма ло такава практика, единствено в целия стаж на св. Тотева в СЕМ друг такъв случай имали по БТВ. Било констатирано, че надписът „търсим баничарка...“ само веднъж бил изписан по този начин, нямало други надписи или необозначени реклами.

От показанията на св. Беков се установи, че се внедрявала нова техника за излъчване, като същата не била оптимизирана, поради което била извършвана точно тогава и вътрешна проверка. Св. Беков заяви, че „малки обяви“ се излъчват преди филма, и този надпис бил именно от тази рубрика, като тогава вместо да изпълни командата да излъчи емблемата на телевизията, поради „записване“ на програма, изпълнил надпис, който е следвало да се изпише преди

започване на сериала. Св. Беков, който тогава бил дежурен на пулт, веднага реагирал и изчистил екрана от надписа.

При тези данни от правна страна съдът намира, че дружеството формално е осъществило състава на адм. нарушение по чл. 82, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, тъй като излъченото публично съобщение, върху кадри от филма „Чудото на Хуана“, представлява реклама по смисъла на ЗРТ, но от друга страна, административнонаказващият орган е следвало да се съобрази с факта, че става въпрос за явна техническа повреда, която е довела до излъчване на надписа върху кадри от филма. Следвало е да се вземе предвид, че преди епизода от филма „Чудото на Хуана“ е имало рубрика „малки обяви“, където са излъчвани именно такива надписи, представляваща реклама, която е била отделена от другите предавания съгласно изискванията на ЗРТ. От друга страна, не е излъчван надписът повече от веднъж, не е установено друго нарушение на изискванията на ЗРТ, нарушението е първо. Административнонаказващият орган е следвало да приложи разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН и да предупреди дружеството, че при последващи нарушения на ЗРТ ще им бъде наложена имуществена санкция, с оглед характера и степента на извършеното административно нарушение, което е с ниска степен на обществена опасност.

Съгласно Тълкувателно решение на ВКС, преценката за маловажност на случая подлежи на съдебен контрол. В конкретния казус настоящият съдебен състав счете, че става въпрос именно за „маловажност на случая“, а административнонаказващият орган не е приложил разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, поради което наказателното постановление следва да бъде отменено като незаконосъобразно постановено.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН съдът

### **Р Е Ш И :**

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление № 7/25.03.2008 г. издадено от Председателя на Съвета за електронни медии с което е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. на „Телекабел“ АД със седалище гр. Пазарджик, бул. „България“ № 24, представлявано от Ангел Чавдаров Василев – изпълнителен директор, с ЕГН 7201227645 на основание чл. 126, ал. 1 във вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд – Пазарджик.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ ГРАД****РЕШЕНИЕ****03.02.2009 г.****В ИМЕТО НА НАРОДА**

Административен съд София град, IX касационен състав, в съдебно заседание на шестнадесети януари две хиляди и девета година в състав: Председател: Пламен Горелски, членове: Весела Павлова, Полина Якимова при участието на секретаря А. Ковачева и прокурор Димитров, разгледа докладваното от съдия Павлова к.н.а.х. дело № 6907 по описа на съда за 2008 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Съвета за електронни медии, представляван от Мария Георгиева Стефанова чрез процесуалния представител юрк. Чавдарова срещу решение от 31.07.2008 г. по н.а.х.д. № 10656/2007 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 110 състав.

Касаторът твърди, че обжалваното решение е постановено при неправилно прилагане на материалния закон – отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от НПК. В касационната жалба са изложени подробни съображения за неправилност на обжалвания съдебен акт. Иска се отмяната му и постановяване на друго решение по съществуващото на спора, с което да бъде потвърдено наказателно постановление № 37 от 17.07.2007 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии.

Ответната страна – „България кабел ТВ“ ООД, представлявана от юрк. Стефанова, изразява становище за неоснователност на касационната жалба и за правилност на обжалваното решение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София град, IX касационен състав, като обсъди доводите на страните и извърши преценка на валидността, допустимостта и правилността на обжалваното решение, намира следното:

Касационната жалба е подадена в 14-дневния срок от надлежна страна и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

С обжалваното решение Софийски районен съд, Наказателна колегия, 110

състав е отменил наказателно постановление № 37 от 17.07.2007 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на „България кабел ТВ“ ООД, гр. София е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията за нарушение на чл. 17, ал. 2 вр. ал. 3 от ЗРТ.

Въз основа на събраните по делото доказателства и заключението на вещото лице съдът е приел, че не се установява съдържанието на излъчената по „България кабел ТВ“ ООД на 03.03.2007 г. от 09:26:02 до 09:30:25 часа реклама, поради което не може да се направи конкретна преценка дали същото може да доведе до увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните.

Съгласно чл. 218, ал. 2 от АПК при осъществяване на касационен контрол по отношение на решенията на районните съдилища по ЗАНН касационната инстанция следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието с материалния закон.

Настоящият съдебен състав намира, че решението е валидно и допустимо, като същото е постановено при неправилно прилагане на материалния закон.

Изводът на първоинстанционния съд за незаконосъобразност на обжалваното наказателно постановление е мотивиран поради липсата на доказателства, от които може да се установи конкретното съдържание на излъчената реклама на процесната дата и час и невъзможността да бъде извършена конкретна преценка дали същата може да доведе до увреждане на физическото, умствено и морално развитие на малолетните и непълнолетните. Съдът се е позовал на невъзможността на вещото лице да извърши възложената му експертиза поради лошото качество на представените видеокасети, но не е обсъдил останалите съдържащи се по делото писмени доказателства. В писмо до СЕМ вх. № 013-245-09 от 30.03.2007 г. управителят на „България кабел ТВ“ ООД изрично заявява, че е излъчил рекламен блок „Еротичен бутик“ с продължителност 3 минути на 03.03.2007 г. От друга страна, в самата жалба до СРС жалбоподателят посочва, че рекламата е излъчена в часовия пояс между 06.00 и 23.00 часа. Наличието на противоречиви доказателства и твърдения на страните е следвало да бъдат обсъдени от районния съд, който не е сторил това, а е приел, че не се установява конкретното съдържание на описаната реклама. Обосновано касаторът излага довод, че лошото качество на предоставените видеокасети не може само по себе си да доведе до незаконосъобразността на обжалваното наказателно постановление, доколкото се съдържат други доказателства, че е налице нарушение по чл. 17, ал. 2 вр. чл. 17, ал. 3 от ЗРТ. Жалбоподателят категорично поддържа в жалбата си до СРС, че „действително посочената реклама е излъчена в часовия пояс между 06.00 и 23.00 часа“, което означава, че той не оспорва факта на излъчването на описаната в наказателното постановление реклама и часът на нейното излъчване.



Жалбоподателят твърди само, че излъчената реклама не представлява нарушение по чл. 17, ал. 2 вр. чл. 17, ал. 3 от ЗРТ.

Въз основа на така описаните доказателства настоящата касационна инстанция намира, че обжалваното наказателно постановление е законосъобразно. Нормата на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ задължава радио- и телевизионните оператори да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания, насочени към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните“. Установено е по делото, че излъченото в посочения в наказателното постановление часови интервал публично съобщение, съответстващо на обективните признаци на понятието „реклама“ по смисъла на § 1, т. 12 от ДР на ЗРТ, е част от програма „България кабел ТВ“. Логическото тълкуване на двете понятия, дадено в разпоредбите съответно на § 1, т. 3 и т. 4 от ДР на ЗРТ обуславя извод, че „предаване“ е самостоятелна част от програмата на телевизионния оператор, която се разпространява чрез сигнал на определена честота, отличаваща се по своето авторство от останалите предавания. Релевантно за съставомерността на нарушението е не авторството, а съдържанието на излъченото, поради което е без значение дали рекламата е създадена или разпространена от оператора. Установява се, че описаните реклами са излъчени във времето между 06.00 и 23.00 ч. и същите са насочени към увреждане на моралното, физическото и умствено развитие на подрастващите. Наложеното наказание – имуществена санкция в размер на 2000 лв. е в минималния размер, определен в чл. 126, ал. 1 от ЗРТ, поради което същото не може да бъде намалявано.

За обосноваването на горния извод следва да се посочи, че настоящата касационна инстанция се е произнесла по идентични случаи – досежно законосъобразността на наказателни постановления № 38 и № 39 от 17.07.2008 г. с решения по к.н.а.х.д. № 1880/2008 г. и № 1881/2008 г., които са окончателни.

По тези съображения настоящият съдебен състав намира, че касационната жалба е основателна и обжалваното решение следва да бъде отменено и спорът да бъде решен по същество, като бъде потвърдено обжалваното наказателно постановление.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от Административно-процесуалния кодекс, Административен съд София град, IX касационен състав

## РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 31.07.2008 г. по н.а.х.д. № 10656/2007 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 110 състав, като вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 37 от 17.07.2008 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на „България кабел ТВ“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева на основание чл. 126, ал. 1 от ЗРТ за нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с ал. 3 от ЗРТ.

Решението не подлежи на обжалване и протест.

## АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ ГРАД

### РЕШЕНИЕ 13.02.2009 г.

#### В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – София град, 10-ти касационен състав в публично заседание на тридесети януари през две хиляди и девета година в състав: Председател: Катя Аспарухова, членове: Ралица Романова, Росица Драганова при секретаря Елеонора Стоянова и в присъствието на прокурора Куртов, като разгледа докладваното от съдия Романова к.н.а.х. дело № 7050 по описа на 2008 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

С решение по н.а.х.д. № 13518/2007 г., Софийски районен съд, НК, 95 състав е отменил наказателно постановление № 50/25.09.2007 г., издадено от председателя на СЕМ, с което на „Елит Медиа България“ ООД, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. Ангел Кънчев“ № 14, представлявано от Сашо Диков Стойчев, на осн. чл. 126, ал. 1 от ЗРТ, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лв. за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ.

Срещу така постановеното решение е постъпила жалба от Съвета за електронни медии, чрез процесуалния представител, с която се изразява искане решението на Софийския район съд да бъде отменено. Навеждат се доводи за наличие на касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК. Според касатора, неправилно и необосновано първоинстанционния съд е приел, че в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление не са посочени дата и място на извършване на нарушението, което е квалифицирано като съществено процесуално нарушение и е послужило като основание за отмяна на наказателното постановление. Изложени са доводи, съгласно които извършването на административно нарушение е безспорно

установено от фактическа страна и правната квалификация съответства на законовия текст.

Ответникът по касационната жалба не ангажира становище.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение неоснователност на касационната жалба.

Съдът като прецени събраните по делото доказателства, доводите, възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Видно от приложената по делото призовка, с която се съобщава, че решението от Софийски районен съд (СРС) е постановено, същата е връчена на 17.10.2008 г. на служител на СЕМ. Жалбата срещу решението е подадена на 24.10.2008 г., видно от вх. № 29572/24.10.2008 г. на Софийски районен съд. Следователно, спазен е срока, указан в разпоредбата на чл. 211 от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН. Касаторът притежава процесуална легитимация, по смисъла на чл. 210, ал. 1 от АПК.

Предвид изложеното, касационната жалба е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

В решението съдът е приел, че на 08.06.2008 г. на оператора „Елит Медиа България“ ООД е съставен АУАН за това, че на 18.02.2007 г. от 13:23 ч. до 13:24 ч. по програма „Канал 3“ е допуснато създаване и предоставяне за разпространение на програма, насочена към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните. Въз основа на съставения акт за установяване на административно нарушение е издадено оспореното наказателно постановление № 50/25.09.2007 г. от председателя на СЕМ, с което на „Елит Медиа България“ ООД със седалище и адрес на управление гр. София, ул. Ангел Кънчев“ № 14, представлявано от Сашо Диков Стойчев, на осн. чл. 127, ал. 2, вр. чл. 126, ал. 1 от ЗРТ, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лв. за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ.

Посочената фактическа обстановка е приета за установена от първоинстанционния съд въз основа на представените писмени доказателства, запис на видеокасета, както и на показанията на свидетеля Адриана Веселинова Василева.

Първоинстанционният съд е отменил наказателно постановление като е приел, че при съставянето на АУАН и при издаване на наказателното постановление са допуснати съществени процесуални нарушения, тъй като не са посочени датата и мястото на извършване на нарушението. Последното съдът е приел за съществено процесуално нарушение, което представлява формално основание за отмяна на наказателното постановление

Решението е постановено при неправилно приложение на закона,

касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1, вр. ал. 2 от НПК, поради което следва да бъде отменено.

Настоящата съдебна инстанция приема, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение са спазени изискванията на чл. 42 ЗАНН, а при издаване на атакуваното наказателно постановление, тези на чл. 57 ЗАНН. Видно от констативната част на АУАН № 42/08.06.2007 г., както и от мотивите на НП № 50/25.09.2007 г., в същия е посочена дата 18.02.2007 г., която е приета като дата на извършване на нарушението. Предвид последното, заключението на първоинстанционния съд за липса на реквизита дата на извършване на нарушението е необосновано. В АУАН и наказателното постановление действително не е посочено изрично мястото на извършване на нарушението, но в случая този порок не е съществен, доколкото безспорно е установено извършването на нарушението и самоличността на нарушителя. В този смисъл, настоящата инстанция приема, че наказателното постановление е издадено при условията на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН.

Съгласно чл. 17, ал. 2 от ЗРТ радио- и телевизионните оператори са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 и предавания, насочени към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните. От друга страна, съгласно алинея 3 на същата норма разпоредбите по ал. 2, които засягат малолетните и непълнолетните, не се отнасят до предавания в кодиран вид и/или предавания, които се излъчват между 23.00 и 06.00 ч. и са ясно обозначени чрез предхождащ ги аудио- и/или аудио-визуален знак или се идентифицират с визуален знак през цялото време. Тази разпоредба не изключва отговорността на оператора за спазването на принципите на чл. 10 през цялото времетраене на програмата.

В конкретния случай, с излъчените реклами на еротични секс-телефони за времето от 13.23 ч. до 13.24 ч. на 18.02.2007 г. по програма „Канал 3“, касаторът „Елит Медиа България“ ООД, в качеството си на оператор по смисъла на ЗРТ, е нарушил нормите на чл. 17, ал. 2, вр. ал. 3 от ЗРТ, като е допуснал създаване и предоставяне за разпространение на програма, насочена към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните.

Предвид изложените аргументи, възраженията в касационната жалба са основателни. Налице са касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, поради което решението на Софийския районен съд следва да бъде отменено. На основание чл. 222, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН съдът следва да реши делото по същество като потвърди Наказателно постановление № 50/25.09.2007 г., издадено от председателя на СЕМ.

По изложените съображения и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК, вр. с

чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд – София град

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ решението на Софийски районен съд, НК, 95-ти състав, постановено по н.а.х.д. № 13518/2007 г.

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 50/25.09.2007 г., издадено от Председателя на СЕМ, с което на „Елит Медиа България“ ООД, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. Ангел Кънчев“ № 14, представлявано от Сашо Диков Стойчев, на осн. чл. 127, ал. 2, вр. чл. 126, ал. 1 от ЗРТ, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лв. за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

## **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ ГРАД**

### **РЕШЕНИЕ**

**20.02.2009 г.**

### **В ИМЕТО НА НАРОДА**

Административен съд – София град, XI касационен състав, в открито съдебно заседание на двадесет и трети януари две хиляди и девета година, в състав: Председател: Камелия Серафимова, членове: Славина Владова, Мартин Аврамов при участието на секретар-протоколита Гергана Мартинова и при участието на прокурор Бончева, като разгледа докладваното от съдия-докладчика Славина Владова наказателно от административен характер дело № 7056 по описа за 2008 г. на Административен съд София град и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – 221 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Производството е образувано по жалба на Съвета за електронни медии, представляван от председателя си Мария Стефанова чрез процесуалния си представител Златка Георгиева срещу съдебно решение без дата по н.а.х.д. № 3289/2005 г., постановено от СРС, НК, 102 състав, с което се отменя изцяло наказателно постановление № 8 от 17.01.2005 г., издадено от председателя на СЕМ Мария Стефанова, с което е наложено административно наказание на „Дарик радио“ АД имуществена санкция в размер 4000 лв. на основание чл.

126, ал. 1 и 2 от ЗРТ за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ.

В жалбата си жалбоподателят навежда доводи за незаконосъобразност на съдебното решение на СРС, поради допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, а именно непроизнасяне по поисканата съдебно-техническа експертиза и както и поради неправилното прилагане на разпоредбите на НПК, субсидиарно приложими в конкретния случай.

В съдебно заседание, както и в представено възражение по жалбата и писмени бележки, ответникът по жалбата, чрез процесуалния си представител адв. Вълчев, изразява становище, че решението на СРС е законосъобразно, а жалбата неоснователна. Прави възражение за изтекла абсолютна давност. Иска при условията на алтернативност производството по делото да бъде прекратено, поради изтекла абсолютна давност, а в случай, че жалбата бъде разгледана по същество, иска същата да бъде отхвърлена, а решението на СРС да бъде потвърдено.

Представителят на СГП прокурор Бончева изразява становище, че делото следва да бъде прекратено, поради изтекла абсолютна давност, а в случай, че това не бъде направено иска жалбата да бъде отхвърлена, а съдебното решение на СРС потвърдено.

След като се запозна с материалите по делото и представените доказателства съдът установи, че жалбата е подадена в срок, от страна – адресат на акта, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Във връзка с изложеното дотук съдът счита, че жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна. Оспореното първоинстанционно решение е правилно, но само и единствено като краен резултат.

Видно от приложените по делото материали е, че е съставен акт за установяване на административно нарушение на 24.11.2004 г., извършено от ответника по касация на 17.10.2004 г. Акта за установяване на административно нарушение е съставен в законоустановения срок. Безспорно установено е и че за така установеното административно нарушение е съставено наказателното постановление с дата 17.01.2005 г., т.е. наказателното постановление е съставено в законоустановения шестмесечен срок от съставяне на акта за установяване на административно нарушение.

Въз основа на жалба на нарушителя е образувано административно-наказателно производство по н.а.х.д. № 3289/2005 г. на СРС, НК, 102 състав. Т.е. има образувано административно наказателно производство.

Първоинстанционния съд се е произнесъл с решение без дата по така образуваното административно наказателно производство. Поради горното настоящият състав не може да направи преценка дали към момента на постановяването на решението на СРС не е изтекла предвидената в закона

абсолютна давност. Към момента на постановяване на това решение обаче, предвидената в закона абсолютна погасителна давност е изтекла. Поради горното настоящият състав намира, че не следва да разглежда първоинстанционното решение по съществото му, а следва да бъдат изложени аргументи само и единствено относно прилагането на института на абсолютната погасителна давност и аргументи относно изтичането ѝ пред настоящата инстанция.

Чл. 11 от ЗАНН, който препраща към НК по въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, т.е. по отношение на тях, доколкото в ЗАНН не е предвидено друго, следва да се прилагат правилата на НК.

Във връзка с горното настоящият касационен състав намира решението на първоинстанционния съд е правилно, като краен резултат по съображенията изложени по-долу.

На първо място чл. 11 от ЗАНН препраща към общата част на НК по въпросите касаещи вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита, доколкото в самия ЗАНН не се предвижда друго.

Във връзка с давността ЗАНН дава конкретна уредба в два случая: по отношение на изпълнение на наказанието по влезнал в сила административно наказателен акт (чл. 82 от ЗАНН) и в разпоредбите на чл. 34 от ЗАНН що се отнасят до административно наказателното производство в частта, която се развива пред административно наказващия орган, с оглед осигуряването на бързина и невисящност на производство, което в много голяма степен засяга правната сфера на лицата. В разпоредбата на чл. 34, ал. 1 и 3 от ЗАНН са предвидени сроковете, с изтичането на които не може вече да се образува административно-наказателно производство пред административно наказващия орган. Що се отнася до съдебната фаза на административно наказателното производство, спрямо нея, изрична уредба в ЗАНН не се съдържа, като по силата на препращащата норма на чл. 11 от ЗАНН, в този случай се прилагат разпоредбите за давността и абсолютната давност по НК.

В глава IX от НК „Погасяване на наказателното преследване и на наложеното наказание“, чл. 79 предвижда, че наказателното преследване се изключва когато е изтекла предвидената в закона давност. Съобразно разпоредбата на чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК наказателното преследване се изключва по давност, когато то не е възбудено в продължение на две години за всички други наказания с изключение на тези дадени в предходните точки на същата алинея. В конкретния случай административно наказателно производство е образувано. Разпоредбата на чл. 81, ал. 3 от НК е предвидила обаче абсолютна давност, с изтичането на която, макар да е било образувано производство, отговорността се погасява. В посочената разпоредба е посочено, че независимо

от спирането или прекъсването на давността наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в предходния член (чл. 80, ал. 1, а в настоящия случай т. 5 от този член от НК). В конкретния случай давността е две години, а абсолютната давност (съобразно разпоредбата на чл. 81, ал. 3 от НК) е три години от момента на извършване или довършване на нарушението по аналогия от чл. 80, ал. 3 от НК.

Настоящият състав намира, че правилата за давността и абсолютната давност, предвидени в НК, следва да се прилагат и в административно наказателното производство и поради това, че давността и абсолютната давност, като основание за изключване на отговорността, е предвидено за много по-тежки простъпки, а именно престъпленията и няма логика за по леки простъпки – административните нарушения – да бъде изключена. В случай, че се приеме, че за административни нарушения давност не тече, би се получило така, че лице извършило по-лека простъпка – административно нарушение – да бъде поставено в по-тежко положение от лице извършило престъпление.

За това дали е изтекла абсолютната давност за преследване на престъпление или извършено административно нарушение съдът е длъжен да следи служебно. Във връзка с това настоящият състав макар да констатира, че към момента на постановяване на първоинстанционното решение не може да се установи дали абсолютната давност е била изтекла, поради това, че решението е без дата, тя обаче е изтекла в настоящото производство – преди образуването му и преди постановяване на това решение, а именно абсолютната давност е изтекла на 17.10.2007 г. С оглед на това настоящият състав намира, че първоинстанционното решение е правилно само като краен резултат.

Воден от горното съдът счита, че оспореното решение без дата на СРС, НК, 102 състав по н.а.х.д. № 3289/2005 г. е правилно като краен резултат и следва да бъде оставено в сила.

Във връзка с това на основание чл. 221 от АПК съдът

## **Р Е Ш И :**

ОСТАВЯ В СИЛА решение без дата на СРС, НК, 102 състав по н.а.х.д. № 3289/2005 г., с което е отменено изцяло наказателно постановление № 8 от 17.01.2005 г. за председателя на СЕМ, с което е наложена глоба в размер на 4000 лв. на „Дарик радио“ АД.

Решението не подлежи на обжалване.



**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ ГРАД****РЕШЕНИЕ****23.02.2009 г.****В ИМЕТО НА НАРОДА**

Административен съд София град, №I-ти касационен състав, в публично съдебно заседание на шести февруари две хиляди и девета година, в състав: Председател: Добринка Андреева, членове: Маруся Йорданова, Румяна Лилова при секретаря Паола Георгиева и с участието на прокурора Димитров, като разгледа докладваното от съдия Лилова адм. д. № 7643 по описа за 2008 година и за да се произнесе след съвещание, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба с вх. № 17906 от 16.12.2008 г. по описа на Административен съд София-град, подадена от Съвета за електронни медии (СЕМ) срещу Съдебно решение от 21.10.2008 г., постановено от Софийски районен съд, Наказателна колегия, 16-ти състав по н.а.х.д. № 7656/2008 г., с което е отменено наказателно постановление (НП) № 23 от 10.06.2008 г., издадено от и.д. председателя на СЕМ. С последното на ответника по касация „7 дни ТВ“ АД, на основание чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), във вр. с чл. 126, ал. 1 ЗРТ, е наложена „имуществена санкция“ в размер на 4000 (четири хиляди) лева за нарушение по чл. 82, ал. 1 ЗРТ.

Наведените касационни основания са за постановяване на обжалваното решение в нарушение на закона – отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). Съображенията на касатора се свеждат до това, че при разглеждане на делото в нарушение на закона районният съд неправилно е приел, че не е налице вмененото на дружеството нарушение – необозначена реклама. Като обръща внимание, че съгласно чл. 82, ал. 1 ЗРТ рекламата трябва ясно да се разпознава като такава и да бъде отделена от другите части на програмата с визуални или звукови средства, поддържа, че изписването на течащ на кроул надпис с адрес, телефон и електронен адрес на партия „Съюз на свободните демократи“ на фона на разговор с лидера на партията Стефан Софийски, телевизионният оператор е излъчил рекламно послание, целящо да създаде контакти с партията. По така изложените съображения моли отмяна нан обжалваното съдебно решение и постановяване

на друго, с което оспореното пред СРС наказателно постановление да бъде потвърдено.

Касационната жалба се поддържа в съдебното заседание от процесуалния представител на касатора на посочените в нея касационни основания. По същество моли да бъде уважена като бъде отменено решението на СРС и да бъде потвърдено обжалваното наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба „7 дни ТВ“ АД се представлява в съдебното заседание от адв. Воденичарски, който от него име я оспорва. По същество моли решението на районния съд да бъде оставено в сила и излага доводи по същество на спора.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба и моли обжалваното съдебно решение да бъде оставено в сила.

По допустимостта на касационната жалба.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във р. Чл. 63, ал. 1 ЗАНН и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, съдът намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното наказателно постановление, не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административно наказателно преследване.

Административен съд – София-град, IV-ти касационен състав, за да се произнесе по касационната жалба, възприе фактическата обстановка, приета за установена от районния съд, а именно: На 26.03.2008 г. в предаването „Свежи идеи“, излъчено в програмата на „7 дни ТВ“ АД, във вемето между 21:00:07 часа и 21:59:52 часа, по време на разговор на водещия Стефан Софийански със събеседниците му Иван Антикаджиев, Румен Ангелов и Борислав Българинов, са включени чрез изписване на кроул (течащ от дясно на ляво в долната част на екрана текст) 33 (тридесет и три) броя съобщения, посочващи административен адрес на централата на политическа партия „Съюз на свободните демократи“ (ССД), както и и-мейл адрес. Тази фактическа обстановка не се оспорва от страните по делото.

За извършване на проверка на обстоятелствата, отразени в акта и в наказателното постановление по делото са събрани от СРС писмени доказателства, съдържащи се в административнонаказателната преписка. Като е съобразил приобщените доказателства, районният съд е направил извод, че „7 дни ТВ“ АД не е извършило нарушение на чл. 82, ал. 1 ЗРТ. За да приеме това, съставът на СРС е счел, че надписите, излъчени по време на предаването „Свежи

идеи“ не се покриват с определението за реклама. Според съда, с описания в акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и спорното (НП) текст не се популяризира кауза или идея, както и дейността на политическа партия „ССД“, а единствено се сочи информацията относно местонахождението на централата на партията, както и нейния телефон и електронен адрес. Освен това е намерил, че доколкото тази информация се излъчва в рамките на изготвено и продуцирано от самата политическа партия аудио-визуално предаване, може да се разглежда и като информация, обслужваща дискуссионните цели и нужди на предаването. След като излъчените съобщения не съдържат всички характеризиращи и индивидуализиращи белези на рекламата по ЗРТ, те не следва да бъдат характеризирани като „реклама“. Ето защо въззивният съд е приел, че не е осъществен състава на описаното в АУАН и наказателното постановление административно нарушение. Освен това е отбелязал, че неправилно административнонаказващият орган (АНО) е приел, че вмененото нарушение е извършено при условията на повторност, тъй като обуславящото повторността наказателно постановление е влязло в сила на 21.05.2008 г., тоест след датата на твърдяното процесно нарушение.

Административен съд София-град, IV-ти касационен състав намира, че постановеното от районния съд съдебно решение е незаконосъобразно и неправилно по следните съображения:

Неправилен е изводът на съда, че „7 дни ТВ“ АД не е нарушило разпоредбата на чл. 82, ал. 1 ЗРТ и не е осъществило състава на описаното в АУАН и наказателно постановление административно нарушение. Съставът на АССГ приема, че надписите, излъчени по време на предаването „Свежи идеи“ покриват легалното определение за „реклама“. Съгласно т. 12 от ДР на ЗРТ „Реклама“ е всяко 1. публично съобщение, 2. включено в програмата за радио- или телевизионен оператор, 3. във връзка с търговия, работа, занаят или професия, 4. имащо за цел да насърчи продажбата, покупката или наемането на стока или услуга, включително на недвижима собственост, да съдейства за популяризирането на кауза или идея или да предизвика друг ефект, желан от рекламирация. За това съобщение на рекламодателя е предоставено време в програмата срещу заплащане или друго подобно възнаграждение. Този вид публично съобщение не включва телевизионния пазар по букви „а“ и „б“.

Съставът на АССГ намира, че излъчените спорни надписи съдействат за популяризирането на политическа партия „ССД“, като е възможно да предизвикат и друг ефект, желан от рекламирация. Действително в текста се сочи информацията относно местонахождението на централата на партията, както и нейния телефон и електронен адрес, но предвид броя на излъчените съобщения (33) безспорно ефектът на популяризация на партията, на нейното местонахождение, телефон и адрес са търсени и значителни. След като са

налице всички признаци от състава на определението за „реклама“ необоснован се явява изводът на въззивния съд, че излъчените съобщения не са „реклама“ по смисъла на ЗРТ.

Съгласно чл. 72, ал. 1 ЗРТ радио- и телевизионните оператори имат право да създават и да включват в програмите си реклама, като рекламата и спонсорството се извършват от радио- и телевизионните оператори съгласно условията, предвидени в този закон (ал. 3-та). Не може да се приеме възприетото от състава на СРС в съдебното решение, предмет на касационна проверка, че доколкото излъчването на информацията е станало в рамките на изготвено и продуцирано от самата политическа партия аудио-визуално предаване, може да се разглежда като информация, обслужваща дискусийните цели и нужди на предаването. Обстоятелството, че предаването е изготвено и продуцирано от политическа партия „ССД“ не означава, че за дискусийните му цели и нужди е необходимо многократното (33 пъти) предоставяне на пълна информация относно името, адреса, телефона и електронния адрес на политическата партия. Видно е от т. 2.1.1 от договора за излъчване на аудио-визуално произведение, че продуцентът е длъжен да организира и реализира публицитично предаване като го съобрази с всички изисквания на ЗРТ, както и останалите разпоредби на действащото законодателство. Член 82, ал. 1 ЗРТ е именно една от тях. За дискусийните цели и нужди на предаването обикновено, в случай, че предаването е „на живо“, на екрана се изписват телефоните в студиото за връзка с водещия и събеседниците, а не подробни данни за продуцента на предаването, какъвто е „ССД“. Ето защо, на фона на изложеното, съставът на АССГ намира, че в спорната хипотеза се касае за излъчването на рекламни съобщения не по установения в чл. 72, ал. 1 ЗРТ, във вр. с чл. 82, ал. 1 ЗРТ ред.

Предвид така възприетото, касационната жалба е основателна, поради което обжалваното съдебно решение следва да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно. Тъй като съставът на АССГ намира, че по делото са събрани достатъчно доказателства, спорът следва да бъде решен по същество от касационната инстанция. По делото безспорно е установено, че на 26.03.2008 г., в предаването „Свежи идеи“, излъчено в програмата на „7 дни ТВ“ АД, във времето между 21:00:07 часа и 21:59:52 часа, по време на разговор на водещия Стефан Софийански със събеседниците му Иван Антикаджиев, Румен Ангелов и Борислав Българинев, са включени чрез изписване на кроул (течащ от дясно на ляво в долната част на екрана текст) 33 (тридесет и три) броя съобщения, посочващи административен адрес на централния офис на ССД, телефон и и-мейл адрес. Следователно, ответникът по касация е нарушил разпоредбата на чл. 82, ал. 1 ЗРТ, като е излъчил необозначена чрез визуални или звукови средства реклама. Съставът на АССГ намира, че както АУАН, така и наказателното постановление са издадени от компетентни органи и при спазване на установените в ЗАНН

процесуални правила. Правилно въззивният съд е отчетел, че нарушението не е извършено при условията на повторност. Съгласно точка 33 от Допълнителната разпоредба (ДР) на ЗРТ „повторно“ е нарушението, извършено в едногодишен срок от влизането в сила на наказателното постановление, с което е наложено наказание за същото по вид нарушение. Ето защо, необосновано АНО е счел, че процесното нарушение е извършено в едногодишен срок, считано от влизане в сила на обуславящото повторността наказателно постановление № 23 от 31.05.2007 г., с което също е била ангажирана отговорността на ответника по касация за нарушение на чл. 82, ал. 1 ЗРТ. Последното е влязло в сила на 21.05.2008 г., т.е. след извършването на процесното нарушение. За това, наложената имуществена санкция на „7 дни ТВ“ АД следва да бъде намалена до размера на 2000 (две хиляди) лева, съгласно чл. 126, ал. 1 ЗРТ.

Ето защо и на осн. чл. 221, ал. 2, предл. второ и чл. 222, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд София-град, IV-ти касационен състав,

### **Р Е Ш И:**

ОТМЕНЯ Съдебно решение от 21.10.2008 г., постановено от Софийския районен съд, Наказателна колегия, 16-ти състав по н.а.х.д. № 7656/2008 година.

ИЗМЕНЯ наказателно постановление № 23 от 10.06.2008 г. издадено от и.д. Председателя на СЕМ, с което „7 дни ТВ“ АД, на основание чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, във вр. с чл. 126, ал. 1 от същия закон, е наложена „имуществена санкция“ в размер на 4000 (четири хиляди) лева, за нарушение по чл. 82, ал. 1 ЗРТ, като НАМАЛЯВА имуществената санкция от 4000 (четири хиляди) лева на 2000 (две хиляди) лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

## **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – МОНТАНА**

### **Р Е Ш Е Н И Е**

**17.02.2008 г.**

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

Административен съд Монтана в публичното заседание на единадесети февруари, през две хиляди и девета година в състав: Председател: Бисерка

Бойчева, членове: Мария Ницова, Огнян Евгениев, при секретаря К. Куздова и с участието на прокурора К. Цветкова като разгледа докладваното от съдия Бойчева к.а.н.д. № 61 по описа на съда за 2009 г. за да се произнесе взе предвид:

Производството е по чл. 208 и сл. от АПК, във вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

С решение от 27.11.2008 г., постановено по АНД № 280/2008 г. по описа на РС Монтана е потвърдено като законосъобразно наказателно постановление № 26 от 19.06.2008 г. на и.д. Председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Монт 7 Холдинг“ ООД гр. Монтана е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 2000 лв., за нарушение на чл. 82, т. 1 от ЗРТ.

Горното решение е обжалвано с касационна жалба от „Монт 7 Холдинг“ ООД гр. Монтана, с искане да се отмени решението на съда като неправилно и незаконосъобразно, поради съществени нарушения на процесуалните правила и материалноправни разпоредби. В съдебно заседание, чрез процесуалния си представител адв. Красимиров моли да бъде отменено решението на въззивния съд, респ. наказателното постановление, на основания, изложени в жалбата.

Ответникът по жалбата – и.д. Председателят на СЕМ, не се явява, но в писмени бележки, чрез процесуалния си представител излага доводи за законосъобразност на наказателното постановление.

Представителят на Окръжна прокуратура счита жалбата за допустима, но неоснователна.

Административен съд Монтана, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и посочените касационни основания в жалбата, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и е допустима, а разгледана по същество се явява неоснователна.

Решението на въззивният съд е правилно и законосъобразно. От фактическа страна по делото е установено, че на „Монт 7 Холдинг“ ООД гр. Монтана е съставен АУАН № 28/30.04.2008 г. и НП № 26/19.06.2008 г. за това, че на 18.01.2008 г. от 10.57 ч. до 10.58 ч. по програма „Монт 7“ на оператора „Монт 7 Холдинг“ ООД гр. Монтана непосредствено след финалния кадър на музикалния клип и преди началния кадър на шапката, обозначаваща серийните филми, излъчвани по програма „Монт 7“, е излъчен клип в особената форма на реклама - самопромоцията на предаването „Кречетало“, след което на черен фон с бели букви е изписан надпис: „Със съдействието на“ и следват рекламните спотове на спонсорите „Tuborg-the fun starts heres“ и „Vivatel“ всички говорят. Споменаването на търговската марка на спонсора на едно предаване в самопромоция превръща самопромоцията в обща форма на реклама, за която важат общите правила на ЗРТ относно рекламата, а именно да е отделена от

другите части на програмата чрез визуални или звукови средства, с което е нарушен чл. 82, ал. 1 от ЗРТ, за което нарушителят „Монт 7 Холдинг“ ООД е санкциониран с имуществена санкция в размер на 2000 лв. Тази фактическа обстановка е установена по несъмнен и безспорен начин от събраните по делото доказателства.

От тази фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи.

Решението на Районния съд е правилно и законосъобразно. Настоящият състав споделя напълно изводите на съда, че се касае за извършено нарушение по чл. 82, ал. 1 от ЗРТ, където е разписано, че рекламата трябва ясно да се разпознава като такава и да бъде отделена от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства. Безспорно е установено по делото, че нарушението е извършено, а именно спомената е търговската марка на спонсора на едно предаване в самопромоция, която превръща самопромоцията в обща форма на реклама, за която важат общите правила на ЗРТ относно рекламата, а именно да е отделена от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства. Това се потвърждава от свидетелските показания на свидетелката Кецкарова и свидетелите Тотева и Петров. Настоящата касационна инстанция напълно споделя изводите на съда, че излъченият клип- самопромоция представлява реклама по смисъла на § 1, т. 12 от ДР на ЗРТ, където „Реклама“ е всяко публично съобщение, включено в програмата на радио- и телевизионен оператор, във връзка с търговия, работа, занаят или професия, имащо за цел да насърчи продажбата, покупката или наемането на стока или услуга, включително на недвижима собственост, да съдейства за популяризирането на кауза или идея или да предизвика друг ефект, желан от рекламирация. За това съобщение на рекламодателя е предоставено време в програмата срещу заплащане или друго подобно възнаграждение. Съгласно т. 25, § 1 от ДР на ЗРТ самопромоцията е форма на рекламиране, при която операторът рекламира своите собствени стоки, услуги или програми, т.е. самопромоцията е форма на реклама, за която важат общите правила на ЗРТ. Неоснователни се явяват възраженията в жалбата за допуснато нарушение на материалния закон поради обстоятелството, че в самопромоцията не са разпространявани рекламни спотове на спонсорите на предаването, така както е съставен акта и наказателното постановление, а са обявени имената на спонсори на самата самопромоция на това предаване. Неоснователни са и възраженията, че съдът е основал решението си на негодно доказателствено средство, каквото е видеозаписа на предаването, доколкото чл. 84 ЗАНН препраща към чл. 125 от НПК, съгласно който видеозаписа е годно доказателствено средство да установи извършеното нарушение. Не споделя и възражението за нарушено право на защита досежно незнание от нарушителя на обстоятелството за какво нарушение е обвинено и санкционирано въпросното дружество. Следва да се отбележи, че допуснатата от съда грешка в диспозитива

на решението потвърждава като незаконосъобразно е техническа грешка, която не обуславя отмяната на решението на това основание.

Предвид гореизложените мотиви и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК Административният съд

### **Р Е Ш И:**

ОСТАВЯ В СИЛА решение на РС – Монтана, постановено по а.н.д. № 240/2008 г. по описа на същия съд от 27.11.2008 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

## **ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**

### **Р Е Ш Е Н И Е № 2172**

**17.02.2009 г.**

#### **В ИМЕТО НА НАРОДА**

Върховният административен съд на Република България - Петчленен състав - II колегия, в съдебно заседание на двадесет и втори януари две хиляди и девета година в състав: председател - Светлана Йонкова, и членове: Дима Йорданова, Ангел Калинов, Георги Ангелов и Захаринка Тодорова, изслуша докладваното от съдията Георги Ангелов по адм. дело № 14375 / 2008.

КАСАТОРЪТ е обжалвал решението от 30.09.2008 г. по адм. д. № 3862/08 г. на тричленен състав на Върховния административен съд, с което е отхвърлена жалбата му срещу решение от 13.12.2007 г. на Съвета за електронни медии (СЕМ) за класиране на кандидатите в конкурс за лицензия за радиodeйност чрез наземно радиоразпръскване.

ПРОИЗВОДСТВОТО е по чл. 208 и сл. АПК.

ОТВЕТНИЦИТЕ не са взели становища по касационната жалба с изключение на СЕМ, който я оспорва, прокурорът дава заключение, че е неоснователна.

КАСАЦИОННАТА жалба, подадена в срок, е основателна.

1. Неоснователно е касационното оплакване, че съдът е нарушил чл. 168, ал. 1, АПК като не е проверил правилността на оценките и поредността на кандидатите в класирането. Както е приел и тричленният състав, СЕМ е специализиран и независим регулаторен орган - чл. 8, ал. 2 и чл. 20, ал. 1 ЗРТ,



затова единствено той има изключителното право да оценява кандидатите, а съдът следи само спазени ли са административнопроизводствените правила.

2. Неоснователно от фактическа страна е оплакването, че СЕМ не е извършил дължимата по чл. 116в, ал. 3РТ комплексна оценка на кандидатите. Комплексна е интегралната оценка, резултат от оценките по отделните конкурсни критерии за всеки кандидат. Съветът е направил такава в мотивите на решението си, ето защо неназоваването ѝ изрично като комплексна не е административнопроизводствено нарушение.

3. Основателно е касационното оплакване, че съдът не е ценил индивидуалните протоколи за оценка на кандидатите от членовете на експертната комисия.

Оценката на комисията е административнопроизводствена предпоставка за решението на СЕМ по класирането - чл. 116в, ал. 2 ЗРТ и като такава е пряко относима към доказването на степента на съответствие на всеки кандидат с обявените критерии, затова съдът е бил длъжен да прецени редовността на формирането ѝ - чл. 168, ал. 1 АПК. В нарушение на чл. 236, ал. 2 вр. чл. 235, ал. 2 ГПК и чл. 144 АПК първоинстанционното решение не съдържа такова установяване. Касационната инстанция проверява приложението на материалния закон спрямо фактите, установени от първоинстанционния съд - чл. 220 АПК, поради което не може да се провери по същество касационното твърдение, че в резултат на аритметична грешка в протоколите на члена на комисията Валентин Георгиев за касатора и спечелилото конкурса „Гларус Р“ ООД неправилно в комплексната оценка на комисията местата им са били разменени.

4. Основателно по същите съображения е и касационното оплакване, че съдът не е извършил установяване направено ли е било след експертната оценка индивидуално класиране в таблица на кандидатите, този път от всеки член на СЕМ поотделно, като условие за окончателното решение за лицензиране съгласно чл. 37, ал. 2 и 3 от правилника на съвета от 2.10.2006 г. за организиране и провеждане на конкурси, и ако да - съответствало ли е лицензионното решение на това класиране.

5. Процесуалните нарушения по горните т. 3 и 4 са съществени по смисъла на чл. 209, т. 3, предл. 2 АПК, тъй като поставят под съмнение истинността на правнозначими за законосъобразността на административния акт факти. Следва решението на тричленния състав следва да бъде отменено, а делото върнато за ново разглеждане, при което да се установи има ли нарушения в поредността при точковото класиране от експертната комисия, извършено ли е последващо класиране на кандидатите от всеки член на СЕМ, участвал в решението, съответства ли решението на това класиране и ако има нарушения - съществени ли са те по смисъла на чл. 146, т. 3 АПК.

Воден от горното и на осн. чл. 222, ал. 2, т. 1 АПК Върховният административен съд, петчленен състав с председател Светлана Йонкова и членове: Дима Йорданова, Ангел Калинов, Георги Ангелов и Захаринка Тодорова

### **РЕШИ:**

ОТМЕНЯВА решението от 30.09.2008 г. по адм. д. № 3862/08 г. на тричленен състав на Върховния административен съд и ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг тричленен състав на съда.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

### **ОСОБЕНО МНЕНИЕ на съдията ГЕОРГИ АНГЕЛОВ**

Основателно е и генералното касационно оплакване, че в нарушение на процесуалната норма на чл. 168, ал. 1 АПК съдът не е проверил съответства ли дадената от СЕМ комплексна оценка на обективните качества на конкурсните проекти според обявените критерии и тяхната относителна тежест, т. е. правилно ли е приложен материалният закон на чл. 116в, ал. 2 вр. чл. 116, ал. 3, т. 6 ЗРТ. Административното производство е не повече от инструмент за установяване на фактите от значение за решаване на административния въпрос - чл. 7, ал. 3 вр. ал. 1 АПК. И тогава, когато са установени истинно, е възможно спрямо тях материалният закон да бъде приложен неправилно, затова чл. 168, ал. 1 вр. чл. 146, т. 4 АПК изисква съдът да извърши само-стоятелна проверка на прилагането му и когато не констатира административнопроизводствени нарушения (тази проверка, впрочем, предшества проверката за нарушаване на административнопроизводствените правила, защото незаконосъобразността на акта може да следва пряко от фактическите основания за издаването му и материалния закон).

Няма норма, която да освобождава съда от това задължение, независимо дали актът е на обвързана администрация, както е в случая (законосъобразната оценка на всеки проект както по всеки критерий, така и комплексно, може да бъде само една) или на оперативна самостоятелност (както, изглежда, е приел тричленният състав) - чл. 169 АПК. Съдът не може да абдикира от задължението си под предлог, че административният орган е специализиран и независим, тъй като всеки административен орган е такъв в рамките на правомощията си (чл. 4, ал. 1 АПК и чл. 10, ал. 1 АПК), от което би следвало, че нито един не подлежи на контрол за приложението на материалния закон. Не могат да бъдат такъв предлог и нужните специални знания (арг. чл. 195 ГПК вр. чл. 144 АПК), нито обемът и трудността на преценката, поизтичащи от бланкетността

на критериите. Закономерният резултат от ампутацията на чл. 146, т. 4 АПК би бил свобода за администрацията да нарушава материалния закон, ако не нарушава административнопроизводствените правила, която, парадоксално, не би имала, ако ги наруши.

Считам, че решението следва да бъде отменено и на това касационно основание, а при новото разглеждане тричленният състав да провери и 1) съответствието на избраните от СЕМ конкурсни критерии с чл. 116в, ал. 2 ЗРТ, и 2) съответствието на дадената от съвета комплексна оценка със степента на действително съвпадане между обективните качества на проектите, както са установени от доказателствата по делото, и конкурсните критерии.

## **ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**

### **РЕШЕНИЕ № 1683**

**06.02.2009 г.**

#### **В ИМЕТО НА НАРОДА**

Върховният административен съд на Република България - Седмо отделение, в съдебно заседание на трети февруари две хиляди и девета година в състав: председател - Елена Златинова, и членове Ваня Анчева и Павлина Найденова, при секретаря Анелия Станкова, изслуша докладваното от съдията Ваня Анчева по адм.дело № 2178/2008.

Производството е по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 38, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ). Образувано е по жалба на „Фокус Нунти“ ООД, със седалище и адрес на управление в гр. София, ул. „Султан тепе“ № 8, представлявано от управителя Красимир Асенов Узунов, против решение № 277/13.12.2007 г. на Съвета за електронни медии, в частта му по точка II-ра, с която дружеството не е класирано в открития с Решение № 65/20.03.2007 г. неприсъствен конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на гр. Айтос, Бургаска област, за честота 89.0 MHz, като документите му не са разгледани.

Ответникът - Съвет за електронни медии (СЕМ), не ангажира становище по жалбата.

Заинтересуваните страни: Ректорът на Бургаски свободен университет, „Гларус Р“ ООД, „Радиокомпания Си. Джей“ ООД, „Радио Сити“ ООД,

„Алфа Радио“ ООД, „Плевен +“ АД, не ангажират становища по жалбата. Върховният административен съд, седмо отделение, при липсата на данни относно датата на съобщаване на оспореното решение, намира подадената срещу него жалба за процесуално допустима, като депозирана от надлежна страна, имаща право и интерес от оспорването.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Между страните няма спор, че „Фокус Нунти“ ООД е подало заявление № 029-52/7.05.2007 г. за участие в открития с Решение № 65/20.03.2007 г. на СЕМ конкурс за лицензия за осъществяване на радиодейност за честота 89.0 MHz, на територията на град Айтос, Бургаска област.

С решение № 142/28.05.2007 г. СЕМ е допуснал до участие в конкурса 7 дружества, в т.ч. „Фокус Нунти“ ООД, като едва при извършване на класирането по реда на чл. 116в, ал. 2 от ЗРТ, е изключил жалбоподателя от конкурсната процедура и е оставил без разглеждане документите му.

В съответствие с чл. 17 от Правилника за организиране и провеждане на конкурси от СЕМ за лицензиране на радио- и телевизионни оператори, разпространяващи своите програми чрез наземно радиоразпръскване, приет с решение на СЕМ от 12.10.2006 г., е определен съставът на експертна комисия, която да проведе конкурса. На проведените заседания комисията е разгледала документите на допуснатите до участие кандидати и е изготвила комплексни оценки на проектите им, съобразно въведените с Методиката на оценяване на кандидатите за получаване на лицензия за радио- и телевизионна дейност, критерии и подкритерии (приета с решения на СЕМ от 31.07.2006 г. и от 14.09.2006 г.) Въз основа на представените документи и доклада на помощния орган, СЕМ е издал оспореното решение, с което е класирал кандидатите за лицензия, участвали в открития с решение № 65/20.03.2007 г. конкурс за осъществяване на радиодейност, като с точка II-ра е постановил да не се разгледат документите на кандидата „Фокус Нунти“ ООД и същият да не бъде класиран. Изложени са обстоятелни мотиви за наличие на пречки по смисъла на чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ, осуетяващи участието на търговското дружество в конкурсната процедура.

Съгласно фактическите установявания на административния орган въз основа на представените с молба вх. № 027-132-05/17.09.2007 г. писмени доказателства, управляващият и представляващ търговското дружество „Фокус Нунти“ ООД съдружник - Красимир Узунов, е вписан като съдружник в „Лихнида“ ООД, „БУЛМАК-94“ ООД (регистрирани в Софийския градски съд по ф.д. № 9319/95 г. и ф.д. № 8960/2004 г.) и „ЛИНК-М“ ООД (регистрирано в Благоевградския окръжен съд по ф.д. № 687/1995 г.). В предмета и на трите дружества е фигурирала рекламната дейност, която е отпаднала след последващи датата на заявлението вписвания в

търговските регистри - 13.08.2007 г. (СГС), съответно - 8.08.2007 г. (БлОС). Макар и обявени в ликвидация, трите дружества не са били заличени от търговския регистър към датата на подаване на заявлението по чл. 111 от ЗРТ. Установените по делото факти и обстоятелства не се оспорват от страните, спорна е само правната им квалификация.

Съгласно приложимата разпоредба на чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ не могат да кандидатстват за издаване на лицензии юридически лица, в които има съдружници или акционери, които са съдружници или акционери и в юридически лица с регистриран предмет „рекламна дейност“ или осъществяват рекламна дейност.

Нормативната забрана е абсолютна и пречатва подаването на заявление за участие в обявения конкурс за лицензия от кандидат, за когото са налице обстоятелства по която и да е от визираните в правната норма хипотези. Противно на твърденията на жалбоподателя, ограничението не се прилага само за радио и телевизионните оператори.

Забранителната норма е императивен характер, засяга всички юридически лица, независимо от специалния им статут и спецификата на осъществяваната стопанската дейност, поради което не може да се тълкува стеснително, като се допускат изключения, каквито законодателят не е предвидил.

В хода на производството пред административния орган са събрани надлежни писмени доказателства за наличие на обстоятелствата по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ по отношение на дружеството-жалбоподател. Физическото лице Красимир Узунов - съдружник във „Фокус Нунти“ ООД участва в три търговски дружества, в чийто предмет е вписана „рекламна дейност“. В контекста на цитираното нормативно предписание тези юридически факти съставляват отрицателна предпоставка, чието проявление има правоизключващо правно действие досежно възможността на търговското дружество „Фокус Нунти“ ООД да участва в конкурсната процедура за издаване на лицензия за радиодейност. Наличието или липсата на такива предпоставки се декларира с приложение по чл. 111, ал. 1, т. 6 от ЗРТ, което е изискуемо към датата на подаване на заявлението за участие, следователно релевантният момент за преценка на правоизключващите обстоятелства е този на депозиране на заявлението за участие в конкурса. Жалбоподателят не оспорва гореизложените факти, но твърди, че изводът за наличие на пречки по смисъла на чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ противоречи на материалния закон, т.к. регулаторният орган не е отчел, че към датата на вземане на обжалваното решение „рекламната дейност“ е заличена от предмета на дейност на трите дружества, като неприключените производства по ликвидацията им не могат да бъдат продължени.

Така изложените доводи са неоснователни. СЕМ законосъобразно е приел, че наличието или липсата на обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ се преценява

към датата на подаване на заявлението. Последващата им промяна и отстраняване на законовите пречки е ирелевантна за допускането до участие в конкурсната процедура, т.к. би довела до неравнопоставеността му с останалите кандидати. Да се твърди обратното означава да се обезсмисли декларацията по чл. 111, ал. 1, т. 6 от ЗРТ, която е изискуема към момента на подаване на заявлението за участие и отразените в нея обстоятелства не следва да се променят до приключване на конкурсната процедура с издаване на лицензията на спечелилия кандидат. Противно на твърденията на жалбоподателя, не е нарушено процедурното правило на чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, т.к. редът за отстраняване на пропуски и нередовности в заявлението се отнася само до изчерпателно изброените в чл. 111, ал. 1 от ЗРТ приложения, но не касае обективните пречки по чл. 105, ал. 4 от ЗРТ.

Бидейки юридически факти, а не доказателствени средства, последните не подлежат на поправяне или отстраняване по този ред. Регулаторният орган може да установява по всякакъв начин съществуването на обстоятелствата по чл. 105, ал. 4 от ЗРТ, в т.ч. чрез документи, които са му служебно известни по други административни производства, чрез справка в съответните публични регистри, чрез възлагане на проверки от съответните компетентни органи (Арг.: чл. 105, ал. 5). Ето защо не съставлява нарушение на административнопроизводствените правила обстоятелството, че СЕМ е ползвал информация, предоставена по друго административно производство. След като не се оспорва наличието на релевантните юридически факти, а способите за тяхното установяване в административната фаза на производството не са изчерпателно регламентирани, се налага изводът, че са допустими всички незабранени от закона средства (Арг.: чл. 39, ал. 1 от АПК). Ирелевантно е обстоятелството, че с решение № 142/28.05.2007 г. на СЕМ дружеството - жалбоподател е било допуснато до участие в открития конкурс и това решение е влязло във формална законна сила. Макар решението да признава правото на „Фокус Нунти“ ООД да вземе участие в конкурсната процедура, няма спор, че по отношение на дружеството са били налице обстоятелства по смисъла на чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ, които изключват възможността му да кандидатства за лицензия. Правомощието на регулаторния орган да следи за спазване на императивните законови изисквания не е ограничено по време и може да бъде упражнено във всеки стадий на провеждания конкурс. Кандидатът, неудовлетворяващ императивните законови изисквания следва да бъде отстранен, независимо от фазата на процедурата, като установеният факт по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ погасява правото на участие *ex lege*. В случая не се касае за възобновяване на административното производство на основание чл. 99 АПК, т.к. то (производството по Глава шеста Раздел втори от ЗРТ) не е приключило, а за изпълнение на забранителна законова норма. Следователно

СЕМ е бил компетентен да вземе материализираното в част II на Решение № 277/13.12.2007 г. волеизявление, с която документите на жалбоподателя са оставени без разглеждане и същият не е класиран в крайния етап на конкурса. При това положение, доводът за нищожност на оспореното решение е неоснователен. Предвид горното, решението на СЕМ в оспорената му част е издадено от компетентен орган, в предписаната от закона форма и съдържа изискуемите по чл. 59 от АПК задължителни реквизити. Решението съответства на изискванията, очертаващи законовият му статут на административен акт, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена. В този смисъл е константната съдебна практика на Върховния административен съд - Решение № 970/28.01.2008 г. по адм.д. № 11398/2007 г.; Решение № 3888/02.04.2008 г. по адм.д. № 1151/2008 г.; Решение № 1571/12.02.2008 г., по адм.д. № 9438/2007 г.; Решение № 9332/08.10.2007 г. по адм.д. № 6264/2007 г.; Решение № 5508/13.05.2008 г. по адм.д. № 7782/2007 г.; Решение № 2005/21.02.2008 г. по адм.д. № 11341/2007 г.; Решение № 7723/18.07.2007 г. по адм.д. № 4630/2007 г., Решение № 14634/30.12.2008 г. по адм.д. № 11830/2008 г., Решение № № 14411/22.12.2008 г. по адм.д. № 14034/2008 г., Решение № 13926/15.12.2008 г. по адм.д. № 11780/2008 г. и др., всичките на петчленни състави. Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. пето от АПК, Върховният административен съд, седмо отделение,

### **Р Е Ш И :**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Фокус Нунти“ ООД, със седалище и адрес на управление в гр. София, ул. „Султан тепе“ № 8, против решение № 277/13.12.2007 г. на Съвета за електронни медии, в частта по точка II-ра, с която документите на дружеството не са разгледани и същото не е класирано в конкурса за осъществяване на радиодейност на територията на Айтос, Бургаска област, за честота 89.0 MHz. Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщенията на страните за постановяването му с касационна жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд.

**ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД****РЕШЕНИЕ № 2153  
17.02.2009****В ИМЕТО НА НАРОДА**

Върховният административен съд на Република България - Петчленен състав - II колегия, в съдебно заседание на двадесет и втори януари две хиляди и девета година в състав председател Стефка Стоева и членове: Андрей Икономов, Марина Михайлова, Илияна Дойчева, Илиана Славовска, при секретаря Мария Попинска и с участието на прокурор Лиляна Кръстанова, изслуша докладваното от съдията Илияна Дойчева по адм.дело № 10099 / 2008.

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационни жалби от „Велинград Нюз“ ООД, гр. Велинград и „Фокус-Нунти“ ООД, гр. София, против решение № 5482/13.05.2008 г., постановено по адм. д. № 2177/2008 г. по описа на Върховния административен съд. Жалбоподателят „Велинград Нюз“ ООД навежда доводи за незаконосъобразност на решението като постановено в нарушение на материалния закон и моли отмяната му.

Жалбоподателят „Фокус-Нунти“ ООД твърди, че обжалваното решение е неправилно, като постановено в нарушение на материалния закон, при съществени нарушения на процесуалните правила и необоснованост. Ответната страна Съветът за електронни медии (СЕМ) чрез процесуалния си представител оспорва касационните жалби и моли обжалваното решение да бъде оставено в сила.

Ответната страна „Беев груп“ ООД гр. Велинград не е изразил становище по касационните жалби.

Заинтересуваната страна „Радио ФМ плюс“ АД, гр. София чрез процесуалния си представител оспорва касационните жалби.

Заинтересуваните страни „Алфа Радио“ ООД, гр. София, „Радио 1“ ООД, гр. София и „Радиокомпания Си Джей“ ООД, гр. София не са изразили становище по касационните жалби.

Прокурорът от Върховна административна прокуратура е дал заключение за основателност на касационната жалба на „Фокус-Нунти“ ООД и неоснователност на касационната жалба на „Велинград Нюз“ ООД.

С обжалваното решение, тричленният състав на ВАС е отхвърлил жалбите на касаторите против решение № 282/13.12.2007 г. на СЕМ, с което в част I са



класирани допуснатите кандидати по обявения конкурс за осъществяване на радиоейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на гр. Велинград за честота 99.00 MHz ; в част II е взел решение да не се разглеждат документите на кандидата „Фокус-Нунти“ ООД и дружеството да не бъде класирано в конкурса, а в част III е постановено да се издаде лицензия на „Радиот ФМ плюс“ АД със срок на действие 15 години. За да отхвърли жалбата на „Фокус Нунти“ ООД първоинстанционният съд е приел за установено от фактическа страна следното:

С решение от 20.03.2007 г. СЕМ открил посочения по-горе конкурс за честота 99.00 MHz на територията на гр. Велинград. С част I от решение, постановено на 12.06.2007 г., до конкурса били допуснати шестима кандидати, а с част II от същото „Фокус-Нунти“ ООД, на основание чл. 105, ал. 4, т. 7 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), не било допуснато до участие в конкурса. В следствие с решение от 14.06.2007 г. СЕМ отменил част II от решението от 12.06.2007 г. допуснал до участие и „Фокус-Нунти“ ООД. С оспореното пред първоинстанционния съд решение СЕМ отново недопуснал до участие в конкурса „Фокус-Нунти“ ООД поради наличие на пречките по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ. От представените по делото доказателства се установило, че съдружникът във „Фокус-Нунти“ ООД Красимир Узунов е бил и съдружник в „Лихнида“ ООД, „Булмак – 94“ ООД и „Линк-М“ ООД, които в предмета си на дейност имали вписана „рекламна дейност“.

При така установената фактическа обстановка съдът е направил извод, че забраната по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ е абсолютна, като действието на административният орган по приложението ѝ се изразява в правото му да откаже да разгледа документите и да не класира кандидата, за когото са налице пречки по смисъла на чл. 105, ал. 4 от ЗРТ. Това право не е ограничено във времето и може да бъде приложено във всеки момент от конкурсната процедура, когато се установят обстоятелства, установяващи законови пречки за участие в конкурса. Съдът е приел, че въз основа на правомощието си да следи за редовността на подадените заявления във всеки момент от процедурата, СЕМ в съответствие с материалния закон е отказал да разгледа документите и да допусне до класиране жалбоподателя, въпреки че с влязло в сила предходно решение го е допуснал до участие. Счел е, че случаят не попада в приложното поле на производството за възобновяване по чл. 99 АПК и административният орган е действал съобразно предоставените му със закона правомощия. За неоснователен е счетен доводът за нарушение на чл. 112, ал. 2 ЗРТ поради неспазване на задължението за даване на срок на кандидата за отстраняване нередовността на заявлението, тъй като е налице невярно деклариране на обстоятелства, сочещи на липса на забрана за участие в конкурса. Съдът е посочил, че забраната трябва да

бъде спазена към момента на подаване на заявлението и до приключване на конкурсната процедура с издаване на лицензия, поради което е без значение обстоятелството, че към датата на подаване на заявлението две от дружествата са обявени в ликвидация предвид факта, че към този момент рекламната дейност не е заличена от регистрирания предмет на дейност.

Решението е правилно.

Неоснователни са доводите в касационната жалба за допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Съдът е обсъдил доводите на жалбоподателя за последващо заличаване от предмета на дейност на „рекламна дейност“ на дружествата, в които е съдружник Красимир Узунов. Законосъобразен е изводът, че включването на рекламната дейност в регистрирания предмет на дейност към датата на подаване на заявлението е пречка по смисъла на чл. 105, ал. 4, т. 7 ЗРТ за участие в конкурса. Изискването за деклариране на обстоятелствата в посочената разпоредба е формално, установено за гарантиране на публичния интерес, и неспазването на забраната за неучастие в търговски дружества с предмет на дейност „реклама“ е самостоятелно и достатъчно основание за недопускане до класиране. Наличието на такова обстоятелство има обективен характер и настъпването на следващото от него отстраняване от конкурса не зависи от вината и отговорността на съдружника, участник в дружество с регистриран предмет „рекламна дейност“. Неоснователно е твърдението в касационната жалба, че обявените в ликвидация дружествата по реда на чл. 154, ал.1, т. 2 от ТЗ нямат законова възможност да продължат дейността си. Правилото на чл. 274, ал. 1 от ТЗ дава възможност на съдружниците да вземат решение за продължаване дейността на дружеството. Освен това изискването на чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ е формално, като забраната се отнася не само до осъществяване на рекламна дейност, а и до вписана в предмета на дейност „рекламна дейност“. Ето защо в случая са неотнормирани и представените с касационната жалба писмени доказателства, установяващи, че „Лихнида“ ООД не е вписана в регистъра на НАП, управителят на „Линк-М“ ООД е декларирал, че дружеството не извършва дейност, а за „Булмак-94“ ООД не е обявена начална дата за започване на дейността.

Неоснователен е и доводът на касатора, че забраната се прилага само за радио и телевизионните оператори. Тя е формулирана общо и засяга всички юридически лица, независимо от специалния им статут и спецификата на стопанската дейност, която извършват.

Върховният административен съд, петчленен състав, счита за правилно становището на съда по същество, че в конкретния случай Съветът за електронни медии законосъобразно е отменил предходното свое влязло в сила решение за допускане на „Фокус-Нунти“ ООД до класиране, но не по изложените в оспореното решение съображения.

Настоящата инстанция намира, че в случая е налице хипотезата на чл. 99, т. 2 АПК и административният орган се е произнесъл при спазване на предпоставките и в съответствие с административнопроизводствените правила на възобновяването на производството за издаване на индивидуален административен акт.

Съветът за електронни медии има правото да следи за спазването на забраната по чл. 105, ал. 4, т. 7 ЗРТ по време на цялата процедура. Законът не предвижда възможност за освобождаване от тази забрана. Тя цели в лицензираното дружество да няма съдружник, който участва и в дружество с предмет „рекламна дейност“ по време на осъществяване на дейността по лицензията, т.е. установяването на забраната при подаване на заявлението е с оглед спазването ѝ за целия период на действие на лицензията. Законодателят е преценил, че наличието на тази особена хипотеза на свързаност – участие на едни и същи съдружници в лицензираното дружество и в такива, осъществяващи рекламна дейност, накърнява принципа за независима и равнопоставена стопанска дейност в разглеждания отрасъл, установени в обществен интерес. Горният извод на първоинстанционния съд по съществото на спора е законосъобразен, но неправилно съдът е приел, че не е налице хипотезата на чл. 99 и сл. АПК.

Безспорно е по делото, че с решение № 166/14.06.2007 г. Съветът за електронни медии е допуснал до участие в конкурса „Фокус-Нунти“ ООД и решението е оспорено пред съда. С определение № 9658 от 15.10.2007 г. по адм. дело № 6826/2007 г. на Върховния административен съд, пето отделение, производството по делото е прекратено поради процесуална недопустимост на жалбата, като определението не е обжалвано.

С влязлото във формална сила решение на Съвета за електронни медии касаторът е придобил право на участие в процедурата. Решението на Съвета за електронни медии не е оспорено по същество и с влизането в законна сила поражда правните последици на законосъобразен административен акт. В случая са налице две производства пред Съвета за електронни медии, протекли успоредно. Това са производството по издаване на лицензия и по възобновяване на производството за издаване на решение за допускане на „Фокус-Нунти“ ООД до класиране в конкурса. Тези производства са приключили едновременно с два отделни индивидуални административни акта, които са инкорпорирани в оспореното решение. СЕМ с т. 2 от решението по същество е отменил предходното свое влязло в сила решение за допускане на касатора до класиране и е издал нов административен акт, с който е отказал да разгледа документите поради наличие на пречката по чл. 105, ал. 4, т. 7 ЗРТ. СЕМ е действал при наличие на предпоставките по чл. 99, т. 2 АПК – ново обстоятелство от съществено значение за издаването на акта, което не му е било

известно при допускане на кандидата до конкурса. Безспорно е, че в хода на производството за издаване на лицензия административният орган въз основа на подадени документи от „Фокус-Нунти“ ООД в друго производство служебно е узнал за нарушаване на забраната за неучастие на съдружник в дружество с предмет на дейност реклама. Представените в това производство доказателства удостоверяват факти, съществували към датата на издаване на решението за допускане до конкурса, но затаени от кандидата, поради което не са били известни на СЕМ. Фактът на нарушаване на забраната е ново обстоятелство по смисъла на чл. 99, т. 2 АПК и е основание за възобновяване на производството за издаване на решението за допускане до класиране.

Правилно първоинстанционният съд е приел, че е налице нарушение на забраната по чл. 105, ал. 4, т. 7 ЗРТ, което е основание за отстраняване от участие в процедурата. Касаторът не може да черпи права от собственото си неправомерно поведение, като се позовава на факта, че не е спазена процедурата за уведомяване по чл. 112, ал. 2 ЗРТ. Законосъобразен е изводът на съда по същество, че наличието на тази пречка, доказана с удостоверенията за актуално състояние на трите дружества, в които съдружник е Красимир Узунов, не се отстранява по този ред, още повече, че това обстоятелство е било известно на касатора още към момента на подаване на заявлението.

Неоснователен е и доводът, че административният орган при издаване на акта не може да се взема предвид служебно известни му факти. Напротив, по силата на служебното начало административният орган може да инициира производство за възобновяване (чл. 100 АПК), както и по силата на чл. 36, ал. 1 и чл. 95 АПК е длъжен да събира служебно факти от значение за изясняване на случая.

Събирането на доказателства е съществена част от служебното начало в производството пред административния орган, поради което доводът в противен смисъл на касатора е несъстоятелен. Жалбата на касатора „Велинград Нюз“ ООД също е неоснователна.

В касационната жалба е направено оплакване за допуснатото нарушение на закона, тъй като решението на административният орган не било мотивирано в нарушение на изискванията на чл. 59, ал. 1 АПК и чл. 32, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ).

Законосъобразно и обосновано тричленният състав на Върховния административен съд е приел, че обжалваното решение на СЕМ е мотивирано съгласно изискванията на общия и специален закон. На обсъждане са били подложени всички релевантни за формирането на комплексната оценка данни по отделните критерии, за да се оформи крайният извод за най-пълно удовлетворяване на конкурсните изисквания на класирания на първо място кандидат. Спазени са всички производствени изисквания, като всеки от членовете на конкурсната комисия е дал индивидуалната си оценка. Изготвен е доклад за формирането на

комплексната оценка на кандидатите. Освен мотивите на експертната комисия административният орган е изложил в решението си самостоятелни допълнителни съображения за класирането на кандидатите, респективно на този, класиран на първо място. Самите мотиви на административния акт, доколкото обективират преценка по целесъобразност (кой от кандидатите в каква степен покрива обществения интерес и защо), не могат да бъдат предмет на съдебен контрол. Следователно при оценяване и класиране на кандидатите за лицензия са спазени материалноправните разпоредби на ЗРТ и приетите от СЕМ Правилник за организиране и провеждане на конкурси за лицензиране на радио- и телевизионни оператори, разпространяващи своите програми чрез наземно радиоразпръскване, както и Ред за провеждане на конкурси и Методика на оценяване на кандидатите за получаване на лицензия за осъществяване на радио- и телевизионна дейност. По несъмнен начин по делото е установено, че е извършена комплексна оценка поради което и изводът на съда, че независимо, че в оспореното решение дадената от СЕМ оценка за всеки кандидат не е изрично дефинирана като „комплексна“, по начина на формирането и съдържанието си тя има комплексен характер и съответства на конкурсните изисквания, при което са спазени изискванията на чл. 116в, ал.2 ЗРТ, е законосъобразен. Законосъобразни са и изводите на тричленният състав на ВАС за съответствието на оспорения акт с целта на закона. Целта на нормативния акт е чрез предвидената процедура за издаване на лицензия да осигури равни възможности на всички участници за кандидатстване, като предостави възможност за титуляр на лицензията да бъде излъчен кандидатът, който отговаря на всички законови изисквания на участие в конкурса и чийто проект удовлетворява най - пълно предварително оповестените изисквания. Ето защо изводите на тричленният състав на ВАС, че оспореното решение е съответно на материалноправните разпоредби, издадено е в предписаната от закона форма, в съответствие с целта на закона и при постановяването му не са допуснати съществени нарушения на материалния закон, са законосъобразни.

С оглед на изложеното обжалваното решение е правилно. При направената служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК настоящата инстанция констатира, че същото е валидно и допустимо, поради което и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения, Върховният административен съд, петчленен състав,

### **РЕШИ:**

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 5482/13.05.2008 г., постановено по адм. д. № 2177/2008 г. по описа на Върховния административен съд.

Решението не подлежи на обжалване.



ЕВРОПЕЙСКА АУДИОВИЗИЯ

**IP/09/245**  
Брюксел,  
11 февруари 2009 г.

**Комисията  
разяснява  
предложението на  
холандския регулатор  
за засилване на  
конкуренцията на  
пазарите на радио- и  
телевизионно  
излъчване**

Европейската комисия, вземайки предвид специфичното положение на холандския пазар, разясни, в писмо, публикувано днес, предложението на холандския телекомуникационен регулатор за налагане на регулаторни задължения на четирите най-големи кабелни оператори в Холандия, Ziggo, UPC, Delta и CAIW. Тези задължения ще позволят на алтернативни доставчици на радио- и телевизионни („RTV“) сигнали, да се конкурират

по-ефективно с предложенията за излъчване по кабел. В допълнение, Ziggo и UPC ще трябва да позволят на други лица да продават, предишните аналогови радио- и телевизионни па-кети, позволяващи на последните да обслужва потребителите. В същото време, Комисията подканва регулатор-а на Холандия да избягва удължаване на услугите на аналогов пренос, тъй като това би могло да доведе до неефективни инвестиции и ограничаване на развитието на новаторски цифрови услуги и инфраструктури. Холандският регулатор трябва бързо и ефективно да приложи подробните условия на средствата, необходими, за да се създаде структура на пазара, която е по-склонна към конкурентната динамика.

„Подкрепям изцяло мнението на холандския телекомуникационен регулатор, че е необходима по-голяма конкуренция в радио- и телевизионните пазари в Холандия“, заяви Вивиан Рединг, комисар на ЕС далекосъобщенията. „Ето защо Европейската комисия дава ясна зелена светлина „на предложението на холандския регулатор за засилването на регулирането на конкуренцията в Холандия. Потребителите в Холандия

очакват по-добри оферти и по-ниски цени за радио- и телевизионните услуги.”

Комисарят по конкуренцията Нели Крус добавя: „Регулирането на аналогова RTV не трябва да има ефект на отлагане на движението към цифровизацията. Поради тази причина холандският регулатор трябва да гарантира, че задължението за препродажбата на аналогови RTV програми ще се отстрани възможно най-скоро“.

В Холандия около 80% от домакинствата получават техните радио-и телевизионни услуги от кабелни оператори. Алтернативните платформи, като например спътник, дигитални наземни, DSL и влакна не са успели да получат силна опора в Холандия. Цифровата наземна телевизия и сателитната телевизия е близо 10% от пазарния дял като се има предвид, че IP-TV (цифрова телевизия по интернет) е едва 1% пазарен дял. С регулаторните мерки на холандския регулаторен орган алтернативните платформи, трябва да могат да заемат аналоговото предаване по кабел и да развият техни собствени цифрови оферти.

Поради това, Комисията в своето писмо с коментари, публикувани днес, разяснява предложението на холандския регулатор за разработване на кабелни мрежи, за увеличаване на конкуренцията в радио- и телевизионното излъчване на холандския пазар. Комисията взе под внимание факта, че в

момента холандският RTV пазар се характеризира със значимостта на RTV аналоговите сигнали, предоставени от силни кабелни инфраструктури заедно, имайки национално покритие. В същото време, Комисията изисква от регулатора да се гарантира, че аналоговото RTV предаване не е излишно удължено, тъй като това би могло да възпрепятства ефективното инвестиране в цифровата инфраструктура и развитието на иновативни услуги. Освен това Комисията приканва регулатора да следи за изпълнение на задължението за препродажба, както и за подробните условия свързани с тях, в най-кратките възможни срокове, така че бързо да се създаде структура на пазара, която да е по-склонна към конкурентната динамика. След като такава структура е била постигната, предложеното задължение трябва да се оттегли възможно най-скоро.

Предистория:

На 9 януари 2009 г. регулаторът на Холандия нотифицира Комисията, както се изисква по силата на член 7 на Рамковата директива на ЕС, за проекторешение за пазара на едромашабното предаване на радио- и телевизионни услуги в Холандия.

Холандската радио и теле пазарна структура се различават от тези в повечето от останалите държави-членки на ЕС, тъй като кабелните мрежи в Холандия са най-концентрираната мрежа от системи за осигуряване на цялостна оферта на RTV-аналогови сигнали.

Холандският регулатор констатира, че четири основни кабелни оператори (т. е. Ziggo, UPC, Delta и CAIW) имат доминиращи позиции в холандския радио- и телепазар и предложи да се наложат регулаторни мерки върху тях. Въпреки това само двата най-големи кабелни оператора (т.е. Ziggo и UPC), са длъжни да предоставят достъп (на базата на регулирани цени) до мрежите си, така че алтернативните оператори да продават същите аналогови телевизионни програми, както горепосочените оператори. Останалите два доставчика („Делта“ и CAIW) са обект на съвсем лека регулаторна намеса.

Писмото на Комисията до холандския регулатор беше изпратено на основата на процедурата по „член 7“, предвидена в член 7 от телекомуникационните правила на Рамковата директива на ЕС (МЕМО/08/620). Тази процедура оставя значителна свобода на националните телекомуникационни регулаторни органи за това, как да се постигне ефективна конкуренция, но изисква от тях да уведомят Комисията с проект за регулаторни мерки. Когато тези мерки се отнасят до пазарни дефиниции и анализи дали операторите имат значително влияние на пазара, Комисията има възможност да поиска от регулатора да оттегли мярката. В случай, че мярката се отнася до регулаторни мерки, Комисията може да прави коментари, които националните телекомуникационни регулатори трябва да вземат предвид в най-голяма степен; предложение за

увеличаване на надзора на Комисията върху мерките на регулатора е все още висящо в законодателната процедура на Европейския парламент и Съвета (IP/07 / 1677). Мярката, оповестена от холандския регулатор, засяга повторния преглед на крупния пазар на радио- и телевизионните услуги в Холандия.

Писмото на Комисията ще бъде на разположение на адрес:

[http://circa.europa.eu/Public/irc/infso/ecctf/library?l=/commissionsdecisions&vm=detailed&sb=Date\\_d](http://circa.europa.eu/Public/irc/infso/ecctf/library?l=/commissionsdecisions&vm=detailed&sb=Date_d)

**IP/09/266**

**Брюксел,**

**16 февруари 2009**

**Държави-членки  
на ЕС на курс  
по прекъсване на  
аналогово наземната  
телевизия**

Европа е водеща в света по преминаването от аналогова към цифрова телевизия. Европейската комисия води координиран подход към освобождаването и бъдещото използване на радиочестотния диапазон, защото тя иска да се гарантира, че гражданите на ЕС ще могат да се възползват от предимствата на цифровата телевизия, включително



от все по-големия обхват на интерактивни телевизионни услуги (като HDTV и видео по заявка), на разположение с различни платформи, включително изпращане по земята, кабел, сателит, интернет телевизия и мобилни телевизионни мрежи. За да се случи това, държавите-членки постепенно закриват гладните за диапазон аналогови трансмисии и преминават към цифрово излъчване. Като цяло, прекратяването на предаването на аналогова наземна телевизия в Европа е започнало. Прекратяването е вече завършено в пет държави-членки (Германия, Финландия, Люксембург, Швеция и Холандия) и до 2010 г. този процес трябва да бъде започнат в целия ЕС. Целта на ЕС е до 2012 процесът да е приключил за почти всички страни-членки. Европейците използват предимствата на цифровата телевизия в непрекъснато разрастващи се мащаби.

„Няколко държави-членки на ЕС са световните лидери в областта на преминаването от аналогова наземна ТВ към цифрова телевизия“ заяви Вивиан Рединг, европейски комисар по телекомуникации и медии. „Европейското преминаване става по план, особено в сравнение с други страни по света. Аз съм убедена, че през следващите две години все повече страни от ЕС ще се присъединят към първата група от страни, включени в цифровата ера. Това означава, че голям обем от вече освободен спектър ще стане достъпен за нови телевизионни и безжични

услуги - ако Европа направи правилни решения бързо. Координирани решения за използването на т. нар. цифров дивидент, са от ключово значение за бързото икономическо възстановяване на Европа.“ Цифровото излъчване предвижда подобряване качеството на картината, по-добър звук, по-добро мобилно приемане, повече телевизионни и радио канали, както и подобрени информационни услуги (пр. програми за тв на екрана).

Тъй като цифровото излъчване използва радиоспектъра по-ефективно, то ще освободи капацитет за нови приложения, като телевизия с висока дефиниция, мобилни комуникации или безжични широколентови мрежи в селските райони. Това трябва да стимулира иновациите и възможностите за растеж в телекомуникационните и медийните индустрии, като същевременно с това се допринася за европейските усилия за стимулиране на икономическото възстановяване. Комисията работи за общ подход, за това как да се използва спектърът, който се освобождава от преминаването към цифрово излъчване, за да се постигнат най-големите ползи за единния пазар и неговите 500 милиона граждани.

Цифрови наземни телевизионни предавания вече са въведени в 21 държави-членки (Австрия, Белгия, България, Чешка република, Дания, Германия, Естония, Гърция, Испания, Франция, Унгария, Италия, Литва, Люксембург, Латвия, Малта, Холандия, Финландия, Швеция, Словения, Обединеното кралство)

и обхваща части от националната територия. Още пет държави-членки (Кипър, Ирландия, Полша, Португалия и Словакия) оповестиха, че ще бъдат предоставени цифрови услуги до 2010 г. най-късно. Румъния все още не е очертала плановете си. Прекратяването на аналоговата наземна телевизия вече се състоя в Люксембург, Холандия, Финландия, Швеция, Германия, Белгия (Фландрия) и по-големи територии в Австрия. Тя ще се проведе до края на 2010 г. или по-рано във Австрия, Естония, Дания, Испания, Малта и Словения. Аналоговата наземна телевизия ще бъде спряна между края на 2010 г. и края на 2012 г. в Белгия (Валония и района на столицата Брюксел), България, Кипър, Чешката република, Гърция, Франция, Унгария, Италия, Литва, Латвия, Португалия, Румъния, Словакия и Обединеното кралство. В Полша окончателната дата за спиране е най-късно до 2015 г.

Група	Държави-членки
А (завършено е спирането)	BE (Фландрия), DE, FI, LU, NL, SE
Б (Крайна дата на спирането 2010 г. или по-рано)	AT, DK, EE, ES, MT, SI
В (Крайна дата на спирането 2012 г. или по-рано)	BE (района на столицата Брюксел), BG, CY, CZ, EL, FR, HU, IT, LT, LV, PT, RO, SK, Великобритания

САЩ премести спирането до 12 юни 2009 г. Спирането за Япония е планирано за юли 2011 г.; Южна Корея за края 2012 г.; Австралия за 2013 г.; Индия и Русия за 2015 г. Технологията, използвана за предаването на цифрова наземна телевизия в Европа, е DVB-T.

Европейската комисия насърчава използването на стандарти от DVB-семейството в ЕС и по света (IP /08/451)

За повече информация:

Информация за плановете за преминаване на държавите-членки се публикува на уебсайта на Комисията:

[http://ec.europa.eu/information\\_society/policy/ecomms/current/broadcasting/switchover/national\\_plans/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/information_society/policy/ecomms/current/broadcasting/switchover/national_plans/index_en.htm)

Съобщението относно ускоряването на прехода от аналогово към цифрово излъчване може да се намери на адрес:

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:52005DC0204:EN:NOT>

Комюникето за цифровия дивидент може да се намери на адрес:

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ>

## Нови правила за Call TV в Германия

На 27 февруари 2009 г. в Германия влязоха в сила нови правила, които се отнасят до игрите

в т. нар. Call TV. Те са следствие на последното споразумение, което установява корегулация в тази област, но се оказа недостатъчно. Новото споразумение, изготвено от Комисията за лицензиране и надзор (ZAK) на немските регионални медийни органи, изменя правилата и дава възможност за налагане на санкция.

Новите правила правят ясна разлика между игрите „quizzes“, например елементите включени в редакционната програма и същинските „quiz програми“. Правилата са по-строги за втората категория, където децата могат само да участват след 18 годишна възраст (както и навършилите 14 години за quizzes). Освен това, споразумението съдържа подробни правила за защита на потребителите. Санкцията при неспазване на правилата може да наброява сумата от 500 хиляди евро.

Новите правила се прилагат само за търговските телевизионни оператори.

## **Изследване на програми с местен обхват на Висшия съвет за радио и телевизия на Белгия**

Висшият съвет за радио и телевизия на Белгия (CSA), медийният регулатор на френскоговоряща-

та общност в Белгия, е направил изследване на програми с местен обхват. Планът има за цел да поощри изследването и познаването на медийната регулация, давайки възможност на изследователите, избрани от CSA, да подобрят своите умения.

Времетраенето на проучването е от три до четири месеца и има за цел да изследва:

Притежатели на магистърска степен

1. Студенти, които имат желание да обогатят познанията си в областта на медийната регулация.
2. Професионалисти, които имат желание да обогатят познанията си в областта на медийната регулация.

Брюксел,  
16 февруари 2009 г.

## **Процесът на изключване на аналоговата наземна телевизия в държавите- членки на ЕС се развива добре**

Европа е лидер в световен мащаб при прехода от аналогова към цифрова телевизия. Европейската комисия прилага координиран подход

към освобождаването и бъдещото използване на радиочестотния спектър, като нейната цел е да гарантира на гражданите в ЕС възможност да се възползват от предимствата на цифровата телевизия, в това число и от нарастващия брой интерактивни телевизионни услуги (като например телевизия с висока разделителна способност (HD) или видео при поискване), предлагани в множество преносни среди, в това число чрез мрежи за наземна, кабелна и сателитна телевизия, чрез интернет и мрежи за мобилна комуникация. За тази цел държавите-членки постепенно преустановяват поглъщащото мно-го честотни ресурси аналогово излъчване и се насочват към цифрово разпръскване. Като цяло процесът на изключване на наземната телевизия в Европа се развива добре. Пет от държавите-членки (Германия, Финландия, Люксембург, Швеция и Нидерландия) вече са преустановили напълно аналоговото разпръскване, а към 2010 г. този процес би трябвало да е в напреднал стадий в целия ЕС. Очаква се целта за изключване до 2012 г. да бъде постигната от почти всички държави-членки на ЕС.

„Все повече европейци се възползват от предимствата на цифровата телевизия. Много европейски страни са сред неоспоримите лидери на прехода от аналогова наземна телевизия към цифрова телевизия“, заяви Вивиан Рединг, комисар на ЕС за информационното общество и медиите. „Преходът от аналогова

към цифрова телевизия в Европа се развива добре и по план, особено в сравнение с други страни по света. Убедена съм, че през следващите две години още повече държави от ЕС ще се присъединят към групата на страните, прекрачили прага на цифровата ера. Това означава, че за новите телевизионни и безжични услуги ще бъде освободена съществена част от честотния спектър, ако Европа вземе бързо правилните решения. Координираните решения за използването на така наречения „цифров дивидент“ ще играят ключова роля за бързото икономическо възстановяване на Европа.“

Цифровата телевизия предлага по-добро качество на картината, звука и мобилното приемане, по-голям брой телевизионни и радиоканали, както и разширени информационни услуги (като например интерактивните програмни каталози).

Цифровото разпръскване използва радиочестотния спектър по-ефективно и по този начин освобождава капацитет за нови приложения като телевизия с висока разделителна способност, мобилни комуникации или безжичен широколентов пренос на данни в селските райони. Това би следвало да насърчи иновациите и увеличи шансовете за развитие в сектора на телекомуникациите и медиите, като същевременно подкрепи европейските усилия за насърчаване на икономическото възстановяване.

Комисията разработва общ подход по отношение на използването

на спектъра, освободен вследствие на преминаването към цифров пренос, с цел да бъде извлечена максимална изгода за вътрешния пазар и 500-те милиона граждани на ЕС.

В 21 държави-членки (Австрия, Белгия, България, Чешката република, Дания, Германия, Естония, Гърция, Испания, Франция, Унгария, Италия, Литва, Люксембург, Латвия, Малта, Нидерландия, Финландия, Швеция, Словения, Обединеното кралство) вече се излъчва цифрова наземна телевизия, която покрива част от националната територия. Други пет държави-членки (Кипър, Ирландия, Полша, Португалия и Словакия) са обявили въвеждането на цифрови услуги най-късно към 2010 г. Румъния не е обявила плановете си за момента.

Изключването на аналоговата наземна телевизия вече е осъществено в Люксембург, Нидерландия, Финландия, Швеция, Германия, Белгия (Фландрия) и в голяма част от Австрия. Най-късно до края на 2010 г. то ще обхване цялата територия на Австрия, Естония, Дания, Испания, Малта и Словения. В периода между края на 2010 г. и края на 2012 г. аналоговата наземна телевизия ще бъде изключена в Белгия (Валония и район Брюксел), България, Кипър, Чешката република, Гърция, Франция, Унгария, Италия, Литва, Латвия, Португалия, Румъния, Словакия и Обединеното кралство. В Полша окончателното изключване ще бъде осъществено най-късно през 2015 г.

Изключването в САЩ бе отложено за 12 юни 2009 г. Япония

предвижда изключване през юли 2011 г., Южна Корея - в края на 2012 г., Австралия - за 2013 г., Индия и Русия - за 2015 г.

Група	Държави-членки
А (изключена аналогова телевизия)	LU, NL, SE
Б (изключване най-късно до края на 2010 г.)	AT, DK, EE, ES, MT, SI
В (изключване най-късно до края на 2012 г.)	BE (район Брюксел), BG, CY, CZ, EL, FR, HU, IT, LT, LV, PT, RO, SK, UK

Използваната в Европа технология за осъществяване на цифрови наземни телевизионни предавания е DVB-T. Европейската комисия насърчава използването на стандарти от семейството DVB в рамките на ЕС и в глобален мащаб (IP/08/451).

Допълнителна информация:

Информации на държавите-членки относно техните плановете за преминаване към цифрово разпръскване са публикувани на уебсайта на Ко-мисията на адрес [http://ec.europa.eu/information\\_society/policy/ecomm/current/broadcasting/switchover/national\\_plans/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/information_society/policy/ecomm/current/broadcasting/switchover/national_plans/index_en.htm)

Съобщението относно ускоряването на прехода от аналогово към цифрово разпръскване може да бъде намерено на адрес <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:52005DC0204:EN:NOT>

Съобщението относно цифровия дивидент може да бъде намерено на адрес <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:52007DC0700:EN:NOT>



ПРОФЕСИОНАЛНИ СТАНДАРТИ

## ВРАЖДЕБНА РЕЧ И ЕЗИК НА ОМРАЗАТА В ЕЛЕКТРОННИТЕ МЕДИИ

Дискусия, проведена по инициатива на СЕМ на 15.01.2009 г.  
(фонограма)

*(Продължение от бр. 1/2009 г.)*

### **Гриша Камбуров**

Откриваме вече дискусията. Надявам се да чуем вече доста ползотворни мнения. С организаторите решихме, че е добре да има регламент на цялата дискусия и той да бъде следният. Моля, всяко едно изказване да бъде не по-дълго от 3 минути, за да можем да чуем всички различни гледни точки. Ще ви моля да не се получават спорове и дискусии, да не говорят по няколко човека едновременно. Всеки да вдига ръка и ще му бъде давана думата. Моля ви да няма враждебна реч и език на омразата днес. Думата е ваша, г-н Местан. Заповядайте.

### **Лютви Местан**

Благодаря, добър ден на всички. Благодаря, че ми дадохте възможността да изразя отношение към темата. Аз ще започна с това, с което вие завършихте вашата презентация. А именно за дефицитите в българското законодателство. Най-вече по посока на отсъствието на легални дефиниции. Чухме много интересно тълкуване на израза език на омразата. Аз обаче бих искал тук да постигнем съгласие за това, че изразът език на омразата е един особен метоним, с който обозначаваме именно това - говорене, с което се изразява омраза и нетолерантност. И с разбирането, че това е един точно метонимичен израз, да се опитаме да го вкараме и в закона като легално определение със съответното легално определение. Ние сме на второ четене на ЗИД на ЗРТ и там има едни доста интересни предложения, с които на СЕМ се възлагат функции, по-специални функции регулаторни относно ограничаване езика на омразата. Но без легална дефиниция ние не бихме могли да вървим напред. Казвам това с осо-

бена тревога, защото и примерите, които доц. Пешева посочи, бяха главно от областта на междуетническите отношения. Тоест, те бяха примери на етническа омраза. Религиозна нетърпимост. Уважаеми колеги, това ми дава повод да изразя категоричната си позиция, че междуетническите отношения в България не трябва нито да се демонизират, нито да се идеализират. Защото България се слави като страната на толерантността и това е едно чудесно определение. Една чудесна емблема за нашата страна като член и на ЕС. Но все пак необходим е един доста по-отговорен, задълбочен прочит, реален, повтарям, на междуетническите отношения. От гледна точка на разбирането ни за толерантността. Ако попитате защо сте толерантни, например, към турците в България, много често вие ще чуете: ами те са добри, хрисими, скромни, трудолюбиви хора. Аз поставям въпроса дали в тази привидно позитивна характеристика не се съдържа и някаква горна граница на толерантността. Ами добре, ако същият този хрисим, скромен, работлив и честен, прегърбен над тютюневата нива представител на това малцинство реши да реализира своето прословуто трудолюбие и като предприемчивост, стане сериозен бизнесмен, политик, продължаваме ли да бъдем толерантни към него? Това е един много голям проблем. Аз бих го определил като криза на представите за малцинствата. Много голям проблем, защото няма друга толерантност освен възприемането на другия не просто като различен. Това е постижимо. Но възприемането на другия като равен на теб. Нищо друго обаче не е толерантност. В този смисъл явно е, че има много неща, които да си кажем. Но ми позволете наистина две, три изречения и за политическата полемика. Аз ще споделя с вас една своя илюзия. Че след 2001 година, когато коалиционността се наложи като основен концепт на властта, когато стана ясно, че са безкрайно широки опциите за съставянето на коалиционно правителство и то не заради безпринципното коалиране, а заради относително единната социокултурна платформа, която споделят всички партии, и заради безспорността на националните приоритети, имах очакването, че всичко това ще постави един особен ретуш на политическата полемика. Че постепенно ще преминем към стилистика на опонента, а не стилистика на врага, заради формацията на отношението към политическия враг в отношение към политическия опонент. И сякаш в периода 2001-2005 г. ние наистина изживяхме един такъв период на преминаване от нетолерантен към толерантен политически език. За съжаление обаче, преди последните парламентарни избори езикът на омразата се превърна в основна политическа платформа. И за още по-голямо съжаление, получи и парламентарна легитимация. Нали знаете, че говоренето от парламентарната трибуна трудно подлежи на законова регулация. И всички съзнаваме сложността на проблема. Че той няма да се реши само по пътя на дори и най-прецизните ограничителни текстове в Закона за радиото и телевизията. Необходим е консенсус във връзка и с предстоящите избори за Народно

събрание и за български представители в Европейския парламент. Необходимо е политическите сили да заявят готовност, че ще залагат на вота „да“, а не вота „против“, защото това ще предпостави и съдържанието на политическите послания, и стилистиката на политическото говорене. Смятам, че ако залагаме на вота „да“, би трябвало да заложим на позитивно говорене с ценностна семантика, първо; второ, авторефериране, а не рефериране чрез отричане на другите. Трето – конкуренция за доминантност, а не за единственост. Четвърто – партньорството като детерминант на властта. Аз все пак съм склонен да презумирам, че езикът на позитивното говорене и на диалогичността, а не на самолюбената до заклинание монологичност ще оптимизират проекцията власт – суверен. И може би това е дълбокият смисъл на дискусиата и днес, защото има криза именно в тази проекция власт-суверен и това е същността на проблема за качеството на политическия език. Благодаря. Извинявам се, ако съм говорил по-дълго, от регламента. Благодаря.

### **Гриша Камбуров**

Благодаря за изказаното мнение. Има много неща, които ние, организаторите, бихме могли да почерпим от него, за което много благодарим. Виждаме, че има воля и в законодателя. Та нашето становище, което приемем, живот и здраве, в рамките на следващия месец, да намери своята законова, да намери своята проекция в медийния закон у нас. Кой иска думата? Краси Кънев.

### **Красимир Кънев**

Добър ден, аз се казвам Красимир Кънев. Председател съм на Български хелзински комитет. Това е една организация за защита на правата на човека в България. Аз имам няколко въпроса. Така, както бяхте структурирали дискусиата, трябваше най-напред някой въпроси да обсъдим. Не знам откога ми текат 3-те минути. След като отговорите на въпросите ли?

### **Маргарита Пешева**

Имате право, господин Кънев, да зададете своите въпроси.

### **Красимир Кънев**

Добре, защото искам и да кажа няколко думи.

### **Маргарита Пешева**

Да, разбира се.

### **Красимир Кънев**

Значи, въпросите ми са свързани с тази статистика, която доц. Пеше-



ва изнесе във връзка с наказателните постановления, издадени от СЕМ. Моят въпрос е свързан с това – какво общо имат с враждебната реч наказателните постановления за защита на физическото, умственото и моралното развитие на непълнолетните и малолетните, предавания, които противоречат на добрите нрави. Предполагам, че става дума за порнография, за такива неща, защита на личната неприкосновеност на гражданите. Това е една значителна част, значителен дял, повече от 75 % от постановленията, от общия брой на постановленията, които вие цитирате и моят въпрос е за връзката им с враждебната реч. Мен ми се струва, че това е, все пак, един друг предмет.

### **Маргарита Пешева**

Това ли е въпросът, господин Кънев?

### **Красимир Кънев**

Да.

### **Маргарита Пешева**

Значи СЕМ се ръководи от разбирането, при подготовката на тази презентация, че ще представим общия брой наказателни постановления по чл. 17, ал.2. Всички възможни хипотези. Да, разбира се, понякога няма общо. Но понякога има общо. Така че от тази гледна точка, това са хипотезите в чл. 17, ал. 2. Мисля, че тази обобщаваща информация е само от полза на аудиторията. Тя е поднесена коректно, дадени са всички разбивки на наказателните постановления, при отделните хипотези прилагането на чл. 17, ал. 2, виждате, че най-много Съветът е прилагал специфична административнонаказваща дейност относно предавания, които нарушават физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните, а също и предавания, които противоречат на добрите нрави. Бих само обърнала внимание, няма да отговарям по-дълго, че медийните казуси не винаги са много ясни и отграничени един от друг. Много често медийните практики, особено в областта на фразеологията, в областта на жаргонизмите, едновременно могат да нарушават и добрите нрави, и да съставляват враждебна реч. Не винаги са ясни медийните казуси, особено негативните медийни практики. Но смятам, че е редно да изнесем цялата медийна практика по чл.17 и това беше мотивацията, аргументацията на Съвета. Мерси.

### **Красимир Кънев**

Аз също благодаря. На мен ми се струва, че щеше да бъде по-коректно да видим, тъй като темата на днешната дискусия е „Враждебната реч“, кои са постановленията, които засягат специфично враждебната реч. Тъй като тук става

дума, както казах, повече от 75% от наказателните постановления, чиято връзка с враждебната реч, както се очертава, не е съвсем очевидна. Сега, няколко думи за това, което исках да кажа. От тези стандарти, които приведохте Вие, стана ясно, че едно е враждебната реч по отношение на политици, друго е враждебна реч по отношение на етнически, религиозни, расови и други групи. И че стандартите в това отношение са различни. С други думи, в едно демократично общество да наречете политиците „крадци и идиоти“, е съвсем легитимно. В смисъл, това не е най-цивилизованата форма на политически диалог, разбира се. Но то не противоречи на стандартите на едно демократично общество. Но да наречете ромите „крадци и идиоти“, би противоречало. В този смисъл ние трябва да правим една разлика и тя трябва да намери отражение в законодателството. За съжаление, в българския закон не е станало. Ако погледнете чл.17, ал.2, ще видите, че там става дума за недопускане на предавания, внушаващи национална, политическа, религиозна и расова нетърпимост. Тоест, всичко това е сложено в един куп и, ако приложим стандарта за враждебна реч по отношение на етническите и религиозните и расовите групи към политиците, ние можем да допуснем една цензура. Тоест, да забраним политическата реч на същото основание и със същия стандарт, с който забраняваме расистката враждебна реч. Това трябва да намери в промените на закона едно ясно, според мен, изражение. И вторият ми въпрос и последният, на който искам да обърна внимание. Въпросът с пропорционалността на санкциите. Тази статистика, която изнасяте тук, е ясна от гледна точка на обхвата и на броя на наказателните постановления, но аз бих искал да видя все пак, тъй като говорим за един легитимен интерес, когато се санкционира враждебната реч, насреща има легитимният интерес на свободата на изразяване. И тук веднага възниква въпросът за пропорционалността на санкцията. Какъвто беше случаят с телевизия „Ден“. Аз съм потресен от това, което вие казвате, за ВАС и за Районния съд.

### **Маргарита Пешева**

Да, и Районният, и Окръжният съд! Да!

### **Красимир Кънев**

...е потвърдил това постановление на СЕМ, с което се забрани една цяла телевизия? Заради едно предаване, в което, вярно, имаше враждебна реч, но тук възниква въпросът с пропорционалността, нали. Ние виждаме сега толкова много телевизии, в които подобна враждебна реч, даже в още по-остра форма, нали има много предавания. Телевизия „Ден“ изведнъж беше забранена цялата, само заради това предаване. Значи аз съм готов лично да напиша жалба в Европейския съд по правата на човека в Страсбург за телевизия „Ден“, ако действително постановлението на ВАС е на това специфично основание.

**Маргарита Пешева**

Господин Кънев, вероятно не сте ме разбрали достатъчно добре. На Районен и Окръжен съд - гр. Търговище, ние спечелихме делото относно издаденото от СЕМ наказателно постановление за етническа нетърпимост. То беше в максималния размер, 15 000 лева. Аз съвсем коректно съм изложила аргументите на съда и не бих си позволила да ги коментирам, тъй като решенията и определенията на съда не подлежат на коментар. Тоест, не говоря за казуса със заличаването на телевизия „Ден“; говоря за наказателното постановление, което даде аргумент на Съвета да извърши тази стъпка. Напълно коректно съм представила това в презентацията си .

**Красимир Кънев**

Да, разбирам.. Но Вие нали знаете, че ние критикувахме заличаването, не наказателното постановление.

**Маргарита Пешева**

Да, зная.

**Гриша Камбуров**

Моля да не влизате в диалог. Доц. Пешева направи едно разграничаване именно за това каква е била практиката на СЕМ по издаването на наказателното постановление и после, какво е било решението на ВАС. „Казусът Ден“ беше много и многократно обсъждан, затова ще ви помоля да не се връщаме към него. Той изживя своето историческо минало. Така че, нека вървим напред и гледаме напред. Заповядайте.

**Маргарита Пешева**

Акад. Михаил Виденов – известен университетски преподавател, един от най-утвърдените социолингвистика в България. Заповядайте, акад. Виденов.

**Михаил Виденов**

Да, благодаря за представянето. Всичко трябва да се редуцира малко, но не съм така известен. Колеги, аз идвам от друга среда и с радост присъствам тук. По тази важна за цялата нация тема и особено за средата, от която аз идвам, тъй като се занимавам с езика като обществено явление. Имахме една конференция преди една година на тема „Агресията на уличния език“. Ще излезе сборник, ще го представим и т.н. Какво ми прави впечатление сега, тук. Впечатление ми прави това, че правим опит всяко нещо да го регламентираме правно. Тоест, за всяка една изява, за всяко едно действие ние да имаме точно правен текст. Смятам, че това не е възможно. Човешката реч има това свойство,

че тя се култивира като част от възпитанието и културата на човека. И няма начин вече утвърденият човек да бъде контролиран с правни закони и следен по такъв начин, по който ние си го представяме тук. Говори се за първите седем години на лицето. Тези първи седем години много години вече липсват. Ние култивираме агресия и враждебност още от люлката на детето. Училището е ликвидирано като институция. Там не се получава възпитание. Семейството е много заето и също надъхано с омраза и там не се получава възпитание. Е, какво да правим тогава? Омразата стана начин на поведение на българина. Това нещо го гледаме от парламентарната трибуна, от улицата, от междусъседските отношения и т.н. Какво може да прави СЕМ? Много ми е трудно да определя какво може да прави СЕМ. Каквото и да направи СЕМ, веднага му връзват ръцете с безкрайни дела и с хитри адвокати. И аз никак не завиждам на моята колежка доц. Пешева, която се явява по тези спорове страна. Представям си нещата малко по-идеалистично. Че до микрофоните трябва да се допускат хора с култура, хора, които да внушават култура и на слушателите, и на зрителите. Репортерският състав на масмедииите има слаба подготовка. Има слабо възпитание. Те търсят сензацията. Те с въпросите нагнетяват омразата, те търсят омразата, те са нахъсени и от там тръгват нещата. Зрител съм на телевизиите, слушам радио и съм възмутен най-вече от тези забавни програми, шоумени и разни други, които нямат никаква мярка на своята реч, на своите намеци. Станаха едва ли не световни знаменитости от това, че всички ги гледаме. Българинът по традиция няма това възпитание, което ние мислим, че го има. Ние сме байганьовска страна и това е описано в литературата. И трябва много да внимаваме да не подклаждаме байганьовщината. Защото, ако сега прочетете „Бай Ганьо“, ще видите, че той е писан за днешния ден. Толкова е безсмъртно това произведение. И не виждам като как един закон за медиите, ще ограничи простотията по телевизиите и по радиото. Аз съм скептик и моля да бъде опроверган, ако с нещо не съм се доразвил тук във връзка с нашата съвременна действителност. Благодаря да вниманието.

**Гриша Камбуров**

Господин Чолаков, заповядайте!

**Радомир Чолаков**

Благодаря ви, колеги. Радомир Чолаков - в случая, като председател на Комисията за етика в печатните медии. И макар че вашата тема е за електронните медии, ще ми се да кажем няколко думи и от тази гледна точка. Едва ли някой няма да се съгласи с академик, че е много трудно, почти невъзможно, с правни норми да се нормира езикът. Нали? Струва ми се, че и в исторически план още от Средновековието са правени такива опити, които не са довели до

добър край. Това, което ще се съгласите, на всички ни прави впечатление, че докато преди 10 години се говореше непрекъснато за либерализация и дерегулация, тук в последните 1-2 години някак си в нашата лексика много здраво влезе думата регулация, която повтаряме с упоение. Някак си така – регулация! Регулаторен. Регулативен, нали, някак си удоволствие ни доставя тая дума. Ще припомня на по-старите тук, че когато през 1996 - 1997 г. се водиха битките за ЗРТ, най-голямата битка беше за това да не се допусне по никакъв начин външна намеса от външен орган - административен или политически, и върху съдържанието на електронните медии. И тази битка, макар че беше водена с тихи административни средства, беше не по-кървава от истинските. Не ми се ще сега да го предадем този завет, да се откажем от него. Има един проблем, върху който, не забелязах дали беше засегнат, ми се ще да обърна внимание и да го имате предвид в дискусиата, пък и в по-следващите действия. Струва ми се, че има един все още донякъде латентен който ще стане видим конфликт на компетентност между СЕМ и Комисията за защита срещу дискриминацията. Комисията за защита срещу дискриминацията, която е относително по-нов орган, и като всеки по-нов орган много иска да си тества силите и да си премери мускулите, започна няколко преписки, или там административни процедури, за санкциониране на медии именно за враждебна реч, по мое мнение, в резултат на едно така малко екстензивно тълкуване на Закона за защита срещу дискриминацията. В смисъл, те малко изнасилват закона. Това е мое мнение. За да си присвоят, за да изземат компетентност, да санкционират медии за враждебна реч. Обръщам внимание върху това, защото, ако това противоречие не бъде преодоляно, много скоро ще се постави въпросът – добре като толкова много искате да санкционирате медии за враждебна реч, кой ще ги санкционира – СЕМ или Комисията срещу дискриминацията? Струва ми се, че тук по-скоро правото е на СЕМ, защото става дума за една много специфична дейност. Второ, защото, пак казвам, Законът за защита срещу дискриминацията не допуска действия на Комисията за защита от дискриминацията срещу медии. Няма такава възможност и тя малко изкуствено си я присвоява и защото ми се струва, че така е и редно. Тоест, молбата ми е СЕМ, макар че предполагам, вие го знаете, разбира се, но да го кажа на глас. В консенсус с Комисията за защита от дискриминацията, пък и в сътрудничество с политическите фактори, да вземат да го изяснят този въпрос - кой ще бъде компетентен? Първо, защото би се получил много неприятен междуинституционален конфликт, който в крайна сметка ще превърне цялата работа в един фарс. Пак казвам, струва ми се, че тук правото е по-скоро на СЕМ. Колкото пък до правото на Съвета за електронни медии, не знам дали тук се спомена думата саморегулация. Или ако се е споменала, не я чух със същата тежест да прозвучи, както думата регулация. В крайна сметка колеги, аз винаги съм си мислил, че след като изначалната философия на ЗРТ,

заложена преди 10-12 години, беше СЕМ по-скоро да е спътник, да е помощник, да е някой, който внимателно подбутва медийното пространство в правилната посока а не толкова санкциониращ орган, репресивен орган. Струва ми се, че по тази материя, която е много тънък лед, да се постигне някаква форма на сътрудничество с органите на саморегулацията. За да не се получи там другият конфликт. Между органите на саморегулацията и регулаторния орган. В крайна сметка, точно върху този тънък лед, както СЕМ, така и Националната комисия за етика в електронните медии имат една и съща цел и тя е внимателно и плавно да препоръчват и да подбутват, както каза и академикът, медиите в една полезна за всички ни посока. Защото репресията няма да доведе до нищо. Репресията, вярвайте ми, отстрани погледната, ако не е мотивирана, ако не е морално обоснована, тя е смешна и води до обратния резултат. Така че ми се струва тези два латентни конфликта трябва да бъдат взети предвид и да бъдат избегнати и тука вече зависи, мъдростта на СЕМ дали може да мине по този тънък лед, без да го счупи в едната или другата посока. Благодаря ви.

*(Продължава в бр. 3/2009 г.)*



## РАБОТНИ СРЕЩИ И МЕДИЙНИ СЪБИТИЯ

През месец февруари 2009 г. членове, служители и представители на СЕМ взеха участие в следните работни срещи и медийни събития:

**5 февруари 2009 г.** - Среща с Барбара Брил – вицепрезидент на Emmis Group. Протоколна среща.

\* \* \*

**9-11 февруари 2009 г.**, гр. Велинград - Участие в национален семинар: „Многообразието и недискриминацията в медиите“, Комисия за защита от дискриминация.

\* \* \*

**11 февруари 2009 г.** – Среща на Председателя и членовете на СЕМ с „Вътрешен одит“ към СЕМ.

\* \* \*

**13 февруари 2009 г.** – среща с членовете на Експертния съвет на СЕМ. Работна среща, обсъждане на Устройствения правилник на Експертния съвет.

\* \* \*

**13 февруари 2009 г.** – среща с одиторския екип от Сметната палата относно проект на доклад от извършения одит на финансовото управление на бюджета на СЕМ за периода 1 януари – 30 септември 2007 г.

\* \* \*

**16 февруари 2009 г.** - Среща с членовете на Експертния съвет на СЕМ и представянето им пред медиите.

\* \* \*

**24 февруари 2009 г.** Среща на СЕМ с „ТВ2“ – във връзка със ЗИД на ЗРТ относно служебното пререгистриране на лицензираните и регистрирани оператори.

\* \* \*

**25 февруари 2009 г.** - Среща с АБРО относно неплатените лицензионни такси и обсъждане на бъдещите радиоконкурси.

\* \* \*

**25 февруари 2009 г.** - Среща с Нова телевизия и Гриша Камбуров (АБРО) относно обсъждане параметрите на лицензията във връзка с промените в ЗРТ.

\* \* \*

**26 февруари 2009 г.** - Среща на СЕМ с „Фокс Лайф Интернешънъл“ – по молба на оператора във връзка с установени административни нарушения, тълкуване и прилагане на ЗРТ

**Представители на СЕМ взеха участие в следните международни форуми:**

Участие в 44-то заседание на Постоянния комитет за трансгранична телевизия, Франция (24 - 28 февруари 2009 г.)