

## ПРОТОКОЛ

### № 33

от заседание, състояло се на 16.06.2009 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Бойчо Кулински, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Милен Вълков доц. д-р Райна Николова.

**ОТСЪСТВАЛИ:** Георги Стоименов.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка относно отчет за дейността на СЕМ за периода 25 ноември 2008 - 25 май 2009 г. Внася доц. д-р Маргарита Пешева, председател на СЕМ
2. Докладна записка от дирекция Лицензиране. Докладва Емилия Станева
  - ❖ Правилник
  - ❖ График
  - ❖ Заявления за регистрация
  - ❖ Избор на технически комисии
3. Докладна записка от дирекция Правни дейности относно договор на нов член на УС на БНТ. Докладва Веселина Петрова.
4. Докладна записка от дирекция Правни дейности относно актове за административни нарушения. Докладва Веселина Петрова.
5. Докладна записка от дирекция Мониторинг относно отчет по План за усилено наблюдение на кампанията за избор на Европарламент. Докладва Румян Петров
6. Докладна записка от звено Анализи и прогнози и дирекция Мониторинг за осигуряване на информация по чл.10 ал.2 и ал.3 от ЗРТ – Проект на писмо до ефирните национални телевизии/Докладна записка за възлагане на ОП. Докладват Марта Шарланджиева и Румян Петров
7. Приемане на длъжностна характеристика – финансов контролър. Докладва Жана Витанова
8. Докладна записка от Цветанка Дончева относно годишна среща на Черноморския форум – 25-26 юни 2009г. Докладва Цветанка Дончева
9. Протоколно решение – за набор относно публична дискусия – враждебна реч и език на омразата в електронните медии, проведена по инициатива на СЕМ, АБРО и българските национални медии
10. Протоколно решение за назначаване на финансов контролър.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Маргарита Пешева, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова

**Маргарита Пешева** откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред. Не бяха направени предложения за допълнения или промени и **СЕМ гласува с 8 гласа „за“ дневния ред.**

## **ПО ТОЧКА „ПЪРВА“:**

**Маргарита Пешева** предложи на вниманието на СЕМ отчет за дейността на Съвета в периода 25 ноември 2008 г. – 25 май 2009 г. (изх. № 30-01-5/16.06.2009 г., приложен към Протокол № 33). Припомни, че отчетът е внесен на предишното заседание, но тъй като част от колегите са направили някои бележки, тя се е съобразила и ги е нанесла в отчета. Изказано е мнението, че е хубаво да се отрази по-добре корегулацията, основните проблеми, по които са провеждани работните срещи; че трябва да има оценъчен момент. Доц. Пешева е включила и проблемните зони – има някои нерешени проблеми в Съвета. Направила е обобщаване на информацията за проведените заседания на СЕМ за този период, за приетите решения, за приети становища; колко прессъобщения са качени на сайта на СЕМ; отбелязала е някои най-важни неща, свързани с лицензирането и регистрацията – най-вече стартът на новия публичен регистър. Като акцент е отбелязала лицензирането на новата регионална програма на БНР – програма „Радио Видин“, тъй като това е важна дейност на Съвета – надзорна. Отбелязала е по чии искания е стартирана процедурата за издаване на процедурата за издаване на лицензии за програми, предназначени за цифрово радиоразпръскване; отбелязала е дейността на мониторинга и това, което ѝ е направено като бележка – да се тематизира корегулацията. Тази дейност през изминалите 6 месеца е особено успешна в СЕМ. В началото на 2009 г. СЕМ създава Експертен съвет към регулаторния орган и неговата работа показва голямата необходимост от подобен консултативен орган. Въпросите, разглеждани на заседанията на ЕС са свързани със спазване на принципите на радио- и телевизионната дейност и специалната защита на малолетните и непълнолетните, както и една от много важните дейности на Съвета – обсъждането на условия и проект на списък събития с особено важно значение за националната аудитория. По идея на ЕС през м. септември е планирана публична дискусия на тема: „Влияние на телевизията върху децата и подрастващите“, на която ще бъдат поканени широк кръг представители. В първата част на отчета е отбелязала и провеждането на публичната дискусия „Враждебната реч и езикът на омразата в електронните медии“, протекла при висок интерес от страна на медии и обществени организации. В отчета са отразени и проведените срещи с радио- и с телевизионни оператори, като са отбелязани основните групи проблеми, по които са били проведени. Очертала е и проблемните зони. Има известно забавяне на финализирането на конкурсите в Разград и Търговище, както и необходимост от ускоряване на процедурата при следващите конкурси. Забавяне има и при издаването на бюлетина и са предприети действия, за да може първите броеве за 2009 г. да стартират. Има и известно закъснение (което не е съществено) при приемането на правилниците по СФУК, което до края на този месец ще бъде преодоляно. В отчета е описала всички най-важни задачи, които предстоят в следващите 6 месеца. Между задачите, акцентира върху финализирането на всички конкурси - на предишното заседание е решено, че те ще бъдат финализирани преди началото на ваканцията. Издадени са вече лицензиите на трите търговски национални телевизии; СЕМ трябва да стартира процедурата по издаване на лицензии, предназначени за цифрово радиоразпръскване, което означава, че от МК

трябва да се назначи РГ, която да изработи новата тарифа за таксите. В отчета е отбелязана много активната работа на Съвета; без съмнение СЕМ стои много по-сериозно и атаките и критиките към СЕМ са се намалили чувствително. Доц. Пешева изказа благодарност на всички дирекции, на всички директори. Особена благодарност изказа на Емилия Станева и на нейния екип; на Румян Петров, който също много добре работи. В общ линии, всички вече работят много добре. Изказа благодарност на всички колеги, като очаква бележки по отчета.

След експозето на отчета бяха направени изказвания.

**Анна Хаджиева** отбеляза, че на предишното заседание е изразила своите опасения, че ако има по-аналитична част в отчета, тя трудно ще се овладее (има решение на СЕМ отчетът да се приуръжа строго към фактите). Изказа благодарност на доц. Пешева, че направила един много добър, балансиран и прецизен отчет за работата на Съвета. Благодарни са за това, че тя изнася на своя гръб цялата работа, свързана с дейността на Съвета. Подкрепя представения отчет.

**Мария Стефанова** се присъедини към изказаното вече мнение – направените миналия път забележки са отразени в отчета. Приема този отчет с благодарности към председателката.

**Райна Николова** отбеляза, че всички бележки, които е направила на предишното заседание, са намерили подходящо изпълнение в този отчет. Така той се е подобрил като качество. Не вижда никакъв проблем отчетът да бъде гласуван от СЕМ и да бъде качен на сайта.

**Милен Вълков** не е присъствал на предишното заседание, когато са направени бележки по отчета, но е прочел протокола от заседанието и това, което е казала Райна Николова е вярно – в отчета са отразени бележките. Не вижда проблем Съветът да пристъпи към гласуване.

Не бяха направени други изказвания и **СЕМ гласува с 8 гласа „за“ : Приема отчета, който ще бъде качен на сайта.**

### **ПО ТОЧКА „ВТОРА“:**

По докладна записка от Емилия Станева (изх. № 30-04-20/15.06.2009 г.) СЕМ взе решения, както следва:

**I. Относно постъпили искания за откриване на процедура по чл. 116 и сл. от Закона за радиото и телевизията от „Телевизия Европа” АД, които касаят откриване на процедура за провеждане на конкурс за издаване на лицензия за телевизионна дейност, чрез наземно радиоразпръскване, за градовете:**

**София/ 55 канал; Кърджали/39 канал; Кюстендил/ 28 канал; Ловеч/ 52 канал; Монтана/ 57 канал; Търговище/ 53 канал; Хасково/ 55 канал; Шумен/ 29 канал; Добрич/ 31 канал; Габрово/ 53 канал; Враца/ 52 канал; Видин/ 32 канал; Велико Търново/ 50 канал; Благоевград/ 49 канал; Тервел/ 53 канал; Пазарджик/ 51 канал; Перник/ 31 канал; Плевен/ 40 канал; Пловдив/ 55 канал; Разград – 25 канал; Русе/ 29 канал; Силистра/ 24 канал; Смолян/ 21 канал.:**

Емилия Станева отбеляза, че поддържа изложеното становище в предходното заседание на СЕМ, като то е свързано със ЗИД на ЗЕС, съгласно което разрешения за индивидуално определен радиочестотен спектър за аналогово наземно телевизионно разпръскване се издават до края на 2008 г., като разрешения за ползване на свободния незает спектър и непредоставен по реда на § 9а от ПЗР на ЗРТ се издават по правила, приети от КРС.

**Маргарита Пешева** припомни, че на предишното заседание казусът е разглеждан. Лицензирането на радио- и на телевизионни програми е обвързано – то се извършва от двата регулаторни органа. Текстът в ЗЕС е императивен. Личното мнение на доц. Пешева е, че не вижда защо трябва да се изпраща писмо до КРС, след като има изричен такъв текст. Другият текст – съгласно който е раздаден свободният аналогов радиочестотен ресурс, е свързан с регистрираните програми. СЕМ трябва освен това да си дава сметка, че ако сега изпрати до КРС писмо по искането на тв „Европа“, трябва да изпрати запитване и за всички следващи искания, които ще се появят веднага след това.

**Анна Хаджиева** постави въпрос на Емилия Станева във връзка с подобно искане от тв „Евроком –България“ – през м. ноември м.г, както и по отношение на искането от Християнски център. Би искала да чуе как Съветът е процедурал в тези случаи, след като вече е имало текст, че до края на 2008 г. е финалът на аналоговото лицензиране.

**Емилия Станева** поясни, че когато са подавани исканията за откриване на конкурси за радиодейност, СЕМ е постановявал решения и е изпращал до КРС съответните решения. Изменението на закона е от м. декември. След влизане в сила на това изменение на ЗЕС, има постъпвали в СЕМ искания от Християнски център (за телевизия) и Съветът е отговарял в този смисъл.

**Маргарита Пешева** очаква мнението на съветниците да бъде отговорено с писмо на тв „Европа“ – поддържа позицията на дирекция „Лицензиране и регистриране“ за писмо, в което да се укаже съответния член от ЗИД на ЗЕС, в който изрично е посочен срокът, в който СЕМ може да издава аналогови лицензии за телевизионна дейност. При тази обвързана администрация на лицензионния процес не вижда смисъл СЕМ да „хвърля смут у колегите от далекосъобщителния регулатор“ – изказва лично мнение, че това би изглеждало твърде професионално некоректно. Има изричен текст, че аналоговото лицензиране за телевизионни програми приключва на 31.12.2008 г. – това е императивен текст, а цялото лицензиране на телевизионни програми е обвързано.

**Райна Николова** припомняйки, че дискусиата е започнала на предишното заседание, като тогава СЕМ не е събрал необходимият брой гласова, за да бъде взето решение. Така решаването на въпроса е прехвърлено за това заседание. Отбеляза, че в ЗРТ продължава да стои компетентността на СЕМ да лицензира аналогово телевизия – както в чл. 32 не е отменена тази компетентност, така не е отменена тази компетентност в чл. 105 и по-нататък – в раздела, посветен на лицензирането. Според доц. Николова изключително спорен е въпросът как в преходна и заключителна разпоредба от ЗЕС се въвеждат правила, които противоречат – един път, на ЗРТ, втори път – на ЗЕС, където в разпоредбата, третираща компетентността на КРС, също е предвидено те да извършват

аналогово телевизионно лицензиране след санкцията на СЕМ. Присъствала е в онзи етап, в който в рамките на МК е подготвян проекта, който в тази си част не е променен след това в МС. Идеята на автора на законопроекта - Зина Трифонова, ( в тази част), когато е зададен въпрос какво се въвежда и какъв следва да бъде режимът отгук нататък, е била, че аналоговото лицензиране е обвързано с водещата роля на СЕМ, а цифровото лицензиране, е разделно лицензиране. Затова този параграф в ЗЕС противоречи и на разпоредби в самия ЗЕС и на ЗРТ. ѝ се струва изключително противоречащ на норми от самия текст. Тоест, СЕМ не е лишен от компетентността, както по ЗРТ, така и по ЗЕС, да извършва и да обявява конкурси за аналогово телевизионно лицензиране. Това, че в последния момент е добавен текст, само поради това, че има само общи познания в областта на правото, това смята за проблем на законодателя. Тази е позицията на Райна Николова и тя счита, че СЕМ трябва да предприеме конкурсни процедури. Ако съдът сметне, че не би следвало да се случат такива процедури, този, който има правен интерес, би го сезирал.

**Маргарита Пешева** очаква още мнения. Има дефицит в ЗРТ. Съгласна е с казаното от Райна Николова, но същевременно призовава СЕМ към едно разумно поведение, защото един подобен ход – при положение, че в ЗЕС има изрична забрана. Трябва да се вземе предвид това, че стартирането на тази процедура би било възможно, ако КРС даде положително становище за наличие на свободен честотен ресурс. Влизането в този тип регулаторна кореспонденция при такава забрана – записана действително в ПЗР на ЗЕС, по същество ще проблематизира отношенията между двата регулаторни органа и няма да доведе до позитивен резултат. Лицензирането е обвързано и компетентността е на СЕМ, но и на КРС.

**Райна Николова** отбелязва, че компетентността един орган да издава акт, му е предписана в закона. СЕМ не е лишен от тази компетентност – нито СЕМ, нито КРС; нито в ЗРТ, нито в ЗЕС. Струва ѝ се абсолютно нормално – и двата закона са хармонизирани, единствено има един параграф (приходна заключителна разпоредба). Не смята, че има пречка пред СЕМ да отправи запитване до КРС – съобразно своята компетентност.

**Бойчо Кулински** не е специалист в тази юридическа материя, но разсъждавайки по линия на нормалната логика, смята, че при положение че искането е за аналогова честота, все още е валидна позицията на обвързаното лицензиране – до края на годината, която все още не е изтекла. Ако СЕМ не изпрати запитване до КРС, може да бъде юридически атакуем и да не бъде в правилната позиция. Затова не вижда причина СЕМ да не отправи запитване до КРС.

**Маргарита Пешева** смята, че това означава, че СЕМ стартира процедурата.

**Райна Николова** възрази –обявяването на конкурса е стартиране на процедурата, когато СЕМ получи отговор от КРС. Конкурсната процедура е с обявяването на конкурса.

**Бойчо Кулински** отбелязва в продължение на обсъждането, че СЕМ не стартира процедура, ако КРС отговори, че няма свободен ресурс – не вижда старт на никаква процедура с това писмо, с което отправя запитване до КРС. Ако отговорът от страна на КРС бъде положителен, тогава Съветът следва да

разсъждава за действията, които да предприеме. Ако обаче, има колебание у Съвета да бъде изпратено такова писмо – запитване до КРС, тогава предлага СЕМ да поръча юридическо тълкувание в областта на този правен ресор на външен юрист. В това тълкувание следва да се посочат вариантите при вземането от страна на СЕМ на едното или на противното решение. По принцип смята, че ако СЕМ изпрати писмо до КРС, не би нарушил процедурата. След това решението, което СЕМ ще вземе, ще бъде или атакуемо, или правилно или не. На този етап обаче, не смята, че това е стартиране на конкурсна процедура.

**Милен Вълков** смята, че изпращането на писмо до КРС не означава, че СЕМ стартира процедура за конкурси. След отговора от КРС Съветът ще реши какви действия да предприеме – дали да стартира или да не стартира конкурсни процедури. Смята, че по този въпрос СЕМ има единодушие.

**Райна Николова** призова Съвета да отправи запитване до КРС. В случай, че Съветът реши да предприеме мълчалив отказ като действие, смята, че това ще е по-атакуемото действие на СЕМ. Още един път отбеляза, че компетентността на органа не е отнета, а в случая той се отказва от компетентност.

**Мая Вапцарова** подкрепи Райна Николова и Бойчо Кулински в казаното от тях. Според г-жа Вапцарова това не е никакъв императив, който предопределя решението на СЕМ.

Емилия Станева поясни, че ако СЕМ вземе решение да се отправи запитване до КРС по искане от заинтересовано лице, СЕМ постановява решение за откриване на процедура за откриване на конкурс. – Единият етап е откриването на процедура, а след отговора от КРС, има решение за откриване на конкурс и това е втори етап.

**Мargarита Пешева** повтори предложението си СЕМ да отговори на заявителя с писмо в духа на ЗЕС.

**Райна Николова** направи процедурно предложение на основание чл. 116, ал. 3 от ЗРТ СЕМ да изпрати до КРС писмено запитване относно наличните честоти във връзка с отправеното запитване от „Телевизия Европа” АД (за съответните градове).

**Мargarита Пешева** подложи на гласуване предложенията в следната последователност: по-отдалеченото първо – СЕМ да изпрати писмо до „Телевизия Европа” АД с аргументите, които е посочила, свързани с текста в ПЗР на ЗЕС, че телевизионни аналогови конкурси. се провеждат до 31.12.2008 г.

СЕМ гласува това предложение с 3 гласа „за” (Анна Хаджиева, Margarита Пешева, Мария Стефанова) и 5 гласа „въздържали се” (останалите членове на СЕМ).

СЕМ гласува предложението на Райна Николова - на основание чл. 116, ал. 3 от ЗРТ СЕМ да изпрати до КРС писмено запитване относно наличните честоти във връзка с отправеното запитване от „Телевизия Европа” АД (за съответните градове).

СЕМ гласува това предложение с 5 гласа „за”, 1 глас „против” (Мария Стефанова), 2 гласа „въздържали се” (Анна Хаджиева, Margarита Пешева).

**В резултат на гласуването СЕМ взе решение за откриване на конкурсна процедура.**

**II. Относно предложението за обсъждане на график за провеждане на обявените конкурси, както и график за провеждане на процедури по чл. 116 е от ЗРТ – СЕМ прие предложения график**

**III.** Във връзка с обявените конкурси за издаване на лицензии за радиодейност в градовете Гоце Делчев, Девин, Пазарджик и Перник – относно проект на график за обявяване на процедури за издаване на лицензии за програми, които се разпространяват чрез цифрово наземно радиоразпръскване.

Емилия Станева поясни, че тази точка от докладната е свързана със следващата, в която припомня, че предния ден е изтекъл срокът за подаване на документи от кандидатите в обявените вече конкурси за градовете Гоце Делчев, Девин, Пазарджик и Перник. Информира Съвета, че всички, които са закупили документи за кандидатстване, са и подали такива. Припомни още, че на предходно заседание СЕМ е взел принципно решение относно подхода при определяне на техническите комисии - една техническа комисия за гр. Гоце Делчев, една за гр. Пазарджик и за градовете Девин и Перник – трета. С оглед и графика, който предлага на вниманието на СЕМ, предлага на това заседание СЕМ да избере съставите на трите технически комисии, за да може те в кратки срокове да прегледат документите, да изпратят писма. За отстраняване на недостатъците, които бъдат констатирани, и в срок най-късно до 13.07.2009 г. – да бъде докладвано на СЕМ кои от кандидатите предлагат да бъдат допуснати и кои да не бъдат допуснати до конкурсите. Предлага още съставът на техническите комисии да бъде по-разширен с оглед практиката от предишните конкурси.

**Маргарита Пешева** предложи от гледна точка на броя на кандидатите – комисииите да бъдат три на брой: едната да бъде за гр. Пазарджик (където има 19 кандидати); втората да бъде за градовете Перник и Девин (16 + 3 – отново 19 кандидати) и третата – за гр. Гоце Делчев (където има 23 кандидати).

**Райна Николова** изяви желание да участва и в трите технически комисии.

**Маргарита Пешева** изяви същото желание – кандидатите са много и смята, че председателят трябва да участва. Ако СЕМ спази практиката си, би трябвало във всяка техническа комисия да има по трима или четирима членове на СЕМ. Предлага комисииите да бъдат от 8 души – 4-ма членове на СЕМ и 4-ма от администрацията (обикновено участват Емилия Станева, Галя Тодорова, Веселина Петрова, ; предлага Калина Чавдарова, Мариана Андреева.

**Маргарита Пешева** постави първо на гласуване предложението за броя на членовете в техническите комисии – 8 души.

**СЕМ гласува с 8 гласа „за” комисииите да се състоят от 8 души.**

**Маргарита Пешева** постави на гласуване предложението в комисииите да участват 4-ма съветници и 4-ма души от директорите и от администрацията.

**Милен Вълков** предложи един член на СЕМ, който да бъде председател на комисииията, а останалите 7 души да бъдат представители на администрацията на СЕМ.

**Маргарита Пешева** постави на гласуване предложение за съотношението между членовете на СЕМ и представителите на администрацията – 4 на 4, плюс технически секретар.

**СЕМ гласува предложението на Маргарита Пешева с 5 гласа „за” и 3 „въздържали се” (Анюта Асенова, Мая Вапцарова, Милен Вълков).**

След проведеното гласуване **СЕМ определи с решение, гласувано с 8 гласа „за” съставите на следните три технически комисии, за които Председателят на СЕМ ще издаде заповед:**

**I комисия (за гр. Гоце Делчев) доц. д-р Маргарита Пешева, председател, доц. д-р Райна Николова, зам.-председател, членове: Анна Хаджиева, Бойчо Кулински, Пламен Суруджийски, Емилия Станева, Мариана Андреева, Румян Петров и Яни Янков, технически секретар;**

**II комисия (за гр. Пазарджик): доц. д-р Маргарита Пешева, председател, Бойчо Кулински, зам.-председател, членове: Анна Хаджиева, доц. д-р Райна Николова, Пламен Суруджийски, Веселина Петрова, Галя Тодорова, Мариана Андреева и Мария Овчарова, технически секретар;**

**III комисия (за гр. Девин и за гр. Перник): доц. д-р Маргарита Пешева, председател, Анна Хаджиева, зам.-председател, членове: Мария Стефанова, доц. д-р Райна Николова, Пламен Суруджийски, Веселина Петрова, Емилия Станева, Мариана Андреева и Мария Петкова, технически секретар.**

**СЕМ ще проведе съвместно с КРС теглене на жребий за определяне съставите на експертните комисии на 23.06.2009 г. (вторник) от 10.00 часа.**

**IV. Относно постъпило заявление ( вх. н-р 19-00-249/ 27.05.2009 г., допълнено с писмо от 08.06.2009 г.) от „ЕСТЕЙТ ТВ” ЕООД за регистрация за телевизионна дейност – СЕМ взе решение с 8 гласа „за” за регистрация в съответствие с искането.**

**V. Относно постъпило заявление (с вх. № 19-00-246/ 25.05.2009 г., допълнено с № 19-00-246/ 10.06.2009 г.) от „ЯСТРЕБ – ИНВЕСТ” ООД, за издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма – СЕМ взе решение с 8 гласа „за” за издаване на удостоверение за регистрация в съответствие с искането.**

**VI. Относно постъпило заявление (с вх. № 19-00-283/09.06.2009 г.) от „МИМЮНИ МЕДИА ГРУП” ООД, за издаване на удостоверение за регистрация за осъществяване телевизионна дейност, СЕМ взе решение с 8 гласа „за”, с което на основание чл.125а , ал. 3 във връзка с чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата за отстраняване на констатираните недостатъци 7-дневен срок.**

**VII. Относно постъпило заявление (с вх. № 20-00-129/12.06.2009 г.) от Община Гоце Делчев, за издаване на удостоверение за регистрация за осъществяване на радиодейност, за създаването на програма – СЕМ взе решение с 8 гласа „за” за издаване на удостоверение за регистрация в съответствие с искането.**

**VIII. Относно постъпило заявление (с вх. № 20-00-128/10.06.2009 г.) от Община Кърджали, за издаване на удостоверение за регистрация за осъществяване радиодейност, за създаването на радиопрограма – СЕМ взе**



решение с 8 гласа „за”, с което на основание чл.125а , ал. 3 във връзка с чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата за отстраняване на констатираните недостатъци 7-дневен срок.

**IX.** Относно заявление (вх. № 19-00-284/10.06.2009 г.) за издаване на удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност от **Народно читалище Светлина – СЕМ** взе решение с 8 гласа „за”, с което на основание чл.125а , ал. 5 във връзка с чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде 7-дневен срок на кандидата за отстраняване на констатираните недостатъци.

**X.**Относно постъпило искане (с вх. № 20-00-11/11.06.2009 г. за прехвърляне на индивидуална лицензия № 321-00007/09.03.2000 г., притежавана от Събирателно дружество „Илиева, Илиев, Илиев – ОМЪ” за създаване и разпространяване по ефирен път на радиопрограмата „БЕЛЛА” – местна (за територията на гр. Петрич), в полза на „ОМЪ – Илиеви” ООД – СЕМ взе решение с 8 гласа „за”, с което на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде 7-дневен срок на кандидата за отстраняване на констатираните недостатъци.

- **СЕМ** прие със 7 гласа „за” и 1 глас „въздържал се” (**Райна Николова**) „Правилник за организиране и провеждане на конкурси от Съвета за електронни медии за лицензиране на радио- и телевизионни оператори, разпространяващи своите програми чрез наземно аналогово радиоразпръскване” (изх. № 30-04-11/11.06.2009 г.) (поправките са свързани с поправките в наименованията на дирекциите)..
- **СЕМ** гласува изменение на Решение № 152/09.06.2009 г. – в т. 4 (предвид допуснатата фактическа грешка (технически недостатък - при изписване на профила на програмата).

#### **ПО ТОЧКА „ТРЕТА”:**

По докладна записка от Веселина Петрова (изх. № 18-00-9/12.06.2009 г.) относно проект на договор за възлагане на управление на член на УС на БНТ – **СЕМ** прие договора за възлагане на управление на члена на УС на БНТ **Милко Лазаров с 6 гласа „за”** (**Анна Хаджиева и Мария Стефанова** не присъстваха при гласуването).

#### **ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА”:**

- Веселина Петрова докладва относно АУАН № 20/25.05.2009 г., съставен на „Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД за нарушение на чл. 76, ал. 3 от ЗРТ (СЕМ е отложил гледането на този акт на предишното заседание, за да бъде гледан при по-пълен състав).(Докладна от Калина Чавдарова, изх. № 19-00-223/10.06.2009 г., приложена към Протокол № 33).

**Райна Николова** изложи позицията, застъпвана на предишното : идеята е била, че съветниците са подкрепили докладната и предложението на дирекция „Правни дейности”, която предвижда, че в рекламата не могат да присъстват деца, които са малолетни и непълнолетни, независимо от съдържанието и посланието, което има във въпросната реклама.

**Маргарита. Пешева** напомни, че СЕМ е сезиран от Държавната агенция за закрила на детето; има и писма от родители. Отбеляза, че един от най-важните въпроси е опазването на малолетните и непълнолетните от вредно съдържание. Поддържа тезата си, че има нарушение на медийния закон. Очаква предложения за тежестта на санкцията.

**Мария Стефанова** повтори изказването си от предишното заседание, когато СЕМ е бил в по-малоброен състав. Отбеляза за протокола – смята, че няма нарушение, защото ѝ се струва, че Съветът твърде тесногърдо гледа на този тип реклама. Според г-жа Стефанова в тази реклама детето се явява арбитър – поставя на мястото възрастните; смята, че СЕМ „не бива да се хваща” за израза „червено вино снощи пих”, защото в крайна сметка детето казва „и скрих бутилката на дядо в хола зад дивана”. Смята, че тази реклама има в известен смисъл и положителен ефект, а тя не е насочена към хората, които пият, са пили и ще пият, а към съвсем друг продукт. Смята, че съветниците трябва по-широко да гледат и да прилагат закона в духа на закона, а не така тесногърдо точно да се придържа към буквата на закона.

Други мнения не бяха изказани – съветниците остават на застъпените си позиции от миналото заседание. доц. Пешева очаква предложения за тежестта на санкцията. Предложена бе санкция в размер на 2000 лева.

**СЕМ гласува с 6 гласа „за” и 2 гласа „против” (Анна Хаджиева, Мария Стефанова): Възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 2000 (две хиляди) лева;**

- Веселина Петрова докладва относно АУАН № 24/26.05.2009 г., съставен на „Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД, за нарушение на чл. 76, ал. 3 от ЗРТ.

**СЕМ гласува с 6 гласа „за” и 2 гласа „против” (Анна Хаджиева, Мария Стефанова): Възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 2000 (две хиляди) лева;**

- По докладна от Калина Чавдарова (изх. № 19-00-215/12.06.2009 г.) относно АУАН № 21/25.05.2009 г., съставен на „Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД, за нарушение на чл. 55, ал. 1 от ЗРТ:

Веселина Петрова поясни, че става въпрос за реклама на „Пещерска гроздова – мека топлина”. Отбеляза още, че казусът е, че на „бТВ” има налагани доста наказания за преки реклами на спиртни напитки. Едно то НП е № 34/2007 г., което е потвърдено – влязло е в сила на 10.11.2008 г., като по него операторът е заплатил имуществена санкция в размер на 10 хил. Лв. В този смисъл, нарушението е извършено в условията на повторност, което означава, че ако СЕМ вземе решение за налагане на имуществена санкция,

трябва да бъде приложена разпоредбата за повторност и отново размерът на санкцията да е 10 хил. лв.

**Маргарита Пешева** припомни, че СЕМ е провел среща с ръководствата на „НТВ” и на „БТВ” и на тази среща са представени всички часови пояси в светлата част от денонощието, в които се пуска тази реклама. Рекламната експозиция, когато те са казали, че рекламират вино, и рекламната експозиция на ракия е една и съща. Рекламирането на вино става (в рекламата) с репички и със зелена салата.

Румян Петров отбеляза, че е очевидно, че става въпрос за реклама на спиртни напитки; очевидно е за всички – независимо от опита на оператора, да представи впоследствие излъченото като реклама на вино. Освен това, що се отнася до „мека топлина” СЕМ е изпратил писмо до ПВ и е получен отговор, в който е написано, че това е лого на „Пещерска гроздова” (възможно е и на друго да е лого). Съгласен е, че има регистрирано вино „Пещерока” на в случая на става въпрос за реклама на вино. Позовавайки се на практиката, имало е и други тежки дела, от които СЕМ е излизал победител. Не приема да бъде отмината с една такава очевидна реклама. И в печатните медии навсякъде се пише, че става въпрос за ракия.

**Маргарита Пешева** е на мнение, че без съмнение рекламата е подвеждаща – но се рекламира ракия, а не вино. Смята, че това е важен професионален стандарт. Атаките срещу Съвета са, че не прави нищо и не се опазва физическото и психическото здраве на малолетните и непълнолетните. Атаките срещу Съвета са тъкмо по отношение на децата и подрастващите. Това е важен въпрос. Срещата, когато СЕМ е повикал ръководствата на „БТВ” и на „НТВ”, е била коректна – те нито са потвърдили, нито са отрекли, но е станало ясно, че си дават сметка за извършването на съответното нарушение. Припомни за становището на СЕМ, в което ясно е посочено, че когато има слоган, когато ясно се вижда бутилката, има пряка реклама. Съветът принципно е решил, че когато има такива серии, издава едно НП на един оператор – припомни, че така Съветът е постъпил през 2003 г. по отношение на водка „екстаз”.

**Анна Хаджиева** е разколебана – не смята, че това е пряка реклама.

**Маргарита Пешева** направи предложение СЕМ да изпрати писмо до КЗК за подвеждаща реклама.

**Анюта Асенова** направи предложение операторът да бъде санкциониран с размер на санкцията от 10 хил. лв.

**СЕМ гласува с 6 гласа „за” и 2 гласа „въздържал се” (Анна Хаджиева, Мария Стефанова) решението: Възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 10 000 (десет хиляди) лева. (предвид повторност на нарушението съгласно чл. 218, ал. 6 от ЗЗ).**

## **ПО ТОЧКА „ПЕТА“:**

Румян Петров представи на Съвета „Обобщен доклад за наблюдение на програмите на радио- и телевизионни оператори в предизборната кампания за избор на членове на Европейския парламент от Р България – 17 май – 7 юни 2009 г.“. (Докладна записка от с изх. № 30-07-21/15.06.2009 г.). Информира съветниците, че е представил на председателя на СЕМ индивидуалните доклади на всеки от експертите. Представил е и резюме на този доклад. Намира извършената работа през периода за добра. В дирекцията е създадена организация взети са поуки от тази организация за следващите избори. Експертите са се трудили, работили са добре – най-малкото старателно и съвместно. Самото отразяване на кампанията, както е известно, е преминала доста вяло в провинцията, и доста спокойно в София, с изключение на някои гранични въпроси, които са обсъждани със Съвета и своевременно е реагирано на тях. Открити са останали някои въпроси, с които вероятно отново ще се сблъска дирекцията в предстоящата кампания – например това, че водещи на предавания са едновременно с това кандидати за депутати или водещи на листи (какъвто е случаят с Емил Кошлуков). Макар да са отпразвили молба до ЦИК, комисията не се е произнесла по този повод. Обърна внимание и на това, че клиповете ще продължат да се сипят, които оставят открит въпросът за чл. 79 от ЗРТ. Обобщил, че може да бъде отчетена добра работа на експертите.

**Мargarита Пешева** изказа личната си оценка – смята, че експертите са работили много неуморно в първата предизборна кампания. В това усилено наблюдение при преглед на отделните доклади на отделните експерти има разлики – някои доклади са по-добре написани, други – по-слабо. Финалният отчет е добър – включително и резюмето дава поглед върху наблюдаваните оператори. Наблюдавани са внимателно двата обществени оператора – БНТ и БНР; наблюдавани са редица други големи телевизионни и радиооператори; наблюдавани са някои от най-важните актуални предавания. Самият отчет съдържа голяма фактологична част, която показва как се е развивала кампанията. Приема този отчет и смята, че той би могъл да се качи на сайта на СЕМ, като се направят редакции и се заличат имената на наблюдаващите експерти. Предлага да се качи целият отчет, за да се види как е правено усиленото наблюдение на предизборната кампания. Предлага СЕМ да приеме отчета за първия етап на предизборната кампания.

**СЕМ прие с 8 гласа „за“ „Обобщен доклад за наблюдение на програмите на радио- и телевизионни оператори в предизборната кампания за избор на членове на Европейския парламент от Р България – 17 май – 7 юни 2009 г.“.** Докладът следва да бъде качен на сайта на СЕМ – след редакция (заличаване на имената на наблюдаващите експерти

## **ПО ТОЧКА „ШЕСТА“:**

По докладна записка от Румян Петров и от Марта Шарланджиева (изх. № 04-04-11/15.06.2009 г.) относно статистически данни за дела на европейските

произведения, съгласно чл. 10, ал. 2 от ЗРТ, и за европейските произведения, създадени от външни продуценти, съгласно чл. 10, ал.3 от ЗРТ за периода 2007-2008 г., излъчени по програмите на оператора, във връзка с прилагането на чл. 4 и 5 от Директива 89/522/ЕИО, изменена с Директива 97/36/ЕО и Директива 89/522/ЕО на ЕП и на Съвета – Директива за аудиовизуални медийни услуги, и с подготовката на доклад с данни за периода 01.01.2007г. – 31.12.2008 г. от Европейската комисия:

**Райна Николова** предлага дирекция „Правни дейности” да се произнесе дали попада в предмета на обхват на ЗОП подобно възлагане. Ако не влиза в обхвата на ЗОП, няма причина СЕМ да гласува ОП и да възлага. Ако не попада в ЗОП, СЕМ ще покани 3 агенции.

**СЕМ ще вземе решение на заседанието на 18.06.2009 г. (четвъртък) след справка от дирекциите „Правни дейности и „Финансова” доколко информацията – събирането на данни за европейски произведения от лицензирани или регистрирани национални телевизионни оператори, влиза в предметния обхват на обществените поръчки.**

#### **ПО ТОЧКА „СЕДМА”:**

Жана Витанова представи на вниманието на СЕМ длъжностната характеристика на финансов контролор.

**СЕМ прие с 6 гласа „за” и 2 гласа „въздържал се” (Бойчо Кулински, Милен Вълков)** длъжностната характеристика на „Финансов контролор”.

#### **ПО ТОЧКА „ОСМА”:**

По докладна записка от Цветанка Дончева (изх. № 30-11-7/15.06.2009 г.) относно годишна среща на Черноморския форум на властите, регулиращи радио- и телевизионното излъчване, която ще се проведе на 25 – 26 юни 2009 г. в Анталия, Турция, след проведеното обсъждане **СЕМ гласува с 8 гласа «за» да бъдат командировани Бойчо Кулински, Мая Вапцарова, Милен Вълков, Цветанка Дончева,** при следните параметри: пътуване със самолет до Анталия, Турция – пътни за сметка на СЕМ; нощувки на двама от командированите – за сметка на СЕМ за периода на командировката (нощувките на двама от командированите се поемат от приемащата страна); дневни – за сметка на СЕМ (за командированите за периода на командировката); стопански разходи в размер на 200 (двеста) евро, застраховки за периода на командировката за командированите – за сметка на СЕМ.

Решението да се доведе до знанието на гл. експерт „Международна дейност” в дирекция „Административно-информационни дейности” и до дирекция „Финансови дейности” в СЕМ.

### **ПО ТОЧКА „ДЕВЕТА“:**

Във връзка с издаването на Бюлетин на СЕМ, бр. 1 и бр. 2/2009 г. - за материал под рубриката „Професионални стандарти“, след проведеното обсъждане **СЕМ взе решение да бъде набрана публичната дискусия на тема „Враждебна реч и език на омразата в електронните медии“**, проведена по инициатива на СЕМ, АБРО и Съюза на българските национални медии, **от Ирена Христова срещу възнаграждение.**

Решението да се доведе до знанието на дирекциите „Финансови дейности“ и „Правни дейности“ в СЕМ.

### **ПО ТОЧКА „ДЕСЕТА“:**

Във връзка с назначаването в СЕМ на финансов контролор, след като разгледа биографичната справка на Виолета Цветанова, докладвана от Спаска Янева, директор на дирекция «Финансови дейности» в СЕМ, и след проведеното обсъждане **СЕМ гласува с 8 гласа «за» да бъде назначена Виолета Георгиева Цветанова като финансов контролор, считано от 20.07.2009 г., на изпитателен срок от 6 месеца.**

**Решението да се доведе до знанието на гл. експерт „Човешки ресурси “ в дирекция „Финансови дейности“ и до дирекция „Правни дейности“ в СЕМ.**

#### **Приложени документи към Протокол № 33:**

1. Докладна записка относно отчет за дейността на СЕМ за периода 25 ноември 2008 г. – 25 май 2009 г. с изх. № 30-01-5/16.06.2009 г.
2. Докладна от Е. Станева с изх. № 30-04-20/15.06.2009 г.
3. Правилник за организиране и провеждане на конкурси от СЕМ за лицензиране на радио- и телевизионни оператори , разпространяващи своите програми чрез наземно аналогово радиоразпръскване с изх. № 30-04-11/11.06.2009 г.
4. Докладна записка от В. Петрова относно проект на договор за възлагане на управление на член на УС на БНТ с изх. № 18-00-9/12.06.2009 г.
5. Докладна от К. Чавдарова относно АУАН № 20/25.05.2009 г. с изх. № 19-00-223/10.06.2009 г.
6. Докладна от К. Чавдарова относно АУАН № 21/25.05.2009 г. с изх. № 19-00-215/12.06.2009 г.
7. Докладна от К. Чавдарова относно АУАН № 24/26.05.2009 г. с изх. № 19-00-222/15.06.2009 г.
8. Докладна записка от Р. Петров относно обобщение на наблюдение на програмите на радио- и тв оператори в предизборната кампания за европейски парламент с изх. № 30-07-21/15.06.2009 г.
9. Докладна записка от Р. Петров и М. Шарланджиева с изх. № 04—04-11/15.06.2009 г.
10. Докладна записка от Цв. Дончева относно годишна среща на черноморския форум с изх. № 30-11-7/15.06.2009 г.

11.Автобиография на Виолета Георгиева Цветанова – за назначаване на длъжността „финансов контролор” в СЕМ.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Анна Хаджиева

Анюта Асенова

Бойчо Кулински

Георги Стоименов

Мария Стефанова

Мая Вапцарова

Милен Вълков

Райна Николова

Маргарита Пешева

Председател

**Михаела Йоргова,**

**ИЗГОТВИЛ  
ПРОТОКОЛА:**

**гл.експерт-  
протоколист**