

## СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### ПРОТОКОЛ

№ 3

от заседание, състояло се на 09.01.2007 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Милен Вълков, д-р Райна Николова, Стефан Димитров.

**ОТСЪСТВАЛИ:** проф. Марко Семов (болничен), д-р Райна Николова (отпуск)

#### ДНЕВЕН РЕД:

Начало на заседанието 11, 00 часа, водено от г-жа Мария Стефанова, И. д. председател на СЕМ, протоколист Г. Георгиева.

1. Обсъждане на предложения за структурата на СЕМ.
  - Предложение от М. Стефанова.
2. Приключване на обявените конкурси за радио- и тв. дейност
  - Дискусия относно финализиране на конкурсните процедури за операторите, работещи по 9 а.
  - Становища от отделите “Правен” и “Лицензиране и регистриране”
  - Становище от доц. Зиновиева.
3. Обсъждане на предложенията за нови радио-конкурси.
4. Докладна от отдел “Лицензиране и регистриране”.
5. Анализ на отдел “Лицензиране и регистриране” на постъпилите жалби във връзка с обявените конкурси за лицензиране.
6. Предложение от доц. Райчева.
7. Информация от работна група за въвеждане на цифрово разпространение. Доклад на доц. Райчева.
8. Становище от М. Манева отдел “Правен” относно писмо на МВнР

Разни

- Писмо от БНР-Благоевград

**Доц. Пешева** предложи да се актуализира докладната на г-н Вълков, в която подробно се предлага откриване на конкурс за експерт “Връзки с обществеността”. Предложи да има таква точка в дневния ред, тъй като това е важно за СЕМ и работата му, за да бъде публична и прозрачна.

**Доц. Райчева** предложи към предложението на доц. Пешева да се добави към точката - обсъждането на структурата на СЕМ и точка “седма” да премине към точка “първа”, както и предложението на акад. Стайков за юристи.

**С така направените предложения и изменения дневният ред беше гласуван и приет с 5 гласа “за”.**

**(г-н Димитров не присъства на гласуването)**

#### ПО ТОЧКА ПЪРВА:

Във връзка с докладната на г-жа Стефанова за разглеждане на структурата на СЕМ:

**Г-жа Стефанова** предложи на вниманието на колегите си докладната си от лятото за структурата на СЕМ, като обощи, че смята, че трябва да има нова структура, че трябва да бъде направено разделението по дирекции. Допълни, че когато е изготвяла докладната си е провела разговори с всички началници на отдели, които са изложили своите забележки и тя ги е взела предвид като ги е отразила в докладната си. Помоли колегите си да вземат отношение по този въпрос като допълни, че когато е изготвяла предложението си, конкурсите са щели да стартират и за нея е било важно да има място, където кандидатите да бъдат посрещани.

**Г-н Вълков** попита дали е възможно да бъдат приложени и бройките на работещите в СЕМ.

**Доц. Райчева** каза, че като се има предвид, че това е първоначалният разговор по предложените материали, предложи всички забележки да се оформят и на следващ разговор да се допълнят според предложението на г-н Вълков. Допълни, че по-логично е структурата да се подрежда предвид дейностите на СЕМ и след това ще се види къде има нужда от корекции в отделите. Тогава може да се мисли, къде те да бъдат разположени в помещенията. Добре е да се помисли и какви дейности има нужда да бъдат включени, като според нея има дефицит в Международния отдел, както и пи ар, но има и други. предложи да се помисли и кои от служителите сега могат да бъдат натоварени и с тези дейности, а след това да се мисли за реорганизация на отделите.

**Доц. Пешева** каза, че помни от лятото предложението на г-жа Стефанова и допълни, че тази структура възпроизвежда фактическото положение на СЕМ, разпределението между отделните направления, както са записани в Правилника на СЕМ. Обясни, че в дирекция “Мониторинг”, където има два отдела – “Мониторинг по ЗРТ” и “Мониторинг по лицензии и регистрации”, но със старта на дигиталния мониторинг, фокус-мониторинга ще отпадне. Тогава няма да има нужда да се означава отделно и предвид това трябва да отпадне и това означение. Втората ѝ бележка е свързана с членовете на СЕМ, което се и споменава в докладната на г-жа Стефанова, а именно към членовете на СЕМ да има по един експерт, с който те да могат да работят. Това е много важно, такава е и международната практика, защото е наложително, особено сега, когато текат конкурсите. Допълни, че приоритет е преди всичко попълването на отдел “Правен”, но в перспектива е добре да се мисли за обезпечаването и на такива щатни бройки за експерти, прикрепени към членовете на СЕМ. Добре е това да бъде отразено и в структурата, и всеки от членовете да се старая да работи със своя помощник. Добре е да се мисли и в посока как да бъдат означени отделните дирекции, отдели или направления. Що се отнася до отдел “Международна дейност” и “Връзки с обществеността”, трябва ясно в структурата да се покаже, че става дума за двама отделни експерти, един, който ще движи международната дейност, а другият връзки с обществеността.

**Акад. Стайков** каза, че би могъл да вземе отношение по този въпрос, ако предварително се проведе среща с началниците на всички дирекции по отделно, тъй като би искал да чуе от тях досегашните им анализи за дейността, от какво чувстват нужда, какви проблеми имат и какви пречки срещат в ежедневната си работа.

**Г-жа Стефанова** каза, че е съгласна с предложеното от акад. Стайков и допълни, че при изготвянето на докладната си е направила такива срещи, но това е било отдавна, затова е добре да бъдат изслушани и сега.

**Доц. Райчева** предложи преди провеждането на срещите да се възложи на началниците на отдели да направят кратко изложение за работата си, както и за хората, които работят и след като членовете се запознаят с този анализ да се проведат и срещите с началниците на отдели. Добре е да се види и първия компонент по проекта, където е имало предвидена структура с щат за човек, който да се грижи за библиотеката, да

поддържа интернет-страницата, да посреща посетители и да им дава информация. Във връзка с предложението да има отделен експерт, прикрепен към членовете на СЕМ, не се съгласява, тъй като този експерт трябва да знае цялата дейност на СЕМ, но да се назначат 9 секретарки е неприемливо. По-добре е да се назначи допълнителен човек в регионалните центрове или още един юрист, или да се помисли за допълнително назначение в отдел "АИО".

**Доц. Пешева** каза, че е хубаво към дирекция "АИО" да има отдел "Библиотека и архив", което предполага, че ще има експерт-библиотекар, който ще се занимава и с архива. Би могло в "Деловодство" да има назначен специален експерт в помощ на членовете на СЕМ. Въпреки всичко в една перспектива е добре, да се мисли членовете на СЕМ да имат своя помощник.

**Г-н Вълков** каза, че предвид това, че за първи път на заседание се обсъжда докладната на г-жа Стефанова, не смята, че предложението към членовете на СЕМ да има прикрепен експерт е преднамерен лукс. Възможно е да се засили деловодството, но е добре да се предвиди какви ще са очакванията към тези експерти, дали ще са технически или правни. Ако това ще е технически експерт, би могло да се засили деловодството. Допълни, че предложението за срещи с началниците на дирекциите е удачно и е добре да се започне разговор с отдел "Лицензиране и регистриране", а втората среща да се проведе с "Мониторинг" като най-важното е да се изпълни решението на СЕМ за попълване на отдел "Правен". Съгласен е, че фокус-мониторингът ще отпадне, тъй като има вече регионален мониторинг. Предвид наименованията на дирекциите, смята, че е по-добре това да са направления. Допълни, че е добре да се възложи на отдел "ФСЧДР" да изготви справка за щатните бройки, за да се помисли за разпределението им.

**Доц. Пешева** допълни г-н Вълков и предложи до края на седмицата да се осъществи поне една от вече предвидените срещи по дирекции.

**Доц. Райчева** по предложението си в първоначалната точка "седма" обобщи дейностите, които би могла да поеме, предвид разпределението на ресорите на членовете на СЕМ. Допълни, че би било добре и всеки от членовете да предвиди какви ще са дейностите му, както и да се изготви заявка.

**Г-жа Стефанова** благодари на доц. Райчева за направената заявка, което е подготовка за предстоящите разговори за т.нар. ресори и допълни, че би било добре всеки от съветниците да изготви такава докладна. Предвид срещата на ЕПРА е добре да започнат дейностите по проучване, както и да се спазва плана за разпределянето на дейностите във връзка с тази среща.

**Доц. Пешева** каза, че разговорът за ресорите би било добре да се финализира след попълване на мандата на СЕМ.

СЕМ насрочи за заседанието си на 11.01.2007 г. (четвъртък) провеждане на срещи с началници на отдели, съответно: от 10.30 часа – Спаска Янева, която да подготви и списък със свободните щатни позиции в СЕМ и списък на служителите в СЕМ; от 11.00 часа с началник отдел "Лицензиране и регистриране"; от 11.30 часа с началник отдел "АИО"; Възложи да бъдат изготвени доклади, анализиращи дейността на отделите, както и препоръки и предложения за по-нататъшната им работа.

## **ПО ТОЧКА ВТОРА:**

Във връзка с обявените конкурси за радио- и телевизионна дейност:

**Г-жа Стефанова** каза, че във вестниците има излезли материали относно това как ще бъде попълнен мандата на СЕМ и как ще бъдат разпределни квотите. В тази връзка информира, че днес са първите обсъждания по този въпрос в Комисията по гражданско общество и медии, където се очаква да се направят първите предложения.

Допълни, че срокът за попълване на документацията на “Лиани медиа” ЕООД все още не е приключил и това ще стане на 15.01.2007 г., когато ще може да се проведе заседание на експертните комисии за конкурса в гр. Ловеч.

**Доц. Пешева** каза, че СЕМ е решил, че независимо от осемте мандата, че СЕМ има материална компетентност и припомни, че г-жа В. Петрова е казала, че не е добре да се финализират конкурсите в гр. Ловеч, тъй като конкурсите ще бъдат атакуеми на основание непълния състав на СЕМ и от тази гледна точка е добре да се отложи този разговор до изтичането на сроковете. Тогава конкурсите да бъдат довършени, но да се има предвид и това, че тези конкурси ще бъдат успорвани заради липса на девети мандат.

**Г-жа Стефнова** каза, че за момента няма основания за притеснение, тъй като тече този 7-дневен срок на “Лиани медиа” и след това документите им ще бъдат преразгледани, след което в разумен срок, СЕМ ще се произнесе. В този смисъл е добре да се помисли за такъв разумен срок.

Допълни, че във в. “24 часа” е излязла информацията относно конкурсите с доста гръмка заглавие, което обаче не е изненадващо.

**Акад. Стайков** каза, че в БНТ е излязъл материал с невярно съдържание като текст: “СЕМ даден на прокурор от КРС”, което не отговаря на истината.

СЕМ възложи на направление “Мониторинг” да направи справка по въпроса.

### **ПО ТОЧКА ТРЕТА:**

Във връзка с финализиране на конкурсите за операторите по параграф 9, ал. 2:

**Г-жа Стефанова** каза, че са приложени становищата на отдел “Правен”, отдел “Лицензиране и регистриране” и това на доц. Зиновиева.

**Доц. Пешева** каза, че тъй като много дълго казусът е бил дебатиран, сега е добре да се дебатират следните въпроси: дали ще се финализират тези конкурси при непълнен мандат. Личната ѝ позиция е да се направи разговор и да се влезе във връзка с КРС като се придвижи процедурата, но решението да се вземе при пълен мандат, за да могат тези лицензии да бъдат правно стабилни. Припомни, че е имало няколко предложения от отделите - “Правен”, “Лицензиране и регистриране” да се включват и нови участници, това не се изключва и от становището на доц. Зиновиева, но г-жа В. Петрова не е била съгласна с това. В последна сметка СЕМ е решил да не допуска нови участници. Доц. Пешева не вижда нови обстоятелства, заради които да се променя позицията на СЕМ. Разумно е да не се допускат нови участници. Вторият важен въпрос е: дали ще се актуализират документите на вече участващите кандидати в тези конкурси, които имат реално валидни програмни лицензии и имат отпаднали на правно основание – далекосъобщителни. Било е взето решение, че ще се сформират експертни комисии, които да преценят дали да се актуализират документите, тъй като това финализиране трябва да стане по сега действащия ЗРТ, чл. 116, ал. 1, г. Третият проблем е: дали да се изпрати писмо до КРС и отново да бъдат поканени на среща според обвързаното лицензиране, тъй като те трябва да участват в експертни комисии. СЕМ също така трябва да вземе решение дали експертните комисии ще бъдат в състав двама членове от КРС и трима членове от СЕМ и дали ще се повтори процедурата като конституране на комисии и следвани вече Правилници и т.н.

**Г-жа Лозенска** каза, че отделът (“Лицензиране и регистриране”) е имал докладна по този проблем. Припомни, че ВАС е завършил своите решения с израза: “КРС и СЕМ следва да финализират конкурсите”. Тъй като Законът за далекосъобщенията и ЗРТ са изцяло променени и режимът на лицензиране е съвсем различен, СЕМ би трябвало да започне конкурсите от момента, в който те са спрели. Това е моментът, когато се

определят само градовете, в които би следвало да се проведат такива конкурси и да се извърши цялата процедура по чл. 116, т.е. процедурата по чл. 116 започва на ново като градовете са по параграф 9, ал. 2 – Кюстендил, Варна, Пловдив и т.н., което не предполага да има запитване и към КРС. Като би следвало да се допуснат и нови участници.

**Г-жа Стефанова** каза, че това е именно деликатният момент.

**Г-н Шабански** каза, че по този въпрос има две виждания и СЕМ трябва да си даде решението кое от двете приема. Става въпрос за това, че според отдел “Лицензиране и регистриране” указанието на ВАС означава да се обявяват нови конкурси с нови участници без първоначалната процедура, която е запитване до КРС за свободен честотен ресурс. Другият вариант е да не се допуснат нови участници.

СЕМ е решил, обаче че по някакъв начин конкурсите ще бъдат финализирани за операторите, които и в момента работят по параграф 9 а, ал. 2. т.е. да им се дадт стабилни лицензии без да се провежда конкурс.

**Доц. Пешева** припомни на г-н Шабански, че е имало среща на СЕМ с КРС, на която се е обсъждал този въпрос и общата позиция на СЕМ и на КРС е била да се финализират конкурсите без да се допускат нови участници, но се да конституират експертни комисии, кото да поставят експертни оценки и т.н..

**Г-жа Лозенска** каза, че при неофициални разговори с юристи от КРС е станало ясно, че те се съгласяват с позицията да се проведат конкурсите отначало, с допускане на нови участници.

**Г-н Шабански** каза, че според него конкурсът трябва да се отвори за всички. Другият вариант е, да не се отваря конкурсът за нови участници, според решение на СЕМ, но да се издадт лицензии на операторите, работещи по параграф 9 а, ал. 2. Това е различно от ситуация, в която те биха участвали по между си на нови конкурсни начала, тогава може пак “новият играч” да не спечели.

**Доц. Пешева** каза, че при дългите дебати, които са били водени се е изходило от стабилността на медийната среда и от това, че при конкурсите се легализират действащи оператори, което се вижда и в наскоро проведените конкурси. Има подкрепен законопроект от АБРО, който отлежава в Парламентарната комисия по гражданско общество и медии. СЕМ е имал много аргументи по посока, конкурсите да бъдат финализирани като не допусне нови участници, но ако се преосмисли тази позиция, трябва отново да се прегледат становищата по този въпрос, както и протоколите.

**Г-н Димитров** обобщи, че има три тези: едната да се проведе конкурс, в който да се допуснат нови участници в конкурса, другата е да не се допуснат нови участници и третата е да се потърси начин на узаконяване на работещите операторите, което не е конкурс, а извършване на служебно лицензиране на работещите оператори.

**Г-жа Стефанова** попита не е ли справедлив вариантът за обявяване на конкурс за всички, които към онази дата са участвали в конкурса.

**Г-н Шабански** каза, че това е въпрос на решение на СЕМ, но според него конкурсът трябва да се отвори за нови участници.

**Г-н Димитров** каза, че предвид това трябва да се преведе конкурс.

**Акад. Стайков** каза, че е възможно да се появи и нов кандидат, който да е силен, докато примерно може някой работещ да проличи, че няма рейтинг и т.н. и в този смисъл трябва да се проведе конкурс. В този смисъл СЕМ ще е обективен, ще се даде преимущество на всички, които са стойности.

**Г-н Шабански** каза, че има много натрупали се обстоятелства през годините, те са много и индивидуални за всеки. Голяма част от лицензиите по праграф 9 а, ал. 2 са прехвърлени на други лица. Това са 41 дружества.

**Доц. Пешева** зачете част от становището на доц. Зиновиева и допълни, че ако се приеме, че СЕМ е във фаза допускане на участниците – нови участници се допускат, ако се приеме втората хипотеза на доц. Зиновиева, че СЕМ е във фаза оценка и класиране – това означава, че не се допускат нови участници.

**Г-н Шабански** каза, че независимо от решението дали да се допуснат или не нови участници, обстоятелството, което отличава тези участници е, че те имат действащи и валидни програмни лицензии и те са със срок още 4 години.

СЕМ окончателно ще вземе решение на заседание на 16.01.2007 г. след справка на членовете на СЕМ с документацията по въпроса.

#### **ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:**

Във връзка с обявяване на нови радио-конкурси:

**Доц. Пешева** предложи този въпрос да се разгледа след като се реши дали ще се финализират конкурсите по параграф 9 а, ал. 2, тъй като става въпрос за 10 града.

**Г-жа Стефанова** каза, че е било обсъждано дали тази точка да бъде включвана в дневния ред. Личното ѝ мнение да се обсъди принципно в кои градове могат да се обявят конкурси и какви срокове да се поставят.

**Доц. Пешева** каза, че не възразява да се разсъждава по тази тема. предложи да се продължи с радио-конкурсите и да се обявят конкурси за всички големи градове, в които конкурси не са провеждани. Допълни, че е добре да има 2 седмици интервал между конкурсите.

Във връзка с предложенията за нови конкурси, **СЕМ гласува с 6 гласа “за” и взе принципно Решение да бъдат обявени конкурси за градовете: Силистра, Търговище, Разград, Пазарджик и Перник.**

#### **ПО ТОЧКА ПЕТА:**

Във връзка с докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”:

I. Писмо от КРС вх. № 027-01/03.01.2007 г. относно искане за изменение на техническите параметри на индивидуална далекосъобщителна лицензия, по реда на чл.27, т.6 от Закона за далекосъобщенията:

1. Заявление от “Техностийл” ЕООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-03236/28.12.2005 г. за изграждане поддържане и използване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали в гр. Русе. СЕМ гласува с 5 гласа “за” и 1 “въздържал се” (Л. Райчева) и РЕШИ да измени лицензията, която е във връзка със смяна типа предавател.

II. Уведомителни писма:

1. От “Ритмо Пловдив” ЕООД вх. № 027-02/08.01.2007 г. лицензиран оператор по смисъла на ЗРТ във връзка с промяна по партида на дружеството: промяна на адреса на управление в учредителния акт.

СЕМ прие с 6 гласа “за” промените, които ще бъдат отразени в регистъра.

2. От “Радио Веселина” ЕАД вх. №027-03/08.01.2007 г. лицензиран оператор по смисъла на ЗРТ във връзка с промяна по партида на дружеството: освобождаване от членове на СД, избор на нов член на СД. СЕМ прие информацията за промяната.

## ПО ТОЧКА ШЕСТА:

Анализ на постъпилите жалби в СЕМ:

**Г-н Шабански** каза, че в докладната подробно са описани моментите, на които трябва да се обърне внимание.

**Доц. Пешева** каза, че дълго е дебатирано дали да се обявява конкурс за един град за всички честоти или да се обявяват отделни конкурси, това е било обсъждано и в Албена. Тогава становищата са били, че самата поправка в закона осуетява възможността за обявяване на конкурс за един град. От жалбите става ясно, че СЕМ е атакуван и затова. В докладната на отдел “Лицензиране и регистриране” се обръща внимание на това да се прецени дали конкурсните процедури да не се провеждат от една комисия за един град, там където има повече от една свободна честота, което означава, че се предлага да се обяви конкурс за град, а не за честота.

**Г-н Шабански** каза, че предложението е, ако за един град има обявени пет честоти трябва, конкурсът да се провежда от една експертна комисия.

**Доц. Пешева** попита тогава няма ли да се влезе в нарушение на закона, когато пет отделни конкурса се правят от една експертна комисия.

**Г-н Шабански** каза, че според него не се влиза в нарушение, а напротив това има много предимства. Предимствата са, че тази комисия ще има единни критерии, единна оценка и единен подход към всички документи, както и общ поглед на района. Допълни, че последната точка по докладната е, че трябва да се осмисли и цялата документация.

**Г-н Вълков** попита има ли конкретни предложения по “десета” точка от докладната.

**Г-н Шабански** каза, че за момента няма нищо конкретно, но е въпрос на техники, които да се изработят, т.е. да се актуализират, подобрят, редуцират, но това е функция на останалите точки.

**Доц. Пешева** каза, че що се отнася до точка “трета” е много трудно да се аргументира от СЕМ обявяването на конкурси с конкретен радио-формат без да има достатъчно социологически проучвания и одит на пазара, които да му дават достатъчно солидна професионална аргументация за конкретен формат. Това дълго е обсъждано и СЕМ би бил уязвим при следващи конкурси, ако тръгне да обявява конкретен радио-формат, тъй като няма достатъчна логистика.

По точка “четвърта”, смята, че мотивите трябва да бъдат прецизирани, особено в частта – класиране на участниците, като се разгледа и предложението на доц. Райчева, така че да няма дублиране на мотивите, които само с леки негативни оценки да се променят според мястото, на което се класира участника. По отношение на съдържанието на конкурсните документи, трябва да се облекчат и да не се изискват документи, които не играят роля в конкурсната процедура. Допълни, че би трябвало да се въведат единни критерии при правенето на мотивите и предвид жалбите, би било добре мотивите стриктно да следват критериите, както и да се прегледа методиката. Относно правно събираната такса, трябва да се проведат разговори и с отдел “ФСЧДР”.

**Акад. Стайков** счита за правилно решението искането за систематизирането на всички постъпили жалби, тъй като това избистря повтарящите се претенции, които се съдържат в тях. Резултатът е положителен за бъдещата работа на СЕМ. Написаното е полезно и приемливо, особено най-важните точки: “втора” и “десета”. Фактически точка “втора” обобщава останалите и ако се вземе предвид всичко ще се намести. Най-положителното е, че могат да се направят промени в движение, явно е, че в практиката нещата се учат и добре, че се прави обобщение и анализ. Прави впечатление, че много от нещата, които се виждат сега, са били подсказани от отдел “Лицензиране и регистриране” и те доста енергично са се борили за регламентиране на техните

разбирания и за начина, по който трябва да се обявяват конкурсите, т.е. има едно връщане към позиции, които са били изказвани още при изработката на документацията.

**Г-н Вълков** благодари на колегите си за докладната. Допълни, че важни за него са “втора” и “десета” точка. По точка “девета” няма мнение, но се съгласява с казаното от акад. Стайков и призова да се помисли какво ще се прави от тук нататък.

**Г-жа Лозенска** каза, че това е една систематизация на жалбите и предложи да се изчака до хода на съда, за да има определена ориентация в неговите действия, защото ако се предприеме радикално нов подход може да има жалби с обратното съдържание.

**Г-жа Стефанова** каза, че има време това да се случи.

**Доц. Райчева** предложи предвид изказването на г-жа Лозенска да се изчака произнасянето на съда и тогава да се правят промени, но това трябва да стане преди обявяване на новите конкурси.

**Г-жа Стефанова** каза, че най-важна според нея от докладната е “трета” точка, че би следвало да се обявяват конкурси за конкретен радио-формат. Допълни, че поддържа тази теза отдавна, но не е срещнала разбиране от колегите си и затова досегашните конкурси са се провеждали по друг начин. Подчерта, че практиката потвърждава, че е добре да се мисли в тази посока. Добре е да се изчака произнасянето на съда, но помоли и да се мисли относно промяна на конкурсната документация, Правилника и критериите.

**Акад. Стайков** каза, че предпочита да има становище преди решения на съда, защото едно е да се констатира, че съдът коригира критериите и Правилниците на СЕМ, съвсем друго е, ако СЕМ сам коригира преди становище на съда.

**Г-н Шабански** помоли да се направи разлика между изискванията на конкурсните книжа и критерии на документацията. Изискванията не са според изикванията на закона. Не е проблем за пет честоти да се обяви конкурс по широк адресат. Тогава ще се явят участници според формата и те ще се състезават помежду си и в крайна сметка тези честоти ще се диференцират и ще дадат за определения район, определена медийна картина.

**Г-жа Стефанова** благодари за изказванията и помоли отдел “Лицензиране и регистриране” да изготвят документ, с който се предлагат конкретни промени.

#### **ПО ТОЧКА СЕДМА:**

**Доц. Райчева** каза, че до 27.01.2007 г. се приемат конкретни препоръки относно цифровизацията в страницата на Министерство на културата, както и разпределение на мултиплексите. Допълни, че е добре да се вземе отношение по този въпрос, както и за вариантите за лицензиране на мултиплекси и предложи за следващо заседание да бъде разгледан този проблем.

СЕМ прие информацията от работната група за въвеждане на цифрово разпространение като по-подробно обсъждане ще се проведе на 16.01.2007 г.

#### **ПО ТОЧКА ОСМА:**

##### **Във връзка със писмо от МнВР:**

**Г-жа Манева** представи становището си, като подчерта, че е извън компетнците на СЕМ организирането и осигуряването в програмите на операторите на предавания на македонски език. Допълни, че становището е изготвено въз основа на документацията по въпроса в СЕМ –деловодство и архива на отдел “Правен”, както и обсъжданията в СЕМ от януари 2005 г. По параграф 59 е описана фактологията, тъй като трудно може



да се вземе категорично становище. Счита, че решението, което е било взето в СЕМ е правилно и законосъобразно от чисто правна гледна точка и по повод, на което е изпратено писмо до ОМО “Илинден”. Писмото обръща вниманието на два момента, че СЕМ има различни функции и не може да дава такива разрешения или да дава указания на операторите във връзка с излъчването на програми на македонски език по Националната телевизия. Вторият въпрос е, че в България не съществува юридически признато македонско малцинство, т.е. позицията е и общодържавна. Що се отнася до това, което касае СЕМ относно запитването на МВнР е предствено като фактология и предложението е в писмото до тях това да се опише. По втората точка – параграф 62, становището е в същия смисъл, защото СЕМ няма правомощия категорично да се намесва в програмната политика на операторите. Изрично, изчерпателно са уредени правомощията на СЕМ в ЗРТ, т.е. една надзорна функция по отношение на принципите, но не касае намеса или указания за съдържанието на програмите. Г-жа Манева се е запознала с Рамковата конвенция, цитирана в писмото, допълни, че има решение на Конституционния съд. Проблемът е, че нито в българското, нито в европейското законодателство има легална дефиниция на понятието малцинство и няма обособени критерии, по които да се каже, че определена група може да се нарече малцинство, още повече, че те трябва да са признати и официално. Конституционният съд казва, че има разлика в понятието майчин език, което е уредено в Конституцията на Р. България и малцинствен език, т.е. има разминаване в понятието, което използва Рамковата конвенция и Конституцията на Р. България.

**Доц. Пешева** каза, че приема докладната на г-жа Манева и отговора, който предлага. Допълни, че трябва да се аргументира и с Конституцията на Р. България още повече, че позицията на Българския хелзинкски комитет и на неговия председател г-н Кънев е категорична, те считат, че в България има македонско малцинство и отстояват тази теза отдавна. Добре е да има в този смисъл и максимална аргументация с основния закон на Р. България, тъй като законът не дава правомощия на СЕМ да обезпечи предавания на македонски език.

**Акад. Стайков** каза, че е добре да се има предвид, че отговорът ще се включи в част от документацията, която се предоставя на редица Международни организации и съдилища.

СЕМ прие становището на М. Манева от отдел “Правен” относно писмо от МВнР и възложи да изготви писмо, като се аргументира и с текстове от Конституцията на Р. България.

### **ПО ТОЧКА РАЗНИ:**

СЕМ прие за информация писмото от БНР-Благоевград.

**Г-жа Стефанова** информира за предложението на г-жа Килева от Министерство на културата за включване на СЕМ в проект за авторското право, който ще се нарича: “Експертна помощ за формулирането на национална аудио-визуална стратегия”. Смята, че именно регулаторът по съдържание е длъжен да се включи в изработването на тази стратегия на Държавата. Първият компонент ще бъде: Институционално изграждане – ще се работи съвместно с другите институции или бенифициенти, които са се включили в този проект. Вторият компонент включва създаване на мрежа от центрове за наблюдение по спазване на авторските и сродните права в електронните медии. Предложението от Министерство на културата е, да бъде назначен по още един експерт в регионалните центрове, който да се занимава изключително само с авторските и сродните права. Част от експертите могат да бъдат назначени от Министерство на културата, а друга част от СЕМ.

Във връзка с предложението на г-жа Стефанова за включване на СЕМ в работа към проект на Министерство на културата относно авторското право, СЕМ РЕШИ да вземе участие.

**Г-жа Стефанова** информира, че Проектът по ФАР за обучение ще стартира от 07.07.2007 г.

#### **ПРИЛОЖЕНИ ДОКУМЕНТИ:**

1. Обсъждане на предложения за структурата на СЕМ.
  - Предложение от М. Стефанова с вх. 013-621 от 25.08.2006 г.
2. Приключване на обявените конкурси за радио и тв. дейност
  - Дискусия относно финализиране на конкурсните процедури за операторите, работещи по 9 а
  - Становища от отделите Правен с вх. 013-58-54 от 11.05.2006 и 027-822-6 от 25.05.2006 г.и Лицензиране 013-58-51 от 10.05.2005 г
  - Становище от доц. Зиновиева с вх. 013-425-4 от 16.06.2006 г.
3. Обсъждане на предложенията за нови радиоконкурси.
4. Докладна от отдел “Лицензиране и регистриране” с вх. 013-19 от 08.01.2007 г.
5. Анализ с вх. 013-880-06-28 от 09.01.2007 г на отдел “Лицензиране и регистриране” на постъпилите жалби във връзка с обявените конкурси за лицензиране
6. Предложение от доц. Райчева
7. Информация от работна група за въвеждане на цифрово разпространение. Доклад на доц. Райчева
8. Становище с вх. 013-336-06-02 от 08.01.2007 гот М. Манева отдел “Правен” относно писмо на МВнР

Разни

- Писмо с вх. 013-16 от 08.01.2007 г.от БНР-Благоевград

#### **ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ**

Лилия Райчева.....

Людмил Стайков.....

Маргарита Пешева.....

Марко Семов /отсъства/

Милен Вълков.....

Райна Николова /отсъства/

Стефан Димитров.....

Мария Стефанова  
Изпълняващ длъжността  
Председател.....