

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 5

от заседание, състояло се на 05.02.2008 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, доц. д-р Райна Николова, Стефан Димитров.

ОТСЪСТВАЛИ: Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Милен Вълков .

ДНЕВЕН РЕД:

1. Информация за приетия План за въвеждане на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване (DVB-T) в Република България.
 - Писмо от ДАИТС.
2. Финализиране на ТВ конкурси за София, Варна и Пловдив.
 - Писмо от КРС.
 - Докладна от Мая Вапцарова.
 - Становище от АБРО относно телевизионните конкурси.
3. Разни:
 - Докладна записка от ЗИП по проекта ФАР.
 - Писма от АБТО относно телевизионните конкурси и измененията на ЗРТ в съответствие със ЗЕС.
 - Съобщение за заседание на Комисия за гражданско общество и медии – 7 февруари 2008 г. от 14,30 часа.

Начало на заседанието 10,15 часа, водено от Маргарита Пешева, изпълнителен секретар на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова

Маргарита Пешева откри заседанието и информира Съвета, че председателката на СЕМ й се е обадила предната вечер (късно вечерта), като я е уведомила, че поради заболяване няма да присъства на това заседание; г-жа Мая Вапцарова също се е обадила на секретарката на председателката и също е казала, че поради заболяване няма да участва в заседанието. След тази информация, предложи за обсъждане дневния ред, подготвен от Председателя на СЕМ, за днешното редовно заседание. По процедури и по Устройствен правилник на СЕМ Съветът трябва първо да приеме дневния ред на заседанието на СЕМ. Попита за предложения за промени или допълнения за днешния ред. **Райна Николова** предложи т. 2 - озаглавена в така предложения дневен ред „Финализиране на ТВ конкурси за София, Варна и Пловдив” да бъде т. 1 от дневния ред и тя да бъде озаглавена, както това е посочено на заседанието на 22.01.2008 г., а именно: „Класиране на кандидатите и обявяване на победители в конкурсите за София, Варна и Пловдив”; предлага т. 2 да бъде „Информация за приетия План за въвеждане на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване DVB-T) в Република България”. Освен това, прави й впечатление, че липсват някои от документите, предоставени й от миналата седмица - позиция на АБТО, които не са записани в дневния ред, а в т. „Разни”. Предлага , за да има

паритет, да бъде записана към точката за цифровия план, т.е. – да се разгледа там писмото на АБТО, като там бъде разгледано и становището на АБРО.

Лилия Райчева предлага в т. „разни” (накрая, ако остане време) СЕМ да гласува за нейна командировка (съжालява, че не е успяла да внесе в писмен вид, като предлага Съветът да разгледа това предложение, само ако има време).

Бойчо Кулински не приема т. 2 да бъде разменена с т. 1, тъй като, предвид новите обстоятелства (според него) и новата ситуация, така както е формулирана точката, не смята, че е адекватна на сегашния дневен ред.

Лилия Райчева отбеляза, че на предишното засенване СЕМ е взел решение и е добре - тъкмо на председателя и на изпълнителния секретар прилича, да пренесат това решение точно както е взето, а то е взето по следния начин: „Класиране на кандидатите и обявяване на победителите”.

Това е решение и затова предлага точно по този начин да бъде формулирана точката.

Маргарита Пешева подложи на гласуване (в случай че няма други предложения) така подготвения дневен ред.

Тъй като бе напоменено от доц. Райчева за внесените предложения за корекции в дневния ред, **Маргарита Пешева** (поднайки извинения) подложи на гласуване първо най-отдалеченото предложение на доц. Николова, предложила т. 2 да стане т. 1 и другите направени предложения – да се качат в обмена писмата на АБТО, становището на АБРО, които да бъдат към информацията относно приетия план за въвеждане на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване. Подлага на гласуване направените комплексни предложения за дневния ред.

СЕМ гласува с 3 гласа „за” (Людмил Стайков, Райна Николова, Стефан Димитров) и останалите „против” това предложение.

След като в резултат на гласуването отпадна предложението на Бойчо Кулински,

Маргарита Пешева подложи на гласуване предложението на доц. Райчева за гласуване на командировка да влезе в т. „разни”, като това предложение бе гласувано с 4 гласа „за” и 2 гласа „въздържал се” (**Маргарита Пешева, Бойчо Кулински**).

Преди **Маргарита Пешева** да подложи на гласуване третото предложение за дневния ред с всички корекции и препоръки, **Лилия Райчева, повтори предложението си – точката да бъде записана така, както е взета като решение, защото иначе излиза, че не се изпълняват решенията на СЕМ.**

Помолена да формулира предложението си отново, **Лилия Райчева** повтори – предлага СЕМ да спазва решението си от миналия път и в дневния ред да бъде пренесена точката така, както СЕМ я е гласувал. Припомни, че миналия път тази точка е спомената около 7–8 пъти и най-накрая се е стигнало до консенсус и по този начин е записана. Иначе, отбеляза, че всичко е игра на слово и цялата история все повече започва да й прилича на „полет над кукувиче гнездо”. Думата „финализиране” не е участвала в решението на СЕМ и не е гласувана от Съвета. Обръща внимание на изпълнителния секретар да спазва стриктно решението на Съвета.

На репликата на **Маргарита Пешева**, че председателят на СЕМ подготвя дневния ред, **Лилия Райчева** реагира по следния начин: когато председателят отсъства, изпълнителният секретар затова е избран, за да може оттук нататък той да води заседанието.

Маргарита Пешева внесе пояснението, че (за съжаление) председателят на СЕМ е бил до 17,00 часа предния ден в СЕМ и сам е подготвил дневния ред. С това обяснение тя само отговаря.

Според **Лилия Райчева** единственото нещо, на което може да отговори Маргарита Пешева, е защо (имайки предвид, че доц. Пешева ще гласува за предложените корекции в дневния ред

„против”) Маргарита Пешева гласува против решението на Съвета, което става закон за всички, така да се нарича тази точка. Отбеляза още, че всички знаят, че „днешното заседание са напразни усилия на любовта”, но така би следвало тази точка да се нарича, освен ако Маргарита Пешева няма „уплах от нещо”.

Последва кратък спор между Лилия Райчева и Маргарита Пешева (която отрече да има какъвто и да било уплах от нещо).

Маргарита Пешева не приема подобни коментари.

Лилия Райчева настоява да се гласува нейното предложение.

Маргарита Пешева подложи на гласуване предложението, направено от доц. Райчева.

СЕМ гласува предложението на Лилия Райчева с 4 гласа „за” (Лилия Райчева, Людмил Стайков, Райна Николова, Стефан Димитров) и 2 гласа „против” (Бойчо Кулински, Маргарита Пешева).

Лилия Райчева държи на обяснение в следната посока: защо се подменя вотът на Съвета от миналия път – точката да се нарича „Класиране на кандидатите и обявяване на победителя”? Очаква обяснения на гласувалите „против”.

Маргарита Пешева направи обяснение на отрицателен вот. Обяснението е по същество – не е задължена по искане на член на Съвета да прави обяснение на вот. Не я задължава Устройственият правилник по искане на член на СЕМ да прави обяснение на вот. Но колегиалният принцип я задължава да го направи. Обяснението ѝ на вот „против” в дадения случай по същество е свързан с цялостната ѝ позиция относно т.нар. телевизионни конкурси, обявени от СЕМ за градовете Пловдив, Варна и София. Няма да излага всички обстоятелства, които в продължение на година и половина многократно е излагала пред уважаемите членове. Те са свързани с много съществени нарушения и на Устройствения правилник и на ЗРТ и на Правилника за организация на експертните комисии и на Правилника – общо, за лицензирането, който СЕМ е приел. Те са свързани с погазване на държавната политика в областта на цифровизацията и опит да се прави медийна регулация срещу решението на МС (с приемането на Плана), срещу писмото, което Съветът е получил от КРС, която единствена има право да разполага и да оперира с радиочестотния спектър, който е държавна собственост, срещу позицията на ДАИТС. Би припомнила на уважаемите колеги, че когато е взето това решение, тя е отказала да прави прессъобщението; прессъобщението е написано от председателката на СЕМ и в това прессъобщение се е използвала същата формулировка. Би припомнила на уважаемите колеги, че неведнъж е поставяла въпроса около тази маса, че се погазва колегиалният принцип; че като изпълнителен секретар тя не е канена при подготовката на дневния ред; не е поканена и предния ден – той е подготвен от председателката на СЕМ. Това е засега, което може да каже.

Лилия Райчева би искала да бъде записано нещо много ясно: решението на СЕМ от миналия път – „Класиране на кандидатите”. Намира подмяна на решението на СЕМ и в същото време вижда ясно заявена позиция, че член на Съвета не се съобразява с вече взето решение, независимо от неговото лично мнение. Взетото решение е следното: „Класиране на кандидатите и обявяване на победителя”. Оттук нататък е налице прецедент в историята на Съвета, когато ((независимо от позицията съветниците винаги са се подчинявали на мнозинството, т.е. събраните 5 гласа) взето решение, по този начин да бъде записано (дали от председателя, в случая, или от Маргарита Пешева – като член на Съвета и като изпълнителен секретар) своеволно подменят това решение. Иска тази нейна констатация да бъде записана в протокола.

Маргарита Пешева даде думата на г-н Кулински за обяснение на вот.

Бойчо Кулински (използвайки думите на Лилия Райчева, че всичко тече и всичко се променя) отбеляза, че е против тази формулировка и изнасянето ѝ в т. 1 от дневния ред, защото не може Съветът да не се съобрази с обстоятелствата и с новата ситуация, която е създадена междуременно.

Лилия Райчева възрази – за да има друга формулировка, СЕМ трябва да гласува да се откаже от предишната. Едно решение на СЕМ се взема, след като другото е гласувано да бъде променено.

Бойчо Кулински е съгласен, но отбеляза, че не може Съветът да не се съобрази с писмата, получени от КРС, с писмата от ДАИТС, с плана, който е приет от МС и с редица други обстоятелства.

Лилия Райчева отбеляза за г-н Кулински, че първа точка е според решението. Става дума за следното – днес явно Съветът няма да вземе каквото и да е решение, защото смята, че няма да се съберат 5 гласа за нито едната позиция. В случая обаче, няма никакъв проблем заради институцията СЕМ да бъде записана точката според взетото решение (смята, че това е абсолютна формалност). След това Бойчо Кулински и Маргарита Пешева ще гласуват „против” и все едно – тя няма да се приеме по този начин. Важното в случая е, че двамата подменят в момента решение на СЕМ.

Маргарита Пешева отрече нещо да подменя и отново каза, че дневният ред е подготвен предния ден от председателката на СЕМ. Категорично възразява. На отправена забележка за публикуван неин материал във в. „Класа”, заяви, че това е клевета. За протокола отбеляза, че категорично възразява срещу нарушаване на добрия тон.

Райна Николова отбеляза, че провеждащото се заседание явно ще е пародия на заседание. Опорочено е като смисъл и като дух, защото се нарушава колегиалният дух. На някой може и да му е смешно сега (обръща се към Бойчо Кулински), но след година смята, че ще е късно; ще има проблем в това, че СЕМ е нарушил естеството на работа на СЕМ, на един колективен орган. Това е най-тъжното и неприятното, а не поредността на точките в дневния ред. Този казус вече не се обсъжда - дали точката ще бъде първа или втора; ясно е станало, че няма да е първа точка. Формулировката е зададена на 22.01.2008 г. – това е било решението на Съвета. Вероятно не е следвало такова да е решението за 05.02.2008 г., а примерно – за 29.02.2008 г. Ако човек започне да говори в „условно наклонение, не може да продължи да живее”. Предлага на Съвета да бъде върната формулировката на точката, защото с натиска и с това, което в момента се прави, очевидно е, че целта е да не се проведе заседанието; очевидно е, че целта е „да се разиграва топката”; очевидно е, че „Съветът се използва” – това може да го каже; това никога не се е случвало. Имало е случаи, в които председателят е отсъствал, изпълнителният секретар е изразявал други позици, но „това никога не е било”. Такъв тон – зададен тон, такъв дневен ред – СЕМ никога не е имал. Съветът никога не е имал такова заседание. Това е симптом за разпад, при това – разпад от „само себе си вътре”, а не защото някой го провокира. След като е казал какъв ще бъде текстът, не вижда какво толкова има в една точка – наименованието на точка в дневния ред, което е решено от Съвета. Райна Николова не вижда какво толкова „чудо ще се случи”, за да продължи Съветът дискусиите, заради това, за което се е събрал – вече повече от половин час се спори за първа точка, за втора, за така поставената точка и т.н. , с аргумента, че „някой не е правил дневния ред”. Дълбоко се извинява, но както председателят предния ден е уведомил изпълнителния секретар, би искала да попита защо изпълнителният секретар не е уведомил останалите членове на Съвета за това, че председателят няма да присъства, а това останалите съветници научават днес?

Маргарита Пешева отговори на доц. Николова, че председателката на СЕМ й се е обадила предната вечер в 22,30 часа. Според нея това е достатъчно късно време, за да си позволява да звъни на останалите членове на СЕМ. Не е позвънила на останалите, сутринта, тъй като в 10,00 часа е насрочено заседанието на СЕМ, и не е имало смисъл. Не вижда резон. За протокола отбеляза, че когато е подготвено прессъобщението (след предишното заседание - бел. прот.), никой от уважаемите членове на СЕМ не е реагирал на формулировката в прессъобщението: „Финализиране на телевизионните конкурси за градовете София, Варна и Пловдив”. Тази формулировка е излязла в много вестници и не е имало в СЕМ негативна реакция – това може да се свери по протокола от миналото заседание.

Райна Николова отбеляза, че реакциите на членовете на СЕМ не се отразяват само в протокола и за историята, „която няма абсолютно никакво значение”.

Маргарита Пешева отбеляза, че коректността я задължава да припомни на уважаемите членове на СЕМ, че на миналото заседание (или на срещата с АБРО) тя е казала, че за нея „финализиране на телевизионните конкурси не означава само класиране – означава прекратяване на конкурсите; означава спиране на конкурсите; означава отмяна на решенията. Всеки един от съветниците може да направи справка с речници . Тя е била напълно коректна: гласувала е „против” класирането и миналия път и против решението, което Съветът е взел; гласува и сега „против”.

Райна Николова пожела да направи едно уточнение. При положение, че г-жа Мая Вапцарова не присъства, тъй като е болна, моли от дневния ред да бъде заличена нейната докладна записка, защото тя няма да може персонално да я изложи.

Маргарита Пешева подложи на гласуване това предложение на доц. Николова.

Бойчо Кулински предлага по същата причина да отпадне и дневния ред на заседанието, тъй като и председателят отсъства.

Лилия Райчева вижда растящо напрежение и затова предлага съветниците да си помислят дали има смисъл да се провежда днес заседание.

Райна Николова напомни, че днес (вторник) е насрочено да се провежда редовното заседание на СЕМ.

Лилия Райчева е съгласна, но вижда, че това редовно заседание на СЕМ по някакъв начин се осуетява.

Райна Николова е против сценариите (които се пишат по вестниците) за предварително подготвен сценарий от част от колегите си.

Маргарита Пешева предложи прекратяване на изказванията и гласуване на дневния ред (ако колегите са съгласни). Никой от съветниците не възрази и доц. Пешева подложи отново на гласуване дневния ред на редовното заседание на СЕМ.

СЕМ гласува с 3 гласа „за” (Бойчо Кулински, Райна Николова, Стефан Димитров) и останалите „против” .

На искането за уточнение от страна на **Райна Николова**, кой дневен ред се гласува, **Маргарита Пешева** поясни, че този дневен ред е на председателя на СЕМ, който се е разболял, а не е нейн дневен ред. Тя лично не приема този дневен ред. Нейното предложение е да няма днес заседание.

На въпрос на **Райна Николова** дали **Маргарита Пешева** е избрана от съветниците за изпълнителен секретар и, ако е така, значи тя води заседанието, **доц Пешева** потвърди и отбеляза, че води заседанието, защото е упълномощена от председателя и съгласно Устройствения правилник на СЕМ. Отново отбеляза, че това не е нейният дневен ред – всеки член има право да не приема определени точки в определени случаи; например, не приема

точката за финализирането на телевизионните конкурси за София, Варна и Пловдив, и прави предложение тази точка да не е в дневния ред След като тази точка остава в дневния ред, тя няма да го подкрепи – съгласно Устройствения правилник. На отправената ѝ забележка, че до този момент не се е изказала, отговори, че е дала възможност първо на членовете на Съвета да се изкажат. **Доц. Пешева прави официално предложение към уважаемите членове на СЕМ да отпадне от дневния ред т.„втора” относно финализиране на телевизионните конкурси за София, Пловдив и Варна. Тъй като това е последното предложение, помоли съветниците да гласуват.**

Предложението т. „втора” - Финализиране на телевизионните конкурси за София, Варна и Пловдив, да отпадне СЕМ гласува с 2 гласа „за” (Бойчо Кулински, Маргарита Пешева” и останалите 4 гласа „против”.

Маргарита Пешева, отчитайки този резултат от гласуването, отбеляза, че точката остава в дневния ред.

Райна Николова направи обяснение на отрицателен вот. „Изкуството да управляваш предполага да бъдеш почтен. Почтеността означава, когато си заел една позиция (каквато и да е тя), за която са ти гласували доверие, по някакъв начин да спазваш тази почтеност, като заявяваш какво мислиш. В случай, в който изпълнителният секретар заявява, че това не е неговият дневен ред, е показателен за непознаване на управлението и на механизмите му. Случаят, в който изпълнителният секретар в една хипотеза се позовава на правилника, а в другата хипотеза не се позовава на правилника, и процедура по коренно противоположни начини на редовното заседание на СЕМ, за да спаси нечия кожа, показва, че този човек (тя е гласувала за Маргарита Пешева за изпълнителен секретар), но това никога не е очаквала, че може да ѝ се случи – че може да допусне такова поведение, което показва изцяло неколегиалност и несъобразяване с това, че в залата присъстват всички. Това е незачитане; това е нещо, което накърнява достойнството на членовете на СЕМ, защото заявката „аз не изпълнявам и това не е моят дневен ред, показва, че човек е склонен да работи само в еднолично дружество и като едноличен търговец, но не и в колектив)”. Най-учудващото за доц. Николова е, че това изказване го чува от Маргарита Пешева, която е била председател на СЕМ, което е най-шокиращото. Целта на днешното събиране е да се провали заседанието и „това е ясно от километри”. Не разбира обаче, защо трябва да се слиза на толкова ниско ниво. Вероятно по-добрият вариант би бил, ако всички колеги са се разболели (в кавички разболели). Смята, че случващото се е водевил, в който никой от присъстващите (предполага) не би искал да участва. Това е грозно, заяви доц. Николова. Противопоставя се на това, че някой си позволява да приватизира и да изнемва роля, която не му принадлежи. Всички съветници са членове на колективен орган. Ако това някой го е забравил, моли да си го припомни. Отново повтори, че това е грозно – с казаното „да давам възможност на останалите да се изажат, за да не гласуваме моят дневен ред”. Категорично възразява – „няма мой и твой дневен ред”; това е дневният ред на Съвета. Или участва в работата на Съвета, или следва да вземе свое решение. Райна Николова направи сравнение с НС – това е равносилно на това Зам.-Председателят на НС да не започне да води редовното заседание на НС, защото се е разболял Председателят, тъй като това не е неговият дневен ред. Друг пример – Вицепремиер да не води заседанието на МС, защото Министър-Председателят се е разболял, понеже това не е неговият дневен ред. Това изказване не е за вярване; чувства се шокирана и за това е нейният противен вот на това, че човешкият разум не може да побере подобно нещо.

Бойчо Кулински оценява изказването не като обяснение на отрицателен вот, а като една нравоучителна беседа с едни държавнически обобщения, пречупени през ракурса на Райна

Николова,. Не е съгласен с всички изказани думи, особено, когато те идват от устата на най-младия член на СЕМ.

Райна Николова помоли Бойчо Кулински да не ѝ прави квалификации колко млада и колко възрастна е – по този въпрос отдавна е постигнато разбирателство в СЕМ (иначе, тя е с малко по-дълъг стаж от него в Съвета и го моли да не прави подобни квалификации).

Бойчо Кулински помоли доц. Николова за извинение (връща си думите назад, ако тя приеме неговите извинения, в този момент, когато се говори за младост, старост, за житейски опит и управленските качества).

Маргарита Пешева направи изказване, а не реплика да доц. Николова, която много уважава. Тя лично би препоръчала на доц. Николова да не прави нравоучителни изказвания; да прави такива беседи и да не ѝ говори за морал. След тези думи доц. Пешева прочете пасажи от особеното мнение на доц. Николова, депозирано към 06 февруари 2007 г., в което подписва протокола относно тегленето на служебния жребий с особено мнение, като изразява и цитира редица разпоредби и нарушения, които са направени от СЕМ при съставянето на експертните комисии и при тегленето на жребия. Маргарита Пешева прочете т. 4, в която доц. Николова казва, че е нарушена разпоредбата на чл. 9, ал. 1 от Правилника за съставяне на експертните комисии по реда на чл. 116 и т.н. и т.н. Тъй като смята (на финала), че с тегленето на жребииите за телевизионните конкурси за гр. София в отсъствието на членове на КРС и при непълнен състав на СЕМ се извършва съществено нарушение на административно-производствените правила на разпоредби от Правилника за съставяне на експертни комисии по реда на чл. 116в, ал. 1 от ЗРТ, „подписах тази част от протокола с особено мнение”. Маргарита Пешева би искала да попита – докога ще се играе този цирк? Докога човек, който преди една година е заемал диаметрално противоположна позиция, сега ще ѝ говори за приватизиране на Съвета; ще ѝ говори за външни интереси; ще ѝ говори за натиск; ще ѝ говори за морал? Най-малкото приема (обръща се към доц. Николова) да ѝ се говори за морал по този казус. Не приема, най-малкото, защото не тя играе „пируети в този Съвет”. От началото на казуса Маргарита Пешева поддържа една и съща позиция. Когато доц. Николова променя диаметрално позицията си и я променя и я аргументира със свалените дела по отношение на комисарите за експертните комисии, а делата са свалени заради процесуална недопустимост, а не по същество, значи доц. Николова няма сериозни аргументи за тази промяна. След като не са настъпили сериозни обстоятелства, ще помоли колегите си, около тази маса да не говорят повече за морал, защото ще се кажат неща, които не са достатъчно лицеприятни. Казва това с цялото си уважение към доц. Николова.

Райна Николова е изразила позицията си за отрицателен вот и това е направила за първи път. Счита, че според някой „отрицателният вот е само тяхна територия”. Фактът, че е променила своята позиция, защото съдът е отменил т.нар. конкурсни процедури – участието в експертните комисии на членовете на КРС, на процесуално основние, е факт (има съдебна практика). Съдът на финала ще се произнесе „кой е бил крив, кой е бил прав в цялата тази конкурсна процедура и сага, която продължава вече повече от година и половина”. Райна Николова си е сменила позицията от чисто юридически съображения и това заявява най-каатегорично, за разлика от други колеги, които за други конкурсни процедури (по отношение на „Радио фокус”) са си сменили три пъти позицията. Тя не си е сменяла позицията три пъти в една и съща процедура. Затова за моралните критерии може да се говори дълго, но не около тази маса. Що се касае до телевизионните конкурси, би се съгласила, че не е права, в случай, в който не излъчват GTV , ВВТ и „ТВ-2”, както и останалите ефирни телевизии с регионален обхват. Би се съгласила, че „другите са прави”. След като обаче, физиката ѝ доказва, че някой съществува в ефира, тя „не може да каже на черното бяло и обратното”. Отрицателният вот на доц. Николова е насочен

към това, че изпълнителният секретар си позволява в административната дейност на СЕМ недопустими неща – неща, които практиката отхвърля като възможни да станат. Би искала да попита – какво предстай отгук нататък? Днес е редовното заседание на СЕМ и СЕМ заседава при наличието на кворум – петима от неговите членове. Пита защо са тук?

Маргарита Пешева направи предложение – моли колегите, които са съгласни да приемат този дневен ред, без т. „втора”, да гласуват.

Лилия Райчева настоя и прочете част от Протокол № 3 от заседание на СЕМ, състояло се на 22.01.2008 г. В него е написано, че СЕМ е приел, че „на 05.02.2008 г. СЕМ да извърши класиране на обявените от него осем телевизионни конкурси с местен обхват за градовете София, Пловдив и Варна, да класира кандидатите, да обяви победителите, като до 05.02.2008 г. инициира срещи с КРС и с ДАИТС, с оглед уточняване на въпросите свързани с актуализацията на Плана за въвеждане на цифровизация в България”. Отбеляза, че с 5 гласа „за” (Лилия Райчева, Людмил Стайков, Мария Стефанова, Райна Нколова, Стефан Димитров), 2 гласа „против” (Маргарита Пешева, Бойчо Кулински) и с 1 глас „въздържал се” (Мая Вапцарова). Това е взето от СЕМ решение. Отгук нататък, правилно в дневния ред би трябвало да бъде включено това решение, при това, артикулирано по същия начин – дори да се направи отчет (дори се чуди защо не е направен такъв отчет) какво се е случило с инициирането на тези срещи с КРС и с ДАИТС (което също е част от решението на СЕМ). Неведнъж е отправяла упреци, като общ дефицит на Съвета, че взема решения, а после не следи сроковете за тяхното изпълнение или дали ги изпълнява. Факт е, че това решение е взето и пита какво следва да направи с него СЕМ? Дали го negliжира, или какво прави?. СЕМ е взел решение по този начин да влезе в дневния ред. В дневния ред няма нито артикулацията на това решение, нито пък отчет за срещи с КРС и с ДАИТС.

Маргарита Пешева припомни практиката на Съвета в неговата 6-годишна история - когато членовете на СЕМ не са съгласни с определена формулировка на определена точка в дневния ред, те предлагат корекция, разместване на точките в дневния ред. Всички тези корекции на дневния ред се приемат с обикновено мнозинство. Доц. Пешева е поставила в режим на гласуване предложението на Лилия Райчева, предложила промяна на формулировката на т. „втора” от дневния ред. Тази промяна на формулировката не е била приета – за нея са гласували четирима от членовете на СЕМ. Всички решения, освен предвидените в ЗРТ случаи, в Съвета се вземат с обикновено мнозинство от пет гласа. Маргарита Пешева внася процедурно предложение СЕМ да прекрати дебатите и да премине към гласуване на дневния ред. Пита дали има други предложения?

Лилия Райчева има предложение. Отново повтаря (тъй като смята, че Маргарита Пешева не отговаря на въпроса ѝ): въпросът е „много простичък – той е да или не”. При съставянето на дневния ред на това заседание е допусната тежка фактологична грешка – допусната е подмяна на решението на СЕМ. Прочела е как звучи решението на СЕМ. Няма какво да предлага тя или който и да е друг от съветниците. Точката трябва да бъде артикулирана точно по начина, по който е взета. След това Съветът следва да я гласува. Иначе, тя ще иска персонална отговорност от председателя и от изпълнителния секретар за подмяна на решението на СЕМ. Настоява за персонално писмено обяснение защо Председателят и Изпълнителният секретар представят пред Съвета дневен ред, който е в разрез с взетото решение от СЕМ на 22.01.2008 г.

Маргарита Пешева заяви за протокола, че ще представи такова писмено обяснение. Попита дали има други предложения.

Райна Нколова предложи на колегите, които считат, че днес не трябва да има заседание, да направят предложение за отлагане на заседанието.

Маргарита Пешева ще направи предложение СЕМ да гласува след това дневния ред на днешното заседание, за да спази Устройствения правилник. Преди това (тъй като е поотдалечено предложението на доц. Николова), ако някой иска да предложи отлагане на заседанието, приканва да го направи. Ако няма предложения, предлага на уважаемите колеги да гласуват дневния ред с корекциите, които са приети от Съвета – така формулираният и предложен от Председателя на СЕМ дневен ред.

Райна Николова предложи така, както е предложен в началото дневния ред, да бъде подложен на гласуване.

Маргарита Пешева направи уточнение на това предложение – СЕМ да гласува дневния ред с докладната на Мая Вапцарова и без никакви корекции да бъде гласуван дневният ред. Подлага на гласуване това предложение – проектът на първоначално внесенния дневен ред с докладната на Мая Вапцарова.

СЕМ гласува с 4 гласа „за” (Бойчо Кулински, Людмил Стайков, Райна Николова, Стефан Димитров) и останалите „против” този дневен ред.

Маргарита Пешева е против т. „втора „ да присъства в така предложения дневен ред. Гласувалите „против” имат право да обяснят своя вот. Счита, че медийната регулация не бива да се прави под натиск. Смята, че тя не може да се прави срещу държавната политика в областта на цифровизацията. Не може да се прави срещу приетия на 31.01.2008 г. План на МС за наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване.

Тъй като бе отправена забележка от доц. Райчева, че никой не е чул някой да е казал, че е против цифровизацията, **Маргарита Пешева** помоли да не бъде прекъсвана. Има право на обяснение на вот. Намира това поведение на доц. Райчева за недопустимо. Би напомнила на доц. Райчева, че преподават в едни и същи висши училища и, че е срамота – ще се виждат отгук насетне и призовава да се запази колегиално уважение един към друг.

Според **Лилия Райчева** поведението на Маргарита Пешева е инсинуация – никой около тази маса не е говорил, че е против Националния честотен план и, че е против държавните институции.

Маргарита Пешева моли доц. Райчева да й позволи да формулира мотивите си за отрицателен вот. (Нейно право е да напусне залата, ако не иска да я слуша). След това доц. Пешева прочете полученото писмо от КРС, подписано от г-н Божков. В него е написано, че за обявените от СЕМ конкурси за градовете София, Пловдив и Варна, за гр. София два от каналите ще бъдат предоставени за наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване на първа фаза. Първата фаза започва през м. юни – юли 2008 г., напомни доц. Пешева. По-нататък – отбелязано е, че третият канал ще бъде предоставен за наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване на втора фаза; за гр. Пловдив каналите ще бъдат предоставени в съседни зони – единият на първа фаза (в средата на тази година), а другият на втора фаза. ; за гр. Варна – единият канал ще бъде предоставен на първа фаза, вторият – в съседна зона, на втора фаза, а третият е предвиден за цифрово радио и не следва да се използва за телевизионно радиоразпръскване. Предвид възникването на взаимни радиосмущения, работата на предаватели на един и същи канал в съседни зони е недопустима. Всички честоти, които са обявени (които днес някой много е искал да осъществи класирането) са вътре в Националния цифров план. Доц. Пешева прочете още и един пасаж от писмото на ДАИТС. Би напомнила, че КРС е разпоредител – основен, с радиочестотния спектър, а не СЕМ. Би напомнила, че честотите и радиочестотният спектър не е собственост на членовете на СЕМ или на каквито и да било лобита, а е собственост на държавата. Държавата е приела Плана за цифровизация – на 31.01.2008 г. Би обърнала внимание какво пише другият държавен орган, изготвил Плана: Основно изпълнението на

Плана, според ДАИТС (според Димитър Станчев), е възложено на КРС и СЕМ предвид регламентирането със ЗЕС и ЗРТ обвързано лицензиране. От съществено значение за добър старт, който ще гарантира успеха на процеса за въвеждане на цифровото наземно телевизионно радиоразпръскване в страната, е наличието на свободен честотен ресурс, осигуряването на който е прерогатив на КРС. КРС, в лицето на председателя, са с единно становище на цялата комисия, че този честотен ресурс не е свободен. Доц. Пешева не може, като член на СЕМ, да упражнява медийна регулация срещу държавната политика в областта на цифровизацията. Би напомнила, че същата е и политиката и позицията на АБРО, и би обърнала внимание на уважаемите колеги какво е казано в Устройствения правилник на СЕМ (в чл. 20 – Принципи на работа на Съвета): „ В работата си членовете на СЕМ се ръководят от принципите на колегиалност, публичност, прозрачност, независимост в сътрудничество с държавните органи, радио- и телевизионните оператори и неправителствените организации в областта на радиото и телевизията или защитата на авторското право и сродните му права. За да може да се работи обвързано, СЕМ трябва да приеме, че има промяна на обстоятелствата, че има държавна политика в областта на цифровизацията и, че не може регулаторният орган да се държи като Бог. Той не е Бог! Над него е държавната политика; над него е МС; честотите са държавна собственост и държавният орган, който разпределя честотния ресурс не е СЕМ, а КРС. Това са първите ѝ мотиви за отрицателен вот. Вторите са в процедурни нарушения в така представените доклади и протоколи за осемте конкурса. Отбеляза, че в 2 конкурса за Варна – 64-и и 48-и канал , в два конкурса на София – 55-и и 41-и канал , два конкурса за Пловдив - 55-и и 42-и канал в експертните комисии член е уважаваният колега Милен Вълков, който не е подписал нито един доклад и нито един протокол. Нито един от членовете на КРС, избран чрез служебен жребий, не е подписал нито докладите нито протоколите. Това са много съществени процедурни нарушения, поради които доц. Пешева не може да приеме, че ще се финализират тези телевизионни конкурси. На последно място, тъй като практиката на СЕМ за последните 6 години насам е абсолютно последователна – когато СЕМ взема важни решения, обикновено Съветът отлага вземането на важни решения, за да бъде в относително пълен състав. Да се финализират телевизионните конкурси, когато трима члена на СЕМ са болни, когато отсъства председателят на СЕМ, това е много тежък прецедент. Не е имало такъв случай да се прави класиране или да се финализират конкурси досега в практиката на СЕМ, в отсъствието на Председателя на СЕМ. Това са мотивите на Маргарита Пешева за отрицателен вот. Отстоява тази своя позиция от година и половина и нито един път , под никакви обстоятелства не е променяла мнението си, напротив – това е държавната политика в областта на цифровизацията и смята, че Съветът няма право на произволни волунтаристки решения.

Маргарита Пешева предложи на съветниците, ако някой има желание да изложи мотиви на вот, да го направи. В противен случай, тъй като не са се получили пет гласа (а съгласно Правилника на СЕМ заседанията се считат за редовни, ако присъстват толкова членове, колкото са нужни за вземане на решенията), за да може това заседание да бъде редовно, трябва да има пет члена, които да са гласували неговия дневен ред. Затова, ако няма никой какво да добави, закрива това заседание.

Не бяха направени други предложения или изказвания и Маргарита Пешева закри заседанието.

Приложени материали към Протокол № 5:

Всички материали, подготвени за това заседание (на 05.02.2008 г.), ще бъдат приложени към документите , когато бъдат разгледани.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Бойчо Кулински		Лилия Райчева	
Людмил Стайков	Маргарита Пешева
Мая Вапцарова	Милен Вълков
Райна Николова	отсъства	Стефан Димитров	отсъства
Мария Стефанова
Председател	отсъства		