

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 24

от заседание, състояло се на 21.04.2003 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладни от отдел “Правен” относно издаване на наказателни постановления.
2. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране” относно заявление за регистрация за осъществяване на радиодейност от Общинско кабелно радио “Стара Загора”.
3. Доклад от отдел “Лицензиране и регистриране” относно промяна на името на радио “ТАНГРА” в радио “ГОНГ”.
4. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране” относно прехвърляне на дялове от “КОНТАКТ” АД на “НЕТ ФМ” ЕООД.
5. Докладна записка от Стефан Красимиров относно установено създаване и разпространение на телевизионна програма във Враца в нарушение на ЗРТ.
6. Обсъждане на теми, свързани с промените в общественото право.
7. Становище на СЕМ относно прилагането на чл. 84 и чл. 92 от ЗРТ.
8. Информация относно дейността на НСРТ и СЕМ по осъществяване на надзор на предаванията в програмите на радио- и телевизионните оператори, относно защита на психическото и физическото здраве на детето в периода 01.01.2001 г. – 30.06.2002 г.
9. Информация за заседанието на Комисията по медии от 16.04.2003 г., на което е обсъден Закона за филмовото производство.
10. Обсъждане на издаването на книжка с публичните дискусии за “Първична сила”, документален филм и съвместно предаване.
11. Материал от Юлиана Тончева за Бюлетин на СЕМ.

Разни:

- Молба от Станислав Дочев, репортер в телевизия “СКАТ”.
- Открито писмо от Майа Ташева във връзка с предаването “Частен случай” по БНТ.
- Отчет от Кирил Гоцев, генерален директор на БНТ, относно командировката в Амстердам.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Райчо Райков откри заседанието и предложи за обсъждане дневния му ред.

Георги Лозанов направи предложение относно структурата на дневния ред на заседанията на СЕМ. Според него дневният ред трябва да се разделя на три части – едната част да съдържа точки, свързани с взимането на протоколни решения, втората – съдържаща точки, свързани с текущата работа на Съвета (по прилагането на ЗРТ) и третата част – да съдържа експертни теми (продължаващи на няколко заседания).

Юлиана Тончева предложи на това заседание СЕМ да уточни позицията си относно заседанието на Комитета по трансгранична телевизия.

Маргарита Пешева направи предложение въпросите по т.8 и т. 7 да се разгледат в началото на заседанието поради кратките срокове, в които трябва да бъдат предадени материалите.

Други предложения не бяха направени и **СЕМ гласува дневния ред с осем гласа “за”**. (Лилия Райчева е уведомила Председателя за налагащото ѝ се закъснение за заседанието.)

(СЕМ пристъпи към разглеждане на т.7 и т. 8 от дневния ред, но заради прегледност на протокола дебатите и решенията по тези точки са описани съотв. под т. 7 и под т. 8.)

Отдел “Правен” докладва относно актове за установяване на административни нарушения, както следва:

- Златка Георгиева докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-46 от 01.04.2003 г. на “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД за нарушение по чл. 79, предл. последно от ЗРТ – в политическото предаване “Искам думата”, излъчено на 14.02.2003 г. е включен обозначен рекламен блок, съдържащ реклама на бонбони “Голия актив”, в която е използван гласа и образа на водещия предаването Милен Цветков. (Докладната записка от Златка Георгиева с вх. № 18-06-101 от 18.04.2003 г. е приложена към Протокол № 24).

Маргарита Пешева намира нарушението за категорично. Нейното предложение е за налагане на имуществена санкция в размер на 2000 лева.

Предложението на Райчо Райков е също за налагане на имуществена санкция от 2000 лева.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с пет гласа “за” и три гласа “въздържал се”** (Анна Хаджиева, Мария Стефанова и Юлиана Тончева) **налагане на имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева по акт № 15-03-46 от 01.04.2003 г.** (Лилия Райчева не участва в това гласуване поради закъснение за заседанието).

Мария Стефанова е гласувала “въздържал се”, защото е прочела внимателно възражението на оператора, в което е отбелязано, че и сутрешното предаване и обсъжданото са спрени, а освен това е било излъчвано в много кратък период.

Райчо Райков също обясни своя вот – “за”. Не е от значение фактът, че предаването е спряно. Безспорно е извършеното нарушение по чл. 79 от ЗРТ. В

практиката на СЕМ е имало случай на издаден акт на спряна телевизия (“Век Велинов”) за извършено нарушение по чл. 159 от НК – за излъчена порнография.

- Златка Георгиева докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-45 от 31.03.2003 г. на “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД за извършено нарушение по чл. 84, ал. 1 от ЗРТ – игралният филм “Играчът”, излъчен на 23.02.2003 г. е прекъснат два пъти от обозначени рекламни блокове, като между края на първото прекъсване и началото на второто прекъсване са изтекли 15 мин. вместо 45. (Докладната записка от Златка Георгиева с вх. № 18-06-100 от 18.04.2003 г. е приложена към Протокол № 24).

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с девет гласа “за” налагане на имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева по докладван акт № 15-03-45 от 31.03.2003 г.**

- Анна Лазарова докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-49 от 08.04.2003 г. на “Пайнер медиа” ООД за извършено нарушение по чл. 84, ал. 2 от ЗРТ – предаването “Фен клуб” по програма “ТВ Планета” е прекъснато за самопромоция, с която операторът рекламира собствена програма и 14 минути след това е прекъснато за обозначен рекламен блок. (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-102 от 18.04.2003 г. е приложена към Протокол № 24). В законоустановения срок са постъпили възражения от оператора по съставянето на акта. Твърди се, че са нарушени разпоредбите на ЗАНН. За излъчените предавания са съставени още два акта, с което според оператора е нарушен чл. 17 от ЗАНН. Освен това се твърди, че не е доказана вина при извършване на нарушението, както и че самопромоцията не е реклама и не важат изискванията на чл. 84, ал. 2 от ЗРТ.

Тома Иванов счита, че възраженията на оператора са неприемливи относно това дали трябва да се състави един или няколко акта. Не е оправдание и непознаването на закона. Що се касае до третото възражение обаче, така, както го разбира г-н Иванов, действително не става въпрос за самопромоция, а за разделителен каш вътре в предаването. (Тома Иванов е гледал предаването).

Анна Хаджиева не е склонна да се съгласи с Тома Иванов, като чете описанието, както е дадено в акта. Не приема описаното като разделителен каш за предаване.

Райчо Райков също е гледал предаването и счита, че случаят е граничен. Неговото предложение е да се изпрати на оператора становището на СЕМ и да се препоръча по-ясно да се разграничават самопромоциите от разделителните кашове в предаването. По конкретния акт той предлага СЕМ да гласува за преустановяване на административно-наказателната преписка и изпращане на предупредително писмо съгласно чл. 28 от ЗАНН.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с шест гласа “за”, един глас “против” (Маргарита Пешева) и два гласа “въздържал се” (Анна Хаджиева, Лилия Райчева) преустановяване на административно-наказателната преписка по акт № 15-03-49 от 08.04.2003 г. като маловажно нарушение и изпращане на предупредително писмо до оператора съгласно чл. 28 от ЗАНН, както и становището на СЕМ за самопромоциите.**

- Анна Лазарова докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-51 от 08.04.2003 г. на “Пайнер медиа” ООД за нарушение на чл. 84, ал. 2 от ЗРТ – предаването “Фен клуб”, излъчено по програма “ТВ Планета” на 06.02.2003 г. е прекъснато за самопромоция – реклама на собствена програма и 4 минути след това е прекъснато за самопромоция на собствени предавания в обозначен рекламен блок. (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-104 от 18.04.2003 г. е приложена към Протокол № 24). В законоустановения срок са постъпили възражения от оператора, в които се твърди, че са нарушени разпоредбите на ЗАНН (чл. 17). Твърди се, че не е доказана вина при извършване на нарушението, както и че самопромоцията не е реклама и не важат изискванията на чл. 84, ал. 2 от ЗРТ. Освен това становището на СЕМ за самопромоцията не е било известно на оператора. След проведеня дебат (както и при обсъждането на акт № 15-03-49 от 08.04.2003 г. на същия оператор за същото нарушение) **СЕМ гласува с шест гласа “за”, един глас “против” (Маргарита Пешева) и два гласа “въздържал се” (Анна Хаджиева и Лилия Райчева) преустановяване на административно-наказателната преписка по акт № 15-03-51 от 08.04.2003 г. като маловажен случай и изпращане на предупредително писмо до оператора съгласно чл. 28 от ЗАНН, както и становището на СЕМ за самопромоцията.**

Тома Иванов отбелязва за протокола, че СЕМ не бива да създава впечатление, че репресира чрез правомощията, дадени от Закона, операторите. В случая, съставянето на три акта за едно предаване на една телевизия е “в повече”.

- Анна Лазарова докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-50 от 08.04.2003 г. на “Пайнер медиа” ООД за нарушение на чл. 84, ал. 2 от ЗРТ – предаването “Фен клуб”, излъчено на 06.02.2003 г. по програма “ТВ Планета” е прекъснато с обозначен рекламен блок и 9 минути след това е прекъснато със самопромоция – реклама на собствена продукция. (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-103 от 18.04.2003 г. е приложена към Протокол № 24). В законоустановения срок са постъпили възражения от оператора, с аналогични мотиви, както при изложените актове с № 15-03-49 и № 15-03-51.

Тома Иванов счита, че в този случай става въпрос за реклама и са необосновани възраженията на оператора.

Анна Хаджиева приема възраженията, че самопромоцията не е реклама, но времето на прекъсване на предаването трябва да се спазва.

Райчо Райков не приема възражението на оператора, че това е формално нарушение. Предложението му е СЕМ да гласува налагане на санкция в размер на 2000 лева.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с девет гласа “за” налагане на имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева по акт № 15-03-50 от 08.04.2003 г.**

- Емилия Станева докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-47 от 01.04.2003 г. на БНТ за нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ – спонсорът на игралния филм “Престъпления и тайни” – “Смъртта на едно порядъчно момиче” е представен освен с името и/или търговската му марка, и с

неговите стоки, като са посочени потребителските им качества, изписани са номерата на телефона и факса му. (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-105 от 18.04.2003 г. е приложена към Протокол № 24).

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” налагане на имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева по акт № 15-03-47 от 01.04.2003 г. на БНТ.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Борислав Шабански докладва относно постъпило заявление и допълнение към него с искане от Община Стара Загора за издаване на регистрация за радиодейност по смисъла на ЗРТ – разпространение на радиопрограма по кабел за територията на Община Стара Загора. (Докладната записка от Борислав Шабански с вх. № 18-02-26 от 18.04.2003 г. и експертен доклад са приложени към протокол № 24).

След проведеното обсъждане СЕМ прецени, че няма основание да откаже регистрация и гласува с осем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Анна Хаджиева) решение за регистрация за радиодейност по смисъла на ЗРТ – разпространение на радиопрограма по кабел за територията на Община Стара Загора. СЕМ ще изпрати писмо до Областния управител на Стара Загора, с което ще го информира за взетото решение. Писмото ще подготви отдел “Лицензиране и регистриране”, което след подпис от Председателя на СЕМ, ще бъде изпратено.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Борислав Шабански изложи постъпилото искане на “Радио Тангра” на 21.02.2003 г. за изменение на условие на притежаваните от дружеството индивидуални лицензии за радиодейност – промяна на наименованието на програмата от “Радио Тангра” на “Радио Гонг”. (Докладната записка от Борислав Шабански с вх. № 18-02-27 от 18.04.2003 г. е приложена към Протокол № 24).

Маргарита Пешева припомни заявената позиция на ръководството на дружеството по време на проведената среща със СЕМ, че ще се придържат към заложените параметри в така издадената програмна лицензия на “Радио Тангра” и няма да променят формата от музикално-информационен и спортен. Нейното мнение е, че Съветът няма основание да откаже отправеното искане.

Райчо Райков счита, че в решението трябва да залегне текст, че СЕМ приема съображенията на ръководството на “Радио Тангра” да се промени името на “Радио Гонг”, като това е единственият параметър от получената програмна лицензия, като се цитира номера и датата на получената лицензия, а всички останали програмни параметри следва да бъдат стриктно спазвани. Предложението на г-н Райков е да се възложи едномесечен мониторинг по спазване на останалите параметри на програмната лицензия.

Мария Стефанова припомни на Съвета, че на проведената среща ръководството на дружеството е уверило, че радиото ще бъде “информационният гонг, музикалният гонг и спортният гонг на България”. Тя е любопитна да установи как ще се изпълняват заявените параметри.

Тома Иванов изложи казаното от програмния директор г-н Валери Шварц, че радиото ще спазва програмните параметри като количество, но съдържанието – повече спортна информация, а по-малко друга, това г-н Иванов намира за “заобикаляне на лицензията”. Той е съгласен с Райчо Райков, че трябва да се обърне по-сериозно внимание на оператора, че трябва да спазва поне тази музикална “рок-насоченост на програмата”, тъй като има сериозни обществени настроения срещу промяната в характеристиките на радиото.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува протоколно решение за промяна на т. 1.2 на програмните лицензии на “Радио Тангра” – “Лицензираният се задължава да предостави за разпространение програма с наименование “Радио Гонг”. Решението бе гласувано със седем гласа “за” и два гласа “въздържал се” (Георги Лозанов и Лилия Райчева).

Тома Иванов отбеляза, че съществува тази опасност да се подмени издадената преди време лицензия на “радио Тангра” с нещо друго. В същото време СЕМ не трябва да си “затваря очите пред обективните процеси, които текат и тепърва ще се развиват в медийния сектор”. Не може “малка България с този малък и ограничен рекламен пазар да издържа стотици радиостанции и стотици телевизионни оператори”. Това е един обективен процес на окрупняване на собствеността в този сектор. Мнението на г-н Иванов е, че каквото и решение да вземе СЕМ, не може да спре този обективен процес – може да се опита да го забави или да го ускори в определени негови аспекти, но в никакъв случай това не може да бъде предотвратено и това е полезно за развитието на медийния сектор в страната.

Георги Лозанов е съгласен с това окрупняване, но не вижда никакъв аргумент за промяната на името на оператора от “Тангра” на “Гонг”, напротив, точно името “Тангра” е било в основата на получаването на лицензия при проведения преди време конкурс. Характеристиките, свързани с рока ще се запазят в музикалната програма, но “Радио Гонг” е име на вече съществуващо предаване и според Георги Лозанов няма никаква причина да се определя тази нова насока, свързана с това ново име. И понеже регулацията не е “само плащане”, а има и друга логика, затова той се въздържа от положително решение. Освен това, ако е бил убеден, че тази промяна е в полза на развитието на медията, би гласувал, защото за него е важно да се развиват медиите, независимо от конкретни обстоятелства. В случая обаче, не вижда и това да е така.

Лилия Райчева се въздържа, защото още няма правна рамка, която да регламентира тези процеси в страната. СЕМ е принуден да вземе едно решение, което следва логиката на пазара, но не следва логиката на развитието на медийната среда. В случая, не след дълго време ще се окаже, че всички уникални формати, предлагани преди време, които са печелили сред други конкуренти, постепенно ще бъдат подменени. Драстичен случай в това отношение е “Радио НЕТ”. Втори драстичен случай е “Радио Тангра”. Излиза, че Съветът изпълнява ролята на “гара разпределителна”, което тя намира за малко унизително. Затова гласува “въздържал се”.

Проектът на решението и мотивите към него ще бъдат гласувани до края на това заседание, като Борислав Шабански и Антоанета Лозенска ще подготвят документите.

(В края на заседанието Борислав Шабански изложи пред Съвета изготвените проект за решение, мотивите и придружителното писмо до оператора, но за прегледност на протокола гласуването е описано на това място. Проектът за решение с мотивите е приложен към Протокол № 24).

СЕМ гласува със седем гласа “за” и два гласа “въздържал се” (Георги Лозанов и Лилия Райчева) решение за изменение на индивидуалната лицензия за радиодейност № 441 – 00285 от 11.01.2001 г., издадена на “РАДИО ТАНГРА” АД, като променя т. 1.2 от лицензията, както следва:

1.2. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предоставя за разпространение програма с наименование “РАДИО ГОНГ”.

СЕМ възлага мониторинг по спазването на останалите параметри, заложи в програмната лицензия на оператора.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Борислав Шабански докладва относно постъпила молба от Председателя на КРС за становище на СЕМ във връзка с искане от “Контакт корп. България” ЕООД за прехвърляне на 100 % от собствеността на дружеството. (Докладната записка от Борислав Шабански и от Антоанета Лозенска – Тодорова с вх. № 18-02-28 от 21.04.2003 г. е приложена към Протокол № 24). “Контакт България” ЕООД е носител както на програмна лицензия за радиодейност по смисъла на ЗРТ, така и на далекосъобщителни лицензии по смисъла на ЗД. В докладната е отбелязано, че поставеният в писмото от КРС въпрос е изцяло в компетентността и правомощията на КРС и затова отговорът на СЕМ би следвало да бъде в тази посока.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” да бъде изпратено писмо до КРС, че поставеното в писмото искане е в компетентността и правомощията на КРС.

Писмото ще подготви отдел “Лицензиране и регистриране”, което след подпис от Председателя на СЕМ, ще бъде изпратено.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Стефан Красимиров докладва относно установено създаване и разпространение на телевизионна програма в нарушение на ЗРТ. (Докладната записка от Стефан Красимиров с вх. № 18-03-38 от 18.04.2003 г. е приложена към Протокол № 24). Нарушението е установено при осъществяване на проверка на място в гр. Враца – мониторинг на видеозаписи на телевизионна програма “КНТВ” – Враца, и проверка в “Апис Регистър Плюс”.

След изложението на Стефан Красимиров **Райчо Райков** отбеляза, че това е един от установените случаи “на проява на negliжиране на ЗРТ”. Той приема и благодари на Стефан Красимиров за подготовения доклад, както и за проектите на писмата, които СЕМ следва да изпрати. На операторите трябва да им стане ясно, че “СЕМ, независимо че няма все още регионални структури, е в състояние на установи всякакви нарушения”.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” доклада на Стефан Красимиров и проектите на писмата до Председателя на КРС, до

“СИП-Кабелнет” ООД, до “Информационен център “ ЕООД, до Дирекция “Авторско право и сродни права” в МК. Писмата след подпис от Председателя на СЕМ ще бъдат изпратени по предназначение.

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

Райчо Райков приема предложението на Георги Лозанов за структурата на дневния ред на заседанията. Смята, че протоколните решения на СЕМ трябва да се разглеждат в първата част, тъй като са един от структурните елементи на заседанията. Втората част той предлага да е свързана с рутинната част от работата на Съвета – по отношение на задълженията на СЕМ по ЗРТ и спрямо операторите и третата част – експертни теми. Той приема тази структура на дневния ред на заседанията и така и ще бъде подготвян отук насетне.

Маргарита Пешева предлага експертните теми да бъдат основните теми и да имат приоритет, като бъдат в началото на заседанията.

Лилия Райчева информира Съвета относно предложените два материала от Антоанета Лозенска във връзка с ревизията в общностното право.

СЕМ ще разгледа експертен доклад от Антоанета Лозенска, който ще бъде дискутиран на следващото заседание на Съвета.

Маргарита Пешева отбеляза, че е добре СЕМ да формулира позицията си по отношение на ревизията на общностното право на сайта на ЕК.

Райчо Райков е съгласен, но предлага да се изчака информацията от Юлиана Тончева, която ще участва в заседанието на Комитета по трансгранична телевизия.

Мария Стефанова внесе предложение СЕМ да се съсредоточи върху предложението на Георги Лозанов и да си подрежда съгласно него дневния ред на заседанията.

Георги Лозанов би искал на това заседание Съветът да си припомни основните експертни теми, по които са тръгнали дебати, но не са завършили с някакъв акт - те да “стоят под рубриката експертни теми”.

Маргарита Пешева припомни, че една от тези теми е становището за часовника – спонсорски заставки или реклама вътре в часовника. Този проблем стои пред Съвета и той трябва да се дебатира.

По предложение на Маргарита Пешева **Георги Лозанов ще подготви становище за часовника, което след празниците СЕМ ще дебатира на заседание.**

Втората тема е за спонсорските заставки, която ще продължи на следващото заседание.

Третата тема е за ревизията на общностното право.

Лилия Райчева предложи да се постави още на това заседание срок за темата, свързана с ревизията на общностното право, като тя счита, че най-подходящият срок е 19.05.2003 г., а е добре всеки от членовете на СЕМ да даде своите предложения до 15.05.2003 г.

Връщайки се към предложението на Георги Лозанов относно структурата на дневния ред, **Мария Стефанова** предложи принципно винаги първата част от точките в дневния ред да бъдат свързани с мониторинг, регистрация и лицензиране, спазването на ЗРТ – това най-общо. Втората група теми да бъдат експертните и третата – протоколни решения.

Лилия Райчева направи предложение СЕМ да проведе извънредно заседание в четвъртък – 24.04.2003 г., по въпрос, който не зависи от СЕМ, но всъщност Съветът отново е заобикалян – това е създалата се ситуация около трети национален оператор. Въпреки че “като че ли топката не е в полето на СЕМ”, в чл. 116 от ЗРТ присъства волята на СЕМ, която отново се negliжира. Предложението на Лилия Райчева е Съветът да разгледа цялата ситуация и да излезе с определен документ, който отново, както с изпратените писма, ще увисне в празното пространство, но в последна сметка, ще се “заточат много дела и страсти около тази честота” и е вероятно нещата да излязат извън рамките на страната и да тръгнат по международни съдилища. Бумерангът обаче, ще се върне при СЕМ, смята Лилия Райчева. Нейното мнение е, че Стратегията е възложена на СЕМ точно поради определено недоверие към него и към неговата компетентност, безпристрастност в процесите за лицензиране. СЕМ не би трябвало да стои безучастен и само да изчаква действията на КРС. Съветът трябва да си изработи собствено мнение, да го изработи като решение и да прецени как ще предложи това решение. Въпросът е изключително важен и сложен и Лилия Райчева не разбира защо СЕМ, който би трябвало да подпише тази лицензия, е negliжиран и т.н.

Райчо Райков отбеляза, че “за чест на регулатора, той е отказал и на тримата оператори писмено, позовавайки се именно на разпоредбите на чл. 116 от ЗРТ”. Тези решения са обжалвани пред съответните инстанции, а ВАС е потвърдил решенията на Съвета и е отхвърлил претенциите на жалбоподателите. ВАС в мотивите за решението на петчленката, с които потвърждава законосъобразността на трите отказа, на практика указва на КРС как да издаде далекосъобщителни лицензии.

Маргарита Пешева възрази, като отбеляза, че мотивите и решенията на ВАС са задължителни единствено за СЕМ, но не и за КРС.

Тома Иванов е категоричен, че когато СЕМ е трябвало да се произнесе по този казус, се е произнесъл. В момента пред Съвета не стои такъв казус. България е правова държава и решенията на съда се изпълняват, а не се обсъждат. Решението на съда не е насочено към СЕМ, а към КРС, затова КРС е длъжна да вземе решение съобразно решенията на съда и съобразно своите възгледи по въпроса. В заключение той отбеляза, че е добре, че този казус в момента не е в полето на СЕМ, защото се избягва една възможност СЕМ да бъде обвинен във “всички земни грехове”, без да има вина по този конкретен казус. Ако този казус се върне някога към Съвета (за издаване на лицензия за трета национална телевизия), тогава СЕМ ще разсъждава, но в момента този въпрос не стои пред СЕМ и ще бъде допуснатата грешка, ако Съветът вземе каквото и да е решение по въпроса.

Маргарита Пешева би искала да отбележи за протокола, че тъй като позицията на СЕМ е важна, тя разбира предложението на Лилия Райчева, което подкрепя и счита, че е важно. Каквото и решение да вземе КРС, проточили се съдебни дела ще има. Важна е позицията на Съвета и не трябва той да си затваря очите. Всеки от членовете има право да изрази лична позиция и тя е сторила това в едно интервю. С това решение, с процедурата за далекосъобщителна лицензия, по същество се полемизира с духа на обвързаното лицензиране, с поправките от 2002 г., с тежестта на програмната лицензия и с водещата роля на СЕМ като лицензиращ орган. Това е важно и би могло да се формулира в писмо, но Маргарита Пешева счита, че СЕМ

трябва да направи един вътрешен дебат в Съвета и дори и да не излезе с никакъв документ, този професионален дебат е важен и Съветът не би трябвало да си затваря очите пред очевидното заобикаляне на ЗРТ, на СЕМ като лицензиращ орган.

Лилия Райчева поставя точка от дневния ред за следващото заседание, тъй като счита, че е изключително важна от гледна точка на Съвета за електронни медии, като институция. Тя предлага неслучайно сега този дебат, тъй като е важно СЕМ да реагира преди 09.05.2003 г. и затова предлага извънредно заседание в четвъртък. Добре е СЕМ да оформи свое мнение и да го разпространи чрез БТА. Трябва да стане известно, че СЕМ е разгледал този проблем, който не е маловажен и е свързан с конкретната работа на Съвета. Гласът на Съвета трябва да бъде чул, независимо какво ще последва от това.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” и два гласа “въздържал се” (**Стефан Димитров и Тома Иванов**) провеждането на извънредно заседание в четвъртък – **24.04.2003 г.** с точка в дневния ред - **дебат върху доклад от Лилия Райчева във връзка с решението на КРС относно обявяването на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за далекосъобщителен оператор.**

Юлиана Тончева е направила предложение в началото на заседанието да се помисли в тази точка от дневния ред за позицията на Съвета по промените в общностното право. В тази връзка тя припомни, че на предишното заседание е подготвено едно експертно писмо (по него са работили тя, Лилия Райчева и Мария Стефанова) до г-жа Меглена Кунева, във връзка с действията в Оперативното бюро по повод представителността на СЕМ. Това писмо е изпратено вече и е пристигнал отговор с искане на среща. Междувременно е имало развитие по въпроса. Юлиана Тончева счита, че окончателното решение трябва да вземе Съветът и да прецени дали приема позицията, която се отрежда на СЕМ. Юлиана Тончева ще изпълни решението, което Съветът би взел – за участие в съвещанието на Комитета по трансгранична телевизия или да не участва. В получено в СЕМ писмо, подписано от зам.-министър на Министерство на транспорта и съобщенията, се задава въпрос на Председателя на СЕМ дали той би възразил отново представител на СЕМ да продължи да участва в работата в качеството на експерт, командирован от Министерство на транспорта и съобщенията. Мнението на г-жа Тончева е, че се прави опит да се подменя тезата – така се поставя въпроса, сякаш става дума за претенции за командировъчни. Случаят обаче, не е такъв и тя има пред себе си писмото от СЕ, в което точно е разяснено как се поемат разноските. Това обаче няма значение, а е по-важен принципът, тъй като повдигнатият от СЕМ въпрос за ролята и мястото на Оперативното бюро, което си е извоювало функциите на политикоопределящ фактор, е тема, която СЕМ не трябва да заобикаля. В тази връзка тя поставя два въпроса. На първо място – дали СЕМ ще участва в заседанието на Комитета по трансгранична телевизия при условията, които се поставят на Съвета. На второ място – какво ще предприеме СЕМ по-нататък с въпросния дебат относно Оперативното бюро.

Мария Стефанова е на мнение, че СЕМ по никакъв начин не трябва да се отказва от присъствие на заседанието на постоянното бюро. Същевременно обаче, подготвяйки тази командировка, Съветът трябва да направи опит да проведе среща

с министъра на транспорта и съобщенията, тъй като Оперативното бюро работи под шапката на това министерство. Всъщност решението на Оперативното бюро е да има друг постоянен представител.

Лилия Райчева предлага на първо място СЕМ да вникне в самата структура на Оперативното бюро – неговата представителност, хората, които са в това бюро, начина, по който те взимат решения, доколко тези решения се легитимни. Затова Съветът може да предизвика ревизия на Оперативното бюро, защото полученото писмо идва вследствие на това, че е взето решение, без да бъде уведомен СЕМ. Конкретното предложение на Лилия Райчева е СЕМ да проведе среща с Председателя на комисията по медии, и със Зам.-министъра на транспорта и съобщенията, който отговаря за Оперативното бюро, на която да се постави въпроса.

След проведеното обсъждане СЕМ ще препрати писмото до Меглена Кунева и до Зам.-министъра на транспорта и съобщенията. Цялата командировка на Юлиана Тончева ще подготви Цвети Кючукова – това е по молба на Юлиана Тончева.

ПО ТОЧКА “СЕДМА”:

Маргарита Пешева изложи докладна записка относно съответствието на спонсорските съобщения в предаванията на телевизионните оператори на изискванията на ЗРТ. (Докладната записка от Маргарита Пешева с вх. № 18-00-18 от 16.04.2003 г. е приложена към Протокол № 24). В докладната е отбелязано, че СЕМ трябва да препотвърди своето решение от 08.04.2002 г. и че няма професионални аргументи да промени практиката си по прилагането на чл. 92, ал. 1 и ал. 2 от ЗРТ. Маргарита Пешева е провела професионален дебат със Стефан Красимиров и с Веселина Петрова, като мнението и на тримата е единно – ЗРТ не дава никакви възможности СЕМ да преразглежда решението си отпреди една година. От тази гледна точка би следвало да се подготви писмо до операторите, тъй като става въпрос за професионален стандарт. Тенденцията при всички оператори е да нарушават и да намаляват разликите между спонсорската заставка и рекламата, затова ясно трябва да им се посочи, че за съжаление ЗРТ не позволява на СЕМ да се включи рекламния апел към спонсорската заставка, така, както сега постъпват всички големи и малки телевизионни оператори. СЕМ трябва да обмисли и реши своята позиция отгук насетне, защото, ако Съветът с едно такова писмо потвърди своето решение, което е категорично, отпреди една година, би трябвало да започне да издава наказателни постановления за всички спонсорски заставки – напр. “М-Тел..това е твоят глас” или “Водка Екстаз – превърни ме в капка от кръвта си” и т.н. Нейното лично мнение е, че тя не може да предложи такъв компромис – това означава СЕМ да излезе извън рамките на закона, независимо, че иначе тя е привърженик на “либералния подход”.

Анна Хаджиева би искала да чуе тълкуването на отдел “Правен” на дефиницията, която се дава за спонсорство. Освен това не смята, че е много коректно да се излъчват противоречиви сигнали след срещата с операторите, на която доц. Лозанов накрая е обобщил, като се спазва Закона, в какви рамки може да се тълкува какво е спонсорство и кога не се нарушават разпоредбите на закона.

Мария Стефанова направи предложение СЕМ да се върне към направеното на срещата предложение за корпоративния апел или изречение, което представя фирмата.

Райчо Райков отбеляза, че експертите на СЕМ по мониторинг са съставили 4 акта за нарушение на чл. 92, ал. 2 и Съветът не разполага с много време за размисъл върху този казус.

Маргарита Пешева отбеляза за протокола, че темата за разговор с Веселина Петрова и със Стефан Красимиров е била да се потърсят чисто правни аргументи доколко е възможно рекламният апел, който съдържа корпоративния имидж на фирмата, да бъде като част от спонсорската заставка. Огледан е подробно ЗРТ, но в общи линии е трудно да се намери правно основание за това. Ако Съветът успее да намери, тя ще бъде първата, която ще подкрепи това решение, стига да се намерят правни основания за отварянето на такава врата.

Мария Стефанова прикани Съветът да продължи започналата дискусия с операторите. Добре е да се изслуша мнението на отдел “Правен” и на “Телевизионен мониторинг”, но да се започне от точката, на която е приключила дискусията – за разликата между рекламния апел и корпоративния девиз.

Тома Иванов не може да приеме, че е толкова категоричен закона по отношение забраната да се излъчва рекламен девиз. Ако законът е бил толкова категоричен, тогава не може да си обясни защо едва сега Съветът е съставил първия акт за подобно нарушение, при положение, че това е практика още от времето на НСРТ. Би следвало, когато Съветът взема решения, да се замисля и за последиците от това решение. Ако Съветът “доста ограничително чете закона, в конкретния случай, ще създаде много сериозен конфликт не само с всички големи и малки телевизионни оператори, но и с всички рекламни агенции и с всички рекламодатели, още повече, че част от тези спонсорски заставки се излъчват от всички европейски телевизии – и обществени и комерсиални и в готов вид се предлагат в България. Това е практика, която съществува в цяла Европа, а Европа работи по сходни текстове, на базата на европейските конвенции. Тома Иванов е на мнение, че Съветът може да влезе в много сериозен конфликт с всички оператори, с всички рекламни агенции, с голяма част от рекламодателите.

Маргарита Пешева направи реплика – изложи съдържанието на т. 8 от решение № 15-00-59 от 08.04.2002 г., според която “името и/или търговската марка на спонсора на предаване задължително се споменава, представя или обозначава по друг начин само в началото и/или в края на спонсорираното предаване. Споменаването, представянето или обозначаването по друг начин на стоки или услуги наред с или вместо името и/или търговската марка на спонсора е нарушение на закона”.

Мария Стефанова отбеляза, че става въпрос за представянето и обозначаването по друг начин на стоки или услуги и затова тя е приканила колегите си да дебатират за рекламно изречение и корпоративно мото.

Анна Хаджиева е на мнение, че акцентът на решението отпреди една година на СЕМ е по-скоро за мястото на спонсора. Трябва да се обърне внимание на същността на спонсорството от гледна точка на това, че зрителят трябва да бъде информиран чии финансови интереси стоят зад това предаване. Още на дискусията тя е предложила друга различна гледна точка, която смята, че не е лишена от

професионална логика – какво спонсорът иска да налага, давайки пари. За това спонсорство “брилянтен пример е идентификацията на всички бирени марки с футболните първенства”. Как спонсорът изгражда името си, идентифицирайки се и “купувайки” съответната аудитория на това предаване, т.е. това е корпоративният интерес.

Юлиана Тончева подкрепя казаното и от Анна Хаджиева и от Тома Иванов и от Мария Стефанова. “СЕМ трябва да намери начин да направи разлика между корпоративния имидж и мотото и директен рекламен призив”, какъвто в конкретния случай е с примера, даден от Райчо Райков – “Превърни ме в капка от кръвта си”, който е рекламен призив. СЕМ трябва да намери начин и да разграничи корпоративното мото от рекламния призив. На дискусиата е даден пример с фотокопието на регистрацията на водката, срещу което не може нищо да се каже, но там не е фигурирал никакъв надпис.

Маргарита Пешева отбелязва, че един рекламен апел прави корпоративен образ на една търговска марка, на една фирма.

Райчо Райков е съгласен, но задава въпроса, ако се обърнат нещата, дали трябва чрез т.нар. корпоративен имидж и изграждането му по линията на спонсорирането да се правят рекламни призови.

Георги Лозанов е на мнение, че текстовете, свързани със спонсорството, дават широки възможности на регулатора – както да се прилагат много консервативно, така и през дефиницията, да “разхлабва примката”. Въпросът е на каква позиция ще застане СЕМ. Безспорно е, че приетото становище на СЕМ преди една година е по-консервативно, но практиките се развиват и дали ще бъдат вкарани в по-консервативната граница или ще се търси една по-либерална форма по отношение на тези текстове, е въпрос, който трябва да бъде решен. Ако бъде отказано, това трябва да стане с ясното съзнание, че се прави точно това – да се каже, че “примката се разхлабва” във връзка с практиките, не само в България, на начина на представяне на спонсора, като все пак бъде оставена една граница, на базата на която да се различава ясно рекламата от спонсорството. Всъщност, оформят се две неща – директното представяне на продукта или на неговия рекламен апел. Начинът, по който се узаконяват марките (патентите) е форма на избягване на това разграничаване – продукт от марка. Още повече, че в дефиницията за спонсорство е вкаран елемента “продукт”. Според Георги Лозанов СЕМ може да направи крачка в тази посока. Елементите са два. Първият елемент е продуктът и СЕМ трябва да реши първо по първия елемент – дали ще допусне да се появява продукта или няма да допусне това. На второ място той смята, че това е “фалшиво административно инструментализиране на регулацията”. СЕМ трябва да осъществява регулацията чрез онова, което се наблюдава от ефира и това е обектът на наблюдение. Ако се тръгне в други посоки, вече се излиза извън рамките на законовите правомощия. Затова СЕМ може да съобрази всички обстоятелства, но крайният отговор на въпроса – дали ще се появява продукт или няма да се появява, трябва да бъде даден. Вторият елемент е относно рекламния девиз. Там нещата са по-особени. Георги Лозанов приема предложението на Анна Хаджиева като добра възможност. Девизът не може да бъде, ако рекламира продукт. Девизът няма за обект реклама на продукта, независимо дали е по-близка или по-далечна. Той е на мнение, че е

“рисковано Съветът да въведе понятието корпоративен имидж”, а по-скоро трябва да се върви към забрана да се рекламира или да се насочва към продукта.

Маргарита Пешева припомни на Съвета, че по време на проведения дебат е отбелязано, че понякога е много трудно да се направи разлика между един рекламен апел, който е обърнат директно към продукта и рекламен апел, който гради корпоративен имидж.

Георги Лозанов отбеляза, че е невъзможно с няколко изречения да се обхванат всички практики и на тяхна основа после да се подредят всички отделни случаи. Първият въпрос, който трябва да бъде решен, е относно продукта и вторият въпрос е да се формулира забрана за рекламиране на продукта чрез апел. Конкретните случаи СЕМ ще разглежда поотделно.

Анна Хаджиева е на мнение, че, ако по някакъв начин бъде ограничена появата на продукта, това е по-лесният начин да се пресече “бъркането на спонсорството с рекламата”.

Маргарита Пешева намира въпроса в това, че при спонсорирането, както и при формите на реклама са налице не само продукти, но и услуги, т.е. има по-широк спектър.

Стефан Димитров отбеляза, както е казал и по време на дискусиата, че е много трудно намирането на спонсори и не счита за правилно въвеждането на ограничение.

Маргарита Пешева е на мнение, че ако се тръгне към “негативно определение”, т.е., че в спонсорската заставка не трябва се представя продукта и не трябва да се представя апел, представящ продукта или услугата, това означава, че Съветът трябва да излезе с ново становище и да направи корекция на предишното си становище. Тя би гласувала за това, стига да се намерят валидни правни основания.

Райчо Райков вижда основание във всички направени изказвания. Най-много приема основанието на Маргарита Пешева, че Съветът няма никакви правни основания да променя становището си по две причини – първата е, че трябва да има устойчивост на регулацията. СЕМ е обявил как ще прилага ЗРТ. Той не смята, че становището на Съвета отпреди една година е безнадежно остаряло с оглед на променящата се практика. След като има спонсори, които регистрират като търговска марка свои продукти, не може да се въвеждат забрани. Той не вижда смисъл да се променя становището на СЕМ. Въпросът е как Съветът ще прилага закона. Всеки случай е отделен и в това отношение Райчо Райков напълно подкрепя Тома Иванов. В това се състои и сложността на регулацията. СЕМ би изпаднал в неудобно положение, ако забрани една спонсорска заставка, която идва от Европа в готов вид. Предложението на г-н Райков, обединявайки “двете оси” – всеки път да се решава конкретно. СЕМ всеки път следва да преценява кога призивът е рекламен и кога е слоуган, който работи за корпоративен имидж. Не би искал органът СЕМ да направи така, щото да отблъсне малкото останали спонсори в България (както е казал Стефан Димитров). Според него има три критерия, по които Съветът да оценява. На първо място – доколко това не е същински рекламен спот, който рекламодателите и самите спонсори обикновено излъчват и в рекламни блокове. Достатъчно е беден и свит рекламният пазар и приходите на големите оператори, за да бъде сложена бариера пред това. В същото време не е съгласен и с

това, бариерата да е толкова високо, че всички да минават под нея. Тънката разлика СЕМ може да улови във всеки конкретен случай.

Тома Иванов е на мнение, че на този етап най-разумното решение е СЕМ да не си променя становището.

Райчо Райков приема предложението на Маргарита Пешева да се изпрати писмо до големите оператори и чрез АББРО и чрез БТА да се оповести, че СЕМ след дискусия с представители на големите оператори, след консултации и след две поредни заседания счита, че няма основания да променя становището си, прието с решение № 15-00-59 от 08.04.2002 г., като се цитира и текста на самото решение.

Тома Иванов допълни предложението с добавяне на текст в това писмо, че СЕМ ще решава във всеки конкретен случай.

Маргарита Пешева припомни на Съвета искането на операторите, отправено на срещата, а именно СЕМ да определи когато една спонсорска заставка съдържа рекламен апел, дали това е нарушение на чл. 92 от ЗРТ. Когато рекламният апел гради корпоративния имидж, дали това е нарушение на чл. 92. Когато в спонсорската заставка се представя продукта дали това е нарушение на ЗРТ. СЕМ трябва да реши точно този проблем. Нейното предложение е да се допълни решението на СЕМ, като се стъпи на негативната предпоставка, т.е. на това, което в спонсорската заставка не трябва да има рекламен апел.

Мнението на Веселина Петрова и на Стефан Красимиров е, че чл. 92, ал.2 от ЗРТ не бива да се тълкува разширително – това е императивна правна норма, а не диспозитивна и не дава възможност за разширително тълкуване. Наред с това, в самото становище на СЕМ отпреди една година, т.е. в решение № 15-00-59 от 08.04.2002 г., подробно е изложено как Съветът ще прилага за в бъдеще разпоредбата на чл. 92, ал. 2. В примерите, които тя приведе – представяне вместо на спонсора на кратък рекламен клип (водка “Екстаз”, където вместо да се изписва само търговската марка, се дава рекламен клип, но в по-кратък вариант. Друг пример е “Ловешка ракия – ракия за цял живот”) има преливане , при това не просто преливане, а замяна на спонсорството с чиста реклама. Според Веселина Петрова тази практика е “доста опасна”. Целта на спонсорството е спонсорираното предаване да бъде идентифицирано като такова. Оттук насетне следва въпросът как да се извърши тази идентификация. Текстът на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ, при всичката си неяснота, дава отговор на този въпрос.

Стефан Красимиров потвърди тезата на Веселина Петрова относно императивната разпоредба на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ и също е на мнение, че СЕМ не трябва да променя становището си, изразено в решение № 15-00-59 от 08.04.2003 г.

Юлиана Тончева направи предложение на този етап СЕМ да не променя своето становище, като Съветът си запазва правото във всеки отделен случай да се коментират казусите. Основание за това се съдържа в текста, който гласи:” Представя или обозначава..”. Тя смята, че могат да се включат допълнителни разяснения до операторите, като в писмата се отбележи, че Съветът потвърждава своето становище и обръща внимание, че спонсорската заставка не може да съдържа директен рекламен апел.

Райчо Райков формулира позицията на СЕМ – **Съветът не променя становището си, а за следващото заседание доц. Георги Лозанов и доц. д-р Маргарита Пешева ще подготвят проект на писмо до операторите, което ще бъде на**

базата на негативни аргументи. СЕМ гласува с осем гласа “за” това решение. (Лилия Райчева не участва в това гласуване).

Георги Лозанов отбеляза, че основният проблем, по който трябва да се генерира позитивна или негативна воля е “показването на продукта”. По този проблем СЕМ трябва да вземе решение.

ПО ТОЧКА “ОСМА”:

Маргарита Пешева информира СЕМ за проведения разговор с присъствието на Тома Иванов и Веселина Петрова с г-н Желев, старши одитор, при който е било уточнена исканата от СЕМ информация относно дейността на органите от държавната и местната власт, насочена към закрила на детето. Тя предлага на вниманието на СЕМ поднесената информация – фактите, като изводите ще бъдат направени от одиторите. По време на разговора е уговорено да се представи и информация след периода 02.06.2002 г. и затова Маргарита Пешева е включила неща и след тази дата. В информацията се е опитала да подаде най-важните неща, извършени от СЕМ, като е подготвена и папка с документи, които е представила на Председателя на СЕМ (в папката се съдържат документи, свързани с наказателни постановления, стенограмата от дискусията за “Разбиване” и “Първична сила”, някои документи, свързани с дейността на НСРТ и др.) (Информацията от Маргарита Пешева с вх. № 18-00-24 от 18.04.2003 г. е приложена към Протокол № 24).

Райчо Райков благодари на доц. Пешева за прецизно подготвения материал; благодари и на отдел “Правен”.

Тома Иванов внесе разяснения относно целта на проверката от Сметната палата – работят по пилотен проект за първи път в Европа, съгласуван с организация на европейски сметни палати. Проверява се не само работата на НСРТ и на СЕМ, но и изобщо на всички институции и организации в държавата, които имат отношение по проблема, свързан с децата. На проведената среща с одиторите са уточнени правомощията на СЕМ в тази насока. Препоръката на Тома Иванов по отношение на изготвената информация от Маргарита Пешева е към поставените в писмото въпроси да се отговаря по точките малко по-описателно (с едно-две изречения) за извършеното по съответния въпрос. Той обърна внимание върху въпроса за броя на становищата за изготвяне на нормативни актове относно защитата на децата.

Райчо Райков отбеляза, че на два пъти са давани такива становища и това трябва да залегне в информацията (давано е становище на проведената среща на БМК през изминалата година в Боровец и по линията на правомощието на СЕМ във връзка с промени в законодателството).

След проведеното обсъждане СЕМ възложи на Райчо Райков и на Тома Иванов да подготвят тези текстове към изготвената информация.

Юлиана Тончева обърна внимание на факт по повод на дискусията на Съвета по предложението на проф. Владков, за писмото, което е изпратено до Комитета по трансгранична телевизия (изработен е материал от отдел “Правен” и е изпратен – това е по т. 7 от Конвенцията, която включва и защита на човешкото достойнство). Този материал също следва да се включи към папката с документите.

След направените предложения СЕМ гласува с осем гласа “за” информацията относно дейността на НСРТ и СЕМ по осъществяване на надзор на предаванията в програмите на радио- и телевизионните оператори, относно защита на психическото и физическото здраве на детето в периода 01.01.2001 г. – 30.06.2002 г.

ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”:

Юлиана Тончева е направила предложение за точка в дневния ред на това заседание относно проведеното заседание на Комисията по медии към НС на 16.04.2003 г., на което е обсъждан Закона за филмовото производство. По време на дебатите по закона, в който са заложени “абсурдни неща”, е изразено становище, че този закон трябва да се синхронизира със ЗРТ. В тази връзка се очаква становището на СЕМ, като г-жа Тончева е помолила протокола от това заседание и становището на Комисията по медии към НС, след разглеждането на закона, да бъдат изпратени в СЕМ, за да може на тази база Съветът да изработи своите мнения и становища, имайки забележки към въпросния закон. Предложението на Юлиана Тончева е, когато се получат тези документи, СЕМ да определи точка в дневния ред на свое заседание, на което да се предложи становище на СЕМ в съответствие с чл. 32 от ЗРТ. СЕМ ще възложи докладна – мнение на отдел “Правен” във връзка със съответствието на Закона за филмовото производство със ЗРТ, на базата на което СЕМ ще изработи становище по проекта на новия закон за филмовото производство.

ПО ТОЧКА “ДЕСЕТА”:

Във връзка с издаването на книжка с публичните дискусии, предложението на Маргарита Пешева е да се включи и публичното обсъждане на Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване.

Лилия Райчева подкрепя предложението на Маргарита Пешева за издаване на такава книжка, която ще бъде от особена полза за всички експерти, които постъпват на работа в Съвета – в отделите по мониторинг, а и в другите отдели, а и за повишаване квалификацията на хората.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” издаването на книжка с проведените дискусии на СЕМ през 2002 г. в тираж – 500 броя, като предпечатната подготовка и коректорската работа ще се поемат от служителите на Съвета – Татяна Даскалова и Радостина Иванова.

ПО ТОЧКА “ЕДИНАДЕСЕТА”:

Юлиана Тончева е внесла материал за предстоящия за отпечатване бюлетин на СЕМ на тема “Срещата с УС на БНТ”, проведена на 12.03.2003 г.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- СЕМ прие за сведение молбата от Станислав Дочев, репортер в телевизия “СКАТ” ООД. (Молбата от Станислав Дочев с вх. № 08-03-19 от 14.04.2003 г. е приложена към Протокол № 24).
- СЕМ прие за сведение откритото писмо от Майя Ташева относно предаването “Частен случай”, излъчено на 16.04.2003 г. по “Канал 1” на БНТ. (Писмото от Майя Ташева с вх. № 03-04-11 от 17.04.2003 г. е приложено към Протокол № 24).
- СЕМ прие доклада от Генералния директор на БНТ, г-н Кирил Гоцев, относно командировката му в Холандия, гр. Амстердам, във връзка с участието му в ТВ Асамблея на ЕБУ. (Докладът с вх. № 03-00-41 от 16.04.2003 г. е приложен към Протокол № 24).

Край на заседанието 15,30 часа.

Приложени документи към Протокол № 24:

1. Докладна записка от Златка Георгиева относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-46 от 01.04.2003 г. с вх. № 18-06-101 от 18.04.2003 г.
2. Докладна записка от Златка Георгиева относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-45 от 31.03.2003 г. с вх. № 18-06-100 от 18.04.2003 г.
3. Докладна от Анна Лазарова относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-49 от 08.04.2003 г. с вх. № 18-06-102 от 18.04.2003 г.
4. Докладна от Анна Лазарова относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-51 от 08.04.2003 г. с вх. № 18-06-104 от 18.04.2003 г.
5. Докладна от Анна Лазарова относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-50 от 08.04.2003 г. с вх. № 18-06-103 от 18.04.2003 г.
6. Докладна от Емилия Станева относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-47 от 01.04.2003 г. с вх. № 18-06-105 от 18.04.2003 г.
7. Докладна записка от Борислав Шабански с вх. № 18-02-26 от 18.04.2003 г.
8. Докладна записка от Борислав Шабански и от Антоанета Лозенска с вх. № 18-02-28 от 21.04.2003 г.
9. Докладна записка от Борислав Шабански с вх. № 18-02-27 от 18.04.2003 г.
10. Докладна записка от Стефан Красимиров с вх. № 18-03-38 от 18.04.2003 г.
11. Информация относно дейността на НСРТ и СЕМ по осъществяването на надзор на предаванията на радио- и на телевизионните оператори, относно защита на физическото и психическото здраве на детето в периода 01.01.2001 г. – 30.06.2002 г., с вх. № 18-00-24 от 18.04.2003 г.
12. Докладна записка относно съответствията на спонсорските съобщения в предаванията на телевизионните оператори на изискванията на ЗРТ от доц. д-р Маргарита Пешева, с вх. № 18-00-18 от 16.04.2003 г.

13. Материал за предстоящия брой на Бюлетин на СЕМ от Юлиана Тончева, с вх. № 18-00-25 от 21.04.2003 г.
14. Молба от Станислав Дончев (репортер в ТВ “скат” с вх. № 08-03-19 от 14.04.2003 г.
15. Отчет на Кирил Гоцев от командировката му в Амстердам, с вх. № 03-00-41 от 16.04.2003 г.
16. Открито писмо от Майа Ташева с вх. № 03-04-11 от 17.04.2003 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

| | | | |
|--------------------|-------|------------------|-------|
| Анна Хаджиева | | Георги Лозанов | |
| Лилия Райчева | | Маргарита Пешева | |
| Мария Стефанова | | Стефан Димитров | |
| Тома Иванов | | Юлиана Тончева | |
| Райчо Райков | | | |
| Председател на СЕМ | | | |