

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 53

от заседание, състояло се на 21.11.2005 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, д-р Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: Юлиана Тончева (в отпуска).

ДНЕВЕН РЕД:

1. Проект на решение относно приемане на правила за обновяване на състава на СЕМ.
2. Становище от отдел “Правен” относно правните последици от оставката на Юлиана Тончева.
3. Разглеждане на постъпили предложения от доц. М. Пешева, доц. д-р Л. Райчева, медии и неправителствени организации във връзка със Становище на СЕМ относно понятието “добри нрави” по повод прилагането на чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ с оглед закрилата на малолетните и непълнолетните.
4. Докладни записки от отдел “Правен” относно установени административни нарушения.
5. Докладна записка от отдел “Правен” относно заявление за достъп до обществена информация.
6. Докладна записка от отдел “Правен” относно протоколно решение за офиса във Велико Търново.
7. Проект на отговор от отдел “Правен” относно запитване от “Класим ФМ”.
8. Проект на отговор от отдел “Правен” относно запитване от “Медия перспективи” ЕООД.
9. Докладна записка от отдел “Лицезиране и регистриране”.
10. Решение относно командировка на Уляна Пръмова в Женева.
11. Разглеждане на жалба от “Еврорوما” срещу предаване по “СКАТ”.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Лилия Райчева има предложение за т. “разни” – 2 информации (относно писмо от Европейската аудио-визуална обсерватория и въпрос относно уеб-страницата).

Мария Стефанова ще информира Съвета по проекта ФАР в т. “разни”.

Други предложения за допълнения или промени не бяха направени и **СЕМ гласува дневния ред на заседанието с осем гласа “за”**.

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Райчо Райков представи на вниманието на Съвета проект на Решение на СЕМ, с което да бъдат приети правила за обновяване състава на Съвета по жребий след изтичане на четири години от първия му мандат. (Докладна от Е. Станева с вх. № 013-1161/17.11.2005 г. е приложена към Протокол № 53). Обърна внимание, че в изготвянето на този проект на решение на СЕМ е използван класическият пример –

определение № 2 на КС за начина, по който са извършвали втората си ротация през 1997 г.

Маргарита Пешева приема процедурата по ротацията, но предлага т. 6 да има следния текст: “Жребият се тегли поотделно за всяка квота от представител на журналистическата колегия. Този представител се определя чрез жребий, изтеглен от друг журналист от три възможни имена, предложени от журналистическата колегия. Определеният чрез жребий представител на журналистическата колегия последователно изважда от кутиите един плик от квотата на Народното събрание и два плика от квотата на Президента на Република България.” Доц. Пешева има предвид следното: така биха отпаднали всякакви съмнения за това, че “СЕМ се е сговорил с журналистическата колегия”. Маргарита Пешева държи на своето предложение и счита, че така е по-редно и смята това предложение за разумно.

Райчо Райков, изказвайки благодарност на Емилия Станева за ясното и добре изписано решение, отбеляза, че лично той приема предложението на доц. Пешева да бъде редактирана по този начин т. 6. Г-н Райков разсъждава върху така предложената редакция: постави като възможна хипотетиката, в случай че един от журналистите откаже да тегли жребия.

Мария Стефанова смята, че жребият си е жребий и всеки трябва да си тегли жребия, както е подходено миналия път (при предишната ротация). В това няма нищо нередно.

Райчо Райков е на мнение, че процедурата от миналата ротация е била утежнена и е давала основание за някакви съмнения. Ще подкрепи проекта на решение, разработен от Емилия Станева на основата на практиката на КС.

Маргарита Пешева отбеляза, че процедурата при миналото теглене е била твърде усложнена – всички, които са подлежали на ротация, първо са теглили последователността на теглене. В случай, че някой се разболеел: примерно тя, и Лилия Райчева и Мария Стефанова изтеглят първи номер и трети номер, това означава, че втори номер (на разболелия се член на СЕМ) не е ясно кой ще го тегли. Не разбира защо нещата се усложняват.

Стефан Димитров изложи разсъжденията си по ротацията. Доколкото разбира от Президентската квота двама души ще напуснат и един ще остане, а от парламентарната – един ще напусне. Не вижда какво пречи да се поставят три плика, в които да пише едно “да” и две “не”. Тогава тримата, които ще теглят жребий, правят това и този, който изтегли “да” – остава, а другите двама напускат (става въпрос за хората от президентската квота. По аналогична процедура се тегли жребия и за хората от парламентарната квота. По поставения въпрос, подкрепен с примера на Маргарита Пешева, отговори, че вторият номер ще остане в кутията или ще бъде служебно изтеглен.

Предложението на **Мария Стефанова** е тегленето да се извърши в последователност по азбучен ред.

Маргарита Пешева предложи СЕМ да преустанови дебатите и да гласува дали приема в най-общ план докладната и процедурата, предложена от отдел “Правен”.

Райчо Райков обобщи направените две предложения – направеното от Маргарита Пешева с допълнението в т. 6, което е разписано като процедура от Емилия Станева, и второто предложение – на Мария Стефанова. Подлага на гласуване по-отдалеченото предложение – внесеното от отдел “Правен” (с редакцията на текста) – на Емилия Станева, с корекцията, направена от Маргарита Пешева.

СЕМ гласува с шест гласа “за”, един глас “против” (Мария Стефанова) и един глас “въздържал се” (Марко Семов) предложението на отдел “Правен” за правила за обновяване на състава на СЕМ.

Мария Стефанова заяви, че това, което току що СЕМ е гласувал, на нея не ѝ се харесва и неслучайно е гласувала “против”, защото е принципно против този начин на обсъждане на нещата. Пита какво значи СЕМ да взема практиката на някакъв орган? Това няма никакво значение. Не вижда смисъл от цялата тази процедура да се прави цирк. Държи да каже тези думи и държи да изрази своето несъгласие с потока и с посоката на мисли на Съвета.

Райчо Райков не е на мнение, че това, което СЕМ обсъжда, е цирк. Много пъти Съветът е вземал решения, с които той не е бил съгласен, дори без да е гласувал против или само въздържал се. Смята, че практиката на КС не може по никакъв начин да бъде цирк. Единственото, което би искал да се уточни, е текста на т. 6. Смята, че следва да се приеме, че присъстващите в залата журналисти определят лице, което последователно изважда от кутиите един плик от квотата и два плика от квотата..... Не смята, че Председателят трябва да определя лицето.

След последвалото обсъждане, бе уточнен следния текст на т. 6: “Жребият се тегли поотделно за всяка квота. Непосредствено преди тегленето на жребия присъстващите журналисти в залата излъчват лице, което последователно изважда от кутиите:...”

СЕМ гласува с пет гласа “за”, един глас “против” (Мария Стефанова) и два гласа “въздържал се” (Лилия Райчева, Марко Семов) този текст.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Веселина Петрова изложи пред Съвета становище относно правните последици при подаване на оставка от член на СЕМ. (Докладна записка от В. Петрова относно правни последици при подаване на оставка от член на СЕМ с вх. № 013-1146/18.11.2005 г. е приложена към Протокол № 53). Веселина Петрова последователно се спря върху следните моменти: 1. Мандат на членовете на СЕМ. Предсрочно прекратяване на мандата на член на СЕМ; 2. Основания за освобождаването на член на СЕМ; 3. Срок за постановяване на решението на СЕМ; 4. Правни последици от решението на СЕМ за освобождаване (предсрочно прекратяване на мандата) на член на СЕМ.

След изложението **Стефан Димитров** поиска допълнително пояснение, което е важно, за да бъде наясно: ротацията в четвъртък дава възможност на един от тримата подлежащи на ротация, да остане още известно време в СЕМ. Единият случай е, че един от тримата (той, Тома Иванов и Юлиана Тончева) има правото да изтегли “да”, и това е съдбата, която се намесва и казва: “Да, този човек ще остане!” Това означава, че в урната трябва да има едно “да” – при всички случаи, и трябва да има три имена.

Веселина Петрова припомни на Съвета, че когато е трябвало да бъде освободен предсрочно един от членовете на Съвета, СЕМ е поръчал становища от проф. Стойчев, проф. Емилия Къндева и от други изтъкнати юристи, които са били единодушни и категорични в своите становища, че СЕМ като колегиален орган, може да взема решения и може да действа в състав от 8 членове.

Стефан Димитров няма да приеме оставката на Юлиана Тончева, в случай, че бъде подложена на гласуване, защото иначе, за него логика е имало в това, че Юлиана е имала мотиви, аргументирала ги е и е заявила, че не иска повече да бъде член на СЕМ. Срещу това не би могъл да тръгне, тъй като всеки един от членовете може в определен момент да пожелае това. По този начин обаче, сега се оказва, че ако приеме оставката на Юлиана Тончева, той също отпада без да участва в какъвто и да било жребий и без да участва в никакъв жребий и без да има шанс; оставката на Юлиана отнема неговия шанс да остане в СЕМ.

Райна Николова изказа мнението си, че твърденията на г-жа Петрова относно срока на постановяване на решението на СЕМ е според нея дълбоко грешно, тъй като тя използва аналогия с друг закон, какъвто е ЗАП. По силата на Закона за нормативните актове, да се прави подобно тълкуване по аналогия, е забранено - що се отнася до административна отговорност. Така, както през лятото, когато е вземано едно друго решение, не е използвана практиката по аналогия на КС, така и в случая не би следвало да се взема по аналогия именно ЗАП, още повече, че д-р Николова не би могла да се съгласи и с още един факт – че СЕМ не би могъл да потърси и други обстоятелства по отношение на подадената оставка. Д-р Николова има конкретно предложение. Тъй като г-жа Тончева е била член на СЕМ в продължение на 4 години – достатъчно дълъг период, в който тя е направила много за Съвета, смята, че нейната оставка и молба за напускане по доброволен начин е може би основание СЕМ да поиска нейната позиция, а по-скоро – нейното мнение относно това, което тя смята, че е свършила и което смята, че трябва да бъде продължено по-нататък като дейност, вкл. и по отношение на международната дейност на СЕМ, в която тя доста активно е участвала. Предложението на д-р Николова е Съветът да отправи молба до г-жа Тончева (независимо, че тя се намира в момента в отпуски) до четвъртък – 24.11.2005 г., тя да представи доклад за своята дейност в СЕМ в рамките на тези 4 години. Тя е направила достатъчно неща и е хубаво това да не бъде чувано само по медиите – разпространявано и тя по някакъв начин да покаже, че е работила, а наистина (както Лилия Райчева е казвала често) да остане някакъв писмен знак за нейната работа в СЕМ. Това е предложението на д-р Николова, която не смята, че в момента СЕМ е обвързан със срок да гласува днес оставката на г-жа Тончева.

Лилия Райчева направи изказване, което частично е в подкрепа на протичащата в момента дискусия. Ще отиде обаче, по-нататък и това ще касае тримата членове, които ще напуснат. Смята, че наистина е редно всеки да остави в писмен вид не само тези неща, които е направил, но и тези – които не е съумял да направи. Тъй като Лилия Райчева не смята, че е в състояние да дава оценка на други хора, освен на себе си, като работа, която е свършвана, иска да отбележи, че за част от нещата, които Юлиана е вършила в тези 4 години, доц. Райчева “плува в информационна мъгла”. Наистина е важно, с оглед на продължаване на ангажиментите на Съвета към европейски институции, да има повече информация – най-малкото за контактите с ПКТТ, за контактите оттам (протоколи от заседанията). Лилия Райчева отново се върна към Дейността на СЕМ като план за международната дейност на СЕМ през 2005 г. (настъпило е време да се прави вече отчет), като ѝ се струва, че всеки един от членовете на СЕМ, който ще напусне Съвета, би следвало да помисли и какво следва – да се помогне на хората, които ще дойдат в СЕМ, защото е видно (по всички индикации), че тези хора няма да се избират по никакви критерии и по някаква степен на полезност към регулирането на медиите в България, а по никакви неясни (поне засега, като индикации) параметри. Затова предлага СЕМ да си постави срок (разбрала е, че Комисията си е поставила срок до 02.12.2005 г. да приема молби за номинации), примерно до 02.12.2005 г. всеки от тримата, вкл. Юлиана Тончева, да подготвят такива доклади.

Райчо Райков отбеляза направеното предложение от д-р Николова днес да не се разглежда оставката на Юлиана Тончева, като бъде намерена подходяща форма да бъде помолена да си направи отчет за дейността и подлага на гласуване това.

Мария Стефанова не възразява срещу това да се правят отчети – разбира се, че трябва да има следа кой какво е направил. Второто, което държи да каже, е, че Юлиана Тончева си остава Вицепрезидент на ПК и това, в случая няма нищо общо – в смисъл, отчетите, които тя е правила и докладните, които е представяла на заседания е факт.

Това разбира се, не пречи всеки един член на СЕМ да направи своя отчет, но това няма нищо общо с оставката. Мария Стефанова смята, че Съветът трябва да я гласува, защото тази оставка е подадена; заявлението, т.е. намеренията са абсолютно ясни. Тази оставка е факт, и никой не може да си затвори очите и да се прави, че я няма.

Тома Иванов отбеляза, че ако сега Съветът гласува оставката на Юлиана Тончева, с цялото си уважение към нея, тогава СЕМ ще направи истински цирк, защото Съветът или ще принуди Президента да търси човек за няколко дни, който да приеме да участва в ротацията, или ще опорочи изобщо ротацията, като в нея участват само двама души. Тогава циркът ще бъде пълен. Тома Иванов също е провел консултации с юристи – не може да има мандат при 9-членен състав, зад който да не стои човек, независимо дали този човек е Юлиана Тончева или е новоназначен. Смята, че е смешно да се търси и да се иска от Президента да назначава нов човек, и затова нищо не пречи, ако сега СЕМ не гласува оставката; да се приеме предложението на двете колежки – за отчет за дейността до 02.12.2005 г. (това време е достатъчно) и след това, в зависимост от жребия, да се помолят тези трима, които ще напуснат, да дадат своите отчети за дейността си.

Мария Стефанова е съгласна частично с Тома Иванов, но отново твърди, че не може СЕМ да си затваря очите – оставката е факт и предложението, което е направила, е тази оставка да бъде гласувана днес.

Марко Семов се изказа преди да бъдат подложени на гласуване двете предложения. Отбеляза, че СЕМ е орган, който би трябвало да има и известни морални стойности и ценности. Четири години Юлиана не си е подала оставката; изчакала е да останат 5 дни до ротацията и тогава с шум и с трясък е обиколила Парламента, Президентството, МС и преди да влезе в СЕМ, е уведомила всички други, че си е подала оставката. Никой не може да го убеди, че това поведение е водено от принципни съображения. Проф. Семов има всички основания да се изкаже по този въпрос и, ако всички внимателно са слушали журналистите – те са задавали този въпрос, дори предния ден водещата на “Неделя 150” – Лили Маринкова, е попитала дали това не е малко “подлярски”? То не е малко – то е много подлярски, смята проф. Семов. Нека всички си дадат сметка в каква ситуация вкарва Юлиана Съвета – нима не може да издържи още 4-5 дни и тогава да си подава оставката - пита той? Това би било моралното; това е колегиалното, но така да се постави един цял орган, един цял Президент на една държава (все едно кой е той) – да се опитваш да го поставяш на колене – това е неморална постъпка. Затова проф. Семов мисли, че днес Съветът не трябва да гласува оставката.

Лилия Райчева отбеляза с реплика, че преди две години СЕМ не е гласувал Юлиана Тончева да бъде говорител на СЕМ. Освен това отбеляза отново, че СЕМ няма комуникационна политика и при правенето на отчетите е добре да се огледа приетата програма за дейността на СЕМ и да се види кое не е изпълнено от нея – не с оглед на поемане на вина, а с оглед на това конструктивно да се действа напред.

Маргарита Пешева подкрепя предложението на д-р Николова и на доц. Райчева – счита, че то трябва да се интегрира. Счита, че колегите са прави и, че ако СЕМ приеме оставката на Юлиана Тончева, в общи линии това ще опорочи жребия на президентската квота; няма да има по същество избор и жребий. По нейна преценка, единственият разумен вариант е днес Съветът да не гласува оставката на г-жа Тончева, за да може в четвъртък – 24.11.2005 г., ротацията да се проведе съгласно изискванията на медийния закон. Маргарита Пешева предлага, ако всички са се изказали, да бъдат прекратени изказванията и да бъдат гласувани двете предложения – едното – на г-жа Стефанова, другото – на д-р Николова и на доц. Райчева.

Райчо Райков смята за нужно също да се изкаже. Отбеляза, че Православната църква празнува най-хубавият християнски празник – Въведение Богородично – ден на

християнската младеж и семейство. Това е повод да честити на присъстващите и на техните семейства и да пожелае успехи, много издръжливост, както и да напомни, че СЕМ е в някаква степен едно семейство и това, което става, не бива да излиза навън. След това изказване г-н Райков подложи на гласуване по-отдалеченото предложение – на Мария Стефанова. Преди това припомни, че становището на отдел “Правен” е било възложено, за да бъдат представени пред Съвета вижданията на отдел “Правен” по отношение на хипотезите и какво предвижда закона – т.е. това е една логистична операция. Подлага на гласуване предложението, че на това заседание СЕМ **не приема оставката на Юлиана Тончева, но взема решение по подходящ начин да помоли колежката Юлиана Тончева до 24.11.2005 г. , както и подлежащите на ротация членове, да направят своите отчети и предложения за развитието на СЕМ.** СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “против” (Мария Стефанова) това предложение.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Райчо Райков изложи пред Съвета предложението на доц. Пешева постъпилите нови предложения във връзка със становището на СЕМ – от “НТВ”, БНТ, БНР, АББРО, да бъдат предоставени на д-р Николова и на доц. Райчева, които да ги обобщят. Предлага доц Пешева да направи предложението си.

Маргарита Пешева няма да цитира внесената докладна (вх. № 013-903-42/14.11.2005 г., приложена към Протокол № 53), като би се надявала на един спокоен и коректен разговор. Докладната изразява личната позиция на доц. Пешева при създалата се ситуация. Би искала да добави няколко неща. Като човек, който се занимава с преподаване, този случай е христоматиен пример на погрешно осъществена професионална комуникация от страна на регулаторния орган, от страна на всички съветници. Вече е казала какви са грешките – те могат да бъдат приети, те могат да не бъдат приети; могат да се търсят други аргументи и контрааргументи. По същество би искала да добави следното. Първо, смята, че проблемът не бива да се решава бързо по две причини. Първата причина е свързана с това, че броени дни остават до момента, когато някои от членовете ще напуснат Съвета. Хубаво е този изключително важен въпрос, предизвикал толкова голяма и негативна реакция, да бъде обсъден на още една работна среща с неправителствения сектор, с електронните медии, с Обществения съвет към СЕМ, както и с обновения състав на СЕМ. Лично тя смята, че Съветът трябва да се откаже от регулирането на понятието “добри нрави” по начина, по който СЕМ е направил това в становището. Личната позиция на Маргарита Пешева е, че за съжаление това, което е минало през публичния дебат, е показало, че българската медийна общност и обществото като цяло, не е готово за дебат по важен и обществен проблем как да се ограничи насилието на екрана и как да се опазят децата и непълнолетните. Ако СЕМ е допуснал грешка, би трябвало да върви нататък в този публичен диалог – СЕМ може да изработи меморандум, обръщение, декларация. По принцип идеята на текста, отделен с “булити” (в докладната) е да продължи по-нататък консултативния процес. Упреците, които Съветът е срещнал и в самите писма, получени и от НТВ и от БНТ и от “бТВ” са свързани с това, че Съветът не е потърсил, предварително не е извървял пътя на консултативния процес. Без съмнение проведената дискуссия – Кръглата маса “Медиите и детето” не се е приела от общността като предварителен консултативен процес на експертно ниво. Ето защо, доц. Пешева смята, че този консултативен процес трябва да продължи и Съветът да излезе с ясно изразена позиция по тези важни въпроси. Не е казано, че тази позиция трябва да е в установената регулаторна практика – чрез становища. Може да бъде и чрез друг

документ, но при всички случаи Съветът трябва да има няколко стъпки. Не би било добре СЕМ да проявява нито регулаторно високомерие, нито регулаторен инат. Силата на един орган е в уменията да признава грешките си, когато той е изхождал от благородни намерения. Предложението на доц. Пешева е СЕМ да покани Обществения съвет – може да се направи една работна среща, да се изчака да се конституира обновения състав, което означава, че тези, които излязат от СЕМ, нямат право да присъстват на един форум – на една широка публична дискусия. Маргарита Пешева смята, че има цяла серия постепенни стъпки, които Съветът може да извърви, а не в момента да се прави поправка на това становище, и да се тръгва към нов скандал. В този смисъл, мнението на доц. Пешева е, че нейната докладна е написана коректно; тя е написана с уважение към всички съветници. Споделя вината на всички, ако има такава вина, че не са преценили всички публични ефекти. Личното ѝ мнение е, че без съмнение СЕМ е допуснал грешка и си струва – сметнала е, че е въпрос на професионален морал да внесе тази докладна и да каже личното си мнение с уважение към всички съветници – само който не работи, той не греша.

Мария Стефанова е много доволна от цялото развитие на нещата по въпроса с това становище. Вероятно това звучи нелепо точно в този момент, но всъщност – не е така. Наблюдава новините на ефирните телевизии и държи да даде пример с това, че в няколко емисии, когато следват кадри, в които има особена жестокост и т.н., водещите предупреждават зрителите за следващите кадри. Следователно, СЕМ е на правилния път. Разбира се, всеки си е дал сметка за допуснатите грешки. Във връзка с всичко казано досега, предлага (и там му е мястото) отдел “Правен” да обобщи всички пристигнали писмени предложения от различните оператори.

Марко Семов оценява труда на Маргарита Пешева и го приема, но мисли, че той трябва да бъде видян от всички, които биха казали, че не са съгласни, или че не мислят така. Приема предложението да се направи среща с Обществения съвет и още един път да се поговори, защото проблемът с добрите нрави не изглежда толкова неясен, но е учуден, че толкова остра е реакцията. Затова предлага следното: в т. 3 на стр. 3 да се добави “отравяния и пр.”; освен това е крайно това за причиняване на болка и наранявания – смята, че този текст би следвало да се прецизира. По-същественото – най-накрая, мисли, че като приложение към окончателния вариант, след като бъде видяно от Обществения съвет и от членовете на СЕМ, да бъдат приложени практиките на страните – членки на ЕС по този въпрос. Настоява да се приложи като приложение практиките на страните – членки на ЕС.

СЕМ прие предложенията на доц. Маргарита Пешева, на доц. д-р Лилия Райчева във връзка с по-нататъшните действия на СЕМ във връзка със становището на СЕМ относно понятието “добри нрави” по повод прилагането на чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ с оглед закрилата на малолетните и непълнолетните; СЕМ възложи на отдел “Правен” да обобщи постъпилите предложения от НТВ, БНТ, БНР, АББРО, Асоциация “Родители”, от Изп. Директор на Национални детски SOS селища в България; СЕМ ще приложи практиките на страните – членки на ЕС; СЕМ ще проведе работна среща с Обществения съвет към СЕМ; СЕМ ще проведе работна среща със заинтересованите страни – медийна общност, неправителствените организации в медийния сектор и организациите, занимаващи се с проблемите на децата и непълнолетните, за да продължи публичния дебат по темата и се набележат конкретни действия в тази насока.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Доротея Петрова докладва относно АУАН № 97/15.11.2005 г., съставен на “СКАТ” ООД за нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 4 от ЗРТ – създаване или предоставяне за разпространение на предаване в нарушение на принципа “защита на личната неприкосновеност на гражданите”. (Докладна записка с вх. № 014-1134/18.11.2005 г. е приложена към Протокол № 53). Доротея Петрова поясни, че нарушителят е отбелязал при подписването на акта, че ще представи възражения в законоустановения срок (срокът е изтичал в петък – 18.11.2005 г.), като до момента няма възражения. На същия оператор за същото нарушение има влезли в сила НП. След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с осем гласа “за” предложението Председателят да издаде наказателно постановление по АУАН № 97/15.11.2005 г. , в размер на 4000 (четири хиляди) лева.**

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Емилия Станева докладва относно заявление за достъп до обществена информация. (Докладна с вх. № 013-1126/18.11.2005 г. е приложена към Протокол № 53). Заявителят (фондация “Програма достъп до информация”) е уточнил искането си, като конкретизира, че желае да получи достъп до информация върху лицензиите за “Хоризонт” и “Христо Ботев”. На предишното заседание съветниците са коментирали, че тази информация касае трето лице и затова предложението е да се поиска съгласието на БНР. Емилия Станева е предложила проект на Решение на СЕМ. СЕМ прие проекта на решение във връзка със заявлението от фондация “Програма достъп до информация”.

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

Веселина Петрова изложи докладна записка от Николина Павлова във връзка с приемане на обект, намиращ се във Велико Търново. (Докладна записка с вх. № 013-305/18.11.2005 г. е приложена към Протокол № 53).
Във връзка с докладна записка от Николина Павлова относно недвижим имот във Велико Търново (вх. № 013-305/18.11.2005 г., приложена към протоколното решение), за извършени допълнителни строителни дейности от страна на “Роуд Импорт Експорт” ООД във връзка със стопанисването на обекта, предвид изложеното и на основание представените документи, след проведеното обсъждане **СЕМ гласува с шест гласа “за” и два гласа “въздържал се” (Лилия Райчева и Марко Семов) решение да бъде изплатена сумата в размер на 607,17 лева (без ДДС) или 728,60 (седемстотин двадесет и осем и 0,60) лева с ДДС на “Роуд Импорт Експорт” ООД. Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”. (**

ПО ТОЧКА “СЕДМА”:

Доротея Петрова докладва относно постъпило запитване от “Класик ФМ Радио” АД във връзка със законосъобразността на договори за медийно партньорство, които още не са сключени. (Докладна записка с вх. № 013-1148/18.11.2005 г. е приложена към Протокол № 53). Доротея Петрова предложи на вниманието на Съвета проект на отговор в духа на това, че Съветът не дава предварително становища. СЕМ прие отговора на писмото до “КЛАСИК ФМ РАДИО” АД.

ПО ТОЧКА “ОСМА”:

Доротея Петрова докладва относно постъпило писмо, съдържащо въпроси във връзка със старта на ново предаване “ПЕРСПЕКТИВИ” по кабелна тв “Европа”. (Докладна записка с вх. № 013-1139/18.11.2005 г. и проект на отговор са приложени към Протокол № 53).

СЕМ прие отговора на писмото до “Медия перспективи” ЕООД.

ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”:

По докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска (вх. № 013-1165/18.11.2005 г, приложена към Протокол № 53) СЕМ взе решения, както следва:

I. Искане за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност, във вр. с чл. 32, ал. 1, т. 9 и чл. 106 от ЗРТ:

1. По заявление (вх. № 027-292/16.11.2005 г.) за прехвърляне на индивидуални лицензии за радиодейност от “КЛАСИК ФМ – РАДИО” АД на “РАДИОКОМПАНИЯ СИ.ДЖЕЙ” ООД:

СЕМ гласува с шест гласа “за”, един глас “въздържал се” (Лилия Райчева) и един отсъствал при гласуването (Марко Семов) решение за прехвърляне на индивидуална лицензия за създаване на радиопрограма № 441-00224/11.01.2001 г. с наименование “Джаз ФМ радио” и обхват на разпространение гр. София;

СЕМ гласува с шест гласа “за”, един глас “въздържал се” (Лилия Райчева) и един отсъствал при гласуването (Марко Семов) решение за прехвърляне на индивидуална лицензия за създаване на радиопрограма № 441-00225/11.01.2001 г. с наименование “Джаз ФМ радио” и обхват на разпространение гр. Варна;

СЕМ гласува с шест гласа “за”, един глас “въздържал се” (Лилия Райчева) и един отсъствал при гласуването (Марко Семов) решение за прехвърляне на индивидуална лицензия за създаване на радиопрограма № 441-00226/11.01.2001 г. с наименование “Джаз ФМ радио” и обхват на разпространение гр. Благоевград;

СЕМ гласува с шест гласа “за”, един глас “въздържал се” (Лилия Райчева) и един отсъствал при гласуването (Марко Семов) решение за прехвърляне на индивидуална лицензия за създаване на радиопрограма № 441-00227/11.01.2001 г. с наименование “Джаз ФМ радио” и обхват на разпространение гр. Пловдив;

СЕМ гласува с шест гласа “за”, един глас “въздържал се” (Лилия Райчева) и един отсъствал при гласуването (Марко Семов) решение за прехвърляне на индивидуална лицензия за създаване на радиопрограма № 441-00228/11.01.2001 г. с наименование “Джаз ФМ радио” и обхват на разпространение гр. Бургас;

СЕМ гласува с шест гласа “за”, един глас “въздържал се” (Лилия Райчева) и един отсъствал при гласуването (Марко Семов) решение за прехвърляне на индивидуална лицензия за създаване на радиопрограма № 441-00229/11.01.2001 г. с наименование “Джаз ФМ радио” и обхват на разпространение гр. Стара Загора;

СЕМ гласува с шест гласа “за”, един глас “въздържал се” (Лилия Райчева) и един отсъствал при гласуването (Марко Семов) решение за прехвърляне на индивидуална лицензия за създаване на радиопрограма № 441-00230/11.01.2001 г. с наименование “Джаз ФМ радио” и обхват на разпространение гр. Русе.

2. По заявление (вх. № 027-293/16.11.2005 г.) за прехвърляне на индивидуална лицензия № 431-00259/11.01.2001 г. за създаване на радиопрограма с наименование “”Радио НЕТ”, с обхват на разпространение за гр. София, от “АГЕНЦИЯ НОВА-М” ЕАД на “РАДИОКОМПАНИЯ СИ.ДЖЕЙ” ООД –

СЕМ гласува с шест гласа “за”, един глас “въздържал се” (Лилия Райчева и един отсъствал при гласуването (Марко Семов) решение за прехвърляне на индивидуална лицензия № 431-00259/11.01.2001 г.

II. Искания за издаване на регистрации за създаване на телевизионна програма:

1. Завление (вх. № 027-291/16.11.2005 г.), подадено от “КЕЙБЪЛТЕЛ” АД, съдържащо искане за създаване на тв програма с наименование “КЕЙБЪЛТЕЛ –КЪРДЖАЛИ” , с общ политематичен профил, разпространявана по кабелен път на територията на гр. Кърджали. В документите към заявлението са констатирани пропуски и недостатъци, подробно описани в докладната.

След проведеното обсъждане, по заявление, подадено от “КЕЙБЪЛТЕЛ” АД, **СЕМ реши, че заявителят следва да бъде уведомен (на основание чл. 125а, ал. 3 и чл. 112 от ЗРТ) писмено за констатираните пропуски и непълноти, които следва да отстрани в 7-дневен срок.**

2. Заявление (вх. № 027-280/26.10.2005 г.) подадено от “Би Би Си Кейбъл” ООД, съдържащо искане за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на тв програма с наименование “БИ БИ СИ КЕЙБЪЛ”, разпространявана по кабелен път на територията на гр. Казанлък. Борислав Шабански информира Съвета, че в първоначално представените документи към заявлението са констатирани пропуски и недостатъци, за които заявителят е бил уведомен. Пропуските не са отстранени в законоустановения срок, като след изтичане на 7-дневния срок заявителят е представил допълнително документи във връзка с писмото на СЕМ, като с тях обаче, отново не са отстранени всички пропуски и недостатъци (подробно изложени в докладната). Борислав Шабански обърна внимание върху факта, че по отношение на съществуващите обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7, подписаните декларации от трима от съдружниците са с невярно съдържание, което попада под санкциите на чл. 313 от НК.

След проведеното обсъждане **СЕМ взе решение за отказ по подаденото заявление. СЕМ възложи на Борислав Шабански да подготви писмо до районния прокурор, с което Председателят на СЕМ да го сезира за подаване на документи с невярно съдържание;**

III. Писмо (вх. № 027-288/09.11.2005 г.) на КРС, във вр. с чл. 27, т. 6 от Закона за далекосъобщенията, относно искане за изменение на индивидуална лицензия № 101-0283/14.07.2005 г., притежавана от “МАКСИНВЕСТ” ООД – **СЕМ гласува с осем гласа “за” решение: не възразява КРС да измени притежаваната от дружеството индивидуална лицензия съобразно искането.**

IV. Уведомителни писма:

1. По писмо (вх. № 027-248/26.11.2005 г.) от “БЪЛГАРСКА РАДИОКОМПАНИЯ” ООД, във връзка с настъпили промени в дружеството – СЕМ прие информацията относно промените в дружеството.
2. По писмо (вх. № 027-290/14.11.2005 г.) от БНР във връзка с решение на УС на БНР да бъде пуснат в експлоатация предавател за Парламентарен канал на честота 94,50 MHz от обект ТВ кула “Алея Яворов”.

На въпрос на **Райчо Райков** относно значението на експериментално излъчване (става въпрос за правното основание) Борислав Шабански припомни, че през м. септември,

т.г. СЕМ е взел решение да се промени далекосъобщителната лицензия. Тогава КРС я е променила. (в режима на чл. 27 от Закона за далекосъобщенията). Особеното в случая е, че в писмото не се посочва какво ще стане с тази програма – на тази честота, а звучи парламентарния канал плюс “Христо Ботев”, т.е. получава се, че програма ”Христо Ботев” ще се излъчва на две честоти в София.

Тома Иванов отбеляза, че проблемът е в това, че тази честота се заема без конкурс и, когато тръгнат конкурсите и лицензирането някой може да попита за тази честота, а тя е отдадена.

Мария Стефанова е на мнение, че при положение, че има промяна в далекосъобщителната лицензия на БНР, тогава радиото с право изпраща до СЕМ само уведомително писмо.

Борислав Шабански потвърди, че е изменена далекосъобщителната лицензия на БНР след съгласие на СЕМ и решение на КРС.

Тома Иванов държи отново да каже и това да се запише в протокола, защото това наистина е важно и ще бъде един от следващите скандали пред СЕМ в обновения му състав: когато Съветът тръгне да лицензира и някой пожелае да създаде програма на тази честота, тя вече ще бъде отдадена без конкурс. Тогава проблемът пада изцяло върху СЕМ.

Райна Николова иска да предложи СЕМ да инициира среща с ръководството на Парламента, за да може Съветът да разбере на какво основание, как се излъчва (може би самият Парламент ще предостави документ от архива си), кога е започнал да се излъчва парламентарния канал, т.е СЕМ да разбере най-накрая историята на парламентарния канал, както и да се разбере какво точно искат от БНР. Съветът трябва да постави този въпрос като проблематичен; не е хубаво да се вкарва СЕМ в подобни проблеми, ако някой смята, че трябва да ги разрешава по този начин.

Мария Стефанова подкрепи предложението на Райна Николова. Смята, че СЕМ наистина трябва да се снабди с цялата документация (припомни, че Съветът е получил писмо от проф. Герджиков още от предишния парламент – че те настояват този парламентарен канал да съществува). СЕМ трябва да изчисти нещата документално и да внимава какво гласува. Г-жа Стефанова отбеляза, че в лицензията на БНР (СЕМ наскоро е лицензирал БНР) няма парламентарен канал.

СЕМ взе следните решения :

- СЕМ ще инициира кратка работна среща с ръководството на Парламента за изясняване историята на Парламентарния канал;
- Да бъде изпратено писмо до генералния директор на БНР, с което СЕМ да поиска отговор от г-жа Поля Станчева на какво основание се излъчва Парламентарния канал; дали има решение на Парламента; каква програма ще се излъчва в останалото време, както и какво разбира под “експериментално излъчване” за Парламентарен канал (къде в закона е записано това?).
- Да бъдат подготвени писма до БНР и до БНТ , с които да се поиска в седемдневен срок да представят в СЕМ отчетите за дейността на УС за третото тримесечие на 2005 г.;
- Да бъде поискано в 7-дневен срок внасяне на документите в СЕМ във връзка с регистрацията на Сателитния канал България.

Тома Иванов отбеляза и още нещо: съгласно Правилника на НС и ЗРТ Парламентът се включва само и единствено по решение на парламента – тогава програма “Хоризонт” и “Канал 1” са длъжни да включат в програмите си незабавно дебатите в парламента. Убеден е, че има депутати, които не желаят да ги излъчват през цялото време. Ако Парламентът иска да се излъчва, трябва да бъде променен ЗРТ, както и да си променят

Правилника. В противен случай , това е в нарушение и на Правилника на парламента и в нарушение на ЗРТ.

ПО ТОЧКА “ДЕСЕТА”:

СЕМ гласува със седем гласа “за” решение за командировката на Уляна Пръмова за участието ѝ в срещата на високо равнище на генералните директори на ЕВУ в Женева, която ще се проведе на 30.11.2005 г. (Райна Николова не присъства при това гласуване). (Покана за участието на Уляна Пръмова в срещата на високо равнище с вх. № 013-724-14/17.11.2005 г. е приложена към Протокол № 53).

ПО ТОЧКА “ЕДИНАДЕСЕТА”:

Във връзка с писмото от политическо движение “ЕВРОРОМА” (вх. № 013-960-7/16.11.2005 г., приложено към Протокол № 53) **СЕМ взе решение да подготви отговор относно предприетите действия на СЕМ във връзка с поставените въпроси и жалби.**

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- Във връзка с информацията от доц. д-р Лилия Райчева относно годишните издания на Европейската аудио-визуална обсерватория СЕМ реши да бъдат закупени петте тома, на обща стойност 235 евро – при финансова възможност на СЕМ. (I том: “ Икономиката на радио- и телевизионната индустрия”, II том: “ Телевизионната аудитория”, III том: “ Филми и домашно видео”, IV том: “ Мултимедии и нови технологии”, V том: “ Телевизионните канали – производство на програми и разпространение”).
- Лилия Райчева ще предостави материали от срещата на работната група, спонсорирана от ЕК – във връзка с благосъстоянието на децата, и в частност, онази част, която представлява интерес за СЕМ – за медиите. Доц. Райчева отбелязва, че тепърва в Европа и ЕК ще залагат в близките 10 години усилено внимание върху правата на децата, и най-вече – върху правата на децата и правата им да бъдат чувани чрез медиите (не само гледайки тв програми, но и чуване чрез медиите).
- Лилия Райчева припомни за взето решение на СЕМ да бъде обявен конкурс за експерти за регионалния мониторинг, като съгласно решението – това е трябвало да бъде качено на уеб-страницата на СЕМ. СЕМ възложи на Петя Димитрова да качи условията на конкурса за назначаване на експерти за регионалния мониторинг на уеб-страницата, след като ѝ бъдат подадени документите от отдел “ФСДЧР”.
- Във връзка с назначаването на системен инженер СЕМ възложи на Мария Стефанова да предложи състав на комисия, която да проведе конкурса;
- Във връзка с докладна записка от Мария Стефанова (вх. № 013-933-19/21.11.2005 г.) относно допълнително извършената работа от Емил Емилов Владков и от Михаил Иванов Бързанов по провеждането на търг за избор на фирма – изпълнител по Компонент 2 (Договор за доставка на оборудване и софтуер) от проект ФАР (работили пет дни допълнително от предвидените 10 дни), след проведеното обсъждане **СЕМ взе решение да бъде изплатено възнаграждение на Емил Емилов Владков и на Михаил Иванов Бързанов в размер по 450, 00 (четиристотин и петдесет) лева при финансова**

възможност), което отговаря на допълнително изработените от тях дни. Решението да се доведе до знанието на отделите “Правен” и “ФСДЧР”.

- **Марко Семов** предложи Съветът да поговори по реакциите във връзка със становището на СЕМ. Отбеляза, че СЕМ е отнесъл доста ругатни и доста шамари, в резултат на което има един факт, че всички, които са подкрепили СЕМ при приемането на един документ, на срещата на СЕМ със медиите са се изплашили и са замълчали, или не им е дадена възможност. Смята, че СЕМ е отнесъл един шамар, крайно несправедлив, понеже Съветът е имал значителна обществена подкрепа – това първо; второ – налице са реакции, които са очевидни (някои от медиите са започнали да предупреждават зрителите при следващи кадри, съдържащи жестокост); трето – добавките, получени в Съвета от различните медии и организации, също говорят за това, че потребността от доуточняване, от една допълнителна дискусия, е повече от очевидна. Никой не оспорва по същество, в крайна сметка позицията на СЕМ. Проф. Семов постави на обсъждане предложението СЕМ да излезе с декларация в този дух (и писмата, които са получени в СЕМ в негова подкрепа). Ако Съветът добре обмисли този въпрос и ако е убеден в това – да излезе с едно становище, че обществеността не е изцяло и само срещу СЕМ; че това, което Съветът е направил, среща подкрепа от редица обществени институции, организации. Проблемът е Съветът да продължи с една дискусия, докато този въпрос получи едно цялостно обществено покритие.

Тома Иванов направи конкретно предложение, което допълва предложението на проф. Семов – това да стане успоредно с предложението на Лилия Райчева, т.е. заключителният акт на Съвета да бъде документ (становище, декларация, съобщение, или както Съветът реши да го нарече). Предлага обаче, първо да мине дискусията и СЕМ да не избързва – става въпрос за дискусията, в която ще участва и Общественият съвет, да се обобщят всички предложения. Призовава СЕМ да не избързва сега.

По-нататък, СЕМ обсъди възможността да поръча социологическо проучване – да попита обществото дали е съгласно с предложението на СЕМ да бъдат представяни по един “щадящ” начин криминалните новини и т.н.

Тома Иванов потвърди, че СЕМ има това право по закон, което не е ползвал.

Маргарита Пешева отбеляза, че това, което е иницирал проф. Семов на това заседание, Съветът трябва да оповести пред медиите и пред обществото, че ще направи втора работна среща, че ще покани Обществения съвет, че са получени в СЕМ предложения за редакции, които Съветът ще обобщи. Тоест, да има яснота какви действия предприема Съветът. Мнението на доц. Пешева е, че ако СЕМ излезе днес с декларация, това може да се сметне и да се разтълкува, че Съветът тръгва на нож и на конфронтация, на нова война с медийната общност, която много негативно реагира. От тази гледна точка, е отбелязала в докладната си стъпките да бъдат, че СЕМ ще потърси широк консултативен процес, че на това заседание са разгледани предложения (на Лилия Райчева, на Маргарита Пешева), от НТВ, БТВ, БНТ, БНР, че СЕМ ще обобщи всички тези предложения и, че в най-скоро време ще уведоми медиите и обществото кога ще насрочи една работна среща, на която ще покани и Обществения съвет и ще започне един широк публичен дебат в интерес на цялото общество.

Райчо Райков възрази срещу предварителното обявяване на стъпките на СЕМ. Освен това отбеляза, че СЕМ не е чул какво казва обществото. Съгласен е, че

този консултативен процес е изключително важен. Освен това, категорично е против втора работна среща.

Марко Семов също смята, че организирането на втора работна среща означава признаването на вина. В становището има езикови и редакционни грешки, които не са толкова значими. Въпросът е дали СЕМ трябва да го обявява по този начин, че започналият обществен разговор би трябвало да бъде продължен с начини и средства, които СЕМ ще огласи по-късно.

В продължение на изказването на проф. Семов, **Маргарита Пешева** приема предложението Съветът да обяви, че ще продължи дискусиата и да каже, че ще се обърне и към Обществения съвет. Смята, че кръглата маса “Медиите и детето” не отменя консултативния процес.

Лилия Райчева изрази мнението, че тезата на СЕМ е правилна. Това, което разглежда като дефицит, е лошата комуникационна политика. Смята, че в СЕМ има развито “дописническо движение” към вестниците. Както вече е отбелязала, избран легитимно говорител на СЕМ няма, дори и Юлиана Тончева да е изпълнявала ролята на говорител. Оттам нататък, дефицитът на СЕМ е в това, че не е успял да облече в една подходяща форма хубавата идея на СЕМ и са започнали хаотични движения в медиите от различни хора от състава на СЕМ, които не са успели добре да се защитят. В случая, медиите и някои политици са реагирали гузно и сервилно спрямо медиите, защото са се уплашили (второто определение, бе допълнено от проф. Семов, за което доц. Райчева му изказа благодарност). На трето място, гласът на обществото, за което всички медии “плачат, че работят”, въобще не е представен. Както е видно и от поправките в ЗРТ – гласът на обществото (на зрителите и на слушателите) по отношение на поправките в рекламата обслужват бизнеса, медиите, но не обслужват обществото. Може би е редно Съветът да поведе дебата по отношение и на засегнатия въпрос по време на срещата в СЕМ от г-н Пунчев, че следва да бъде насочена грижата и към радиослушателите и телевизионните зрители, чиито гласове въобще не се чуват от въпросните медии. Затова доц. Райчева апелира, ако въобще Съветът излиза в медиите с някакви намерения за бъдеща дейност (за която още не е подготвен), да излезе с кратко изречение, че СЕМ е разгледал постъпилите предложения, като ги изброи, в които има много конструктивни предложения, които Съветът би могъл да вземе при бъдещата работа по становището под внимание. Отгук нататък, следва Съветът да се подготви и да види какво има в тези мнения, да си направи новия проект – със съответните редакции и корекции, да го обсъди в Обществения съвет и да започне да ги разглежда последователно с откликналите на молбата на СЕМ, и да ги приеме. Иначе, становището е факт. Лилия Райчева е учудена (не би искала да прави разследване) от цялата шумотевица в медиите, тръгнала от някой от Съвета, който в ролята си на дописник, е съобщил на медиите не цялата истина, от което всичко е тръгнало и се е раздухал скандал.

С това бе изчерпан дневния ред и Председателят закри заседанието.

Приложени документи към Протокол № 53:

1. Докладна от Е. Станева относно правила за обновяване състава на СЕМ по жребий след изтичане на 4 години от първия му мандат с вх. № 013-1161/17.11.2005 г.
2. Докладна записка от В. Петрова относно правни последици при подаване на оставка от член на СЕМ с вх. № 013-1146/18.11.2005 г.
3. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 97/15.11.2005 г. с вх. № 014-1134/18.11.2005 г.

4. Докладна от Е. Станева относно заявление за достъп до обществена информация с вх. № 013-1126/18.11.2005 г.
5. Докладна записка от Н. Павлова относно недвижим имот с вх. № 013-305 от 18.11.2005 г.
6. Докладна записка от Д. Петрова относно писмо от “Класик ФМ радио” с вх. № 013-1148/18.11.2005 г.
7. Докладна записка от Д. Петрова относно писмо от “Медия перспективи” с вх. № 013-1139/18.11.2005 г.
8. Докладна записка от М. Пешева с вх. № 013-903-42/14.11.2005 г.
9. Проект на Становище на СЕМ с вх. № 013-903-40/10.11.2005 г.
10. Предложение от НТВ във връзка със становището с вх. № 013-903-46/17.11.2005 г.
11. Предложение от БНТ във връзка със становището с вх. № 013-903-48/18.11.2005 г.
12. Предложение от БНР във връзка със становището с вх. № 013-903-47/17.11.2005 г.
13. Предложение от Асоциация “Родители” във връзка със становището с вх. № 013-903-45/15.11.2005 г.
14. Предложение от АББРО с вх. № 013-903-49/21.11.2005 г.
15. Предложение от Изп. Директор на SOS-селищата с вх. № 013-903-50/21.11.2005 г.
16. Писмо от БНТ във връзка с командировката на Уляна Пръмова в Женева с вх. № 013-724-14/17.11.2005 г.
17. Писмо от политическо движение “ЕВРОРОМА” с вх. № 013-960-7/16.11.2005 г.
18. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране” с вх. № 013-1165/18.11.2005 г.
19. Докладна от Мария Стефанова с вх. № 013-933-19/21.11.2005 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева		Маргарита Пешева	
Мария Стефанова	Марко Семов
Райна Николова	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Тончева	отсъства
Райчо Райков		
Председател на СЕМ		