

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 20

от заседание, състояло се на 08.03.2004 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане на материалите, свързани с договора за възлагане на управление на Генералния директор на БНТ, концепцията за управление и договора с “Видео Интернешънъл”.
2. Информация по проекта ФАР.
3. Доклад от отдел “Лицензиране и регистриране”.
4. Докладни от отдел “Правен” относно издаване на наказателни постановления.
5. Докладна от Марта Вълева относно писмо от служител на РТЦ - Пловдив.
6. Докладна от Димо Карадимов относно семинар на тема: “Прилагане на медийното законодателство и функции на регулаторния орган”.
7. Докладна от Румян Петров относно мониторинг върху състоянието на българския език в електронните медии у нас.
8. Покана за 19-та среща на ЕПРА – 3-4 юни 2004 г. в Стокхолм.

Разни:

- Обсъждане на кадрови въпроси в Съвета.
- Писмо от БНТ с вх. № 03-00-17.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Райчо Райков откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Мария Стефанова предложи и СЕМ прие като точка “трета” (след информацията по проекта ФАР) в дневния ред – предложение за мониторинг върху програмата на Канал 3, излъчена на 06.03т.г. във връзка с отразяването на пожара в сградата на МС.

Райна Николова направи предложение въпросите от т. “първа” да бъдат разделени на две части (като т.1 и т. 1а) – обсъждане на мениджърския договор и концепцията на Кирил Гоцев, във връзка със становището на Съвета за Комисията по медии в НС, и разглеждане на договора с “Видео Интернешънъл”.

Райчо Райков направи предложение, което Съветът прие, в т. 1 да се обсъди становище на СЕМ по договора с “Видео Интернешънъл” и като т. 1а – изпълнението на мениджърския договор на Кирил Гоцев. Запитан за резултатите от проверката на договора с “Видео Интернешънъл” от Прокуратурата, той отговори, че тече предварително разследване, но все още няма прокурорски акт, но отбеляза, че СЕМ следва да намери своето становище по отношение на начина на сключване на договора – доколко се застрашава автономността, независимостта на БНТ не само по отношение на набиране на приходи от реклами и спонсорство, но и за опасността от намеса в програмната

политика на медията. Г-н Райков така би очертал полето на обсъждането на Съвета.

Мария Стефанова припомни, че е взето решение на това заседание да се започне обсъждането на този договор, но да се изчака получаването на всички становища от съответните институции – на икономическа полиция. В изпратеното съобщение от ВКП и до СЕМ и до медиите е посочено, че когато бъде извършена проверката, обществеността ще бъде уведомена.

Юлиана Тончева не е съгласна с обсъждането в тази точка на договора с "Видео Интернешънъл"- тя припомни, че СЕМ има решение да изчака всички поискани становища и въз основа на мненията на компетентните органи, Съветът може, ако реши да се връща към този въпрос – да коментира, че има свое становище по темата, плюс това, че е сезирал съответните органи.

СЕМ гласува с осем гласа “за” и един глас “против” (Юлиана Тончева) дневния ред с изменението – т. 1 (договора на БНТ с “Видео Интернешънъл”) и т. 1а (изпълнение на мениджърския договор на Генералния директор).

Райна Николова зададе въпрос дали СЕМ ще излезе с различно становище.

Райчо Райков предложи СЕМ да започне дебати по тази точка, която Съветът не може повече да отлага и поради високия обществен интерес и, за да не се “рони престижа на органа СЕМ”.

По предложение на **Маргарита Пешева** СЕМ гласува с девет гласа “за” **закрито заседание по тези две точки.**

По отношение на лимита от време за обсъждането на тези две точки СЕМ гласува с пет гласа “за”, един глас “против” (Маргарита Пешева) и три гласа “въздържал се “ (Лилия Райчева, Марко Семов и Райна Николова) един час време за обсъждането им и 20 мин. за журналистите.

СЕМ пристъпи към разглеждането на т. “първа” от дневния ред.

Тома Иванов е на мнение, че темата за договора с “Видео Интернешънъл” е много сериозна. Той е споделил в личен разговор с проф. Семов, че за времето – 15 години, през което е работил в БНТ са се случвали различни неща около и на границата на Закона, но подобен прецедент в историята на БНТ не е имало нито преди 10 ноември, нито след това. На първо място той отбеляза начина на сключване на договора – криминално, на тъмно, непрозрачно, зад гърба на УС, зад гърба на обществото, зад гърба на всички заинтересовани и незаинтересовани хора и институции в държавата. БНТ не може да се управлява като “лавка на ЕТ”, без да е направена консултация с никой, да се поемат подобни ангажименти, с които се ангажира институцията за три години напред във финансово и в програмно отношение. Тома Иванов зададе въпроса какво ще прави следващия генерален директор, който трябва да бъде избран следващата година (през м. март) през първите две години от мандата си? Новият генерален директор трябва да изпълнява финансовата, маркетингова, а оттам и програмната концепция, на сегашния генерален директор. Договорът с “Видео Интернешънъл” е изключително неизгоден за БНТ и това е много добре обяснено в становището на СП – върховният одитен орган в РБ. В тази връзка, Тома Иванов смята, че ако договорът влезе в сила, тогава задължително ще се намеси прокуратурата. Ако до момента договорът не е влязъл още в действие, няма консумирано престъпление. Ако обаче той влезе в действие, такава ще

има, по мнение на г-н Иванов. Накрая тома Иванов отбеляза, че СЕМ трябва да ползва становищата на компетентните органи единствено като помощно средство, което да аргументира допълнително и да насочи решението на СЕМ, а не като база за вземане на решение. Това е така, защото тези три становища ще бъдат написани от гледна точка на три различни институции, от гледна точка на три различни закона. СЕМ трябва да вземе своето решение от гледна точка на обществените интереси, интересите на БНТ, и в рамките на ЗРТ.

Юлиана Тончева сподели, че е изненадана от позицията на Тома Иванов, когото много уважава, който много добре познава БНТ. По отношение на казаното в началото на неговото изказване, че в БНТ не е имало такъв случай, тя възрази и отбеляза, че е имало, при това – неведнъж (тя припомни за договора със CNN, договора за техниката, софтуери и т.н.).

Тома Иванов посочи, че тези договори са минавали през УС и това именно е разликата.

Юлиана Тончева продължи изказването си. Изненадана е, че се преиначават нещата, както и смята, че Тома Иванов, когото тя оценява като изключителен в областта на икономическите отношения, чието мнение тежи, прави инсинуации и опити да се въздейства върху мнението на хората. Юлиана Тончева смята най-принципно, че не е редно Съветът да продължава да обсъжда договора без да има становищата, които Съветът е изискал. Съгласна е, че тези становища ще бъдат помощно средство на Съвета, но в същото време, тези становища могат да дадат база за решение, което Съветът да вземе, по ЗРТ, където съществува текст, че при влизане в сила на присъда, категорично се прекратява договор. Не е наложително СЕМ да изчака чак влизането на присъда в сила, но и СЕМ не е съд, за да дава оценки по въпроси, които са извън компетентността на Съвета и извън ЗРТ. Известно е че договорът с “Видео Интернешънъл” носи 4 подписа и не става дума за договора, като за управление на лавка. Станало е ясно, че по отношение на договора са провеждани предварителни консултации и предварителна подготовка. Действително УС е бил пренебрегнат и това е сериозно основание да се коментира, но в същото време тълкуването на юристите е различно относно текста за УС и в ЗРТ и в мениджърския договор на Кирил Гоцев. Бързането да се вземе решение преди да са получени становищата на компетентните органи не смята за правилно.

Маргарита Пешева смята, че това е принципален въпрос, който е свързан с правомощията на Съвета – чл. 32 от ЗРТ, съгласно който СЕМ упражнява надзор върху всички радио- и тв оператори по спазването на този закон. Приема тезата, че всички становища, които СЕМ получава, имат координираща роля, а Съветът трябва да вземе своето решение. Мнението на професионалната общност е, че Съветът се бави с решение по един толкова голям прецедент. СЕМ наистина не е съд и не трябва да дава отговор по всички въпроси, но бягането от отговорност на Съвета в този голям публичен скандал, смята за голяма слабост не само на регулаторния орган в смисъла на отговорността и упражняването на медийната регулация. Становището на СП тя намира за много важно – тя е върховният одитор на държавата. Там е посочено, че отстъпките от 21 % водят де факто до неувеличение на приходите на БНТ за следващите няколко години. Този договор е сключен в нарушение на чл. 62, т. 11 от ЗРТ и това е заключението и на СП, поради което СП го приема за нищожен и смята, че той не поражда правни последици. Много лошо ще бъде, ако Съветът се прави, че не забелязва какво се случва в БНТ. За г-жа Пешева е много важно, че има силно нарушение на правилата за управление на БНТ. Смята, че СЕМ не

бива да се прави, че не забелязва, че Генералният директор поставя себе си над институциите. Такъв проблем има и СЕМ трябва да реши как ще отсъди и каква ще бъде оценката за допуснатата грешка. Всичко, което е казала и предложила на предишното заседание за откриване на процедура за предсрочно прекратяване мандата на Кирил Гоцев, е продиктувано от личен професионален морал; не изхожда от никакви корпоративни зависимости. Личният ѝ професионален морал означава, че когато един човек кара всички институции да се занимават вече цял месец с него, когато има заключение на СП, съгласно което един подобен договор може да окаже неблагоприятно влияние върху бюджета на БНТ през следващите години, както и становището на Агенцията за вътрешен финансов контрол, от тази гледна точка, тя намира, че договорът е сключен в нарушение на чл. 62, т. 11 от ЗРТ и, че той показва, че се изхожда не от обществения интерес, а от други интереси. Тези интереси поставят въпрос пред СЕМ дали управлението на БНТ е ефективно и дали може по този начин в бъдеще да се управлява националната медия. Въпросът с този договор поставя въпрос пред СЕМ да разсъждава доколко този договор нарушава правилата, заложили в ЗРТ и каква е отговорността на Съвета за преодоляване на кризата в управлението на БНТ. Маргарита Пешева продължава да твърди, че в БНТ има криза, че работата между генералния директор и УС вече изглежда трудна. Затова СЕМ трябва да се произнесе (тя ще уважи всяко мнение на Съвета), да излезе с позиция, че в БНТ криза има и тя се доказва директно със сключения с “Видео Интернешънъл” договор.

Райна Николова отбеляза, преди да говори по обсъждания договор, че когато се коментира темата за договора с “Видео Интернешънъл”, трябва да бъдат направени следните разграничения: отделно е становището на СЕМ по отношение на договора на БНТ с “Видео Интернешънъл”, самостоятелно е становището на СЕМ относно това дали Генералният директор изпълнява своя мениджърски договор и концепция, а на трето място – какви са правните основания за прекратяване на мениджърския договор (мандата) на Кирил Гоцев. Когато бъде обсъждано становището на СЕМ относно договора с “Видео Интернешънъл”, Съветът би трябвало да има предвид именно този договор. Ако започне обсъждане на други факти, напр. как си изпълнява Кирил Гоцев концепцията и какви са основанията за прекратяването на неговия договор, дискусиата ще бъде изключително непродуктивна и на второ място, СЕМ няма да изпълнява приетия си дневен ред. Мнението на Райна Николова е, че СЕМ вече е излязъл със становище относно договора с “Видео Интернешънъл”. Струва ѝ се, че има известна корекция със становището, което е представено в допълнение, след като Съветът е излязъл със становище, относно характера на нарушението и акта на несъгласие от страна на УС. Становището на СЕМ е, че не се нарушават императивни разпоредби на ЗРТ. ЗРТ е устройствен за БНТ, още повече, че всяко едно правомощие на който и да е орган предполага не отклонение, а спазването на определено поведение. В този смисъл, тя няма да говори за съдържанието на този договор – смята, че е налице един незавършен фактически състав, т.е. за да произтекат определени правни последици, да започнат да се черпят права и задължения по този договор, трябва да има и още един факт – съгласието на УС. Райна Николова смята, че и Прокуратурата ще се произнесе окончателно дали има основание за извършено престъпление. Съжالياва, че отново се обсъжда становището по договора с “Видео Интернешънъл”, но това се прави с оглед, че СЕМ ще си промени становището, т.е., че наистина има нарушение на ЗРТ и, ако целта на настоящото обсъждане е

това – съгласна е СЕМ да приеме, че има някаква разлика в позицията на Съвета. Смята обаче, че по тази точка следва да се приключи именно с това. Ако СЕМ ще обсъжда нещо друго – то подлежи на отделна тема. Като юрист, тя изпитва изключително голяма съмнение относно наличието на правни основания за прекратяването на мандата на Генералния директор. Не че Генералният директор не е виновен и не че той не е нарушил закона, но в рамките на ЗРТ има определени правни основания за прекратяване на неговия мандат. Последният човек, който би защитавал Кирил Гоцев, е тя, но защитава професионалните си познания в тази област. Смята, че договорът с “Видео Интернешънъл” е неизгоден по целесъобразност и има незавършен фактически състав.

Стефан Димитров смята, че СЕМ е трябвало да постъпи по следния начин: без да иска становището на останалите институции да има някакво решение, но Съветът е поискал становища от съответните институции и смята, че трябва да се изчака това, което те ще предложат. До този момент всичко в БНТ е съгласувано с УС без този договор. Въпросът е за причината Генералният директор да скрие този договор от УС. Една от причините, според Стефан Димитров, е , че той се съмнява, че някой от УС има определено отношение с конкуренцията. Оттук нататък Генералният директор е подписал един договор за три години, като г-н Димитров не би могъл да знае дали той е изгоден или не е. Пред СЕМ е представен един договор, който влиза в сила, ако на следващ етап, е одобрен от УС. В този смисъл, в момента този договор де факто не съществува – той е само теоретичен договор. Всеки следващ акт по този договор би трябвало да бъде съобразен и одобрен от УС. По-нататък г- н Димитров даде пример с МС и Министър-Председателя. Въпросът е дали СЕМ може да санкционира заради подписването на тъмно на този договор и да вземе решение за прекратяване на мандата на Кирил Гоцев. Дали това е системно нарушение, дали Генералният директор е лош мениджър. Въпросът е как Съветът може да класифицира това като деяние? Дали заради един договор, който засега е нищожен, Съветът трябва да прекрати мандата на Кирил Гоцев? Според Стефан Димитров няма логика в това и той би искал да се запознае и с мнението на прокуратурата. По отношение на спада на рекламата в БНТ – това е така, но спад е наблюдаван и преди да е сключен договора с “Видео Интернешънъл”, отбеляза той. Не смята, че сега изведнъж трябва да се изтъква този недостатък – спада на приходите от реклама в БНТ .

Марко Семов е силно смутен от факта, че не е ясно дали този договор е полезен или е вреден, дали е правилно подписан. Проф. Семов обърна внимание върху публикация в сп. “Тема”, където са направени убийствени оценки на СП. СЕМ е изправен пред много странен казус. Той се чувства затруднен да каже дали този договор е нормален или не е. Затова би искал да чуе мнението на юристите. Въпросът е дали СЕМ приема или не приема становището на СП и дали Съветът може да се постави над него? Проф. Семов сподели, че изпитва огромна лична болка от това, че е гласувал един път и вероятно ще гласува втори път срещу Кирил Гоцев, който в човешки план му е изключително симпатичен. Фактът обаче е налице и този факт е довел в публичния живот в СЕМ до разпра в обществото, до разпра вътре в БНТ, до конфликта между УС и Генералния директор. Явно е, че този конфликт не се разрешава. СЕМ трябва да прецени коя от тежестите надделява. Проф. Семов смята за тъжен факта, че няма единно юридическо становище, но не смята, че СЕМ може да застане над СП. Съветът не може да се поставя над институции, които са върховни в

държавата. Действително договорът, според становището на СП е нищожен, но е казано, че има подписан договор. С това, че Кирил Гоцев го е подписал, вече е извършено нарушение. На срещата в СЕМ той не е отстъпил от становището и е настоявал договорът да е валиден. Проф. Семов се чувства в неловко и неясно положение дали СЕМ приема този договор и този акт за обвиняващ Генералния директор. Според него факт е, че Кирил Гоцев е “докарал нещата дотук” и е забъркал тази каша в обществото. СЕМ не може да отминава факта, че Кирил Гоцев е създал брожение в обществото. Затова проф. Семов е склонен да приеме, че Кирил Гоцев трябва да си понесе вината – самият той не е пожелал да промени нещата.

Мария Стефанова е на мнение, че от СЕМ се очаква експертна оценка по договора с “Видео Интернешънъл”, тъй като Съветът е надзорник на обществените медии, според ЗРТ, а и надзорник на останалите електронни медии. По отношение на договора тя се затруднява да дава оценка на един търговски договор. Противоположни са становищата на СП и Агенцията за вътрешен финансов контрол по този въпрос. Тя не е експерт по търговски договори и не може да даде оценката си за договор по Търговския закон, а може да изложи своето мнение по ЗРТ. Съветът е на това място като състав от медийни експерти, които трябва да защитават обществените интереси в обществените радио- и телевизия. За съжаление, изводът, до който е стигнала, е че този спор не е в полето на обществените интереси и не е в полето на националната телевизия. Този спор е изнесен извън, и в момента се намира в полето на рекламистите – той се води между рекламните агенции, между медия-шоповете. Тук става въпрос за едни пари, за едни монополни отношения на българския рекламен пазар. Своя извод тя подкрепи с изложеното по-нататък. Къщата “Видео Интернешънъл” идва с един нов механизъм за продажба на реклами. Въпросната къща ще осъществява продажби на реклами по един нов за българския рекламен пазар начин. Този механизъм е добре познат в Европа и по света, но в България не е. Когато този механизъм влезе на българския пазар, тогава останалите рекламни агенции, които в момента са си изработили други механизми за продажба на реклами, и той може да бъде запазен или да не бъде запазен, тъй като къщата за продажби ще прави нещо различно. Мария Стефанова е разговаряла с хора, занимаващи се с реклама в България отдавна. Тя препредаде казаното от тях. Продавайки реклама на телевизиите, те са намерили начин парите от рекламодателя, стигайки до телевизията, те да си удържат съответните проценти, като взимат след това проценти и от самата телевизия. Сега механизмът е съвсем друг и той много точно е описан в договора, предмет на обсъждане. Според този механизъм търговският представител – това е посредникът, който ще доведе рекламодателя, взима определен твърд процент, а рекламодателят ще сключва своите договори с телевизията. За това си действие посредникът ще получава твърдо определен процент в договора. Този механизъм “се изповядва в останалите европейски страни, но не и в България”. Ако този механизъм бъде въведен в България, това ще доведе и по-голяма аудитория, отбеляза Мария Стефанова. Мария Стефанова смята, че за да си свърши добре работата Съветът, са необходими всички мнения на компетентните органи, иначе винаги ще се намерят хора, които да обвинят Съвета, че не си върши професионално работата.

Маргарита Пешева също е против рекламния монопол. Смята, че “Видео Интернешънъл” е можел да влезе на българския пазар легално през вратата на БНТ, а не през комина. Възможно е да има и други фирми, които да предложат

изгодни условия, но те не са зачетени. Смята, че в годината с толкова много спортни събития, Дирекция “Маркетинг и реклама”, търговски представител на БНТ, като служители, които обещаваат значително повишение на рекламните приходи за 2004 г., няма голяма логика да се търси друг търговски представител и да се сключва договор без официално депозирание в БНТ и без публично и прозрачно представяне на оферта в дирекция “Маркетинг и реклама” и пред УС. Става дума за нарушаване на реда на сключване на подобен договор.

Юлиана Тончева отбеляза, че оферта означава определени параметри, докато в договора е записано, че това е рамков договор и всяка следваща сделка за реклама подлежи на одобряване от УС.

Лилия Райчева е обезпокоена и объркана от дълго развиващата се история около този договор. Тя напомни за общото становище на СЕМ, гласувано почти преди един месец. Въпреки цялата папка с документи, с която се е запознала внимателно, не би се наела да коментира дали договорът е изгоден или не е изгоден за БНТ. Не смята, че това е задачата на Съвета. Тя би искала да насочи вниманието върху т. 1 от Становището на СЕМ, гласувано на 10.02 т.г. – че договорът не е утвърден от УС на БНТ, каквото е изискването на чл. 62, т. 11 от ЗРТ. Направени са различни тълкувания относно реда на утвърждаване, но почти месец и половина няма никакво развитие. Това е обезпокояващо. В УС на БНТ има различни становища. Освен това, за да стане той правен факт, би следвало да бъде утвърден от УС. Лилия Райчева обаче не вижда особени действия не само от Генералния директор, но и от самия УС. Тя вече не ги дели на два полюса. Дали някой ще признае договора, дали той има или няма правни последици – тя не се наема да говори за това. Фактът обаче, че съществува документ – договор, той е подписан и оттук нататък той ще предизвиква определени действия, дори и да не бъде утвърден от УС. Затова Лилия Райчева се притеснява относно по-нататъшната съдба на този договор. Като че ли този договор започва да тече в момента. В този смисъл, дори някой да се произнесе, че този договор няма правни последици, той е факт в действителността. Имало е и още един договор, който “се е завъртял” – с “Пиеро 97”, но факт е, че този договор все още не е утвърден от УС. В този смисъл, Лилия Райчева би подкрепила мнението на Райна Николова – че СЕМ би могъл да разсъждава дали има да каже нещо различно от своето становище, което е гласувано преди един месец. От гледна точка на това дали той е полезен или не е полезен, СЕМ се сблъсква с дефицит в Съвета – липсата на нормално функциониращ отдел “Анализи”.

Райчо Райков не е променил мнението си от първото обсъждане на договора. Продължава да смята, че Генерален директор на БНТ не може да има такова поведение. Има предвид цялостното му поведение – от и по повод договора, както и сключването на договора. За него договорът, както е казала и Райна Николова, е с незавършен фактически състав. От гледна точка на общата теория на правото, когато се касае за правомощия, за компетентност – няма диспозитив, има императив. След като е записано, че УС утвърждава всички договори, се е имало предвид такова действие. Този договор, ако се утвърди, ще настъпят правни последици – ще има завършващия констативен елемент. За Райчо Райков е много сериозен начина, по който е подписан този договор – този разиграл се скандал, който е предизвикал кризата в управлението на БНТ. Тълкуванието на законови текстове надхвърля възможностите на СЕМ, но несъмнено е, че договорът не е трябвало да бъде сключен по този начин. Райчо Райков припомни на Съвета текста на изпратеното писмо до Кирил Гоцев –

трябвало е да изпрати цялата съпътстваща документация по подписването на този договор. СЕМ обаче не е получил такава документация. По отношение на преговорите – водени са в продължение на осем месеца. Освен това, налице са и свързани интереси на лица в БНТ, участващи със свои фирми във “Видео Интернешънъл”. Райчо Райков смята, че договорът е неизгоден за БНТ, прочитайки внимателно клаузите в него. Този договор е класически пример за източване на пари, при това незаслужено. По отношение на компетентността на Съвета, не може членовете да заявят, че нямат познания – това никой не е заявил при встъпване в СЕМ. Райчо Райков не приема примера на Стефан Димитров с МС и с Министър-Председателя. Има съществена разлика. Освен това договорите биват нищожни и унищожяеми. Единствено съдът прогласява нищожността, но СЕМ може да каже и мнението на Райчо Райков е, че договорът е неизгоден за БНТ. В случая става въпрос за експертно становище на СЕМ. Райчо Райков не може и да си помисли, че ще постави под съмнение становището на върховния одитен орган – СП.

Райна Николова постави въпрос за следващите действия на СЕМ, който има становище преди да постъпят становищата на СП, на Агенцията за вътрешен финансов контрол.

Райчо Райков отбеляза, че за него са важни не само одитния доклад на СП, взема предвид едноличното заключение (от един човек) на Агенцията за вътрешен финансов контрол, но не би искал да си представи мига, в който прокуратурата ще излезе със становище.

Според **Тома Иванов** становището на СЕМ е в сила и то отговаря на закона – особено в двете точки, формулиращи го. Там е записано, че СЕМ не е компетентен да се произнася относно целесъобразността на договора. Това становище обаче, ще подпомогне Съвета при вземане на решението по втория въпрос – дали Кирил Гоцев изпълнява концепцията и мениджърския договор. В този смисъл, това становище е полезно, както са полезни и всички останали становища от СП, Агенция за вътрешен държавен контрол.

Маргарита Пешева направи процедурно предложение да се обсъди и т. 1а от дневния ред.

СЕМ гласува с девет гласа “за” да бъде обсъдена т. 1а в рамките на 45 мин.

Райчо Райков попита дали някой от Съвета смята, че трябва да се промени становището от 10.02.т.г.

Тома Иванов отбеляза, че това становище ще подпомогне СЕМ във вземането на решение по втората точка.

Мария Стефанова направи процедурно предложение, което Съветът прие, Юлиана Тончева да уведоми чакащите журналисти, че СЕМ продължава обсъждането на т. 1 и след 45 мин. те ще бъдат поканени.

СЕМ пристъпи към обсъждане на т. 1а.

Тома Иванов отбеляза, че според него становищата и на СП и на Агенцията за държавен финансов контрол, както и становището на СЕМ от 10.02 т.г. са само помощни средства, които би следвало да мотивират важният избор, който СЕМ следва да направи в най-близко време, т.е. дали Кирил Гоцев има качества да управлява БНТ след поредицата от скандали, които е създал около и вътре в БНТ, след недопустимото противопоставяне, получило се вътре в БНТ – между УС (предложен от него) и назначен от Съвета, след като публично е заявил, че е

подписал договор под натиск, след като за три години, вместо да се увеличат – ще намалееят 2,5 пъти собствените приходи на БНТ и т.н. Това може и да не са аргументи и факти, както е отбелязала Райна Николова, от ЗРТ, но за Тома Иванов е безспорен факт, че Кирил Гоцев е загубил качествата си на Генерален директор на БНТ и оставането му като такъв носи вреда на БНТ, на обществото, на СЕМ, а и на самия него. Затова Тома Иванов предлага СЕМ да гласува процедура за започване на действия по предсрочното прекратяване мандата на Кирил Гоцев.

Юлиана Тончева отбеляза, че не е “адвокат на Кирил Гоцев” – няма усещане за себе си, че това е нейно убеждение. Опасява се, че ако сега СЕМ започне дискусия за освобождаването на Кирил Гоцев, от това ще загуби най-вече БНТ. СЕМ не може да не си дава сметка какво ще последва от предсрочното освобождаване на Кирил Гоцев. Не става въпрос за следващия генерален директор, а какво ще се случи с този договор и какво става, в крайна сметка с националната телевизия, която при вероятността да се наложи да плаща неустойки, при липсата на Кирил Гоцев, е много по-голяма, отколкото той да си сърба попарата, да намери начин да преговаря, т.е. да намери решение на този проблем. Опасенията на г-жа Тончева са, че ако СЕМ тръгне в посока да търси мотиви, за да извърви процедурата по освобождаването на Кирил Гоцев, от една страна, ще го героизира, а от друга – Съветът ще облекчи неговото положение. От трета страна – ще започнат съдебни дела, а в крайна сметка, СЕМ ще повтори онова, което се е случило с Лиляна Попова. Положението на БНТ ще бъде утежнено още повече – не само финансово, но и от допълнителна дестабилизация и проблеми, свързани с управлението на телевизията. Ако досега приходите от реклама са малки, неговото освобождаване и процедурата, която ще продължи още месеци, ще задълбочи проблема. Мнението на Юлиана Тончева е СЕМ да остави Кирил Гоцев да си сърба попарата и да оправи цялата история с този договор, който той е забъркал. Тя е убедена по отношение на договора, че ако бъдат променени три текста в него (за което руската страна е дала знак, че може да се преговаря) – това е алтернативата и начина, по който следва да действа СЕМ в интерес на БНТ, а не в интерес на Кирил Гоцев.

Маргарита Пешева поддържа казаното от Тома Иванов и към мотивите, които тя излага би искала да добави следното: първо – БНТ е най-влиятелната обществена медия в България. Без съмнение всички социологически проучвания от 1990 г. насам показват неизменно най-високо доверие на обществото към БНТ. Медията е символ на държавата, на властта, на управлението. С всички свои действия Генералният директор е компрометирал не само себе си, а и институцията. Той е компрометирал общественото доверие в БНТ. Това е много важен въпрос, който СЕМ не би трябвало да заобикаля. Маргарита Пешева смята, за разлика от Юлиана Тончева, че оставането на Кирил Гоцев ще доведе до още по-дълбока криза в управлението на БНТ, че то ще бъде губелно не просто за БНТ, а за регулаторния орган, за идеята въобще, че регулацията в България може да въведе ясни и прозрачни правила за надзор върху действията на управителните тела на двете обществени медии. Този огромен проблем занимава цялото общество повече от месец. Повече от месец се чака решението на регулаторния орган. В ЗРТ са предвидени няколко хипотези за предсрочно прекратяване на мандата. Кирил Гоцев е извършил три системни нарушения по чл. 17, чл. 18 от ЗРТ, които са влезли в сила и са минали през съда. Има решение на съда, т.е. СЕМ е спечелил тези дела във връзка с принципите на радио- и тв

дейност – чл. 10 от ЗРТ, каквато е изричната разпоредба на ЗРТ като хипотеза за предсрочно прекратяване на мандата.

Райна Николова помоли за справка от отдел “Правен” относно актовете, с които е установено нарушението, наказателните постановления и окончателните решения на съда. След получаването на исканите документи тя продължи своето изказване. Когато е говорено за становището на СЕМ (отразено по-горе в протокола) тя е апелирала към Съвета да бъдат разграничени три неща – договора с “Видео Интернешънъл”, мениджърския договор и концепцията на Кирил Гоцев и отделно – правните основания за предсрочно прекратяване на мандата. Досега е обсъждано становище на СЕМ по отношение на договора с “Видео Интернешънъл”. На второ място има заложено обсъждане на договора за възлагане на управление на Генералния директор на БНТ. Не е обсъждан въпроса за прекратяване мандата на Генералния директор и откриване на тази процедура. Не смята, че при обсъждане на тази точка следва да се започне обсъждане на тази процедура. Продължава да твърди, че в момента се обсъжда становището на СЕМ до Комисията по медии в НС относно изпълнение на договора за управление на г-н Кирил Гоцев. Ако СЕМ “прави нещо различно”, смята, че Съветът ще изпадне в ситуация да не знае какво прави. Райна Николова е депозирала становището си относно изпълнението на договора и концепцията на г-н Кирил Гоцев на 26.02.т.г. в писмен вид. Затова би искала в този протокол да бъде отбелязано нейното изказване по отношение на този договор. Тя не се отказва от нито една своя дума. (Накрая в становището си тя е отбелязала, че дава незадоволителна оценка за миналата година). За нейно съжаление ЗРТ е написан така, че (не би искала да коментира доц. Нели Огнянова доколко е била прецизна в представянето на текста) според нея има невероятни законодателни неща от човек, който не е работил в медия, но за да започне обсъждане в Съвета, т.е. изобщо, за да се открие такава процедура, предварително Съветът трябва да е обсъдил дали има три наказателни постановления, влезли в сила, за кой период се отнасят те (дали са за времето, в което Кирил Гоцев е имал договор за Вр. и.д. генерален директор, или след сключване на Договора за възлагане на управление). За да тръгне СЕМ към такава процедура, членовете трябва да са убедени, че са налице правните основания за нея. Казаното се отнася до юридическата част. Не е приятно да твърди, че законодателството не е на нужното ниво, за да може Съветът да упражнява надзорните си функции и да наблюдава Генералния директор. В същото време, относно целесъобразността от предприемане на такава процедура, тя отбеляза, че когато се инициира подобна процедура, трябва да е налице яснота по няколко факти. Първо – предстои избор на Генерален директор на БНР и всеки един от членовете на Съвета трябва да си даде сметка, че в момента с откриване на процедура по прекратяване мандата на Генералния директор на БНТ, по едно и също време ще се избира генерален директор на БНР и генерален директор на БНТ. Второ – ако СЕМ сега реши, с оглед целесъобразността на своите действия, да открие подобна процедура, това означава, че в един момент г-н Кирил Гоцев ще изпадне в ситуация, в която ще бъде невероятната жертва на събитията на един лош СЕМ, който без правни основания го е освободил. Ще започне съдебна процедура и когато съдът установи, че СЕМ не е взел законосъобразни решения, то хората, гласували за това решение, трябва да понесат своята отговорност – да имат смелостта след това да си подадат оставките. Медийната регулация предвижда и морална отговорност. В становището си тя е изразила отношението

си към Генералния директор. Става въпрос СЕМ да помисли върху наличието на правни основания, както и за последиците за БНТ. Тя е последният човек, който ще защитава г-н Кирил Гоцев, но в случая става въпрос за БНТ, където работят 2000 човека. Вярно е, че в БНТ не е имало случай, в който Генералният директор да си е позволявал по този начин да процедира и да разиграва УС, но УС също очаква нещо. Трябвало е УС и Генералният директор да решат кардинално въпроса относно този договор. СЕМ трябва да има предвид какво ще направи с БНТ, защото тогава всички ще си измият ръцете със СЕМ. Райна Николова твърди, че в момента се обсъжда становището на СЕМ за Комисията по медии в НС, а, ако СЕМ прецени, че друго се обсъжда, тогава следва да се прегласува дневния ред на заседанието.

Тома Иванов отбеляза, че това не противоречи на Правилника за работата на СЕМ.

Райчо Райков оформи отново предложението на Тома Иванов – стартиране на процедура за стартиране на действия относно.....

Стефан Димитров изложи разсъжденията си върху казаното от Райна Николова, че БНТ не е Кирил Гоцев. Въпросът, който той поставя, е дали СЕМ има право предсрочно да прекрати договора на Кирил Гоцев? Дали той е допуснал системни, груби нарушения? Другото, което е важно да се отбележи, е, че ако не е този договор, въпросът е какво би било отношението на СЕМ към управлението на Кирил Гоцев? Досега никой от СЕМ не е предлагал да се прекрати договора му поради лош мениджмънт. Въпросът му е, ако договорът е бил подписан от УС, тогава какви действия би предприел Съвета?

Марко Семов заяви, че ще бъде “цинично откровен”. На масата действат интереси, които противопоставят Съвета един на друг и СЕМ не може да вземе едно наистина “здрavo решение”, а всеки търси аргументи, за да защитава своите позиции, или позициите “на някой друг”. Проф. Семов е напълно съгласен, че в ЗРТ има безумия. Вижда и безумия в Правилника, по който работи СЕМ. СЕМ не може да убеди хората в правотата на решенията си, ако юристите не изложат правните основания за него. Проф. Семов държи СЕМ да не взема решения, които да го злепоставят, а те да бъдат аргументирани. По отношение на договора – това е скандал, който вече не може да се скрие; той е на масата. Каква е задачата на СЕМ – да го спасява ли, пита проф. Семов? В становището на Антикорупционната комисия в НС се съдържат много неща. По отношение на договора за управление на Кирил Гоцев, проф. Семов отбеляза, че смята въпроса за програмата на БНТ като най-важната част. Всичко останало е функция – в подкрепа на тази програма. Това е най-същественният въпрос е каква е програмата на БНТ. От този въпрос СЕМ бяга, защото той е труден за еднозначен отговор. Масовото мнение е, колкото и да се говори за рейтинга на БНТ, за многото глупости в програмата на БНТ, при това по времето на този Генерален директор. В разговор с Кирил Гоцев проф. Семов е обърнал внимание за предаването “По-добре късно, отколкото никога” и го е запитал докога ще бъде то на екран. Отговорът на Кирил Гоцев е бил, че това не зависи от него. Въпросът на проф. Семов е – от кого тогава зависи? Проф. Семов обърна внимание и върху предаването “Елит”. Друг въпрос е: Какво означава в най-гледаното време на този гладен български народ да му “треснеш” най-големите деликатеси? (става въпрос за предаването “Вкусно”). Проф. Семов би могъл да даде примери и с още такива предавания в програмата на БНТ. Той подчерта, че БНТ има лоша програмна схема, лошо програмно съдържание. Следващ въпрос е 7Кой в БНТ се занимава с творческите въпроси? Самият

Кирил Гоцев не се занимава с тези въпроси, тъй като той е експерт в друга област – той е техничар. Кой обаче се занимава с творческите проблеми на БНТ? Никой не може да убеди проф. Семов, че Генералният директор не носи вина или не отговаря за качеството на националните програми. Директорът на телевизията трябва да е творец. Начело на обществената телевизия трябва да стои една обществена личност, заяви проф. Семов. Не е съгласен с изказаното становище, че БНТ ще закъса без Кирил Гоцев. БНТ ще закъса и с него. Факт е, че БНТ не е в добро състояние и, ако нещата продължат, проф. Семов не вижда как Кирил Гоцев може да излезе от това положение и как може отново да стане обединяваща личност в БНТ, как може да дръпне БНТ. Вярно е, че ще последват неприятни последици, но факт е и, че СЕМ не може да вземе толкова време решение. Отлагайки решаването на този въпрос, СЕМ zlepоставя и себе си. Не е тайна и, че на СЕМ не се гледа с добро око. Следователно, СЕМ трябва да вземе в най-скоро време някаква позиция. Кирил Гоцев не може да бъде лидер на БНТ и това, за съжаление е мнението на проф. Семов.

Мария Стефанова е гласувала за Кирил Гоцев, когато се е провел конкурса за избор на Генерален директор на БНТ. Смята, че всеки трябва да си носи отговорността. Нейната отговорност тя разбира, че трябва да направи всичко възможно да няма катаклизми и да няма големи проблеми в БНТ. Заради това смята, че СЕМ трябва да се намеси в такава степен, каквато му позволява закона, да предотврати или да помогне да се избегне управленската криза. Мнението ѝ, че проблемът е в управлението на БНТ – УС да може да работи с Генералния си директор. В този смисъл, това е кашата, която Генералният директор сам си е забъркал. СЕМ обаче е за това, за да подкрепи Телевизията с цел да няма проблеми в нейната работа. Мария Стефанова смята, че СЕМ трябва да постъпи по закон, т.е. днес да вземе решение, което да изпрати в Комисията по медии в НС по отношение на изпълнението на договора и концепцията. По този въпрос нейното становище е, че тази концепция е писана за три години, а са изминали само две. Тя не вижда драстични неизпълнения по отношение на договора и в концепцията. Не смята, че това е най-доброто управление на обществената медия, но смята, че всички са в процес, в който всички се учат. СЕМ се учи на регулация и упражняване на надзор, а обществените медии се учат на това как да станат истински обществени, защото иначе, те са държавни. Държавни са, защото има много неуредици по закон. Това защитава Мария Стефанова. Ако една медия е тръгнала с помощта на СЕМ, с избрано от СЕМ ръководство по пътя на обществената медия, Съветът трябва да положи всички сили и умения, знания, учейки се в движение, да подкрепи това развитие по посока на обществената медия. Иначе, така ще си продължи да си крета БНТ, с 2000 човека в нея – това са чисто управленски проблеми, за които говори. Мария Стефанова припомни казаното на срещата с ред.колегиите в БНТ – те не са казали, че има криза в БНТ, а че някой се опитва да привнесе. Тя не иска да бъде един от членовете на СЕМ, който ще привнесат за кризата в обществената телевизия. Разбира се, че програмата на БНТ трябва да се подобрява.

Тома Иванов отбеляза, че ако СЕМ се упражнява в медийна регулация на гърба на УС и на Генералния директор, то Генералният директор се упражнява да ръководи на гърба на всички български зрители и това е страшното. Ако СЕМ сбърка, има възможност да се поправи, но г-н Гоцев не иска да се поправи.

Марко Семов отправи реплика във връзка с казаното за програмата – тъй като Мария Стефанова е внесла докладна относно отразяването на пожара в МС,

задава въпроса дали членовете на СЕМ са гледали програмата на БНТ на 03 март по обяд – БНТ е излъчила филма “Специалист по всичко”, правен преди 40 години. Това ли трябва да е програмата на националната телевизия на 03 март? Има ли място този филм на 03 март? Ясно, че никой не е погледнал програмата. **Лилия Райчева** отбеляза, че СЕМ се отклонява от дневния си ред. СЕМ е трябвало да разсъждава по становището си доколко договорът на Кирил Гоцев съответства на неговата концепция и как Съветът ще се произнесе по отношение на този договор. СЕМ води разговори, обаче няма нищо написано. Очевидно е по представените материали, че има дефицити в БНТ. Тя обърна внимание върху заключението на Райна Николова в депозираното становище на 26.02.т.г., в което тя е написала: “В заключение бих искала да отбележа незадоволителната оценка, която давам на изпълнението на концепцията и договора на Генералния директор на БНТ Кирил Гоцев през 2003 г. въз основа на представените в СЕМ Отчет за дейността на УС на БНТ и Антикоруptionната програма за дейността на БНТ за периода 2002 – 2005 г.” (Становището на Райна Николова е приложено към Протокол № 20). Лилия Райчева предложи СЕМ да разгледа сериозно поставените в становището на Райна Николова въпроси, с критичните оценки на управлението на сегашния Генерален директор, да вземе под внимание изказаните досега съображения и, ако Съветът излиза със становище, то да бъде в унисон със закона.

Тома Иванов смята, че има три възможни заключения на това становище – “Генералният директор на БНТ много добре ръководи, много зле ръководи и следва да му се прекрати договора и донякъде – добре, донякъде – зле”. Не вижда четвърто заключение. С колко думи това ще бъде казано, това е без значение. Това СЕМ трябва да гласува – че той ръководи добре, ръководи зле, или ръководи горе-долу. Всеки е изградил мнение как ръководи Генералният директор Телевизията.

Райчо Райков подчерта, че Кирил Гоцев въобще не е стабилизиращ фактор в БНТ, а точно обратното. В някаква степен и взаимоотношенията му с УС превръщат и УС в друг дестабилизиращ фактор и това е една дестабилизираща двойка. Г-н Райков не приема, че в последните години УС и Генералният директор “са работили брилянтно – вероятно е имало търкания и т.н., но този път е налице криза”. Както е казал и проф. Семов, скандалът е на масата, той е публичен. Г-н Райков смята, че Съветът е на края на търпението си. Той напомни, че не е гласувал за Гоцев – и трите кандидатури са били относително слаби. Тогава Райчо Райков е отбелязал, че да се избира Генерален директор по концепция, е неправилно. Това, за кого е гласувал тогава не определя сегашното му отношение към Кирил Гоцев. При положение, че Съветът е гласувал с пет гласа “за” Кирил Гоцев, Райчо Райков се е отнасял с уважение към Генералния директор на институцията (БНТ). Не мисли, че е допустимо да се казва “да продължи да утвърждава обществената насока в развитието на медията”. От програмна гледна точка г-н Райков би поддържал обратната теза – че обществената медия се мъчи да стои, както е казал Стефан Димитров в “едно разклучено положение” с 49 млн. лв. тази година – да се стреми да печели максимално и от спонсорство и от реклама – това е “меко казано недопустимо”. Ако е избран Кирил Гоцев, той е избран да стои на върха на пирамидата заедно с УС- именно да ръководи обществена медия и от гледна точка на това, че обществото я финансира чрез данъците на хората. По отношение на договора за управление – сключеният договор може и 100 % да не се изпълнява, но този факт не е основание за предсрочно прекратяване на мандата. Съгласен е с

казаното от проф. Семов, че Кирил Гоцев потъва. Тогава, въпросът, който г-н Райков си поставя, е и СЕМ ли трябва да потъне с него? Ще потъне и БНТ, защото не може “главата да боледува, а краката да са здрави”. Въпросът е в друго – дали да му се помогне? Тогава може би СЕМ трябва да стане колективен орган за управление на БНТ. Тогава защо се провеждат конкурси за Генерален директор, пита г-н Райков? Разбирането на Райчо Райков за помощта е с прекратяването на мандата на Генералния директор с всички законови основания. Хората, управляващи БНТ, не могат да извадят БНТ от кризата, нещо повече – те ще я вкарат и в медията. Райчо Райков напомни, че обществото навлиза в много остър период на предизборна кампания. Възможно ли е и кой от Съвета може да поеме отговорността да бъде оставен Кирил Гоцев да “си сърба попарата”. А той я сърба на фона на 60 млн. лв. и на гърба на всички, и на СЕМ, и въобще на смисъла от регулацията. Г-н Райков подкрепя казаното от Маргарита Пешева, че СЕМ е на прага да опорочи идеята за независим колегиален регулаторен орган. Според Райчо Райков Кирил Гоцев никога не е бил “читав елемент”. Всички предавания, тръгнаха и после спрени – това е разрушаване на обществения характер на програмата на БНТ. Според Райчо Райков, когато се касае за дестабилизиращи фактори в една толкова тънка и сложна система, каквата е БНТ в цялостната структура на държавата, едно “престъпно бездействие на СЕМ или изчакване, напълно обезсмисля най-малкото, престоя на членовете на Съвета”.

На всички от Съвета е известно каква част от материалните активи на медията са запорирани и за това вина носи и Кирил Гоцев като Генерален директор. Райчо Райков припомни и “водевилното поведение” на Кирил Гоцев по отношение на ревизионния акт през миналата година. Кирил Гоцев е воденичният камък не само на БНТ, но и на СЕМ. Не става въпрос за крайни юридически основания – те са налице, но не следва точно днес те да се разглеждат. Трябва да се разгледа целия комплекс от проблеми. Райчо Райков не желае да “бъде вързан на котвата на Кирил Гоцев, най малкото, защото е убеден, че Съветът може да помогне само по един начин на БНТ – когато нещо е непригодно и не става, или, когато е било чудесно, но в един момент се е изкривило и пречи на системата, то трябва да бъде отстранено”. Иначе, както е казала Райна Николова, има съд и в крайна сметка се произнася съдът. Райчо Райков счита, че ако членовете на Съвета са отговорни хора, всички с биографии и наистина обичащи и милеещи за телевизията, трябва на това заседание да бъде даден ход – първо, със становище. Райчо Райков би подложил на гласуване на едно различно становище на СЕМ Според него Кирил Гоцев не си изпълнява мениджърския договор в достатъчно добра степен (приема заключението на Райна Николова с незадоволителната оценка), а с последните развития около договора с “Видео Интернешънъл”, смята, че неговото поведение е опасно за медията.

Лилия Райчева предлага да бъде записан текст. Единственият записан текст, който е внесен, е на Райна Николова. Смята, че трябва да се отрази в становището мнението на всеки един от членовете на СЕМ. Лилия Райчева припомни, че приетото становище на СЕМ е останало без финал и сега това трябва да бъде обмислено.

Райчо Райков отново обърна внимание върху заключението в становището на Райна Николова.

Тома Иванов предложи да се използва в становището на СЕМ заключението от докладната на Райна Николова. Що се отнася до мотивите в нея – смята, че те

трябва сериозно да се обмислят, тъй като преобладават “технократски” мотиви и мотиви, които излизат отново извън компетентността на СЕМ. Иначе напълно подкрепя заключението и предлага на Съвета да гласува заключението, че СЕМ дава незадоволителна оценка на управлението и концепцията на генералния директор Кирил Гоцев. Като има това заключение, СЕМ ще подготви и мотивите.

Маргарита Пешева смята, че Съветът трябва да преработи цялостно становището си, иначе такова заключение е комплиментарно.

Юлиана Тончева зададе въпрос дали СЕМ ще се откаже от текста на приетото становище, което е единствено без финал?

Лилия Райчева предложи в становището да бъде използвано записаното в приетото вече становище, да се добавят мотиви – от написаните в докладната записка на Райна Николова и от изказаните становища на членовете на СЕМ, след което текста да се внесе за гласуване.

Райчо Райков предложи първо да бъде гласувано заключението от становището на Райна Николова, което прочете: “В заключение би следвало да се отбележи незадоволителната оценка, която даваме в изпълнение на концепцията и договора на Генералния директор на БНТ Кирил Гоцев през 2003 г. въз основа на представените в СЕМ Отчет за дейността на УС на БНТ и Антикорупционна програма за дейността на БНТ за периода 2002 – 2005 г.”

Юлиана Тончева е на мнение, че СЕМ трябва да стъпи на едно становище, което вече е гласувано, което да се допълни и както във всяко нещо има и положителни и отрицателни страни, окончателното решение на Съвета, според нея, не може да бъде нито, че Генералният директор си изпълнява, нито, че не си изпълнява мениджърския договор.

Мария Стефанова също би подписала такова становище с особено мнение.

Райчо Райков подложи на гласуване двете предложения – първото, предложено в становището на Райна Николова, и второто – предложено от Юлиана Тончева и от Мария Стефанова.

СЕМ гласува с шест гласа “за” и три гласа “против” (Мария Стефанова, Стефан Димитров и Юлиана Тончева) предложението за даване на незадоволителна оценка на изпълнението на концепцията и договора на Генералния директор на БНТ Кирил Гоцев през 2003 г. въз основа на представените в СЕМ Отчет за дейността на УС на БНТ и “Антикорупционна програма за дейността на БНТ за периода 2002 – 2005 г.”

Мария Стефанова моли към Становището на СЕМ за Комисията по медии в НС да бъде внесено нейното “особено мнение”, което ще представи в писмен вид.

Лилия Райчева прикани членовете на Съвета да си помислят от гледна точка на институцията СЕМ дали да огласяват в този вид решението сега или то да бъде огласено след гласуване и на мотивите.

Тома Иванов отбеляза, че цялата проведена дискусия – това са мотиви. Въпросът е те да бъдат поднесени систематично.

По отношение на въпроса за откриване на процедура за предсрочното прекратяване мандата на Генералния директор на БНТ **Райна Николова** препоръча, ако някой член на Съвета има такова предложение, то да бъде направено и да залегне като точка в дневния ред на заседание на СЕМ. Към предложението следва да има и мотиви за продължаване на процедурата. На това заседание се обсъжда т. 1а от дневния ред и, за да бъде изчистена

процедурата, следва да има отделна точка в дневен ред, предварително подготвена.

Тома Иванов предложи като т. “първа” от следващото заседание да бъде това. Той поиска СЕМ да гласува сега неговото предложение – като т. 1 от дневния ред на следващото заседание да бъде “Предсрочно прекратяване на договора за управление на Генералния директор на БНТ”, което е в рамките на Правилника за дейността на СЕМ и на Закона.

Райчо Райков допълни това предложение – разисквания за проект за решение на СЕМ за предсрочно прекратяване на мандата на Кирил Емануилов Гоцев, като Генерален директор на БНТ.

Юлиана Тончева намира за по-коректно точката да бъде: “Разисквания във връзка с предложение за проект за решение....”.

Лилия Райчева предложи СЕМ да гласува като точка “първа” от дневния ред на заседанието следващия път приемане на аргументите по становището на СЕМ, което вече е гласувано, а като т. “втора” – разисквания относно аргументи “за” и “против” предсрочно прекратяване мандата на Генералния директор Кирил Гоцев.

Райна Николова намира за по-коректно да се поиска становище на отдел “Правен” по трите наказателни постановления на БНТ. Идеята ѝ е Съветът да обсъди наказателните постановления, които са влезли в сила, без да обсъжда процедура за прекратяване или непрекъсване на мандата на Кирил Гоцев.

Маргарита Пешева смята, че по същество това предложение е излишно, тъй като наказателните постановления са системни нарушения, които са аргумент тъкмо за предсрочно прекратяване на мандата на Генералния директор на БНТ.

Райна Николова изрази несъгласие, тъй като за едно от тези наказателни постановления г-н Гоцев е бил с друг договор – за временно изпълняващ длъжността Генерален директор, т.е. с друг мандат и при друг УС.

Лилия Райчева отбеляза, че по същество членовете на СЕМ говорят за едно и също – дали Съветът да разисква започването на някакви действия за предсрочно освобождаване. Дали формулировката ще бъде процедура или проект на решение; дали ще бъде разискване на решение и т.н., това е едно и също. Тя постави въпроса за мотивите на становището – да бъде определен срок за изработването им и внасяне на заседание за гласуване от Съвета.

Тома Иванов отбеляза, че тези мотиви имат много малко общо с евентуално решение за предсрочно прекратяване на договора с Кирил Гоцев. Тези мотиви са поискани от Комисията по медиите в НС, а тя не е органът, който може по закон да нареди на Съвета какви действия да предприеме спрямо Кирил Гоцев.

Райчо Райков подложи на гласуване предложението шестимата членове, гласували заключението в становището, до края на следващия работен ден да подадат оформени мотивите (на основата на отразения в протокола разговор). На заседанието в сряда – 10.03.2004 г. от 10,00 часа ще бъдат гласувани мотивите на вече гласуваната незадоволителна оценка на Кирил Гоцев за изпълнение на неговия мениджърски договор и като т. “втора” – обсъждане на системни или груби нарушения, като основание за предсрочно прекратяване на мандата на генералния директор на БНТ.

СЕМ гласува със седем гласа “за”, един глас “против” (Юлиана Тончева) и един глас “въздържал се” (Стефан Димитров) така формулираните предложения за двете точки от дневния ред на заседанието в сряда – 10.03.2004 г. от 10,00 часа.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Лилия Райчева изложи пред Съвета покана за участието на членовете на СЕМ в срещи, във връзка с проекта “ФАР” “Укрепване на административния капацитет на СЕМ в България” (Поканата от Ръководителя на проекта доц. д-р Лилия Райчева с вх. № 05-02-43 от 08.03.2004 г. е приложена към Протокол № 20).

Другия материал, който Лилия Райчева е представила на вниманието на Съвета е проект за Предложение за развитие на щата на административно-техническите служби в СЕМ, с отчитане на потребностите на проекта ФАР. (Проектът за предложението с вх. № 05-02-44 от 05.03.2004 г. е приложен към Протокол № 20). Лилия Райчева поясни, че този проект вероятно няма да се разглежда на това заседание, тъй като СЕМ не е готов за това решение. Причината за това е, че СЕМ няма визия относно развитието на Съвета като институция напред. Другият поставен от Лилия Райчева въпрос, бе, че докладът, който ще бъде предоставен на германските експерти по туининг споразумението, за нея не представлява сериозно аналитично “съчинение”. Факт е и СЕМ има взето решение този доклад да бъде изработен от ръководителите на петте групи и да представлява сериозно аналитично отношение. Лилия Райчева предложи на това заседание СЕМ да започне обсъждане по развитието на щата на административно-техническите служби в СЕМ. Тя припомни, че Спаска Янева е трябвало до 01.03т.г. да представи в МФ вижданията на СЕМ за развитието на щата за следващите години.

Тома Иванов предложи и СЕМ прие този проект за развитието на щата да бъде даден на Спаска Янева и в срок до 15.03.2004 г. да бъде разискван на заседание.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Преди обсъждането на докладната от отдел “Лицензиране и регистриране” СЕМ разгледа предложението на **Мария Стефанова** за възлагане на мониторинг на ТВ “Канал 3” във връзка с отразяването на пожара в МС на 06.03.т.г. (Предложението на Мария Стефанова с вх. № 18-00-26 от 08.03.2004 г. е приложено към Протокол № 20).

Марко Семов намира, че не е работа на СЕМ да извършва мониторинг “на парче”, освен, ако няма извършен обществен гаф.

СЕМ гласува с три гласа “за” (Лилия Райчева, Мария Стефанова и Юлиана Тончева) и шест гласа “против” (останалите членове на Съвета) предложението за възлагане на мониторинг относно нарушение на програмната схема на ТВ “Канал 3” във връзка с отразяването на пожара в МС на 06.03.2004 г.

СЕМ пристъпи към обсъждане на докладната записка от отдел “Лицензиране и регистриране”. (Докладната записка с вх. № 18-02-07 от 05.03.2004 г. е приложена към Протокол № 20).

- По искането от БНТ за изменение на т. 1.6 от индивидуални лицензии за телевизионна дейност – създаване на телевизионна програма в Благоевград, Варна, Пловдив и Русе, след информацията от Борислав Шабански за предприетите действия (искане до Генералния директор на БНТ да представи решение на УС за отправеното искане и получаването на решението на УС относно обема програма, излъчван от регионалните

центрове) СЕМ прие с девет гласа заявеното искане. По предложение на Мария Стефанова СЕМ ще проведе отделен разговор относно програмата на регионалните центрове.

- По писмото от “Профон” относно излъчване от страна на “Евроарк” ООД, “Агенция Атлантик” ЕООД и “Никнет” ЕООД на музикален репертоар без уредени авторски права СЕМ реши да сезира с писмо Дирекция “Авторски и сродни права” в МК. Писмото с приложено копие на писмото от “Профон” ще подготви Борислав Шабански.
- Във връзка със заявлението от името на ЕТ “Стефан Николов”, съдържащо искане за издаване на регистрация за телевизионна дейност СЕМ възложи на Борислав Шабански да подготви писмо до заявителя - да отстрани в седемдневен срок констатираните пропуски и недостатъци (прилагане на предвидената в чл. 125а, ал. 3 и 4 процедура).

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Марта Вълева докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-03 от 13.02.2004 г. на БНТ за нарушение на чл. 80, ал. 2 от ЗРТ. (Докладната записка от Марта Вълева с вх. № 18-06-21 от 02.03.2004 г. е приложена към Протокол № 20). Актът е съставен по повод излъчена реклама на цигари по програма “Канал 1” на БНТ. В постъпилите възражения операторът твърди, че “рекламният клип не съдържа внушение за цигарени изделия”.

Тома Иванов намира нарушението за безспорно и предлага на Председателя да наложи имуществена санкция в размер на 10 хил. лв.

Маргарита Пешева също приема за безспорно извършеното нарушение, но нейното предложение за санкция е в размер на 5 хил. лв. Тя отбелязва, че вече трета година защитава тезата си за по-ниски имуществени санкции.

Райна Николова отбелязва, че рекламата на цигари е абсолютно забранена в ЗРТ и в ЕКТТ и затова тя подкрепя предложението на Тома Иванов за размера на санкцията – 10 хил. лв.

Стефан Димитров предлага санкция в размер на 5 хил. лв.

Марко Семов предлага размерът на санкцията да е 10 хил. лв.

В резултат на проведеното гласуване – с пет гласа “за” размер на санкцията от 5000 лева и четири гласа “за” размер на санкцията от 10 000 лева (Марко Семов, Райна Николова, Райчо Райков, Тома Иванов) СЕМ възложи на Председателя да предприеме административно-наказващи действия спрямо оператора за извършеното нарушение, описано в акт № 15-03-03/ 13.02.2004 г.

Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция в размер на 5000 лева за нарушението, описано в акт за установяване на административно нарушение № 15-03-03 от 13.02.2004 г.

СЕМ отложи разглеждането на останалите точки от дневния ред за следващото заседание поради уговорената среща с Председателя на СП.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева

Маргарита Пешева

Мария Стефанова

Марко Семов

Райна Николова
Тома Иванов
Райчо Райков
Председател
на СЕМ

Стефан Димитров
Юлиана Тончева