

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 8

от заседание, състояло се на 06.02.2007 г.

ПРИСЪСТВАЛИ:, доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова, Стефан Димитров.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Приемане на протокол на техническата комисия за проверка на документите на кандидатите за телевизионните конкурси на територията на гр. София.
2. Теглене на жребий за състава на експертни комисии за обявените конкурси за телевизионна дейност на територията на гр. София.
3. Становище и проект на решение от отдел „Правен” относно обявените телевизионни конкурси на територията на гр. Пловдив, Варна и София.
4. Становище и проект на решение от отдел „Правен” относно обявения радиоконкурс на територията на гр. Ловеч.
5. Проект на обява от отдел „Правен” за откриване на процедура за конкурси за работа в СЕМ.
6. Докладна записка от отдел „Лицензиране и регистриране”.
7. Предложение на направление „Мониторинг” за оформяне на линк за правата на зрители и слушатели в интернет страницата на СЕМ.

Начало на заседанието 11,10 часа, водено от Мария Стефанова, и.д. председател на СЕМ, експерт протоколист – Михаела Йоргова

Мария Стефанова откри заседанието и предложи обсъждането на дневния ред, Има предложение за т. „разни” да бъде сформирана работна група във връзка с представения от отдел „Лицензиране и регистриране” анализ и по повод лицензионните процедури (преразглеждане на документите, регламентиращи провеждането на радиоконкурсите) .

Съветът прие със 7 гласа „за” дневния ред с допълнението за т. „разни”.

(Въпросите по дневния ред бяха разгледани в друга последователност – поради подготвяния и внесен по-късно протокол на техническата комисия за тв конкурсите за гр. София и свързаните с тях т. 2 и т. 3, но зарази прегледност на протокола са отразени, следвайки номерацията)

ПО ТОЧКА „ПЪРВА”:

Стефан Димитров изложи пред Съвета протокол от заседанията на техническата комисия, определена със заповед № 5/05.01.2007 г. на и.д. председателя на СЕМ, разгледала подадените документи на кандидатите за телевизионни конкурси за канал 41, 53 и 55 – гр. София (протокол с вх. № 013- 50-01/06.02.2007 г. е приложен към Протокол № 8).

В края на изложението Стефан Димитров представи на вниманието на Съвета **предложенията на техническата комисия към СЕМ за недопускане на следните кандидати до конкурса: поради наличие на обстоятелства по реда на чл. 105, ал. 4,**

т. 7 на ЗРТ: „Телевизия Европа” АД (вх. № 029-17/04.01.2007 г.); „Диема Вижън” АД (в № 029-27/04.01.2007 г., 029-29/04.01.2007 г., 029-28/04.01.2007 г.) ; „Тв Седем” ЕАД (вх. № 029-20/04.01.2007 г., 029-18/04.01.2007 г., 029-19/04.01.2007 г.).

Представени бяха и предложенията на техническата комисия към СЕМ за допускане на кандидатите до участие в конкурса (подробно изложени с наименование и вх. номера на заявленията за участие в протокола на техническата комисия, приложен към материалите на Протокол 8).

Мария Стефанова попита с какви документи Съветът разполага, които доказват, че тези трима кандидата не могат да бъдат допуснати до конкурса заради наличие на рекламна дейност.

Стефан Димитрова покани Антоанета Лозенска да представи документите, с които се доказва наличието на рекламна дейност при тримата кандидати, които са основни играчи в конкурса.

Мария Стефанова припомни на Съвета, че на предишно заседание тя е поставила въпроса, когато бъдат установени обстоятелства по реда на чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ, СЕМ да изисква сверка или документ от съда.

Борислав Шабански показва документите от съда за наличието на тези обстоятелства. Припомни на Съвета, че с „Делфи” споровете са били два: единият е по отношение на „Лиани медиа” (допуснато в този случай е, че информацията на „Делфи” не е била точна, макар да има съмнения, че допълнително е коригирана), но по отношение на Евгени Тодоров се е оказала точна – документът от Пловдивския окръжен съд я потвърждава.

Антоанета Лозенска – Тодорова изложи пред Съвета доказателствата за наличие на обстоятелства по реда на чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ. При „Европа” АД, който е кандидат, е регистрирана рекламна дейност по отношение дружеството „Днес прес” ЕООД, в което едноличен собственик е „БЕТА 1” АД, което е и собственик в телевизия „Европа” АД. Удостоверението от съда е с дата 12.01.2007 г. Следващото дружество, по отношение на което е констатирана рекламна дейност, е „Диема Вижън” АД, в което акционер е „Диема Груп” АД. В „Диема Груп” АД акционер е Емил Славчев, който участва в дружеството „Синеплекс” ООД, в което има рекламна дейност. Удостоверението е издадено от Софийски градски съд на 24.01.2007 г. По отношение на дружеството „Тв Седем” ЕАД акционер, едноличен собственик на дружеството е „Краун Медиа” АД, в което като акционер участва „Медиатек” ЕООД и „Краун Медиа Лимитид, Уелс - втори акционер. В „Медиатек” ЕООД едноличен собственик на капитала е Румен Артарски, който проектира в дружеството „Енерджи Мюзик” АД, в което според „АПИС, той участва с 9% и от удостоверението за актуалното състояние на съда, издадено на 24.01.2007 г. става несъмнено ясно, че е записано в предмета на дейност „рекламна дейност”. Антоанета Лозенска добави и по отношение на „Тв Седем” – за клона на дружеството. След проверка в „Делфи” е установено, че освен дружеството – майка: „Тв Седем” ЕАД, в гр. Хасково е регистриран и клон на „Тв седем”, в чийто предмет на дейност е записано осъществяване на рекламна дейност. В този случай не може да се извади категоричен извод, както за самите съдружници – акционери, че се нарушава чл. 105, но формално, с този клон да дружеството може да се заобикаля чл. 105 от ЗРТ, осъществявайки рекламна дейност от клона. Клонът не е самостоятелно юридическо лице, но води самостоятелни търговски книги, което означава, че извършва някаква самостоятелна дейност. Освен това и в предмета на дейност е записана „рекламна дейност” – това обстоятелство за първи път се наблюдава при кандидатите, т.е. да имат клон. Този факт се излага пред Съвета, тъй като би могло формално да се заобиколи забраната на чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ с дейността на клона. За заобикаляне на този чл. от закона се говори само по отношение на посочения клон на

дружеството, но по отношение на „Енерджи Мюзик” АД – без съмнение се нарушава т. 7, ал. 4 от чл. 105 на ЗРТ.

Маргарита Пешева е убедена, че СЕМ трябва да приеме доклада на техническата комисия, особено при наличието на документите от съда. Поставя обаче веднага казуса с конкурсите за гр. Пловдив и за гр. Варна. Този казус стои – кандидатите са допуснати до участие в гр. Пловдив и във Варна. СЕМ трябва да вземе решение какво следва да предприеме – не може да бъде заобиколено това, което е предоставено от съда, но проблемът е как да се подходи към тези кандидати и в трите конкурса.

Райна Николова отбеляза, че по отношение на радиоконкурсите са взимани удостоверения от съда и заедно с г-жа Лозенска са обръщали внимание върху датите на издаваните удостоверения. Това е по отношение на практика, която тогава Съветът тепърва е установявал. Въпросът ѝ е, защо, след като вече тази практика е установена, СЕМ не е продължил да я прилага и по отношение на телевизионните конкурси – със съдебните удостоверения, за да не се получават такива разминавания.

Антоанета Лозенска поясни, че по отношение на дружествата, които са открили - „Енерджи Мюзик” АД, което е акционерно дружество, в ИС „Делфи” не се дава собствеността на акционерите. Когато СЕМ е взел решение, че трябва да се правят проверки и в съда, тогава са предприели и контрапроверки на „Делфи” и през АПИС, която дава и собствеността. При тази тройна проверка е установено обстоятелството.

Мария Стефанова направи предложение аз уеднаквяване на практиката на СЕМ.

Маргарита Пешева напомни, че СЕМ е уеднаквил практиката да прави проверки чрез съда – това решение СЕМ е взел.

След проведеното обсъждане **Мария Стефанова** подложи на гласуване следното предложение: СЕМ да приеме протокола на техническата комисия, което означава, че е извършена работа и следва да се изплатят възнаграждения на членовете на техническата комисия.

СЕМ прие със 7 гласа „за” протокола, изготвен от техническата комисия, назначена със Заповед № 05/05.01.2007 г. относно наличността и редовността на документите на кандидатите за лицензия за телевизионна дейност за канали: № 41, № 53 и № 55 на територията на гр. София, обл. София-град.

На всеки от членовете на комисията да бъде изплатено възнаграждение за работата им в заседанията на комисията, проведени на 10,11,12,15,16,17 януари и 06 февруари 2007 г. (седем работни дни) в размер на по 30 (тридесет) лв. за всеки работен ден.

Решението да се доведе до знанието на отделите „Правен” и “ФСДЧР”.

Мария Стефанова обедини мнението на съветниците: след като СЕМ е гласувал „за” приемането на протокола от техническата комисия, на практика Съветът е приел и предложените решения на техническата комисия, а те са за недопускане на тримата кандидати: „Телевизия Евпора” АД, „Диема Вижън” АД и „Тв Седем” ЕАД, поради наличие на обстоятелства по реда на чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ, с приложените доказателства от съда, и допускане на всички останали кандидати, които са представили необходимите документи.

От така формулираното предложение **Райна Николова** се разграничи, тъй като едното има административни последици, а другото има по-други юридически последици, които касаят трети лица. Поради факта, че от 21.12.2006 г. насам непрекъснато пояснява за непълния състав на СЕМ, регламентира по този начин своята позиция, че се въздържа от гласуване.

По чисто административната част – тя е гласувала „за”.

За протокола **Мария Стефанова** отбеляза, че гласът на д-р Николова е „въздържал се” при гласуването за допускането и недопускането на кандидатите.

Мария Стефанова посочи следващия казус – конкурсите в гр. Пловдив и във Варна и постави въпрос дали Съветът ще си измени решенията за тези два града.

Стефан Димитров е на мнение, че СЕМ продължава да действа и да обявява телевизионни конкурси. Уважава мнението на Маргарита Пешева и на Райна Николова – те не искат да гласуват. Логиката му е Съветът да довърши започнатото в Пловдив, Варна и в София, въпреки, че КРС не искат да участват, въпреки че двата органа би трябвало съвместно да участват. Г-н Димитров смята, че както той при едно от тегленията на жребий е отсъствал и е бил изтеглен и е участвал в съответната комисия, не пречи факта, че КРС не идват и не участват в тегленето, но Съветът тегли жребий. Сега обстоятелствата са по-различни – няма председател на КРС, но останалите са трима члена и имат зам.-председател; СЕМ също няма председател поради смъртта на Райчо Райков, но Съветът има действащ и.д. председател и има кворум. Този кворум е достатъчен, за да получават съветниците заплатите си. В тази логика разсъждава по следния начин: Текат конкурсни процедури в Пловдив, във Варна; сега – в София. СЕМ обявява и в София конкурси, но оттам нататък, смята, че СЕМ трябва да спре. Не е убеден, че може да обяви и в останалите градове – при непълния състав на КРС, при несъгласието на КРС, при всички други обстоятелства. Кандидатите (за които са възникнали обстоятелствата по чл. 105 от ЗРТ) знаят, че в Пловдив и във Варна са обявени конкурси и са допуснати и участват наравно с другите и изведнъж СЕМ установява, че има пропуск в София и това автоматично се пренася и за Пловдив и за Варна и такава е логиката. Оттам нататък, не предвижда онова, което ще се случи. Пита по каква причина при конкурсите в Пловдив и във Варна не са установени обстоятелствата с актуалното състояние от съда. Излиза, че в един от случаите СЕМ взима актуалното състояние от съда, а в други случаи – не взима.

Райна Николова напомни за идеята, когато СЕМ е стартирал с радиоконкурсите, да може да направи по-добри телевизионните конкурси.

На въпрос на **Мария Стефанова** какво действие на СЕМ е по-склонен да приеме **Стефан Димитров** – да измени решенията си за Пловдив и за Варна, или да не ги изменя, **Стефан Димитров** следвайки логиката, смята, че при положение, че Съветът е констатирал тази грешка в конкурса за София, да пренесе и за Пловдив и за Варна. Не приема с едни и същи документи даден кандидат един път да е „грешен”, а друг път да е „праведен”. Другата възможност е да бъдат допуснати тези кандидати и после те да носят отговорност за подадените от тях декларации с невярно съдържание.

Мария Стефанова изложи така формулираното предложение от **Стефан Димитров** – според изказването му логиката подсказва, че СЕМ трябва да измени решенията си за Пловдив и за Варна. Помоли да се изкажат, ако има такива – противниците на това предложение.

Преди да бъдат изказани още мнения, **Стефан Димитров** допълни изказването си – според него логиката подсказва, че ако се окаже, че тези кандидати „са праведни, те ще са праведни и на трите места; ако са грешни – те ще са грешни и на трите места”. Ако са „праведни”, СЕМ ще прегласува решението си – случаят с „Лиани Медиа” е подсказал, че има и такава опция.

Милен Вълков напълно подкрепя **Стефан Димитров**. Следвайки логиката – ако има други обстоятелства в бъдеще, очевидно е, че СЕМ ще трябва да си преразглежда решението.

Мария Стефанова направи обобщение на проведената кратка дискусия: изводът е, че силата на СЕМ е в логичните и последователни действия. **Ако съветниците са стигнали заедно до този извод, това означава, че СЕМ трябва да гласува едно предложение да измени решенията за допускане на участници в конкурсите за Пловдив и за Варна.**

СЕМ гласува с 6 гласа „за” и един „въздържал се” (Райна Николова) това предложение.

ПО ТОЧКА „ВТОРА”:

СЕМ пристъпи към тегленето на жребий за състава на експертни комисии за обявените конкурси за телевизионна дейност на територията на гр. София при следната последователност:

1. Жребий за избор на членове на ЕК;
2. Жребий за избор на резервни членове;
3. Жребий за избор на председател и зам.-председател;
4. Жребий за разпределение на ЕК и на каналите.

СЕМ пристъпи към тегленето на жребий, в резултат на което бяха определени експертните комисии, както следва:

Първа експертна комисия

Людмил Стайков

Маргарита Пешева

Лилия Райчева

Петър Рендов

Валентин Хараламбов

Следвайки регламента, бяха определени съставите и на останалите експертни комисии:

Втора експертна комисия

Райна Николова

Мария Стефанова

Милен Вълков

Валентин Хараламбов

Валентин Георгиев

Трета експертна комисия

Стефан Димитров

Лилия Райчева

Маргарита Пешева

Петър Рендов

Валентин Георгиев

След определяне на основните членове на експертните комисии бе пристъпено към теглене на жребий за резервни членове (в случаите, в които основен член е възпрепятстван да участва в заседанието на съответната комисия). Изтеглени бяха следните резервни членове към трите комисии:

Първа комисия:

Милен Вълков

Валентин Георгиев

Втора комисия:

Лилия Райчева

Петър Рендов

Трета комисия:

Мария Стефанова

Валентин Хараламбов

Следващото действие, следвайки правилника, бе определянето на председатели и зам.-председатели на експертните комисии.

За първата комисия, от основните членове от двете квоти бяха изтеглени последователно – : **Лилия Райчева - председател, и Валентин Хараламбов– зам.-председател;**

За втората комисия, от основните членове от двете квоти бяха изтеглени – **Милен Вълков – председател, и зам.-председател – Валентин Хараламбов;**

За третата комисия – от квотата на СЕМ **Стефан Димитров – председател, Петър Рендов – зам.-председател;**

След определянето на съставите, резервните членове, председателите и зам.-председателите бе изтеглен жребий за разпределението на честотите по експертните комисии.

От сгънатите листчета, съдържащи номера на комисиите, бяха изтеглени последователно следните номера: **трета комисия, втора комисия, първа комисия.**

Към така изтеглените номера на комисиите, бяха изтеглени следните канали:

53 - на трета комисия;

55 - на втора комисия;

41 на първа комисия.

ПО ТОЧКА „ТРЕТА“:

Маргарита Пешева изложи пред Съвета предложение, като изхожда от създадите се сложни обстоятелства около обявените от СЕМ телевизионни конкурси в градовете София, Пловдив и Варна – за временно преустановяване (Предложение от доц. д-р Маргарита Пешева с вх. № 013-69-01/06.02.2007 г. е приложено към Протокол № 8). Предлага решение, а не становище, тъй като Съветът издава становища по спорни казуси и най-вече в територията на прилагането на закона, а в дадения случай – трябва да излезе или с декларация или с решение. Предлага СЕМ да приеме решение, с което временно преустановява аналоговото лицензиране на нови телевизионни програми за градовете Пловдив, Варна и София до изготвянето и приемането от МС на План за въвеждане на наземна цифрова телевизия в Р България, който да регламентира разпределението на радиочестотния спектър, утвърден на „Радиоконференцията Женева 2006”. Доц. Пешева изложи мотивите за това предложение в 7 точки (подробно записани в приложения към протокола текст).

Мария Стефанова изказа благодарност на Маргарита Пешева за изложеното предложение – на това заседание именно това се обсъжда. Първо – какво да е съдържанието на акта, с който СЕМ ще излезе, по отношение на телевизионните конкурси и второ – какъв да е актът на СЕМ. Заради това предварително е възложено на отдел „Правен” да се подготви. Г-жа Стефанова даде думата на Веселина Петрова.

Веселина Петрова изложи докладна записка относно действията на СЕМ, свързани с обявените конкурси за телевизионна дейност (докладна записка с вх. № 013-680-40/06/06.02.2007 г. е приложена към Протокол № 8). Според Веселина Петрова „е по-добре (по-целесъобразно) СЕМ да приеме декларация (становище) , с която да се обърне към компетентните органи с искане за предприемане на необходимите действия относно:

1. Избиране, респ. назначаване на нови членове на СЕМ.
2. Назначаване на председател на КРС.
3. Приемане на План за въвеждане на наземна цифрова телевизия в Република България”. Веселина Петрова поясни терминологията в правото по отношение на предложението за решение – „спиране”; другата – „прекръпяване на производството”, като уточни, че спирането е временно.

Лилия Райчева направи тълкуване на предложението на Веселина Петрова – СЕМ да не взема отношение за прекратяване, нито да взема отношение за спиране, а Съветът да излезе с декларация, т.е. да остави нещата каквито са до момента.

Веселина Петрова смята това предложение за най-целесъобразно и отбеляза, че както действията, така и бездействията могат да бъдат оспорени пред съда. Ако СЕМ нищо не направи и бездейства, също може да бъде оспорено това бездействие. Направи разяснение по отношение на спирането - то означава временно преустановяване на действията по издаване на административния акт.

Людмил Стайков не променя становището си (както доц. Пешева не е променила становището си) – водещият орган в тези конкурси е единствено СЕМ по закон - и никой друг. Цялата отговорност по прекратяване или продължаване на конкурсите носи СЕМ. Всичките останали цитирани органи са само помагачи, съпътстващи, участващи, но в никакъв случай – не водещи в действието „провеждане на конкурси”. Акад. Стайков изложи текста на цитирания чл. 116б. СЕМ задължително е включил членове на КРС и тази точка е изпълнена абсолютно коректно както е в ЗРТ. Оттук нататък, за всичките оплаквания, обжалвания, които могат да се получат, отговорност носи СЕМ – както за действието, така и за бездействието. Акад. Стайков ще бъде против взимане на решение за спиране на нещо, защото по този начин би уязвил органа, който представлява. Това, за него е безотговорно.

Райна Николова отбеляза, че когато на 21.12.2006 г. КРС не се е явила в СЕМ, за да се изтегли жребия, е направила предложение ад бъде спряна процедурата и да се спрат конкурсните процедури. Тогава за съжаление СЕМ не е можел да се позове на обстоятелство, каквото представлява „друго дело по случая”, макар при по-голям анализ да е можело да се открият обстоятелства, като например: водените дела по отношение на оттеглянето на честотите от страна на КРС. Тъй като не е имала яснота докъде и в каква фаза са заведените дела, тогава е било трудно да се открие обстоятелство, което да може да изпълни нормата на административнопроцесуалния кодекс – основание за спиране на административните производства (каквито са конкурсните процедури в София, Пловдив и Варна). В този смисъл, Райна Николова ще подкрепи предложението на доц. Пешева, тъй като към настоящия момент е налице такова обстоятелство.

Веселина Петрова поясни, че е писала становището преди да ѝ е известно, че за конкурсите за гр. София има взети решения, след което ас постъпили жалбите от ВАС, в които са оспорени жалбите. В този смисъл, ако СЕМ вземе решение за спиране на производството, според нея то би било сравнително добър вариант.

Лилия Райчева постави въпроси. На първо място – доколкото разбира, становището на г-жа Петрова се променя следствие на допълнителната информация, която е получила - в момента тя съветва СЕМ не да издава декларация, а да се присъедини към предложението, което като че ли заедно е формулирано от Мария Стефанова и от Райна Николова: Съветът временно да преустанови дейността си, базирано на обстоятелствата, че са постъпили жалбите или, че КРС е завела дела. Пита обаче (и като че ли за това не става дума): всички тези решения Съветът взема в различно време – най-напред за Пловдив и за Варна, сега – за София. За преди взетите решения вече текат определени срокове и не всички те са под един знаменател от гледна точка на изпълняването на тези решения. Би искала да има една по-прецизна и точна информация за това какво следва в случай, че Съветът последва вече ревизираното мнение на г-жа Петрова – да излезе с декларация, а не с решение. Пита в каква степен този ход на СЕМ уязвява Съвета от гледна точка на по-нататъшно развитие на нещата. Веселина Петрова отново отбеляза следното: дали СЕМ ще излезе с решение или с декларация това не променя нещата. При всички случаи действията на СЕМ,

бездействията на СЕМ могат да бъдат оспорени пред съда, тъй като от взетите от СЕМ решения за откриване на конкурсните процедури във Варна и в Пловдив, съответно – допускане на кандидати, назначени ЕК, следват последващи действия, които Съветът е длъжен да предприеме и, ако СЕМ излезе с декларация, не предприема необходимите действия, за да стигне Съветът до финалния акт, т.е. до решения за класиране на кандидатите. Това, след изтичане на определените в закона срокове, ще се счита за бездействие на СЕМ и съответно – също може да бъде оспорено в съда. Ако СЕМ спре конкурсите – по същия начин решенията ще бъдат оспорени пред съда от операторите, които са кандидатствали.

Борислав Шабански информира съветниците, че ЕК и за Пловдив и за Варна не работят и няма как да заработят. Затова през изтеклата седмица са внесли докладна, че този срок ще се увеличава непрекъснато (тогава Съветът се е произнесъл, че трябва да се вкарат конкурсите в режим на еднаквост, на еднотипно поведение и в София, което е категоричен, че не може да се получи).

Маргарита Пешева попита Веселина Петрова относно мнението ѝ за временно спиране на конкурсите с позоваване на жалбите, дадени от КРС, по отношение на заповедите за ЕК, дали смята, че това е правно релевантно.

Според Веселина Петрова при всички случаи това може да се оспори, но ѝ се струва, че от правна гледна точка ще бъде издържано, ако СЕМ се позове на висящи съдебни производства.

Милен Вълков

След проведеното обсъждане **Мария Стефанова** обобщи оформилите се предложения във връзка с докладна записка от Веселина Петрова (вх. № 013-880-40/06 от 06.02.2007 г.) относно действията на СЕМ, свързани с обявените конкурси за телевизионна дейност: **СЕМ възложи на Веселина Петрова да подготви за заседанието на 08.02.2007 г. (четвъртък) проекти на следните документи: текст на декларация, с която Съветът да се обърне към компетентните органи, за предприемане на необходимите действия и проект на решение за временно спиране на тв конкурсите, обявени от СЕМ за градовете София, Пловдив и Варна. (в мотивите на решението ще бъдат използвани текстове от предложението на доц. д-р Маргарита Пешева – вх. № 013-69-01/06.02.2007 г.).**

ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА“:

За протокола **Мария Стефанова** отбеляза, че Съветът прекалено дълго е проточил довършването на процедурите за конкурсите за радиодейност в гр. Ловеч и по тази причина смята, че е редно СЕМ да вземе решение за действията си по довършване на конкурсните процедури в гр. Ловеч.

Доротей Петрова изложи пред Съвета становище относно довършване на конкурсните процедури при конкурсите за радиодейност за гр. Ловеч (становище с вх. № 013-880-0639/06.02.2007 г. е приложено към Протокол № 8). Отбелязала е възможностите пред СЕМ, като е обяснила, че само в едната комисия резервните членове не могат да заместят липсващите и се налага чрез жребий да бъде определен друг член на СЕМ, който да продължи работата (в случай, че Съветът вземе решение да продължи работата на експертните комисии). При втория изложен вариант подробно е отразила кои решения на СЕМ от колко кандидати са обжалвани, т.е. – всички решения са обжалвани и според разпоредбата на АПК административният орган спира производството при наличието на образувано друго административно или съдебно производство, когато издаването на акта не може да стане преди неговото приключване.

На въпрос на **Мария Стефанова** дали има съществена правна пречка СЕМ да продължи работата по радиоконкурсите за гр. Ловеч, Доротей Петрова отбеляза, че единствено това, че са обжалвани решенията на СЕМ и че съгласно чл. 15, ал. 2 от Закона за ВАС (който все още е в действие) жалба или протест срещу индивидуален административен акт спира изпълнението му (решенията за допускане да конкурс са индивидуални административни актове).

Маргарита Пешева обърна внимание върху следните въпроси: ЕК не са заседавали за конкурсите за гр. Ловеч, а член на ЕК е г-н Георги Александров (чийто мандат като председател на КРС е изтекъл) в момента съставът на ЕК е от трима души, а в Правилника за реда и провеждане на конкурсните процедури е записано, че най-малко 4 души са необходимите членове на КРС, измежду които се тегли жребий ; за нея лично има голяма притеснение от тази гледна точка, за продължаване на конкурсните процедури, както и непълният състав на СЕМ от 7 члена, който смята, че е много дискуссионен състав. Тя ще се въздържа да гласува за продължаване на конкурсите за гр. Ловеч.

Мнението на **Мария Стефанова** е, че СЕМ може да продължи конкурсите за гр. Ловеч, тъй като и г-н Георги Александров (чийто мандат като председател на КРС е изтекъл) е дал оценките, както и в една от комисиите, в чийто състав е заедно с Лилия Райчева, е приключила своята работа; в друга от комисиите, чийто председател е Стефан Димитров, работата върви към приключване, т.е. една част от комисиите вече са свършили работата, за която са сформирани. Г-жа Стефанова очаква мнението и на останалите колеги.

Мирен Вълков отбеляза, че проблем има единствено в една от комисиите, в която СЕМ следва да избере друг член на мястото на покойния Райчо Райков. Също потвърди, че г-н Александров е дал оценките си в комисията, докато е бил още председател на КРС, така че не вижда проблем да продължат конкурсите.

След зададен въпрос към Райна Николова по отношение на втората предложена в становището възможност и препоръката на д-р Николова да бъде поискано мнението на отдел „Правен” (с оглед да не оказва влияние върху решението на СЕМ) **Мария Стефанова** отбеляза, че не намира неучастието на Райна Николова по тези въпроси за приемливо. Смята, че съветниците трябва активно да участват и да работят заедно и всеки със своите специфични познания да допринася.

Веселина Петрова бе поканена да даде мнение по предложените в становището две възможности, като според нея (тя и отстоява това мнение), че независимо че СЕМ действа в намален състав - вече от 7 члена, би могъл да взема валидни решения, доколкото решения на СЕМ се вземат с обикновено мнозинство от 5 члена (само в няколко случая решенията се вземат с квалифицирано мнозинство – от 6 члена).

Лилия Райчева зададе въпрос на г-жа Петрова във връзка с вземането на решения. Практиката на СЕМ е да взема решения по три възможни начина: с положително гласуване, с отрицателно гласуване и с „въздържал се”. Чула е и за още една „мека форма” за отказ от гласуване – когато се взема отпуса и лицето не участва при вземането на решения. Би искала да знае дали само тези 4 възможни форми на вземане на решения съществуват.

Веселина Петрова отбеляза, че решения се вземат с положително гласуване и в правилника на СЕМ не е предвидено, че гласуването е само със „за” или „против”. Припомни, че г-н Райков е предлагал да се въведе изискване в правилника, че не може да се гласува „въздържал се”.

Лилия Райчева постави директен въпрос дали има възможност някой от съветниците да присъства, но да не гласува по един от тези три възможни начина. В този смисъл, иска да чуе дали има проблем за Съвета и какъв? Като пример приведе случая от

практиката на СЕМ (би го квалифицирала като юридическа еквилибристика), когато член на Съвета си е позволил, и по-скоро – СЕМ му е позволил по някакъв начин 4 месеца въобще да не присъства на заседания на СЕМ и да получава трудовото си възнаграждение, като не е решен проблемът с подадената от този човек (недвусмислено) оставка и по каква причина му се изплаща възнаграждение (примерът се отнася до подадената и неприемана по незнани причини от СЕМ оставка на Юлиана Тончева, което обаче не е попречило тя да си получава пълното трудово възнаграждение). В този смисъл поставя въпроса за възможностите на гласуване. Лилия Райчева отбеляза, че членовете на СЕМ са избрани, или назначени в Съвета, за да участват в неговата работа и във вземането на решения по три възможни начина: чрез положително отношение, отрицателно отношение или „въздържал се”. Смята, че всяко друго поведение, освен ако не е свързано с отпуск, нарушава принципът на колегиалност.

Други изказвания не бяха направени и Мария Стефанова подложи на гласуване предложенията в становището в тяхната последователност, които подробно и точно прочете (отбеляза, че при положително гласуване на това предложение това означава, че СЕМ следва да избере нов член на мястото на Райчо Райков в една от комисиите):

Да продължи съвместно с КРС работата си в експертните комисии след попълването на състава им по съответния ред (тъй като съгласно чл. 116в, ал. 1 от ЗРТ в експертните комисии се включват членове на СЕМ, т.е. законът не изисква изрично участието на всички 9 членове на СЕМ, за да бъдат проведени конкурсите. Решението, което СЕМ ще вземе след приключване работата на експертните комисии, е от кръга на тези решения, за които не се изисква квалифицирано мнозинство според ЗРТ, т.е. те следва да бъдат взети с обикновено мнозинство от всички членове.

СЕМ гласува това предложение с 5 гласа „за”, един глас „против” (Райна Николова) и един „въздържал се” (Маргарита Пешева).

ПО ТОЧКА „ПЕТА”:

Мария Стефанова информира Съвета, че при срещата предния ден с началниците на отделите е помолила г-жа Спаска Янева да подготви и текст за обява за назначаване на вътрешен одитор в СЕМ (законът задължава СЕМ да назначи човек на такава длъжност, а Съветът много се е забавил) и затова предлага на вниманието и изискванията за заемане на длъжността „вътрешен одитор”.

Веселина Петрова предложи на вниманието окончателния вариант на текста за длъжността юрисконсулт, както и задълженията и отговорностите за длъжността експерт „връзки с обществеността” (съобразявайки се с направените предложения на предишното заседание) (докл. с вх. № 013-100-01/08.02.2007 г., приложена към Протокол № 8)..

По отношение на изискването за професионален опит към кандидатите за експерт „Връзки с обществеността” **Мария Стефанова** изрази мнението си: Съветът не може да си позволи да наеме един начинаещ, тъй като решенията на СЕМ са от изключителна важност именно за медиите и не е без значение какъв „медиен човек” ще представя взетите решения.

По отношение на изискването за владенето на западен език и компютърни умения, бе уточнено, че и изискванията и за юрисконсулт и за експерт „връзки с обществеността” бе прието да се запише „доказани познания по английски език” и „доказани компютърни умения (Microsoft Office); текстът „...Организира вътрешни събития, поздравителни съобщения и др.” ще бъде включено в длъжностната характеристика.

Бяха приети още следните промени в „задължения и отговорности за длъжността на експерт „Връзки с обществеността“: отпада „Проследява тенденциите в обществото, целевата аудитория, държавните и регулационни органи, които биха имали въздействие върху институцията”.

След направеното обсъждане и предложения от членовете на СЕМ по отношение на длъжността експерт „връзки с обществеността” бяха направени корекции в „Задължения и отговорности” и в „Изисквания към кандидатите”, отразени по-долу.

Длъжност експерт “връзки с обществеността”

Задължения и отговорности:

- Анализира медиите в посока до колко са подходящи за пренасяне на специфични послания до ключовите аудитории (целиви групи);
- Периодично информира СЕМ за тенденциите в развитието на радио- и телевизионната среда;
- Създава и разпространява прессъобщения, информационни материали, реализира публикации в периодичния печат и предавания (съобщения) в електронните медии, които информационно да обезпечават решенията на СЕМ;
- Изготвя и разпространява бюлетина на СЕМ, вкл. информация за съобщения, анализи и коментари за решенията на СЕМ и свързани дейности;
- Организира периодични (редовни) брифинги за ресорните репортери;
- Поддържа страницата на СЕМ в интернет;
- Отговаря за информационен център (библиотека).

Изисквания към кандидатите:

- Висше образование – специалност “Връзки с обществеността” или “Журналистика”;
- Познания в областта на законодателството на Република България и на ЕС;
- Професионален опит на подобна позиция минимум 2 години;
- Доказани познания по английски език;
- Доказани компютърни умения (Microsoft Office).

Предимства на кандидатите:

- Работа на подобна позиция в електронни медии;
- Познания по френски или немски език.

Необходими документи:

- Искане за участие в конкурса;
- Автобиография със снимка;
- Копие от диплома за завършено образование;
- Копие от документи за придобит стаж.

Срок за подаване на документите:

1 месец от датата на публикуване на обявата.

Място на подаване:

СЕМ, гр.София, бул.”Шипченски проход” № 69, ет.5, деловодство на СЕМ от 9 до 12 и от 13 до 16 часа.

Начин на провеждане на конкурса:

По документи и събеседване.

По отношение на изискванията за заемане на длъжността „Вътрешен одитор” СЕМ възложи на Веселина Петрова съвместно с Жана Витанова и със Спаска Янева да предложат по-пълнен текст на изискванията за заемане на длъжността.

СЕМ прие предложените текстове с уточненията; пълните обяви ще бъдат публикувани в уеб страницата на СЕМ; по отношение на обявите във в-к „Капитал” СЕМ възложи на Ина Стойчева да оформи рекламни карета с варианти на обявите (съкратен и по-пълнен) за заседанието на 08.02.2007 г. (четвъртък).

ПО ТОЧКА „ШЕСТА”:

Преди да бъде разгледана тази точка Съветът реши, че в присъствието на отдел „Лицензиране и регистриране” следва да бъде обсъдена информацията относно спиране излъчването на Пловдивска обществена телевизия поради прекратяване на договора ѝ с единствения кабелен оператор.

Борислав Шабански изложи докладна записка относно писмо от КРС във връзка с постъпило заявление и документи към него за прекратяване действието на издадената на Община Шабла индивидуална лицензия за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност – наземно радиоразпръскване на тв сигнали в гр. Шабла (докл. с вх. № 027-1269-06-01/05.02.2007 г. е приложена към Протокол № 8).

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с 6 гласа „за” и един „въздържал се” (Райна Николова) положително решение по заявеното искане за прекратяване действието на издадената на Община Шабла индивидуална лицензия (писмо на КРС с вх. № 027-1269/11.12.2006 г.).

Борислав Шабански докладва относно жалби срещу заповеди на Съвета от Петър Рендов, Валентин Хараламбов и Валентин Георгиев, като искането от ВАС, препратено от КРС е Съветът да изпрати цялата административна преписка в 3-дневен срок от получаване на настоящото писмо, за тв конкурсите за градовете Пловдив и Варна.

След тази информация Съветът обсъди казуса със спиране излъчването на Пловдивска обществена телевизия.

Маргарита Пешева подкрепя становището на **Мария Стефанова**, че Съветът не може и не е редно да се намесва в чисто търговски отношения. Напомни случая, когато Съветът е отказал да се намесва в чисто търговския спор, свързан с изключителните права за републиканския шампионат по футбол между БНТ и „Би Ти Ви”. Тогава разумната позиция на Съвета е била, че това са чисто търговски взаимоотношения, в които СЕМ няма да се намесва.

Мнението на **Лилия Райчева** малко се различава от изказаното от Маргарита Пешева. Припомненият случай се е отнасял до това кой да излъчва футболните срещи, а зрителите не са били лишени от това зрелище. В случая се оказва (по неизвестни ѝ причини), че зрителите са лишени от една телевизия, която е съществувала. Затова има няколко предложения. Едното е СЕМ да проведе среща и с двете страни – това е важно; става въпрос за обществена телевизия. Съгласна е, че СЕМ не може да се намесва в търговските отношения, но може да сезира КЗП и КЗК по казуса. На последно място – смята, че вътре в СЕМ следва да се проведе разговор, който да стане основа на принципна позиция за поведението на СЕМ по-нататък, тъй като тепърва в резултат на окрупняване, на концентрацията, може да се получи така, че по волята на далекосъобщителни оператори могат да изчезнат чисто по търговски съображения някои оператори с твърде дълга и коректна практика. На последно място, поставя на

обсъждане от СЕМ възможността да бъде поставена на мониторинг програмата на „Евроком” (което всъщност няма нищо общо с казуса).

Маргарита Пешева е съгласна с предложението СЕМ да сезира Комисията за защита на потребителите и КЗК, но е известно как в последния месец има голям конфликт между „Диемите” – с уреждане на търговски права и Съветът не се е намесвал. Притеснително ѝ е от гледище на надзора и правомощията на СЕМ по такива търговски проблеми Съветът да се намесва.

Според **Райна Николова** преди СЕМ да пристъпи към писмената кореспонденция и до КРС и до КЗК и до Комисията за защита на потребителите, Съветът трябва да се срещне и с двете страни по този спор, най-малкото, защото смята, че е добре информацията да се получи от източника, а не препредавана чрез други медии. Така СЕМ ще има основание да подготви собственото си становище и да се обърне към КРС, защото, вярно е, че това са търговски отношения, но е вярно и това, че СЕМ осъществява сътрудничество със зрителите, слушателите, с различни медийни организации (осъществявайки своята дейност). Дефиницията за СЕМ е, че е специализиран орган, който действа в защита интересите на зрителите и в конкретния случай, предлага СЕМ да подходи именно по този път и да утвърди и такава практика – винаги, когато има такъв проблем, да изслуша и двете страни в спора, тъй като СЕМ е регистрирал този оператор (при СЕМ), но далекосъобщителният оператор не може да не разпространява оператор, който е получил регистрацията при СЕМ. Не вижда кой, ако не Съветът ще прецени, че са накърнени интересите на зрителите, а интересът на зрителите е правомощие на СЕМ.

След проведеното обсъждане **във връзка със спиране излъчването на Пловдивска обществена телевизия поради обстоятелства, свързани с договора между „САТ ТВ” ООД и „Еуроком Пловдив” ЕООД СЕМ гласува със 7 гласа „за” решение да проведе тристранна среща между двата оператора и СЕМ на 15.02.2007 г. (четвъртък) от 11,00 часа в сградата на СЕМ. Писма с покана за срещата следва да се изпратят до г-н Евгени Тодоров, управител на „САТ ТВ” ООД, гр. Пловдив, и до г-н Георги Барбудев, управител на „Еуроком Пловдив” ЕООД.**

ПО ТОЧКА”СЕДМА”:

Въпросите по тази точка СЕМ ще обсъди на заседанието на 08.02.2007 г. (четвъртък).

ПО ТОЧКА”РАЗНИ”:

- СЕМ гласува със 7 гласа „за” решение относно сформирание на работна група в състав: доц. д-р **Маргарита Пешева**, **Мария Стефанова**, **Борислав Шабански**, **Антоанета Лозенска – Тодорова**, която ще оформи всички документи, свързани с лицензионните процедури при предстоящите радиоконкурси с оглед усъвършенстването им (въз основа на изготвения анализ от отдел „Лицензиране и регистриране”).

Приложени документи към Протокол № 8:

1. Протокол от заседанията на техническата комисия за тв конкурса за канали 41,53 и 55, гр. София, с вх. № 013-50-01/06.02.2007 г.
2. Заповед № 05/05.01.2007 г. на и.д. председателя на СЕМ.
3. Заявление – декларация ат акад. проф. **Людмил Стайков** относно конфликт на интереси (от 05.02.2007 г.).

4. Попълнена схема от тегленето на жребий за определяне на ек за тв конкурсите за гр. София и джоб, запечатан с телбод, съдържащ имената на членовете на ек, определени чрез жребия.
5. Мотиви на М. Пешева относно отрицателен вот във връзка със служебно теглене на жребий с вх. № 013-103/01.02.2007 г.
6. Предложение от доц. д-р М. Пешева относно временно преустановяване на обявените от СЕМ тв конкурси в градовете София, Пловдив, Варна с вх. № 013-69-01/06.02.2007 г.
7. Докладна записка от В. Петрова относно действията на СЕМ, свързани с обявените от СЕМ тв конкурси с вх. № 013-880-40/06 от 06.02.2007 г.
8. Становище, изготвено от Доротея Петрова относно довършване на конкурсните процедури при радиоконкурсите за гр. Ловеч с вх. № 013-880-06-39/06.02.2007 г.
9. Докладна записка от В. Петрова относно обявяване на конкурси за работа в СЕМ с вх. № 013-100-0105.01.2007 г.
10. Докладна записка от Б. Шабански и А. Лозенска – Тодорова с вх. № 027-1269-06-01/05.02.2007 г

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева

Людмил Стайков

.....

.....

Маргарита Пешева

Милен Вълков

.....

.....

Райна Николова

Стефан Димитров

Мария Стефанова

.....

.....

И.д.председател

на СЕМ