

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 67

от редовно заседание, състояло се на 29.07.2002 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

**ОТСЪСТВАЛИ:** доц. Георги Лозанов

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Приемане на процедура за провеждане на конкурси за телевизионни оператори. Докладва отдел "Правен".
2. Разглеждане на писмо – отговор от КРС относно определяне на техническите параметри на телевизионните станции във връзка с провеждането на конкурси за телевизионни оператори за седем града в страната. Докладват Б. Шабански и А. Лозенска.
3. Разглеждане на писмо – отговор от КРС относно определяне на техническите параметри на телевизионни станции в гр. София във връзка с провеждането на конкурси за телевизионни оператори за 7 града в страната.
4. Какво е нужно за изработването на добра стратегия за развитието на радио-телевизионната среда. Докладва М. Пешева.
5. Докладна записка от Б. Шабански и А. Лозенска относно искания за заличаване на регистрация на "ВИДЕОСАТ 95" и "МУЛТИМЕДИА" ООД.
6. Докладна записка от Б. Шабански и А. Лозенска относно искане на община Пещера за откриване на конкурс по чл. 116 от ЗРТ.
7. Експертен доклад от Б. Шабански и А. Лозенска относно искане за издаване удостоверение за регистрация на "НИКО ГРУП" ООД за програмите "Детски свят" и "Супер мюзик".
8. Докладни от Анна Лазарова за издаване на наказателни постановления.
9. Обсъждане на допълнения и изменения на устройствен правилник на СЕМ. Докладват М. Стефанова и М. Пешева.
10. Докладна записка от Ст. Красимиров относно даване право на отговор на Емил Кошлуков в "Шоуто на Слави", "Би Ти Ви".
11. Докладна записка от Ст. Красимиров относно даване на право на отговор на уволнени служители от Агенция "Бюро за финансово разузнаване" в предаването "Законът и ние" на БНТ.
12. Становище от Ст. Красимиров относно сигнални писма от "Скат" ООД за нарушения на ЗРТ, ЗАПСП.
13. Проект за отговор на писмо до Кирил Гоцев. Докладва Ст. Красимиров.
14. Проект за отговор на писмо до Ал. Каракачанов, председател на ЗПБ. Докладва Ст. Красимиров.
15. Вземане на протоколно решение за издаване на отчетния доклад на английски език в Бюлетин на СЕМ.

Разни:

- Писмо от БНТ относно право на отговор в предаванията “Открито” и “Частен случай”.
- 300 секунди на Председателя.

Начало на редовното заседание 11,00 часа, водено от Маргарита Пешева, председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

### **ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:**

**Маргарита Пешева** откри редовното заседание и предложи на СЕМ обсъждането на дневния ред.

**Тома Иванов** предложи като точка да се разгледа предложението за ремонта на 5-ти етаж в сградата на бул. “Шипченски проход” № 69, което е изготвил по решение на Съвета на предишното заседание.

**Анна Хаджиева** предложи т.”първа” от дневния ред да бъде вместо “Приемане на процедура...” “разглеждане на процедура...”.

**Мария Стефанова** би искала в т. “разни” да запознае СЕМ с покана за участие в международен форум.

**Лилия Райчева** предлага в началото на заседанието Съветът да обсъди информация във връзка с проекта по институционално изграждане на СЕМ по линия на програмата “Фар”, по който работи СЕМ.

**Райчо Райков** би искал в т. “Разни” да обсъди с членовете на СЕМ някои впечатления във връзка с проведената годишна среща на БМК в Боровец без присъствието на протоколист и представители на отдели от администрацията на СЕМ.

Други предложения по дневния ред не бяха направени и СЕМ одобри с осем гласа “за” дневния ред на заседанието с допълнителната точка, предложена от Тома Иванов – като т. 4а и предложенията на Анна Хаджиева, Мария Стефанова, Лилия Райчева и Райчо Райков.

Лилия Райчева информира СЕМ за първоначалния проект, одобрен от Министерство на финансите, което администрира тези проекти. В тази връзка е получено обратно писмо от там, с което тя би искала да запознае СЕМ и да чуе мнението на членовете на Съвета, особено на Тома Иванов. В първоначалния проект е записана сума от 200 хил. евро, но в полученото писмо се отправя препоръка към СЕМ да се намали броят на дните, по които трябва да се работи върху проекта, тъй като сумата от 200 хил. евро няма да може да покрие разходите. Предложено е вместо трима български експерти да се определи един и освен това е подадена информация, която притеснява Лилия Райчева от финансова гледна точка, а именно , че средната дневна ставка за европейски експерт е 700 евро. Информацията съдържа искането от “Бритиш Кансъл”, което възлиза на 900 евро на ден и към това се прибавя 197 евро командировъчни /дневни/ , а от “Бритиш Кансъл” тази сума е 350 евро. Лилия Райчева е на мнение, че СЕМ трябва да предложи друга схема на този експерт, като не е възможно само един човек да работи по проекта – необходим е поне още един сътрудник. Тя ще направи с помощта на Тома Иванов съответните изчисления, като предлага да се намали календарния период за работа – вместо 47 календарни дни / от 04.11.2002 г. до 20.12. т.г./ и 26 календарни дни / от 06.01.2003 г. до 31.01.2003 г./ да се намалят,

а да се увеличи броя на локалните експерти – двама или трима, и техните дни по работа върху проекта да бъдат увеличени. Предложението на Лилия Райчева е да се намали присъствието на чуждестранните експерти, за да стане възможно вмененето в сумата от 200 хил. евро и да се увеличи присъствието на локалните експерти .

Предложението на Лилия Райчева се приема, като Анна Хаджиева бе определена при нужда да придвижва въпросите по проекта във времето, през което Лилия Райчева ще отсъства.

Лилия Райчева информира СЕМ и за още един проект, по който Съветът е страна. Георги Лозанов е споделил преди време, че е имало нагласа от НСРТ за участие в проект, който е правен от съществуващ в България Институт за европейски изследвания, чийто говорител е Венцеслав Кисъв. Този проект е за развитие на медиите и се състои от 4 точки – една от тях се отнася за Факултета по журналистика. Сумата, която ще бъде отпусната по този проект - написване на легални дефиниции в ЗРТ, е 25 хил. евро и , тъй като това ползва СЕМ, е добре да се проучи пълната информация, свързана с този проект.

След изнесената информация от Лилия Райчева СЕМ пристъпи към обсъждане на проекта за Процедура на конкурса за издаване на лицензии по инициатива на СЕМ.

Веселина Петрова обърна внимание върху т. 2 от Първи етап на конкурса – предложението е за промяна на срока от 7 на 14 дни. Във Втори етап на конкурса е записан срок 45 дни, както е предложено от АББРО. Веселина Петрова обърна внимание и върху срока при Четвърти етап от конкурса – заложен са 7 дни, но това е много кратък срок и за това нейното предложение е да се запише 14- дневен срок..

**Райчо Райков** предложи да се запише “до 21 дни” – да не е строго фиксиран, в зависимост от броя на кандидатите, които ще се явят.

**Маргарита Пешева** отбеляза, че при тези корекции на сроковете следва да се коригира и общият брой на дните за конкурса от вземането на решение от СЕМ – т.е. да се запише 140 дни.

Веселина Петрова внесе пояснение по отношение на документите при обявяването на конкурсите – процедурата е изчистена от страна на ЗРТ, но критериите на този етап все още не могат да бъдат приети.

**Маргарита Пешева** предложи СЕМ да гласува процедурата.

**Райчо Райков** смята, че СЕМ не бива да бърза с приемането на Процедурата., тъй като е притеснен от трети етап на конкурса – вероятно трябва да бъдат записани още дейности за работата на експертната комисия. Съветът, като част от тази процедура, трябва да приеме правилник, който ясно и детайлно да изработи методиката по изчисляване на точките, тежестта на отделните критерии. Неговото предложение е да се създаде работна група, която да предложи на Съвета правилник за оценка на реда и тежестта на отделните критерии. Именно поради критериите са “се сринали три решения на НСРТ и на МС” във връзка с проведените конкурси. Ако СЕМ сега приеме процедурата, тя би станала “негоден документ” с приемане на поправката в ЗРТ, тъй като никъде не присъства в нея “стратегия за развитие на радио-телевизионната дейност”. И понеже ЗРТ ще бъде

променен, всички конкурси ще бъдат на базата на стратегия за развитие на радио-телевизионната дейност, смята г-н Райков.

Според **Мария Стефанова** процедурата ще бъде валидна и след приемане на поправката в ЗРТ от НС. След приемането на поправката СЕМ ще напише стратегията и отново в 14-дневен срок ще могат да се обявят конкурсите. Тя не вижда как би се отразило правенето на стратегия върху процедурата. Затова Мария Стефанова призовава СЕМ да приеме Процедурата, тъй като сроковете текат, защото в противен случай Съветът може да бъде обвинен, че не работи, а нейното впечатление не е такова. СЕМ обсъжда процедурата вече повече от два месеца и не вижда какво още може да бъде усъвършенствано по нея. В изказването на Райчо Райков й липсват аргументи защо СЕМ не трябва да гласува процедурата.

**Райчо Райков** направи конкретно предложение СЕМ на това заседание да приеме по принцип Процедурата, като това бъде записано в протокола, че окончателното приемане на процедурата СЕМ ще гласува след окончателното гласуване и влизане в сила поправката в чл. 105 и чл. 116 на ЗРТ.

**Мария Стефанова** направи конкретно предложение СЕМ да приеме тази конкретна Процедура за провеждане на конкурс за издаване на лицензии по инициатива на СЕМ и при приемане на поправката в ЗРТ, отнасяща се до изработване на стратегия, при необходимост, тази процедура да бъде поправена.

**Лилия Райчева** е на мнение, че СЕМ трябва да приеме изработената процедура, за да бъде спазен срока и, за да не бъде Съветът упрекуван, че не е спазил разпоредбите на ЗРТ. Тя смята, че промени в процедурата биха се наложили едва след приемане на стратегията за развитието на радио- и телевизионната среда. Тогава могат “да се появят хипотетично нови параметри, с които СЕМ ще трябва да се съобрази”.

**Маргарита Пешева** обобщи оформилите се две предложения – на Мария Стефанова – да се приеме Процедурата, с което “СЕМ дава знак, че повече от два месеца обсъжда процедурата и е готов с нея, тъй като публичният образ на Съвета се руши отвсякъде – и с външни и с вътрешни сили. От тази гледна точка е много по-коректно към самия Съвет, към неговата дейност, към неговия авторитет, да бъде приета извършената работа, а ако бъде приета поправката в ЗРТ, всичко ще бъде спряно”. Някой, вероятно се опитва да докаже “недоказуемото, че Съветът не работи, че няма професионална компетентност, че е нелегитимен и т.н. Това е некоректна битка към Съвета, която Маргарита Пешева не подкрепя. Тя подкрепя предложението на Мария Стефанова и предлага СЕМ да премине в режим на гласуване.

СЕМ гласува с един глас “за” /Райчо Райков/ и седем гласа “въздържал се” /останалите членове на СЕМ/ предложението на Райчо Райков – да се приеме на това заседание по принцип Процедурата на конкурса за издаване на лицензии по инициатива на СЕМ, като на 05.08.2002 г. се приеме след гласуване от НС на поправката в ЗРТ при съобразяване с нея.

**СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” / Райчо Райков/ предложението на Мария Стефанова да се приеме на това заседание Процедура на конкурса за издаване на лицензии по инициатива на СЕМ, като след влизане в сила на поправката в ЗРТ, процедурата да бъде променена при необходимост.**

## **ПО ТОЧКА “ВТОРА”:**

Веселина Петрова докладва писмото-отговор от КРС на питане на СЕМ относно определяне на техническите параметри на ТВ станции във връзка с провеждането на конкурси за телевизионни оператори за 7 градове в страната. /Писмото от КРС е приложено към протокол № 67/. По отношение на това писмо, получено в СЕМ на 25.07.2002 г. Веселина Петрова счита, че от 26.07.2002 г. започва да тече 14-дневния срок, в който СЕМ трябва да се произнесе .

**Маргарита Пешева** отбеляза, че отдел “Лицензиране и регистриране” има сериозни забележки към този отговор от страна на КРС.

**Райчо Райков** допълни, че забележките касаят и отговора по второто писмо – относно определянето на техническите параметри на ТВ станции в гр. София. Той счита, че писмата следва да се разглеждат заедно с решението на КРС, което не е приложено. Той има специални забележки по отношение на решението.

По отношение на писмото и решението на КРС Борислав Шабански изложи забележките – по отношение на самото решение като съдържание и по отношение на приложения проект към изпратеното писмо за лицензиите за тези градове . Излагането в писмо до КРС на неточностите в тях би изострило отношенията между КРС и СЕМ, което не е препоръчително, смята Борислав Шабански.

**Райчо Райков** би искал да се разсъждава върху решението – защо не са поставени в отделни точки честотите за Бургас, Казанлък и Сопот поотделно и другото, което смущава г-н Райков е защо е изпратен само един проект за лицензия – всъщност за кой град от трите се отнася. За да бъде “перфектен отговорът”, според Законодателя, трябва за всяка отделна честота да има решение на КРС, да има приложена техническата документация – техническите параметри и проект за бъдещата лицензия, която ще се издаде. В този смисъл той би искал да се запита КРС защо не е отговорено за другите градове – . Шумен, Плевен , Добрич .

Борислав Градинаров поясни, че, ако СЕМ приеме, че това писмо от КРС е неясно за него, логично е да изпрати писмо за изясняване на тези параметри и, когато получи писмо – отговор от КРС, тогава да вземе решение.

Маргарита Пешева предложи и СЕМ прие отделите “Правен” и “Лицензиране и регистриране” да подготвят докладна записка по тези две писма плюс решението и те да се разгледат на заседанието на 05.08.2002 г. На това заседание да се внесе и проект на писмо до КРС, ако експертите от тези два отдела считат за необходимо да се изпрати до КРС.

## **ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:**

Веселина Петрова изложи съдържанието на писмото от КРС относно запитването от СЕМ във връзка с определянето на техническите параметри на ТВ станции в гр. София. /Писмото е приложено към Протокол № 67/.

**Маргарита Пешева** е убедена, че не бива “да се съсипва една регионална честота. Тя припомни срещата с г-н Александров, на която е присъствал и Райчо Райков, на която са били информирани, че тази честота е международно съгласувана по “Женевския план” и би било твърде нецелесъобразно една международно

съгласувана регионална честота да бъде преформатирана като градска честота. В тази връзка коментари не се налагат, а следва да се потвърди, че СЕМ ще иска конкурс за регионална телевизия.

**Райчо Райков** отбелязва, че честотата, на която излъчва “Телевизия Седем дни” може да покрива цял регион, но не се използва като регионална.

Предложението на Маргарита Пешева е отдел “Лизензиране и регистриране” да подготви писмо до КРС, в което ясно да е формулирано, че СЕМ иска едната честота да е регионална, а другата да е местна, т.е.

**Юлиана Тончева** смята, че задача на СЕМ е да използва максимално предоставените от КРС възможности.

Антоанета Лозенска счита, че в компетентността на КРС е да определи даваните честоти за съответния регион. Естествено е Съветът да иска пълно покриване на честотата.

След проведеното разискване СЕМ прие да бъде изпратено писмо до КРС, което отдел “Лицензиране и регистриране” ще подготви и ще се разгледа на заседанието в понеделник – 05.08.2002 г.

#### **ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:**

**Маргарита Пешева** е набелязала няколко въпроса, които би искала да обсъди със СЕМ във връзка със стратегията. За развитието на радио- и телевизионната среда.

Първият въпрос се отнася до това, че една такава стратегия при всички обстоятелства означава изясняване на задачите и отговорностите на СЕМ и на КРС - каква част от стратегията ще се разработва от СЕМ и каква от КРС; кой е водещият регулационен орган при изработване на стратегията, или няма да има подобно поделение? Това е въпрос от изключителна важност. Маргарита Пешева приветства изработването на стратегия, но би трябвало между СЕМ и КРС да има яснота как ще се поделят отговорностите. Втората хипотеза, за която тя призовава членовете на СЕМ публично да отстояват, е че възлагането на СЕМ и на КРС изработване на стратегията е израз на професионално доверие в компетентността на двата органа. Самият факт, че се възлага на СЕМ да изработи тази стратегия е израз на доверие в компетентността на Съвета и тя не би могла да има друго тълкуване – обратното би означавало израз на недоверие в Съвета. Не може да има израз на недоверие към СЕМ възлагането на толкова отговорна дейност.

**Тома Иванов** би се съгласил с казаното от Маргарита Пешева едва, когато стратегията “мине” през Парламента, тъй като, ако не бъде приета тя, това би означавало некомпетентност на Съвета.

**Райчо Райков** би преформулирал казаното от Маргарита Пешева, че с изработването на стратегия СЕМ и КРС могат да докажат професионалната си компетентност.

Следващият поставен пред СЕМ въпрос от **Маргарита Пешева**, е създаването на група от медийни експерти и специалисти в областта на телекомуникациите, тъй като при всички случаи, когато се осъществи срещата с КРС и когато се приеме поправката в ЗРТ от НС, би трябвало Съветът да има ясна визия, защото стратегията е много важен въпрос и веднага се налага въпрос относно финансирането на тази експертна група – каква част от финансирането ще поеме

КРС, каква част ще поеме СЕМ, дали Парламентът ще се ангажира с допълнително финансиране, тъй като става дума за средства, които не са предвидени в бюджетите нито на СЕМ, нито на КРС.

**Лилия Райчева** информира Съвета, че има изработена стратегия за телекомуникациите в България от времето, когато председател на КПД е бил Любомир Коларов, която много сериозно е била разработена и сега би могла да бъде използвана като отправна гледна точка.

**Райчо Райков и Лилия Райчева** възразяват срещу понятието медийни експерти при разработването на стратегия в областта на телекомуникациите, защото то е много широко и вътре има хора с “нездравни интереси”, които сами се прокламират за медийни експерти. Затова, ако бъдат включвани такива хора, следва да се поставят условия – на първо място те трябва да са специалисти в областта на радиото и телевизията и да имат доказана експертност.

**Маргарита Пешева** преформулира разглеждания въпрос – създаване на експертна група от специалисти в областта на радиото, телевизията и телекомуникациите. По отношение на икономическия и технологическия преглед на медийния пазар нейната лична преценка относно извършването на този анализ поставя няколко въпроса: - на първо място, как ще се направи този анализ – или от външна одиторска фирма, или чрез консорциум от български социологически агенции, които провеждат маркетингови изследвания и правят рекламен мониторинг, най-вече на телевизионния пазар (почти не се прави мониторинг на радиопазара, намиращ се в “сивата икономика”) . Ако се търси български вариант, т.е. ще се създаде консорциум поне от три социологически агенции, тази експертна дейност следва да се осъществи по ЗОП, като тази процедура продължава повече от половин година, като тази експертна дейност е твърде скъпоструваща.

**Тома Иванов** възразява срещу обсъждането на този въпрос, тъй като той не е на дневен ред – СЕМ не разполага нито с време, нито със средства за този консорциум.

**Маргарита Пешева** поставя пред Съвета въпрос – ако СЕМ не разполага нито с време, нито със средства, как ще се изработи стратегията? В България икономически и технически анализ на медийния пазар не е правен и е нужно изработването на професионална методика за наблюдение и анализ на състоянието на медийната среда. Вторият въпрос е свързан с осигуряване на средства за икономически анализ, тъй като такива не са предвидени в бюджетите на СЕМ и на КРС. Вероятно, при положение, че НС задължава двата регулационни органа да изработят и да представят за утвърждаване такава стратегия, би следвало да осигурят частично определени финансови условия, за да бъде изпълнена тази задача. При невъзможност да се изпълнят предходните условия, би следвало СЕМ и КРС да се обърнат към социологически агенции, които провеждат рекламен мониторинг, главно за състоянието на телевизионната среда, за да предоставят безплатно някои изследвания, които да формират известна, макар и частична картина на медийната среда. Според Маргарита Пешева такъв подход обаче е професионално несъстоятелен. Единствено състоятелният професионален подход, за който е възможно СЕМ и КРС да финансират, е представително социологическо изследване за потребностите на аудиторията. За такъв подход тя приканва Съвета да пледира, защото, когато се прави стратегия за развитието на радио- и

телевизионния пазар, трябва да се изследват потребностите на аудиторията. По отношение на предвидените срокове за изработване на стратегията Маргарита Пешева смята, че са недостатъчни, дори само за провеждане на такъв икономически анализ и затова тя счита, че независимо че този срок е записан в Становището на СЕМ, не е възможно в рамките на три месеца да се проведе икономически анализ, не е ясно кой ще финансира този анализ, не смята за възможно да се изготви стратегията и да се проведе голяма публична дискусия. Следващ важен въпрос, който тя поставя, е свързан с проблема с честотите – определянето на приоритетите при разпределянето на радио- и телевизионните честоти е част от държавната политика. Не следва СЕМ и КРС да изземват функциите на държавата, защото честотният ресурс е собственост на държавата. Следователно, това е държавна политика и не може един държавен орган – КРС, и един независим орган – СЕМ, да изземват функциите на държавната политика. По този важен въпрос Маргарита Пешева предлага дебати. Последният поставен от нея въпрос се отнася до законовите правомощия на СЕМ, които не вменият изработването на такава стратегия. Правомощията на Съвета са много и отговорни, няма съмнение, че разработването на подобна стратегия ще затрудни същинската работа на Съвета, чиито функции и правомощия са точно определени от закона. Накрая тя постави въпроса за времето – цялостното изработване на стратегията - 3 месеца, е много кратък срок. Нейното лично мнение е, че това е много важен етап в развитието на медийната среда, най-вече защото ДКД е раздала 85 % от честотния ресурс, останали са само 15 % от честотния ресурс. Всички селища с население около 50 хил. души са оцетени, т.е. регионалното радио на ниво “селище в България от 50 хил. души население нагоре не съществува”, а това е грешен подход. Тенденцията в Европа е към оттегляне малко от дерегулацията – към доста по-строги мерки в областта на регулацията, защото пазарът понякога волунтаристично се развива и стратегията на НСРТ и на ДКД “пазарът всичко да решава е довела до една изключителна асиметричност в развитието на частното радио в България”. Маргарита Пешева смята, че Съветът трябва да пледира, че има начини, напр. в радиочестотите, да се освобождават честоти – това са синхронните радиомрежи, магистралните радиомрежи, цифровото радио. Има начини, примерно 70 честоти на националното радио да бъдат освободени, ако националното радио мине на технологичен стандарт “синхронни радиомрежи”. Това е, което е искала да сподели със Съвета Маргарита Пешева. Тя смята, че е редно тези въпроси да се зададат, или просто по тях да се поговори, защото изготвянето на стратегията ще бъде ангажимент на самия Съвет, за да се уточни позицията, която СЕМ трябва да заеме пред Комисията по медиите.

**Тома Иванов** също би искал да сподели някои неща със Съвета официално. Той също е съгласен, че такава стратегия е не само необходима, но е и закъсняла. Такава стратегия е трябвало да има, когато е започнал процеса на лецизиране., т.е. когато са давани радио- и телевизионни честоти. Сега е твърде късно поради следните причини – на първо място останали са твърде малко неразпределени честоти, второ – прекалено краткият срок, който се поставя за приемането на една стратегия, най-вероятно показва нещо друго “в намеренията на законодателя, а не създаването на една наистина работеща или сериозна стратегия”; на трето място може би е редно да се разпространи декларация или становище в публичното



пространство, защото е явно, че допълнителни средства няма да бъдат отпуснати, тъй като държавата не разполага с такива; освен това неговото лично мнение е, че “никой няма желание да се изработва една сериозна дългосрочна стратегия, а целта е само и единствено да бъде дискредитиран допълнително СЕМ след три месеца, когато не бъде приета изработената от него и КРС стратегия. В противен случай щеше да бъде даден един по-дълъг срок и щяха да бъдат осигурени необходимите ресурси за осъществяване на такава важна задача”. “Всяко искане на допълнителни средства и помощ ще бъде използвано единствено срещу Съвета”, смята г-н Иванов. Затова неговото предложение е да се помисли за публично огласяване на становище на СЕМ по този въпрос, защото остава едно “единствено нещо за времето, което остава за съществуването на СЕМ, а то е да се запази личното и професионалното достойнство на членовете на Съвета, работейки в рамките на закона, независимо какъв ще бъде той, СЕМ трябва да подготви нещо, като стратегия, но предварително трябва да бъде ясно, защо тази стратегия не може да бъде изработена с необходимото качество в рамките на заложения срок и без ресурсно обезпечение”.

**Анна Хаджиева** е съгласна с Тома Иванов, че едно искане за бъдещо участие на експерти само ще покаже признаване на професионалната некомпетентност на СЕМ и КРС. От друга страна, тя не си спомня да е търсена външна помощ при изработване на стратегия за приватизацията в България. Нейното предложение е да се проведе съвместно заседание с КРС, когато бъде приета поправката в ЗРТ и да се формулира целта, която ще преследва стратегията, да се формулират мерките, с които се постига тази цел и след това да се направят две тематични групи, които да изготвят “скелета” на стратегията, върху който се разработва после с по-подробен текст. Самата стратегия обаче, не трябва да съдържа икономически анализ на съществуващия пазар, смята Анна Хаджиева. Икономическият резултат ще бъде за конкретния оператор.

**Маргарита Пешева** е убедена, че в Стратегията за развитие на радио- и телевизионната дейност трябва да намерят място както принципите на икономическа обосновка за лицензиране на свободния радиочестотен ресурс, така и гарантиране плурализма на медийната среда – разнообразие на програмите на местно регионално и национално ниво.

**Лилия Райчева** в общи линии подкрепя казаното от Тома Иванов, защото наистина, ако този текст, който бъде произведен в СЕМ носи името стратегия, той е много задължаващ и тя се опасява, че няма да има кой да го оцени, т.е. липсва експертност, която да го оцени. Оттук нататък Съветът трябва да бъде готов на всякакви неекспертни мнения, но особено важно относно предстоящите конкурси и стратегията тя смята че, е фактът, че, ако се погледнат ефирните телевизии в страната, те не са в завидно финансово положение, от една страна, а от друга страна, те са плячка на апетитите на големите кабелни оператори и всъщност за лицензии ще кандидатсват кабелни оператори с цел да си разширят мрежата. СЕМ трябва да помисли дали в стратегията ще се делят конкурсите на две – на обществени оператори и на търговски оператори, защото се е оказало, че единственият най-голям обществен оператор по закон е БНТ и БНР. Разпространявайки се в национален мащаб те правят и програми общо взето и с национално съдържание или национален адресат, т.е. по места няма реално

действащи обществени оператори, които да имат локално, местно или регионално съдържание. В бъдещата стратегия това ще бъде важно с оглед на новото райониране на страната според европейските изисквания именно да се даде рамо на обществения оператор, а това може да стане чрез лицензирането, тъй като за кабелните оператори това вече е невъзможно – те могат да бъдат само търговски. Единствената обществена функция, която може да бъде изпълнявана – това са местни тв оператори. Иначе, “цялата тази мимикрия, която съществува в лицензионните правила, приета от НСРТ, гърми във въздуха” и всичките тези формулировки в лицензиите, като “не по-малко от... и т.н.” лесно се заобикалят и не спомагат за общественото функциониране на търговските оператори, а тяхната задача по закон е разпределяне на печалбата между собствениците. В този смисъл, мнението на Лилия Райчева е, че и социологичните проучвания като резултати могат да доведат до някакви нагласи на аудиторията.

**Юлиана Тончева** отбеляза, че всички тези неща вече са дискутирани и няма съществени различия в мненията, но СЕМ трябва да реши какъв ще му подходът оттук насетне, като нейното предложение е първо да се огледа становището на СЕМ и към него да бъде допълнен елемент, в който трябва да съдържа мнението на Съвета, че това ще бъдат по-скоро насоки на развитието на този пазар и конкретното ѝ предложение е на предстоящото заседание с Комисията по медиите (на следващия ден, т.е. 30.07.2002 г.) СЕМ да се обърне с така конкретизираните пунктове, както ги е формулирал Тома Иванов.

**Райчо Райков** отбеляза, че е съгласен с казаното от Тома Иванов, с изключение на това, че не би искал да се коментират евентуалните намерения или замисъл на Парламента. Според него най-напред СЕМ трябва да си изясни “какво целеполога”, т.е. каква цел се преследва със стратегията, а тя е ясна и той я разбира като “справедливо, честно и прозрачно да бъдат направени конкурси за останалите свободни радио- и телевизионни честоти”. На второ място, в мотивите – местни, регионални и на последно място – национални оператори. На последно място в стратегията трябва да се заложи търсенето на баланс – в пазара по пътя на конкурсите да влязат нови обществени, макар и регионални и местни оператори – и радио- и телевизионни.

**Мария Стефанова** вметна, че с тази част от мотивите, прочетени от Маргарита Пешева, се казва точно това, което СЕМ е отхвърлил миналата седмица, че от Съвета се иска да предвиди какви формати радиа и телевизии ще има в отделните региони. Това еднозначно говори, че се иска от СЕМ фораматиране.

**Маргарита Пешева** възразява, тъй като СЕМ не може да се намесва в програмите.

**Тома Иванов** отбеляза, че ролята на държавата и на регулационния орган в случая е не да налага, но все пак да регулира общественото мнение, поставяйки в конкурсите такива изисквания, които ще “докарат по-сериозни оператори играчи на пазара” и да бъде застрахован обществения интерес.

**Райчо Райков** има конкретно предложение всеки член на Съвета “да нахвърля философията на стратегията, за да се тръгне отнякъде”. Предстоят серия от заседания, но концепцията трябва да съдържа философията на бъдещото лицензиране – основно местните и регионалните радиа.

**Лилия Райчева** предлага основата, върху която може да се стъпи – това са обществени оператори и търговски оператори. Търговски оператори има много в страната

**Мария Стефанова** напомни с оглед напредналото време СЕМ да се съсредоточи и да реши зад какви позиции ще застане на срещата на следващия ден с Комисията по медиите, освен със становището.

**Райчо Райков** предлага да не се коментират кратките срокове за изработването на стратегия, може да се помисли за удължаване на срока. Той не смята, че СЕМ и КРС изземват функциите на държавата, а обратно – държавата делегира на двата регулационни органа част от своите правомощия. Той смята, че “държавата” постъпва демократично и разумно, като на един орган, какъвто е СЕМ, възлага изработването на тази стратегия, защото Съветът би реагирал много по-остро, ако стратегията бъде изготвена от държавата и тогава тя възложи работата по нея, тогава “какво ще е независимото на независимия орган СЕМ?”, пита г-н Райков.

**Мария Стефанова** отново напомни, че СЕМ трябва да се съсредоточи върху въпросите, които трябва да зададе на предстоящата среща, а те са: на първо място да се поиска консултация, изразявайки мнението на Съвета, по чл. 1 от ЗРТ – дали това ще се нарича дейност или среда, а на второ място – относно срока. Ако се вмени на СЕМ да разработи стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност, това означава нещо съвсем различно. Трябва да се поискат точни разяснения. Вторият пролем е свързан със срока.

**Маргарита Пешева** предлага на предстоящата среща да се прочете становището на СЕМ относно дефиницията за радио- и телевизионна дейност, съдържаща се в чл. 1, ал. 2 на ЗРТ.

**На този етап дебатите бяха преустановени и СЕМ пристъпи към обсъждане на т. 4а от дневния ред, предложена от Тома Иванов.**

**Тома Иванов** се е консултирал с юристите от БНТ относно провеждането на ремонта на пети етаж в сградата на бул. “Шипченски проход” № 69 и е подготвил становище. /Становището на Тома Иванов е приложено към протокол № 67/. Процедурата чрез пряко договаряне е по-лесно осъществима и затова той предлага СЕМ да вземе решение на основание чл. 8, ал. 1, т. 1, буква “а” от Наредбата за възлагане на обществени поръчки под праговете, предвидени в чл. 7, ал. 1 от ЗОП. В експертната оценка, представена от Тодор Тодоров, е посочена приблизителна стойност на поръчката около 30 хил. лв., като средствата, предвидени в Бюджета на СЕМ, са до тази сума. Неусвояването на тези средства до 31.12.2002 г., означава те да бъдат върнати в Държавния бюджет, без гаранции, че подобна сума ще бъде предвидена в бюджета за следващата година.

Веселина Петрова, от правна гледна точка приема предложението на Тома Иванов, като единствено има възражение срещу формулировката “реконструкция”, тъй като ремонтът, който ще се прави е основен ремонт, а той попада в раздел “услуги”. Това прави атакуемо в съда “прякото договаряне”.

**След проведеното обсъждане, като се запозна с Наредбата за обществените поръчки и със становището на Тома Иванов, СЕМ гласува с осем гласа “за” ремонта на пети етаж в сградата на бул. “Шипченски проход” № 69 да се**

извърши по процедурата чрез пряко договаряне с няколко кандидата. Правното и фактическото основание за откриване на процедурата е чл. 8, ал. 1, т. 1, буква “а” от Наредбата за възлагане на обществени поръчки под праговете, определени в чл. 7, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 1, т. 1, буква “в”, приложение “четвърто”.

#### **ПО ТОЧКА “ПЕТА”:**

Борислав Шабански докладва за постъпили две искания за заличаване на регистрация. Първото искане е за заличаване на регистрационното удостоверение на “ВИДЕОСАТ 21 ВЕК” ООД, издадено с решение 15-00-111 от 22.07.2002 г. за производство и разпространение на телевизионна програма “ВИДЕОСАТ” по кабелен път. “ВИДЕОСАТ 95” АД е поискало заличаване на регистрационното удостоверение на негово име (№ 01-0048 от 03.06.2002 г.) Според отдел “Лицензиране и регистриране” няма основание да се откаже заличаването на това удостоверение.

**След проведеното обсъждане СЕМ взе решение за заличаване на регистрацията на “ВИДЕОСАТ 95” АД, като възлага на отдел “Лицензиране и регистриране” да изготви проект за решението.**

**Решението бе гласувано с осем гласа “за”.**

Второто искане е за заличаване на регистрацията на “МУЛТИМЕДИА” ООД. След издаване на удостоверение за регистрация на “ИНФОРМАЦИОННА ТЕРЕВИЗИЯ” ООД (Решение 15-00-108 от 15.07.2002 г.) за производство и разпространение на телевизионна програма “ITV” по кабелен път и чрез сателит, “МУЛТИМЕДИА” ООД е поискало заличаване на регистрационното удостоверение на негово име № 01-0054 от 03.06.2002 г.. Според отдел “Лицензиране и регистриране” няма основание да се откаже заличаването на това удостоверение.

**След проведеното обсъждане СЕМ взе решение с осем гласа “за” заличаване на регистрацията на “МУЛТИМЕДИА” ООД, като възлага на отдел “Лицензиране и регистриране” да подготви проекта за решение на СЕМ.**

#### **ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:**

Борислав Шабански докладва за постъпило искане от община Пещера за откриване на конкурсна процедура по смисъла на чл. 116 а от ЗРТ (Докладната записка от Борислав Шабански и от Антоанета Лозенска е приложена към Протокол № 67). За да започне законосъобразна процедура и да се отправи запитване към КРС, е необходимо общината да представи решение на Общинския съвет за сезиране на СЕМ с подобно искане, отбеляза Борислав Шабански. В тази връзка предложението на отдел “Лицензиране и регистриране” е да се изпрати писмо до община Пещера и да се изиска решението на Общинския съвет за заявяване на конкурсна процедура за гр. Пещера.

**След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” предложението, изложено в доклада на отдел “Лицензиране и регистриране” относно искане с писмо на решението на Общинския съвет за заявяване на конкурсна**

**процедура за гр. Пещера, като възлага на отдела да подготви писмото, което след подпис от Председателя на Съвета, ще бъде изпратено.**

### **ПО ТОЧКА “СЕДМА”:**

Борислав Шабански изложи експертен доклад относно постъпило заявление за издаване на удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на две телевизионни програми с наименования, съотв. “Детски свят” и “Супер мюзик”, с обхват на разпространение за територията на цялата страна, чрез кабел и сателит. Заявлението е подадено от името на “НИКО ГРУП” ООД. (Експертният доклад от Борислав Шабански и от Антоанета Лозенска е приложен към Протокол № 67). Докладът съдържа обстойни юридическа и програмна части и в заключението се иска становището на СЕМ, като при положително решение, в съответствие с предвиденото в разпоредбите на чл. 125а, ал. 1, т. 5 от ЗРТ СЕМ ще издаде удостоверение за регистрация, съдържащо съответните реквизити.

След излагане на доклада Маргарита Пешева, която се е запознала с документите на заявителя, смята, че профилът на заявените програми е много добър и подкрепя положително решение по заявлението на кандидата.

Райчо Райков обърна внимание на факта, че при постъпване на искания за издаване на удостоверения за регистрация би следвало Съветът предварително да се запознава с документите на заявителите, за да може да взима своите решения.

**След проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се “ (Анна Хаджиева, която не е запозната с документите на заявителя) решение за издаване на удостоверение за регистрация, подадено от “НИКО ГРУП” ООД за създаване на телевизионни програми с наименования “Детски свят” и “Супер мюзик”, с обхват на разпространение за територията на цялата страна, чрез кабел и сателит.**

### **ПО ТОЧКА “ОСМА”:**

Анна Лазарова, юрисконсулт от отдел “Правен”, докладва актове за установяване на административни нарушения, в следната последователност:

- по акт № 15-00-64 от 15.07.2002 г. на БНТ – за нарушение на чл. 18, ал. 3 от ЗРТ – в предаването “Всяка неделя” по “Канал 1” на БНТ в рубриката “Сцени от живота” “Каолин” АД и “Дамяница” АД са счели, че са засегнати в това предаване и с писмо до БНТ, при спазване на срока, са поискали право на отговор. В предаването, следващо посоченото, е включен отговор на засегнатите лица, но не е спазено изискването на чл. 18, ал. 3 от ЗРТ, съгласно който “не се допуска изменение или съкращаване на текста..” В съдържанието на излъчения отговор са допуснати съкращения на предоставения отговор. С оглед на гореизложеното, становището, изразено в докладната е, че има нарушение на чл. 13, ал. 3 от ЗРТ, поради което, съгласно чл. 126, ал. 1 от ЗРТ следва да се наложи имуществена санкция.

**След проведеното обсъждане и като взе предвид граничността на казуса, СЕМ гласува с осем гласа “за” прекратяване на административно-наказателната преписка.**

- По акт № 15-03-56 от 19.06.2002 г. на “Телевизия Седем дни” АД – за нарушение на чл. 80, ал. 6 от ЗРТ – за нарушена забрана на радио- и телевизионния пазар на лекарства и на медицинско лечение. В акта е описано, че е излъчен телевизионен пазар на лечение и лекарствено средство “Дираксин”. След разглеждане на постъпилите възражения от оператора СЕМ е направил запитване до Изпълнителна агенция по лекарствата, като в получения отговор е посочено, че не е издадено разрешение за употреба на продукт с търговско име “Дираксин”.

**След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” прекратяване на административно-наказателната преписка, като се подготви писмо до Агенцията по търговия и защита на потребителите.**

- По акт № 15-03-67 от 18.07.2002 г. на “Нова Телевизия – Първи частен канал” ЕАД – за нарушение на чл. 90, ал. 4 от ЗРТ – представен е спонсор на новините, преди излъчването им в 21,45 часа, като е анимиран въртящ се часовник и е показано визуално изображение на търговската марка “Глобул”.

**След проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Стефан Димитров) налагане на имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева.**

- По акт № 15-00-66 от 18.07.2002 г. на “Нова Телевизия – Първи частен канал” ЕАД - за нарушение на чл. 90, ал. 4 от ЗРТ - представен е спонсор на новините, преди излъчването им в 19,30 часа – визуално изображение на търговската марка “Глобул” в анимиран въртящ се часовник. Постъпили са възражения от оператора срещу съставения акт, като се описва, че нарушението е извършено само един ден, след което е трайно преустановено.

**След проведеното обсъждане, като отчете неоснователността на направените възражения от оператора по съставения акт, СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” ( Стефан Димитров) налагане на имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева.**

- По акт № 15-03-65 от 18.07.2002 г. на “Нова Телевизия – Първи частен канал” ЕАД – за нарушение на чл. 84, ал. 2, предп. 2 от ЗРТ – за прекъсване на предаването “На кафе...” на два пъти за реклама, като между прекъсванията е изтекъл период от 14 минути. В докладната е отбелязано, че с влязло в сила Наказателно постановление № 03/11.02.2002 г. на “Нова Телевизия – Първи частен канал” е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 84, ал. 2 от ЗРТ.

**След проведеното обсъждане СЕМ се въздържа от налагане на санкция и гласува с осем гласа “за” прекратяване на административно-наказателната преписка.**

## ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”:

**Мария Стефанова** е внесла предложение за промяна в Устройствения правилник на СЕМ и както констатира, това е сторено от отдел “Правен”. ( Докладът на отдел “Правен” относно постъпило предложение за изменение на Устройствен правилник на СЕМ, както и Предложението на Маргарита Пешева за промяна на чл. 31 от Устройствен правилник на СЕМ са приложени към Протокол № 67).

Маргарита Пешева има предложение – за баланс Секретарят на СЕМ да бъде от Президентската квота..

**След обсъждането СЕМ гласува с осем гласа “за” вписването на Изпълнителен секретар в Правилника на Съвета.**

**СЕМ прецизира текста за срещите на СЕМ и прие следната редакция: “Срещите на СЕМ с оператори и други заинтересовани лица извън времето за редовни или извънредни заседания, се провеждат, при възможност, в сградата на СЕМ при предварително уведомяване на членовете на СЕМ и уточняване на кръга от въпроси, които ще бъдат обсъждани. На тези срещи задължително присъстват протоколчик и съответния експерт на СЕМ”.**

**СЕМ гласува това предложение с осем гласа “за”.**

## ПО ТОЧКА “ДЕСЕТА”:

Стефан Красимиров изложи становище относно писмо от г-н Албърт Парсънс, изп. директор на “Болкан Нюз Корп.” ЕАД.(Становището на Стефан Красимиров е приложено към Протокол № 67). Писмото е в отговор на повторно запитване от СЕМ относно предприетите действия по искането право на отговор от народния представител г-н Емил Кошлуков. Направените изводи в становището на Стефан Красимиров са за две алтернативни решения на СЕМ – за съставяне на акт за извършено административно нарушение, както и ако не бъде съставен такъв. Разгледани са и последиците от двете решения.

След изложението на Стефан Красимиров членовете на Съвета се изказаха.

**Райчо Райков** предлага предприемането на санкции, тъй като, според него, е извършено нарушение на разпоредбите на ЗРТ. Видно е “едно разиграване на СЕМ, разтакаване и няма нищо страшно, ако бъде съставен акт и той падне в съда”. СЕМ е издал актове за далеч по-гранични казуси.

**Лилия Райчева** припомни изказването на г-н Парсънс на страниците на в-к “Капитал”, в което той е заявил, че очаква 11 млн. лв. увеличение на рекламата. Тя отново подчерта, че издадената им лицензия е била в противоречие със становището, което СЕМ е приел, за промяна на лицензията и още, че “по посока на Стратегията, която ще се разработва, не е зле СЕМ да обмисли постъпката си и да предяви искане към bTV. Поводът на нейното изказване, встрани от разглеждания казус, е поредната “наглост на оператора”.

След проведеното обсъждане СЕМ приема за сведение становището на Стефан Красимиров.

### **ПО ТОЧКА “ЕДИНАДЕСЕТА”:**

Стефан Красимиров изложи становище относно колективен сигнал на уволнени служители от Агенция “Бюро за финансово разузнаване” във връзка с отказ на право на отговор в предаването “Законът и ние” на БНТ. (Становището на Стефан Красимиров е приложено към Протокол № 67). В становището е отбелязано, че сигналът в СЕМ е пристигнал след изтичане на 7-дневния срок, както и, че самите автори на сигнала не твърдят, че лично са били упоменати в предаването. В този смисъл те не са засегнати по чл. 18, ал. 1 от ЗРТ, поради което в тяхна полза не е възникнало право на отговор.

След излагане на становището СЕМ оставя без последствия постъпилния сигнал и приема за сведение становището на Стефан Красимиров.

### **ПО ТОЧКА “ДВАНДЕСЕТА”:**

Стефан Красимиров изложи становище относно две сигнални писма – от Управителя на “Скат” ООД относно нарушение на ЗРТ, ЗАПСП и на индивидуалната лицензия от “Панорама” ООД. Вторият сигнал е от Управителя на “Телевизия ММ” ООД относно нарушения на ЗРТ, ЗАПСП, ЗД и индивидуалната лицензия от ЕТ “ВИМ-Х-Василка Ковачева”, Разлог. (Становището на Стефан Красимиров е приложено към Протокол № 67). След разглеждането на конкретните казуси в становището е отбелязано, че случаите, визирани в двата сигнала, са в компетентността на Министерство на културата и КРС, които, видно от двата сигнала, вече са сезирани.

След проведеното обсъждане СЕМ възложи на Стефан Красимиров да подготви две писма – до Министерство на културата и до КРС, като бъде изразена молба от СЕМ, ако КРС прецени, че е извършено нарушение, да уведоми Съвета.

### **ПО ТОЧКА “ТРИНАДЕСЕТА”:**

Стефан Красимиров изложи проект на писмо-отговор до Генералния директор на БНТ във връзка с постъпило запитване относно излъчването на тегленето на печалби в рекламни игри. В проекта на писмото са пояснени случаите, когато съответните радио- и/или телевизионни оператори не са организирали съответните рекламни игри, както и когато играта е организирана от съответния оператор. (Проектът на писмото – отговор, подготвен от Стефан Красимиров, е приложен към Протокол № 67).

След проведеното обсъждане СЕМ приема подготовения от Стефан Красимиров отговор по запитване от Генералния директор на БНТ

### **ПО ТОЧКА “ЧЕТИРИНАДЕСЕТА”:**

Стефан Красимиров изложи проекта на писмо – отговор до г-н Ал. Каракачанов, председател на ЗПБ. (Проектът на писмото е приложен към Протокол № 67). В проекта на писмото, на първо място г-н Каракачанов се уведомява, че съгласно чл.



20, ал. 1 от ЗРТ, СЕМ упражнява надзор само на радио- и телевизионните оператори за спазването на ЗРТ. На второ място СЕМ не може да контролира съдържанието на отделните предавания на радио- и телевизионните оператори и на трето място – задължението на БНТ и на БНР да отразяват различните идеи и убеждения в обществото чрез плурализъм на гледните точки във всяко едно от новинарските и актуално-публицистичните предавания с политическа и икономическа тематика е конкретно и неговото изпълнение се установява при излъчването на съответното предаване, а не при съобщаването на бъдещи програмни намерения от вестник.

След проведеното обсъждане СЕМ приема текста на подготвеното писмо – отговор от Стефан Красимиров.

### **ПО ТОЧКА “ПЕТНАДЕСЕТА”:**

- СЕМ взе с пълно болшинство протоколно решение за изплащане на хонорар на Лидия Шведова за превод на материалите за бр. 5/2002 г. на Бюлетин на СЕМ на английски език при отчетен обем преведени страници – 36 стандартни страници (1 стандартна стр. съдържа 1800 м.зн.) по тарифа – 15 (петнадесет) лева на страница..

СЕМ възлага на отдел “Правен” да подготви договор за изплащането на хонорара на Лидия Шведова на стойност 550 (петстотин и петдесет) лева.

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.

- Във връзка с авторските материали от Антоанета Лозенска, публикувани в бр. 5/2002 г. на Бюлетин на СЕМ, Съветът взе решение да ѝ се изплати хонорар в размер на 300 (триста) лева. СЕМ възлага на отдел “Правен” да изготви договор за изплащане на посочената сума.

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР” .

### **ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:**

- Във връзка с постъпило писмо от Генералния директор на БНТ относно право на отговор в предаванията “Открито” и “Частен случай”, СЕМ възлага на Стефан Красимиров да подготви писмо – отговор, което ще се разгледа на заседанието, насрочено за 05.08.2002 г.
- СЕМ обсъди постъпилото писмо и биографичната справка на Милена Върбанова във връзка с молба за постъпване на работа в отдел “Радиомониторинг” по чл. 68 от КТ и след проведеното обсъждане взе решение да се удовлетвори молбата. СЕМ възлага на отдел “Правен” да подготви договор за постъпване на работа на Милена Върбанова с изпитателен срок на действие.
- СЕМ обсъди и потвърди поканата до Мария Стефанова за участие в работна среща в Кишинев, като всички разноски са за сметка на приемащата страна.
- По повод проведената среща с г-н Марчело Скароне от Програма за свобода на словото и мира на ЮНЕСКО, инициирана от г-жа Цветелина Узунова, директор на Дирекция “Информация и връзки с обществеността” към МС на РБ, Маргарита Пешева е подготвила писмо, в което е отбелязано, че се надява в

бъдеще СЕМ да бъде предвалително уведомен за подобни срещи с негови членове, както и официално отправена писмена покана, за да не се поставя под съмнение статута на СЕМ като специализиран, независим и колегиален орган. Членовете на Съвета не възразяват срещу подобно писмо, но то не бива да бъде на бланка на СЕМ и следва да е от лично име.

Край на заседанието 15,40 часа. Следващо редовно заседание, насрочено за 05.08.2002 г.

Приложени документи към Протокол № 67:

1. Процедура на конкурса за издаване на лицензии по инициатива на СЕМ.
2. Решение № 658 от 18.07.2002 г. га КРС.
3. Писмо от КРС относно определяне на техническите параметри на ТВ-станции във връзка с провеждането на конкурси за телевизионни оператори за 7 града в страната с вх. № 06-01-31 от 25.07.2002 г.
4. Писмо от КРС относно определяне на техническите параметри на ТВ-станции в гр. София във връзка с провеждането на конкурси за телевизионни оператори за 7 града в страната с вх. № 06-01-30 от 25.07.2002 г.
5. Докладна записка от Тома Иванов относно реализирането на ремонта на 5-ти етаж от сградата на бул. "Щипченски проход" № 69 с вх. № 18-00-60 от 29.07.2002 г.
6. Докладна записка от Б. Шабански и А. Лозенска относно искания за заличаване на регистрация с вх. № 18-02-100 от 25.07.2002 г.
7. Докладна записка от Б. Шабански и А. Лозенска относно искане на община Пещера за откриване на конкурс по чл. 116 от ЗРТ с вх. № 18-02-101 от 26.07.2002 г.
8. Експертен доклад от Б. Шабански и А. Лозенска относно искане за издаване на удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – телевизионни програми с наименования, съотв. "Детски свят" и "Супер мюзик" с вх. № 18-02-70 от 29.07.2002 г.
9. Докладни записки от Анна Лазарова относно актове за установяване на административни нарушения с вх. №№18-06-153 от 26.07.2002 г., 18-06-151 от 26.07.2002 г., 18-06-152 от 26.07.2002 г., 18-06-154 от 26.07.2002 г., 18-06-155 от 26.07.2002 г.
10. Предложение за промяна на чл. 31 от УПСЕМ от доц. д-р М. Пешева.
11. Доклад от В. Петрова относно постъпило предложение за изменение на Устройствен правилник на СЕМ с вх. № 18-06-156 от 29.07.2002 г.
12. Становище от Ст. Красимиров относно писмо от Албърт Парсънс с вх. № 18-03-81 от 26.07.2002 г.
13. Становище от Ст. Красимиров относно колективен сигнал за нарушени на ЗРТ с вх. № 18-03-82 от 26.07.2002 г.

14. Становище от Ст. Красимиров относно сигнални писма – от “Скат” ООД и “Телевизия ММ” ООД с вх. № 18-03-83 от 26.07.2002 г.
15. Докладна записка от Ст. Красимиров относно проект за отговор до К. Гоцев, генерален директор на БНТ, във връзка с излъчване теглене на печалбите от телевизионни игри с вх. № 18-03-85 от 26.07.2002 г.
16. Докладна записка от Ст. Красимиров относно проект за отговор на Ал. Каракачанов с вх. № 18-03-84 от 26.07.2002 г.
17. Писмо от К. Гоцев, генерален директор на БНТ, с вх. № 03-00-63 от 29.07.2002 г.
18. Писмо до Директора на “Информация и връзки с обществеността” към МС на РБ с изх. № 01.07-10 от 25.07.2002 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	.....	Георги Лозанов	.
			отсъства .....
			.....
Лилия Райчева	.....	Мария Стефанова	.....
Райчо Райков	.....	Стефан Димитров	.....
Тома Иванов	.....	Юлиана Тончева	.....
Маргарита Пешева	.....		
Председател	.....		