

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 4

от заседание, състояло се на 29.01.2008 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, доц. д-р Райна Николова. Стефан Димитров.

ОТСЪСТВАЛИ: Милен Вълков.

ДНЕВЕН РЕД:

10,00 часа – Среща с АБРО – Обсъждане на телевизионните конкурси и проект за изменение на ЗРТ. (Срещата е отразена в отделен протокол).

1. Становище от АБТО относно телевизионните конкурси и писмо с молба за среща.
2. Докладна записка от дирекция „Правни дейности” относно жалба от Борислав Василев – бивш служител на РТВЦ – Пловдив.
3. Отчет за дейността на дирекция „Мониторинг” за м. декември 2007 г.

Начало на заседанието 12,15 часа, водено от Мария Стефанова, Председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова

Мария Стефанова откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Лилия Райчева припомни за предложението на Маргарита Пешева за сключване на договор с информационна агенция – затова предлага в т. „разни” Съветът да разгледа този въпрос.

Мария Стефанова припомни, че на предишното заседание СЕМ е решил да вземе решение, след като се получат 3 оферти (към момента са постъпили 2) и затова въпросът не е заложен в дневния ред.

Лилия Райчева предлага във връзка с докладната записка от дирекция „Правни дейности” (относно жалба от бивш служител на РТВЦ – Пловдив), предвид публикация във в. „Поглед” от

този ден, свързана с БНТ, съветниците да се запознаят с тези материали и, ако преценят, да бъде проведена среща с УС на БНТ.

Освен това подкрепя предложението на доц. д-р Райна Николова (което не е в дневния ред) относно излъчването на радиопрограмата „ХИТ 7” от „Радио Седем Дни” в София.

Бойчо Кулински предложи (по повод публикациите във в. „Поглед”, а и във връзка с предложението относно дневния медийн клипинг за СЕМ) Съветът да направи постъпки да получава от БНР от справочната редакция, ежедневно подготвяната там информация от печатните медии. Има уверението, че ръководството на БНР няма да има нищо против да предоставя копие от информационния преглед.

В продължение на казаното **Мария Стефанова** припомни за идеята и дирекция „Мониторинг” да извършва мониторинг на телевизиите и на радиата и да предоставя информация на съветниците (предвид техниката, с която разполагат; става въпрос за националните телевизии и радиия). Това обаче, предлага да бъде разгледано на отделно заседание.

СЕМ гласува със 7 гласа „за” дневния ред на заседанието с направените предложения за допълнение. (Людмил Стайков не присъства при приемането на дневния ред).

ПО ТОЧКА „ПЪРВА”:

Мария Стефанова представи на вниманието на СЕМ писмо и становище на АБТО. Писмото съдържа искане за среща със СЕМ. (Писмо с вх. № 013-625-` (07)/2501.2008 г. и становище с вх. № 013-625-10(07)/25.01.2008 г. са приложени към Протокол № 4). Становището и писмото, с които съветниците са се запознали, са постъпили в СЕМ късно след обяд в петък (25.01.2008 г.), поради което не е реагирано веднага. С оглед и на предишната среща с тях Мария Стефанова, Маргарита Пешева и Мая Вапцарова (присъствали при получаването на писмото в СЕМ) са преценили, че не е добре и Съветът няма да дава добър тон във взаимоотношенията между двете организации, ако събере на едно място АБТО и АБРО (те недвусмислено са показали, че не желаят да се събират). Заради това, ако съветниците имат предложения за дата на срещата с АБТО, да ги направят.

Маргарита Пешева попита дали ще се провежда среща между СЕМ и КРС (Съветът има решение, че в края на месеца СЕМ ще се среща с КРС – по неофициална информация КРС е определила 30-ти или 31-ви януари 2008 г.). След срещата с КРС, СЕМ може да се срещне с

АБТО в сряда (30.01.2008 г.). Очаква да чуе дали СЕМ ще има среща с КРС. Отбеляза още, че практиката на Съвета през последните 6 години е да се уважава неправителственият сектор. За протокола припомни, че многократно Съветът е уважавал искания за срещи от неправителствени организации.

Лилия Райчева подкрепя искането на АБТО за среща; би предложила тя да се състои следващия ден (сряда – 30.01.2008 г.). На второ място, би искала СЕМ да вземе решение за бъдещите консултации на СЕМ, защото назовава процеса на съвместната работа на СЕМ с АБРО процес на консултации. Тя е против Съветът да излиза с документ, който да е плод на съвместни предложения за промяна на ЗРТ между СЕМ и АБРО (и каквато и да е друга организация). СЕМ е стигнал до консенсус да се осъществи среща между експерти от АБРО и експерти от СЕМ. Има две предложения: освен г-жа Зина Трифонова (писала предложенията на СЕМ за ЗИД на ЗРТ, но не е член на Съвета), да присъства и щатен служител на Съвета или член на СЕМ в тази работна среща с АБРО.

По повод предложението на **Мария Стефанова** този служител да бъде Борислав Шабански, **Лилия Райчева** изрази мнение, че смята за по-разумно да присъства юрист. Предложенето на Лилия Райчева е в този консултационен процес (без да има сръдни) да участват и АБТО. СЕМ следва да се съобразява и да взема под внимание и техните предложения. При положение, че на 01.02.2008 г. е насрочена среща между експерти от СЕМ с експертите на АБРО, предлага Съветът да определи дата, на която да се срещне и с експертите на АБТО. Не възразява срещите да бъдат поотделно (макар да смята това за затуба на време). След това ще стане ясно дали има обща позиция или няма. Предлага още, къдего има разминавания по текстове, те да се обозначат, съответно като „Вариант А, Вариант Б” и т.н. , като в скоби бъде отбелязано чие е предложението. Предполага, че по някои текстове ще има консенсус, което е положително. Така ще стане ясно на всички участници в дискусиите, че са на сходно мнение. Накрая Лилия Райчева отново обобщи своите 3 предложения: среща с АБТО на 30.01.2008 г.; определяне на щатен служител на Съвета за РГ с АБРО и определяне на дата и час за консултации с АБТО по техни предложения.

Мария Стефанова направи кратък коментар по направените предложения (в обратен ред): СЕМ е отворен към АБТО (на предишната среща Съветът ясно се произнесъл, че когато те имат писмени предложения, са добре дошли). Настоящото писмо от АБТО е за среща по друг повод. Г-жа Стефанова не смята, че регулаторът трябва да бъде водещ и да ги приканва всеки път (с повод и без повод) за предложения. Очаква поздравления за проведената по-рано среща с АБРО

(отразена в отделен протокол). Смята, че проведеният процес на консултации с АБРО е пример за това колко трудно такъв се води. Отбеляза, че в момента СЕМ има диалог с професионалната общност и не следва да се „вкарват други разсейващи фактори в този процес на диалогизиране”. Мария Стефанова е съгласна СЕМ да насрочи среща с АБТО и (ако няма различни предложения от направеното) това да стане следващия ден – сряда; предлага СЕМ да гласува.

СЕМ гласува със 7 гласа „за” решение да проведе среща с АБТО следващия ден (сряда) – 30.01.2008 г. от 14,30 часа (Людмил Стайков не присъства при гласуването). На срещата ще бъдат разгледани също двете теми (обсъдени и с АБРО) : конкурсите за аналогови тв и ЗИД на ЗРТ.

Маргарита Пешева отбеляза във връзка с предложението на Мария Стефанова за включването на Борислав Шабански в РГ, но постави въпрос относно неговото предизвестие за напускане на СЕМ – очаква да чуе докога той ще бъде щатен служител на СЕМ.

Мария Стефанова внесе пояснения относно РГ. Насрочена е среща на 01.02.2008 г., но не е известно дали тази дата е удобна за МК. Това предстои да бъде изяснено в рамките на деня, като съветниците ще бъдат информирани. По въпроса за участието на Борислав Шабански – предложила го е, тъй като той е един от дългогодишните служители на Съвета; наясно е с всички въпроси, но смята, че ако Райна Николова се присъедини, тогава г-н Шабански отпада (молбата е да не се разводнява броят на хората, които ще участват).

Лилия Райчева не вижда „разводняване”, ако от страна на СЕМ участват г-жа Зина Трифонова, Райна Николова и Борислав Шабански.

Според **Райна Николова** по-удачно би било участието в РГ на юрист от състава на СЕМ – примерно: Веселина Петрова или Емилия Станева.

Според **Маргарита Пешева** напълно достатъчно е в РГ да участват Зина Трифонова и Райна Николова – това е напълно достатъчен екип.

Съветът изрази съгласие, като **Мария Стефанова** отбеляза, че след първата среща представляващите СЕМ в РГ, ще преценят дали е възможно да се включат допълнително експерти от Съвета. По отношение на поставения въпрос относно подаването на следващото предизвестие от г-н Шабански (известно е, че той е отменил предишното предизвестие с дата 21.01.2008 г.) поясни, че отговорът на Борислав Шабански е бил, че ще прецени, след като стане ясно какво решение ще вземе СЕМ на 05.02.2008 г.

Последва спор между Лилия Райчева и Мария Стефанова относно участието на експерти от неправителствения сектор в РГ, като **Мария Стефанова** помоли доц. Райчева да оформи предложението си, което желае да бъде подложено на гласуване.

Лилия Райчева оформи предложението си: **в РГ за ЗИД на ЗРТ да участват от страна на СЕМ, освен Зина Трифонова, и лице, което да има юридическо образование (и, ако има възможност, да бъде включен още един човек); предлага още, освен МК, СЕМ да покани заинтересовани лица от сектора, които имат желание да допринесат със свои становища, мнения, за подобряване на този закон.**

Мария Стефанова уточни предмета на проведения разговор – Съветът е съгласувал участието на СЕМ в една нова РГ по покана на МК; СЕМ не бива да бъде защитник или проводник на интересите на която и да била друга организация по отношение на тази РГ.

Според **Бойчо Кулински** всеки заинтересован да изкаже мнения или становище би могъл да се обърне към МК.

Относно становището на АБТО **Маргарита Пешева** напомни, че СЕМ не е обсъждал предварително и становището на АБРО. Призовава за равнопоставеност – СЕМ следва или да обсъжда становищата и на двете организации, или няма да прави обсъждане на нито едно от тях (следващия ден престои среща между СЕМ и АБТО).

Съветниците се обединиха да не обсъждат и двете становища на това заседание.

Мария Стефанова информира СЕМ, че в материалите на заседанието има внесена докладна от адв. Ирина Величкова (припомни, че на предишното заседание Веселина Петрова е запознала Съвета устно с това становище – поради здравословни проблеми в семейството на г-жа Величкова, тя не е могла тогава да представи писмено становище, което сега е факт). Ако съветниците желаят да поговорят по него, това може да се осъществи или пък, то може да послужи като професионално мнение.

СЕМ прецени, че на това заседание няма да дискутира по внесеното становище от адв. Ирина Величкова (Становище с вх. № 013-625-12(07)/29.01.2008 г. е приложено към Протокол № 4).

ПО ТОЧКА „ВТОРА”:

Веселина Петрова изложи докладна записка относно постъпила жалба от Борислав Василев (бивш служител на РТВЦ – Пловдив) (вх. № 013-44-01/28.01.2008 г., приложена към Протокол № 4). Веселина Петрова изложи искането на жалбоподателя, като обърна внимание върху последната част – в нея се съдържа искане на г-н Василев с надеждата СЕМ да бъде изслушан по

поставените от него проблеми. Предложението на Веселина Петрова е жалбата да се препрати по компетентност към БНТ, тъй като според нея СЕМ не е компетентният орган и не може да се намесва в чисто вътрешни трудово-правни отношения. По твърденията за нарушение на финансовата дисциплина отбеляза, че СЕМ не е контролен орган и не може да се занимава с подобни въпроси.

Райна Николова се присъедини към предложението на Веселина Петрова. Специално по отношение на РТВЦ – Пловдив, за протокола отбеляза, че трудно може да си представи за финансовите нарушения, които могат да се извършват там – преди 5 години във финансово-счетоводния отдел на регионалния център е постъпила на работа колежка от централата на БНТ – изключително добър специалист и самото нейно присъствие изключва каквато и да била вероятност за финансови нарушения (за които никъде не е отбелязано, че почиват на документи). Г-жа Десислава Шишманова смята за един от интелигентните директори на РТВЦ, за когото се съмнява, че би допуснал дори и най-малкото неетично поведение по отношение на някой свой подчинен служител; по-скоро предполага, че има доста по-сериозни проблеми, съществували в работата на въпросния служител. Този служител си е позволил да търси по някакъв начин вниманието на СЕМ, но според Райна Николова, в този случай би следвало СЕМ да остави без каквото и да е последствие подаденото оплакване.

Маргарита Пешева напълно поддържа и г-жа Петрова и доц. Николова. Ако СЕМ покани съответният служител, уволнен от БНТ, за да го изслуша, ще превиши собствената си компетентност – от гледище на основни изисквания, заложи в медийния закон. Единственото, което Съветът трябва да направи (имало е и други подобни случаи през 6-годишната практика на Съвета), е да препрати жалбата по компетентност на г-жа Пръмова.

Мария Стефанова уточни, че тъй като жалбата е адресирана до БНТ и до СЕМ, смята, че е по-добре да бъде изпратено писмо до г-жа Пръмова, че СЕМ е получил този сигнал и ще се радва, ако г-жа Пръмова прецени за необходимо да информира Съвета за последващи действия.

Бойчо Кулински не изразява съгласие с всички направени изказвания по въпроса, които са маркирани. Писмото е адресирано до СЕМ и до БНТ и според него едно писмо (макар и формално) до жалбоподателя от СЕМ, Съветът е длъжен да направи.

Мария Стефанова и останалите съветници изразиха съгласие – в писмото следва да се посочат правомощията на СЕМ, както и какво възнамерява да направи Съветът.

Лилия Райчева подкрепя казаното от Бойчо Кулински, но ѝ прави впечатление, че в края на писмото е написано, че един от служителите, който е бил уволнен, е възстановен. Това означава, че очевидно е съществувал някакъв проблем в процеса на неговото уволнение – в противен случай не би бил възстановен. Това е индикация за определени действия, за които не може да твърди дали са точни или не са. Във връзка и с публикацията „Ерата Пръмова” от в. ”Поглед” (от същия ден - 29.01.2008 г.) отново не може да твърди кое от изложеното е истина или не е. Очевидно е обаче, че в публичното пространство се споделят проблеми, които смята, че е по-сериозно Съветът да разгледа в присъствието на г-жа Пръмова. В посочената публикация са изнесени и данни във връзка с рекламата, за които също не е известно дали са верни или не са, с рейтингите на БНТ и с нейната продукция. Лилия Райчева преповтори свое предложение от по-рано – СЕМ да съдейства да бъде освободен „прайм тайм-ът” на БНТ, тъй като другите две частни телевизии („БТВ” и „НТВ”) достатъчно добре се развиват, за да бъде блокиран „прайм тайм-ът” на БНТ.

Маргарита Пешева припомни на съветниците, че е направила предложение след първите 3 месеца от този мандат на ръководството на БНТ СЕМ да покани УС и г-жа Уляна Пръмова, след което тя е изпратила писмо, в което коректно е написала, че в договора за възлагане на

управление на БНТ е записан срок от 6 месеца. Припомни още, че в същия срок СЕМ е изслушал г-н Валерий Тодоров (също след първите 6-месеца). По нейна преценка срещата с УС на БНТ трябва да се състои през м. март, когато изтича 6-месечният срок от втория мандат на г-жа Пръмова. Смята също за крайно несериозно въз основа на една такава „вестникарска публикация”, която (по нейна преценка) е много повърхностна и не съдържа никаква особена информация, да се вика УС и по повод на тази жалба – също. Такива жалби СЕМ е получавал. По закон е редно СЕМ да покани УС на БНТ и г-жа Пръмова, да представи отчета си за първите 6 месеца от втория си мандат. Призовава Съветът да се държи институционално – като сериозен орган, а не „като корпус за бързо реагиране” (цитира председателят на СЕМ).

Веселина Петрова направи уточнение – последната жалба е адресирана само до СЕМ и затова е предложила тя да бъде изпратена на г-жа Пръмова. Предишната жалба (от 15.05.2006 г.) е адресирана до г-жа Пръмова.

Мария Стефанова обобщи направените предложения: едното – СЕМ да напише писмо и да изпрати преписката до СЕМ, с молба (или с деликатно призоваване) г-жа Пръмова, ако намери за необходимо да информира Съвета по този въпрос – тъй като това е трудово-правен спор; второто предложение е на Лилия Райчева – да бъде поканен УС и г-жа Пръмова по предложените от нея въпроси. Предлага първо СЕМ да гласува решение по конкретния случай – СЕМ да изпрати писмо и преписката.

СЕМ гласува с 8 гласа „за” да изпрати писмо до г-жа Пръмова и преписката по случая .

По предложението на Лилия Райчева – Съветът да проведе среща с УС на БНТ в средата на м. февруари по въпросите на рекламата, рейтингите и „прайм тайм-а” на БНТ и отчет за дейността на БНТ за първия мандат на Уляна Пръмова, СЕМ гласува с 4 гласа „за” (Лилия Райчева, Людмил Стайков, Райна Николова, Стефан Димитров), 1 глас „против” (Мария Стефанова), 3 гласа „въздържал се” Бойчо Кулински, Маргарита Пешева, Мая Вапцарова).

ПО ТОЧКА”ТРЕТА”:

Мария Стефанова покани Таня Димитрова да представи отчет за дейността на дирекция „Мониторинг” за м. декември 2007 г. (Доклад от Т. Димитрова с вх. № 013-87/28.01.2008 г. е приложен към Протокол № 4). След изложението Таня Димитрова предложи част от кореспонденцията с допълненията по повод „Шоу-игра”, излъчвано по „7 дни ТВ”, да се качи на сайта на СЕМ. Г-жа Димитрова запозна Съвета със случая с „Господари на ефира” . миналата седмица са посетили СЕМ; прегледали са една игра, която в рамките на 1 седмица „раздава” 1,5 млн. лв.

При посещението си те са повдигнали въпроса и това, към което е призовала Емилия Радева, е да се обединят и електронни и печатни медии за борба срещу такива порочни явления.

Маргарита Пешева припомни на колегите си, че при предишна среща с УС на АБРО (преди около година – година и половина) г-жа Зурлева е информирала, че има решение на УС на АБРО, че не бива Боби Цанков да бъде допускан до ефира – в програмите на оператори, членове на АБРО. Независимо от това, той е допуснат до ефира на радиопрограми на членове на АБРО. Според Маргарита Пешева пропуск на СЕМ е при проведената среща с АБРО, че не е обърнал внимание на АБРО. Затова предлага Съветът да напише писмо на АБРО – това е проблем на саморегулацията. Ако наистина има решение на УС на АБРО, е добре това решение да се спазва и би следвало със саморегулативни механизми да бъде решено въпросът. Другото са криминални престъпления, по които АБРО може да сезира прокуратурата.

Райна Николова постави въпрос на колегите си какви следва да са действията на Съвета – този човек съществува в ефира и въпросът е защо това е безнаказано. Струва й се, че един от органите в държавата, който налага санкциите, това е СЕМ.

Напълно убедена е, че има нарушаване на принципите по ЗРТ и смята, че и СЕМ трябва да вземе отношение по този случай, а не да не е обезпокояван Боби Цанков и да се обяснява, че това е въпрос на саморегулация. Освен това припомни, че отдавна Съветът е имал намерение да сезира прокурорът, но до момента няма спомен да е написано по повод на Боби Цанков. Доколкото си спомня последният път в СЕМ е воден разговор за Боби Цанков през 2005 г. и оттогава не е говорено за проблемите, които СЕМ има с Боби Цанков. Ако СЕМ продължава да молчи, това, според доц. Николова означава, че Съветът толерира подобен вид прояви и дори, че Съветът поставя над него чадър. Оказва се, че СЕМ е „параванчето пред „Боби Цанков“”. Така в определен момент всички биха обвинили СЕМ за това, че го търпи. Не смята, че има извършени само криминални престъпления. Тя например, не е съгласна Съветът да толерира едно предаване по този начин. Напълно сигурна е, че става въпрос за един оператор, който не може да не е нарушил ЗРТ и, който не е подложен на мониторинг от СЕМ. Това, че „Господари на ефира” се занимават с този оператор, означава, че мониторингът на „Господари на ефира” работи по-добре от мониторинга на СЕМ. Затова Райна Николова предлага да бъде подложено на цялостен мониторинг предаването, което се занимава с раздаването на награди и по радиото и по телевизията – в което има намеса и участие Боби Цанков, за да се уточнят принципите, върху които работят тези предавания, доколко те са в съответствие със ЗРТ.

На репликата на **Маргарита Пешева**, че г-н Петко Тодоров е написал в писмо до СЕМ, че предаването е свалено от ефир, **Райна Николова** реагира остро – не желае информацията да постъпва от г-н Тодоров за това какво се случва в ефира – това би искала да научи от мониторинга на СЕМ.

Таня Димитрова потвърди, че предаването е спряно от излъчване в ефира и информира Съвета, че тази проверка дирекция „Мониторинг” е предприела от близо месец. Мониторингът е реагирал, както и е сезирал Съвета. Ще бъде сезирана прокуратурата, но предлага да се изчакат исканите записи.

Райна Николова настоява цялостният случай да бъде изяснен пред Съвета – кога е започнало излъчването на предаването; какви награди са раздадени, за да стане ясно на съветниците какво се случва, а не каква кореспонденция тече и на кого и как ще бъде изпратен сигнал.

На въпрос на **Мария Стефанова** дали по досегашния мониторинг, който е извършила дирекцията, има информация за извършени нарушения по ЗРТ, Таня Димитрова отговори, че в това предаване има констатирано нарушение по чл. 55 от ЗЗ.

Според **Маргарита Пешева** би могло да се помисли за нарушение по чл. 10 от ЗРТ – има предвид т. 6 (недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави). Без съмнение едно предаване, което си служи с измама в ефир, противоречи на добрите нрави. В този смисъл е съгласна с доц. Николова; смята, че и тя има право – хубаво е саморегулацията да мисли как да установява вътрешни регулативни механизми и стандарти. Предлага въпреки всичко, СЕМ да изпрати едно писмо до АБРО по казуса, който съществува – Съветът да им обърне внимание върху едно тяхно решение, което АБРО е оповестило преди време. Да им бъде обърнато внимание да не го наемат на работа в нито едно радио или тв, членки на АБРО. По отношение на отчета отбеляза, че тя го приема. Напомни за решение г-н Шабански да извърши проверки по нарушения, установени от регионалния мониторинг (докладвани от Румян Петров). Би искала да получи информация докъде е стигнало развитието на нещата в тази посока с оглед СЕМ да сезира КРС за радиостанции или телевизии, които излъчват нерегламентирано. Помоли г-жа Таня Димитрова да придвижи проверките от дирекция „Лицензиране” по случаите от доклада на Румян Петров.

Мария Стефанова постави въпрос на г-жа Таня Димитрова по отношение на казуса с новините по „бТВ”. Припомни, че преди време е проведено изслушване на хората от дирекция „Мониторинг” в присъствие на г-жа Димитрова и очаква да чуе развитието на нещата. Таня Димитрова докладва за предприетите действия от страна на мониторинга.

Райна Николова предложи докладът на г-жа Таня Димитрова, съдържащ отчет за дейността на дирекция „Мониторинг”, както и предходните отчети, след заседанието да бъде представена информацията от мониторинга, (да бъдат публикувани на уеб сайта на СЕМ, за да проличи, че Съветът има отношение към казусите, които се обсъждат в пресата; от друга страна – така СЕМ показва уважение към труда на експертите от мониторинга.

Мария Стефанова е направила това предложени в началото на заседанието и обобщил решението на СЕМ: СЕМ приема Доклада относно отчет за дейността на дирекция „Мониторинг”, който да бъде публикуван на уеб сайта на СЕМ; Съветът възлага на Таня Димитрова да представи на едно от следващите заседания цялостна информация по казуса относно действията на дирекцията във връзка с излъчването на радиопрограмата „ХИТ 7” на честота 93.4 MHz в гр. София от оператора „Радио Седем Дни” ЕООД.

Мария Стефанова информира СЕМ относно поставения въпрос за срещата с КРС (както е обещала в началото на заседанието, че ще предаде на СЕМ информацията). Съгласно поетия ангажимент е провела разговор с КРС и предава отговора от името на г-н Божков че такава среща няма да има по две причини: едната е, че до него стигат различни информации по различни канали от Съвета (както той е казал, това е неприемливо за него). Изпратено е официално писмо, но предава неофициално отговора. Другата причина е, че г-н Вачков е в командировка в САЩ и не може лично да присъства. КРС не биха искали в отсъствието на председателя на ДАИТС да обсъждат въпроси, свързани с цифровизацията. Затова призовава колегите си да се въздържат от всякакви препредавания, изнасяне на информации и т.н. Всичко, което СЕМ взема като решения, е общо дело на Съвета. След тази информация Мария Стефанова закри заседанието.

Приложени материали към Протокол № 4:

1. Становище на АБРО относно откритите аналогови тв конкурси с вх. № 013-625-08(07)/24.01.2008 г.
2. Писмо до СЕМ от АБРО с вх. № 013-625-09(07)/25.01.2008 г.
3. Писмо от АБТО с искане за среща с вх. № 013-625-11(07)/25.01.2008 г.
4. Становище от АБТО относно аналоговите тв конкурси с вх. № 013-625-10(07)25.01.2008 г.
5. Докладна записка от В. Петрова относно жалба от бивш служител в РТВЦ –Пловдив, с вх. № 013-44-01/28.012008 г.
6. Докладна записка от Р. Николова относно излъчването на радиопрограмата „ХИТ 7” в София, с водещ Боби Цанков, с вх. № 013-1305-04(07)/28.01.2008 г.

7. Доклад от Т.Димитрова относно отчет на дейността на дирекция „Мониторинг” за м. XII 2007 г., с вх. № 013-87/28.01.2008 г.
8. Становище от адв. Ирина Величкова с вх. № 013-625-12(07)/29.01.2008 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Бойчо Кулински

Лилия Райчева

Людмил Стайков

Маргарита Пешева

Мая Вапцарова

Милен Вълков

Райна Николова

Стефан Димитров

Мария Стефанова

Председател

отсъства