

## СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### ПРОТОКОЛ

№ 52

от заседание, състояло се на 18.11.2008 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, Бойчо Кулински, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова.

**ОТСЪСТВАЛИ:** Анюта Асенова (поради болест).

#### ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане на график за обявяване на конкурси за радио дейност:
  - Предложение от М. Стефанова, А.Хаджиева и А.Асенова относно предстоящи радио конкурси.
2. Докладна записка от дирекция Лицензиране.
3. Докладни записки от дирекция Правни дейности относно:
  - Установено административно нарушение;
  - Относно писмо от Агенция за държавни вземания.
4. Отчет за дейността на дирекция „Мониторинг” за м. октомври 2008г.

Разни:

- Докладна записка от Спаска Янева относно абонамент за вестници и списания за 2009 г.
- Определяне на дата за приемане на отчета за дейността на БНТ за 2008 г.

Начало на заседанието 10,00 часа, водено от Мария Стефанова, и.д. Председател на СЕМ, гл.експерт протоколист – Михаела Йоргова

**Мария Стефанова** откри заседанието и предложи дневния ред за обсъждане.

**Маргарита Пешева** приема дневния ред, но тъй като е видяла и е прочела жалбите, които са постъпили и които блокират конкурсите в Разград и в Търговище, с оглед изключителната важност на този проблем, както и, че лицензирането е главната дейност на всеки регулаторен орган, предлага Емилия Станева и Веселина Петрова да докладват жалбите. Смята, че въпросът трябва да бъде разгледан като т. първа от дневния ред.

**Мария Стефанова** информира Съвета, че сутринта - на „летучката” г-жа Петрова (към която са били разпределени жалбите) е информирала и те ще бъдат докладвани. Ако няма други предложения, и г-жа Станева и г-жа Петрова ще присъстват при обсъждането на т. 1 от дневния ред и ще докладват и относно жалбите.

**Бойчо Кулински** направи забележка във връзка с факта, че са постъпили жалби и тяхното разглеждане не е записано в отделна точка в дневния ред на заседанието. Тъй като в т. 1 е записано разглеждане на графика, безспорно, че тези жалби имат връзка с т. 1, затова предлага жалбите да бъдат разгледани в отделна точка и това да бъде като първа позиция., тъй като въпросите са във взаимовръзка помежду си. Предлага като т. 1 да бъде обсъждане на жалбите.

**Маргарита Пешева** отбеляза, че записаната т. 1 – предложението от трите колежки, обсъжда именно един от проблемите, който присъства във всички жалби: това дали има право Съветът да обявява предварително съответните формати (за всяка свободна честота да обявява формат). От тази гледна точка наистина трябва първо да се докладват жалбите, а след това да се обсъжда докладната от трите колежки.

**Мария Стефанова** не приема казаното от Бойчо Кулински като упрек; това е административна работа, в която всеки един момент е важен. Предложи на Съвета, ако има такова желание, да бъде записано в дневния ред в т. 1 и обсъждане на жалбите.

**Бойчо Кулински** поясни, че не е отправил упрек, а е направил предложение. При положение, че има жалби, а това е във връзка с обсъждането на графика за конкурсите, смята, че двата проблема (ако се приеме, че има проблем) трябва да се разгледат.

**Съветът прие в дневния ред в т. 1 - като първа подточка да бъде записано: „Информация за постъпили жалби от АБРО и дискусия относно тези жалби във връзка с радио конкурсите в Търговище и Разград”.**

**Не бяха направени други предложения и СЕМ гласува със 7 гласа „за” дневния ред с предложението за първа позиция в т. 1.**

### **ПО ТОЧКА „ПЪРВА”:**

При обсъждането на т. 1 бяха поканени Емилия Станева и Веселина Петрова.

**Мария Стефанова** предложи г-жа Петрова да докладва относно жалбите.

Веселина Петрова информира Съвета, че в петък (14.11.2008 г.) в Съвета са постъпили жалби от „Метрорадио”, от „Радиокомпания Си.Джей” и от АБРО. Във всички жалби се оспорват решенията на СЕМ, с които са открити конкурсите за радио дейност в градовете Разград и Търговище. На първо място се обосновава правния интерес от обжалване на решенията. Твърди се, че решенията на Съвета са нищожни; не са спазени изискванията на закона. Отбеляза, че по закон жалбите следва и ще бъдат препратени до ВАС и съдът ще се произнесе по тях. Отбеляза още, че в тях има и едно особено искане – да се спре изпълнението на решенията на Съвета на основание чл. 166, ал. 2 и ал. 3 от АПК. Обединяващото в жалбите е, че основанията са едни и същи, като основният мотив е, че СЕМ няма право да обявява конкурси за определен формат. Считат, че по този начин правата на някои от операторите са нарушени, тъй като, примерно, едно радио осъществява дейност с музикален формат, то няма да може да кандидатства, примерно, за обявените формати общ (политематичен). Обжалват първи акт, с който Съветът е открил конкурсите. Веселина Петрова напомни на Съвета, че доста подобни жалби е имало, когато СЕМ е започнал конкурси за телевизионна дейност в градовете Варна, Пловдив и София – първо за критериите, а след това оспорване на решенията. Практиката на съда е била изключително последователна, като съдът е прекратил всички дела, тъй като според 3-членен и 5-членен състав на ВАС това е първият акт, с който се започва една процедура, която приключва с решението, с което се обявява кандидатът, приключил конкурса и според тогавашните определения на съда се е приело, че на обжалване подлежи крайният акт, а не първият акт (решението, с което се открива конкурсът). Не би могла да гарантира, че практиката на съда ще бъде същата, но с висок процент може да твърди, че и тези дела ще бъдат прекратени от съда.

**Милен Вълков** помоли за разяснение – дали обединяващото в жалбите е, че СЕМ няма право да обявява конкурс за определен формат.

Емилия Станева отбеляза, че първият пункт е свързан с нищожност на решението, защото Съветът го е взел в незаконосъобразен състав (какъвто израз е употребен), а именно – навеждат доводи, свързани с решението на СЕМ за предсрочно освобождаване на акад. Стайков като член на Съвета.

Веселина Петрова допълни – твърдението в жалбата е, че СЕМ като колегиален постоянен действащ административен орган трябва да действа в състав от 9 члена. Това е записано в жалбите, след което прочете текста в една от тях (на „Метрорадио”). „...липсата на 9 члена означава пълно несъответствие с текстовете на чл. 24 и сл. от ЗРТ,

както и липса на законен състав от СЕМ”. това е твърдението, за да се твърди в жалбата, че решението на СЕМ е нищожно. Веселина Петрова припомни, че не за първи път такъв казус има в СЕМ – същият казус е бил и, когато Веселин Стойков е бил освободен – тогава също СЕМ е действал в състав от 8 члена. Припомни още за поръчаните правни становища на известни учени и практики от областта на правото. Във всичките становища е казано, че СЕМ би могъл да действа в по-малък състав, нещо повече – би могъл да вземе и решение в по-малък състав, доколкото е налице кворум на заседанията на Съвета и доколкото решенията са взети с предвиденото в ЗРТ мнозинство. ЗРТ предвижда, че почти всички решения на СЕМ се вземат с обикновено мнозинство, като единственото изключение за квалифицирано мнозинство е, когато се избира председател на Съвета и когато се утвърждават членове на УС на БНР и на БНТ. Нещо повече, практиката на ВАС, който упражнява контрол върху законосъобразност на решенията на СЕМ, е константна и категорична в тази посока; съдът приема, че СЕМ взема решения с предвиденото в закона мнозинство. Достатъчно е на заседанията на СЕМ да са присъствали толкова членове, колкото са необходими за вземане на съответното решение и решението да е взето с предвиденото в закона мнозинство. Такова е мнението и на правната доктрина и на практиците и на съда. Независимо, че СЕМ действа в състав с един член по-малко, той би могъл да взема валидни решения (при спазване на правилата).

Емилия Станева отбеляза, че досегашната практика на Съвета е била за обявяването на конкурси без конкретен профил, а изведнъж СЕМ обявява за общ (политематичен) профил и това (в жалбите) представлявало отклонение от практиките на досега провежданите конкурси и това е трябвало публично да бъде оповестено, да бъде изрично мотивирано и т.н. Навеждат се доводи за превишаване на власт в тази посока – че с обявяване на конкретен профил, именно съответният кандидат : радия, радио вериги или лица, които притежават няколко лицензии и разпространяват програма с конкретен профил, например музикален, сега не биха могли да участват в конкурсите. Доводите в жалбите са идентични, отбеляза още Емилия Станева. Сменени са само подателите.

**Маргарита Пешева** отправи въпрос към Веселина Петрова и към Емилия Станева. Внимателно е прочела жалбите. По нейна преценка най-сериозните аргументи са свързани с профила и с неравнопоставеността. Смята, че трябва да бъде спазен чл. 32, ал. 4 – че СЕМ трябва публично да оповести промяна на своята практика, тъй като от всички проведени досега конкурси Съветът не е обявявал конкурси за нови радио програми със съответния профил и затова очаква отговор дали двете юристки смятат, че би трябвало при старта на следващите радио конкурсни процедури, да излезе СЕМ с решение, в което да даде аргументация поради какви причини променя своята практика (да обяви публично това), за да се спази чл. 32, ал 4 от ЗРТ.

Веселина Петрова не е съгласна с тези твърдения в жалбите, защото СЕМ е обявил публично решението си да възложи социологическо изследване за нагласите на аудиторията. След като е възложено (при това по доста прозрачен начин) социологическото проучване на социологическата агенция „Маркет Линкс”, това е излязло като прессъобщение. Според нея Съветът публично е обявил, че възлага на социологическа агенция проучване за нагласите на аудиторията. След като получи резултатите от тези изследвания за нагласите на аудиторията, СЕМ се е съобразил с тях. На въпроса на доц. Пешева дали трябва за следващите конкурси публично да се оповестява профил, смята, че СЕМ вече го е направил. Не смята, че трябва да има отделно решение да това – СЕМ прави преглед на социологическото проучване и стига до извода, примерно, че в съответен град трябва да се обявят 2 конкурса с музикален формат, 3 конкурса с общ (политематичен) профил и т.н.

**Маргарита Пешева** разсъждава върху обявяването на профила – с обявяването на политематичен профил се създава ситуация на неравнопоставеност на отделните кандидати, тъй като един специализиран формат само за българска музика лишава този кандидат от правото да кандидатства за тази честота. Съгласна е с юристките, акцентирали върху този аргумент, който и тя счита за най-сериозен. По този проблем смята, че е добре Съветът да направи вътрешни дебати. Ако Съветът е наистина в такава степен уязвим, вероятно ще трябва да се върне към старата си практика. Счита въпроса за важен и затова би искала да чуе мнението на Веселина Петрова и на Емилия Станева.

Емилия Станева отбеляза, че при обявяването на предходните конкурси от СЕМ не е посочен профил. Тогава Съветът многократно е атакуван, че едни и същи кандидати се явяват с идентични документи и в определен момент кандидатът за първата честота е класиран на първото място с мотиви, че документацията му е блестяща. Същият кандидат обаче, не е възможно да бъде мултиплициран в останалите 5 конкурса и съответно – той е класиран на по-задно място. Всички кандидати, вкл. и АБРО са коментирали, че това е голям порок. Според нея Съветът с решенията за обявяване на конкурси с конкретен профил на програмите, защитава именно този интерес. СЕМ е специализираният орган, който преценява, че на аудиторията в съответния град е необходимо да бъде доставена услуга – именно слушателите да слушат радио с такава насоченост. Счита също, че посочването на чл. 32, ал. 4 от ЗРТ в случая не е основание за незаконосъобразност на решенията; текстът буквално е следният: че огласява публично взетите решения във връзка с осъществяването на своите правомощия, вкл. и начинът, по който прилага закона. Както е отбелязала и г-жа Петрова, Съветът още от началото на лятото коментира въпроса, че следващите конкурси ще бъдат обявявани за конкретен формат.

**Райна Николова** попита Емилия Станева и Веселина Петрова за профила на „Радиокомпания Си.Джей” и „Метрорадио”. Молбата ѝ е да направят справка, както и за градовете Ямбол и Габрово за спечелените последни конкурси, както и в началото - в някоя от притежаваните от тях лицензи, тъй като ѝ се струва, че те имат универсален профил. Универсалният профил, тъй като им е даван преди промените в ЗРТ (от 2001 г., когато е въведена дефиницията за видовете профили) предполага, че те и тогава и сега имат общ (политематичен) профил. Не разбира тези оператори от какво се оплакват.

**Мария Стефанова** помоли г-жа Станева да направи справка и да докладва на Съвета.

**Анна Хаджиева** отправи реплика непосредствено след разсъжденията на Райна Николова: смята, че въпросната жалба може да бъде прочетена и по друг начин – ако СЕМ още в началото обяви и форматите при един конкурс, просто няма да се стига до такава жалба. Условието ще бъдат предварително показани, изяснени и тогава наистина ще има по-голяма публичност и прозрачност на целия процес.

**Мария Стефанова** отбеляза, че с репликата на Анна Хаджиева естествено следва да се премине към внесеното предложение относно форматите. В това обсъждане продължава да съществува темата за жалбите. Г-жа Стефанова изрази своето мнение. СЕМ обявява публично как прилага ЗРТ – има правомощия, дадени му от закона, Съветът ги изпълнява и съобщава как прилага на практика всички тези дадени му на практика пълномощия. Смята, че СЕМ върви по верния път и в този случай радио станциите, АБРО, т.е. жалбоподателите, просто се опитват да защитят един частен търговски интерес. СЕМ обаче, се грижи и за търговския и за обществения интерес и за още други интереси, които се засягат при обявяването на конкурси. След като провеждането на конкурси е едно от най-важните правомощия на СЕМ, както и да издава лицензи, смята, че Съветът трябва да отстоява по достойнство своята позиция. Предложи на Анна Хаджиева да представи внесеното предложение.

Преди това **Бойчо Кулински** постави въпроси по отношение на жалбите. Явно в жалбата се съдържа мотив, че СЕМ няма официално решение – СЕМ публично е обявил, но дали следва да се разбира, че жалбата е поради това, че СЕМ няма официално решение и, че СЕМ променя практиката си. Ако това е така, явно съдът ще реши, но при тази ситуация дали следва Съветът да стопа конкурса за Търговище и за Разград (тъй като има производство) и продължава следващите, като се съобразява донякъде с мотивите в жалбите: за промяна на практиката за профила и т.н., или действия съобразно взетото си решение. Смята, че съгласно досегашната практика на СЕМ, Съветът следва да стопа за този етап, за който има жалби, а да си продължи следващите конкурси.

На този въпрос **Мария Стефанова** покани Емилия Станева и Веселина Петрова да отговорят, но преди това изрази личното си мнение. Смята, че СЕМ не бива да стопа работата по конкурсите за Разград и Търговище.

Веселина Петрова поясни, че по принцип подадената жалба стопа изпълнението – така гласи и разпоредбата на чл. 166, ал. 1 от АПК. Както вече е уведомила Съвета, в самите жалби се съдържа особено искане – то е отправено до съда, като се позовават на чл. 166, ал. 2 и ал. 3 от АПК с молба съдът да спре изпълнението. „Метрорадио” счита, че е лишено от възможността да участва в така обявения конкурс, което със сигурност означава „трудно поправима вреда”. В случая преценката е предоставена на съда – дали да спре или да не спре изпълнението на решението. Не смята, че СЕМ следва да чака съдът да се произнесе. Припомни, че когато са обжалвани решенията за откриване на конкурсите за тв, СЕМ не е спрял изпълнението – всички решения тогава (през лятото на 2006 г.) са били оспорени и повече от един жалбоподател. Припомни, че тогава СЕМ не е спрял изпълнението на решенията на това основание; нещо повече, съдът не се е произнесъл в този смисъл. Според нея, датите, посочени в решенията са далече, така че смята за нецелесъобразно да се спре в момента продажбата на конкурсни книжа, примерно, или други действия.

Бяха уточнени сроковете).

Според **Мария Стефанова**, с оглед на фазата, в която се намира СЕМ, по отношение на тези конкурси – за Разград и Търговище, предлага СЕМ да не стопа нищо в момента; вероятно съдът ще се произнесе ако ли пък не – през м. януари СЕМ ще преценява какъв подход следва да има.

**Бойчо Кулински** изрази личното си мнение – смята, че СЕМ трябва да се съобрази със съдебната практика и би могъл да изчака решението на съда. Съветът би могъл да продължи с втори етап на конкурсите, като се съобрази с някои от забележките в жалбите, за някои от които счита, че имат юридическо основание, а именно – да се вземе „официално решение”, за промяна на практиката на СЕМ, т.е. за профили. Съветът би могъл да продължи с обявените на следващия етап конкурси – за Пазарджик, Перник, Гоце Делчев, Девин и т.н., а временно да спре и да изчака решението на съда. В противен случай смята, че СЕМ ще „затъне в едни съдебни каши, от които трудно ще излезе” чист, защото СЕМ е и страна, а и в същото време – на друго място се решават решенията на СЕМ (в съда).

Според **Мария Стефанова** Бойчо Кулински е изказал една „предпазлива позиция”, която всеки един от съветниците ще трябва да подкрепи или да не подкрепи.

**Маргарита Пешева** смята, че с изказването си Бойчо Кулински е искал да каже, че СЕМ трябва да изчака, защото ако, примерно, съдът не се произнесе в полза на СЕМ, а в полза на жалбоподателите и Съветът вече е продал конкурсни документи, могат да заваят нова серия жалби заради пропуснати ползи, заради цената на комплектите, заради самото закупуване. С оглед на практиката досега вижда логика в предложението СЕМ да има по-предпазливо поведение; има логика и в другата предложение – СЕМ

временно да продължи продажбата на конкурсните книжа. Би предложила, като „предпазлива позиция„ на Съвета – да се изчака попълването на състава с 9-тия член на СЕМ, преди да стартира новите конкурси в Пазарджик, Перник, Гоце Делчев, с оглед Съветът да не „потъне пак в съдебни одисеи“. Очаква позицията на Емилия Станева и на Веселина Петрова. Смята, че СЕМ би могъл да изчака със старта на новите конкурси - едномесечният срок, в който се очаква Президентът да попълни състава на СЕМ изтича на 21.11.2008 г.

**Мая Вапцарова** също е на мнение, че СЕМ трябва да изчака да се попълни състава на СЕМ, въпреки че не приема на СЕМ да се търси сметка и да се отправя такава забележка, след като официално е обявено, че СЕМ избира въпросните профили и това е направено по реда на закона. Смята, че на АБРО може да се обърне внимание, че се приобщава към подобно третиране на нещата.

**Райна Николова** постави въпрос във връзка с развитието на делото, заведено по жалба от „Метрорадио“ срещу решението на СЕМ за конкурса в Малко Търново.

Веселина Петрова отговори, че 3-членен състав на ВАС е отменил решението на СЕМ; делото е минало на 5-членен състав на 13.11.2008 г. и е обявено за решаване. Делото е по жалба на СЕМ – пусната е касационна жалба.

След като получи отговор **Райна Николова** отбеляза следното: прави й странно впечатление, че в момента, в който СЕМ реши да прояви по някакъв начин желание за регулация (според нея дейността на Съвета до скоро не я приема като дейност по регулация), в която участват кандидати (мощни вериги, за които не би казала, че имат местен характер на програмите си (известно е, че почти всички са променили лицензиите си в посока намаляване на новините и актуалната публицистика с регионална тематика). Повечето от програмите са придобили музикален характер. Освен едно определено радио – радио „Фокус- Нунти“, което сред частните радиа е с определен информационен характер, няма друго на пазара (не само достатъчно силно) което да се съревновава с него. В жалбите в момента съзира начин и средство, чрез което АБРО (тъй като жалбата е и от АБРО) се опитва „да си отмъсти на Съвета“, заради неговите две решения – в Дулово и в Малко Търново. Припомни, че тя тогава е гласувала срещу това „Фокус – Нунти“ да получи лицензиите, защото кандидатът е имал рекламна дейност в предмета на дейността си, когато е кандидатствал. Затова е попитала за развитието на решението за Малко Търново, тъй като конкурсът за Дулово не е обжалван, по-точно - „Радиокомпания Си.Джей“ си е оттеглила жалбата и решението на СЕМ е влязло в сила. Тогава АБРО е писал редица писма до институции – вкл. и до Президента, както и до СЕМ, че Съветът е извършил нарушение, но техен представител си е изтеглил жалбата, заради което съдът не се е произнесъл и затова решението на СЕМ е влязло в сила. В момента (тъй като Съветът не е посочил профил, защото са малко честотите в тези два града) подозира, че АБРО има притеснения („Фокус-Нунти“ не е член на АБРО), че има вероятност евентуално „Фокус-Нунти“ да набере скорост пред музикалните формати. Не може да твърди, но смята, че „Фокус-Нунти“ има общ (политематичен) профил. Предполага, че оттук идва напрежението. Смята, че в момента АБРО прави 2 неща – предупреждава СЕМ, че ако продължи конкурсите и, ако одобри „Фокус-Нунти“, ще има трудности в рамките на лицензирането. Вторият аспект е свързан с това, че в останалите градове предстои Съветът да обяви повече честоти. Дали това означава, че след като Съветът обяви профилите и тези, които не са в профилите, ще започнат да обжалват решенията на Съвета, защото СЕМ е преценил, че трябва да има плурализъм на мненията в съответния град и е преценил, че трябва да има съответния брой с музикален формат, съответния брой говорни формати, т.е СЕМ е упражнил своите правомощия. Смята, че ако в момента СЕМ се поддаде и реши да изчака да види практиката на ВАС, това също

ще е знак към ВАС, че СЕМ се отказва от своята позиция. Не вижда защо административният орган в определен момент трябва да се поддава на този натиск – в края на краищата е започнало административно производство. СЕМ е спрял административното си производство, когато е ставало въпрос за критериите – (покойният Райчо Райков е обявил, че тя е казала как критериите ще паднат – критериите, които Съветът е обсъждал в продължение на почти 6 заседания). Критериите не са паднали, но тя е заподозряна, че работи срещу Съвета, защото е участвала в съставянето на критериите и в същото време е твърдяла, че те ще паднат. Затова, ако СЕМ непрекъснато се съобразява с това какво иска неправителственият сектор, ще се стигне до ситуация, в която той да определя кого да класира СЕМ на първо място. И се стига вече не до корегулация, а до саморегулация.

**Мария Стефанова**, изказвайки благодарност за аргументираното изказване на Райна Николова, изрази своето мнение. Получените жалби са факт и те ще бъдат надлежно препратени до ВАС. Би искала да обобщи исканията на АБРО, и в частност – на радиостанциите, които обжалват решенията на СЕМ за разкриване на конкурсите в Разград и в Търговище. Според нея кандидатите и АБРО поставят на първо място търговския интерес (и това е съвсем естествено, тъй като те са търговски радиостанции). На второ място те поставят нагласите на аудиторията – нещо, което и СЕМ е направил, като е проверил тези нагласи. На трето място – почти е сигурно, че те не се интересуват в каква степен е защитен общественият интерес (поради факта, че те имат конкретен търговски интерес). Регулаторът СЕМ се интересува, на първо място – от нагласите на аудиторията; на второ място – от защитата на обществения интерес; на трето място – трябва да мисли и за пазара, т.е. за търговския интерес. Събирайки тези интереси на едно място, много ясно се вижда (според нея), че регулаторът трябва да върви по пътя към изпълнение (абсолютно стриктно) на своите правомощия, дадени му от ЗРТ. Решенията на СЕМ винаги ще бъдат оспорвани, винаги ще бъдат „недолюбвани“ членовете на регулатора, защото те оспорват някои от решенията на СЕМ защото принципно оспорват правомощията, които са дадени на СЕМ в ЗРТ. Тъй като в момента тече процес на промяна на ЗРТ, нещата ясно се открояват в каква посока вървят. С тези мотиви тя ще подкрепи предложението СЕМ да си продължи конкурсите и да не поддава на влияния.

**Бойчо Кулински** не отдава значение кой е подал жалба – жалбата е факт. Практиката е жалбата да се препрати в съда. Смята, че, ако Съветът продължи действията си, тогава ще действа против една съдебна практика.

**Милен Вълков** е наясно с деликатната ситуация, в която се намира Съветът. Смята, че каквито и решения да вземе СЕМ, те ще бъдат обжалвани. Струва му се, че (Президентът винаги е спазвал срокове, а и колежката Аня Асенова отсъства) СЕМ може да изчака до 21.11.2008 г. по отношение на следващите конкурси. За Разград и за Търговище, ако СЕМ вземе решение да ги стопира, ще излезе, че Съветът едва ли не е под натиск на АБРО. Тук вероятно ще се въздържи, но по отношение на продължаване на останалите конкурси, вероятно предпочита да се изчака след 21.11.2008 г. с решение. По отношение на предложенията в докладната, счита, че са направени интересни предложения – има някои забележки, но те са във връзка с формата. (ще продължи на заседанието на 25.11.2008 г.).

**Маргарита Пешева** е на мнение, че секторът винаги е в правото си да обжалва. Законът дава възможност за тълкуване – приложното поле е широко. СЕМ не бива обаче, винаги да възразява на АБРО и да не се вслушва в аргументите на сектора, които съдържат определени жалби. Според нея регулаторът ще спечели, ако има едно спокойно отношение. Тя лично е доволна от това, че Съветът е отделил много време и е разгледал жалбите, както и аргументацията. Смята, че не бива СЕМ винаги да е

преднамерен към неправителствения сектор. Колкото по-внимателно Съветът разглежда всички жалби и аргументацията на сектора, толкова по-добре е за регулаторния орган. Дори не става дума за корегулацията и за взаимодействието между неправителствения сектор и регулатора, а става дума за това как Съветът да прилага закона; дали това, срещу което се възразява, понякога няма основание или пък има основания. Ако бъдат избегнати етикетите, би било по-добре – независимо дали е АБРО, дали е някой кандидат. СЕМ трябва много внимателно да разглежда нещата. Смята, че това е професионалната позиция – ако наистина има сериозни аргументи, Съветът да се вслуша в тях. Това не би трябвало да се тълкува като натиск. Ако няма такива – Съветът да продължава напред. Приема казаното от Милен Вълков – че е хубаво следващия път в пълен състав отново Съветът да реши какво прави.

**Мария Стефанова** отбеляза, че затова съветниците са и различни, идват от различни поприща – защото всеки има нюанси в неговото изказване и мнение, което отстоява. В крайна сметка, важно е заедно изработват позицията на СЕМ. Обобщил предложеното – следващия вторник Съветът ще продължи обсъждането. След това даде думата на **Анна Хаджиева**, която изложи внесения от Мария Стефанова, Анна Хаджиева и Анюта Асенова предложение (вх. № 013-999/18.11.2008 г., приложено към Протокол № 52). Изложи предложението в обратен ред. То е, за да може да се спре по някакъв начин „лавината„ от обжалвания на конкурсите, когато предварително се предпоставят ясните критерии и условия в обявяването на конкурсите, като освен да се посочи програмен профил, се детайлизира и програмният формат. Друга причина за това предложение е, че са правени проучвания за нагласите на аудиторията и при наличието на повече честоти, СЕМ би имал възможност да изпълни много детайлно функциите си на регулатор. Това ще доведе до известна корекция – ако Съветът приеме да бъдат детайлизирани форматите при обявяването на конкурсите; ще доведе до известни корекции в решенията и в конкурсните книжа.

**Милен Вълков** приема първата част на докладната изцяло. На първо четене, например (има предвид Гоце Делчев) така разпределени, му наподобява на принципа „всекиму по нещо“. Имайки предвид, че Гоце Делчев е особен район, би било добре там да има две радио станции (както са ги назовали вносителите на докладната) „тип Хоризонт“. Смята, че в този пограничен район, е по-добре да има 2 News and Talk формата. Вероятно ще има още предложения, но това за следващия път (едва днес се е запознал с докладната).

**Маргарита Пешева** приема докладната, която е написана професионално и е много добра. Би добавила към нея някои неща, когато се стигне до съответните решения. Въпросът, който задава на вносителите, а и на юристите г-жа Станева и г-жа Петрова, е дали няма, с оглед на бъдещи атаки и обжалвания в съответните градове (вероятно част от атаките ще бъдат за основанията, на които съответната конкретна честота ще бъде за (рок радио, за етно радио, за радио за възрастни, за поп музика и т.н.) съответните профили, които са записани. Предполага, че това ще бъде един слаб момент, който трудно ще бъде аргументиран.

**Анна Хаджиева** е очаквала точно по този начин зададен въпросът – съответната честота защо е дадения формат. Отговорът е, че е възможно и чрез жребий това да е определено; случайният принцип по никакъв начин не е обвързан с нищо.

**Маргарита Пешева** подкрепя това предложение за случайния принцип – иначе Съветът ще бъде атакуван.

**Мария Стефанова** поясни, че основният мотив в предложението е, че то е основано на проучването на „Маркет линкс“.

**Маргарита Пешева** предложи мотивите да бъдат допълнени и с изваждане на някои от данните, които Съветът е получил от социологическите изследвания. Обърна внимание



отново върху това, че част от атаките на сектора срещу решенията са, че те не са достатъчно и надлежно мотивирани.

**Анна Хаджиева** предложи в мотивите да бъдат включени, като описание на фактологическата среда, и данни от националната статистика. Съществуват различни доводи – възрастови категории и др., които са абсолютна аргументация за избор на форматите.

**Веселина Петрова** отбеляза във връзка с дискутираната тема и с оглед твърденията в жалбите на АБРО и на другите оператори, че няма прозрачност, ако Съветът прецени за целесъобразно, може част от тази докладна да се публикува като прессъобщение, че е започнало обсъждане на профилите, за които ще бъдат обявени следващите конкурси, както и, че очаква предложения от всички заинтересувани страни. Така АБРО няма да може да атакува СЕМ, че непрозрачно е обявил съответния профил. Предлага на сайта да бъде публикувано и в рамките на 1 месец да се подават предложения – така малко ще се отложи вземането на решението, но от друга страна – Съветът няма да бъде атакуван за непрозрачност. Ако това бъде под формата на прессъобщение – то може да бъде мотивирано: че СЕМ е направил задълбочени проучвания – съобразил се е с изследвания на една социологическа агенция; второ – съобразил се е с данните от статистическия институт с оглед възрастта на аудиторията и, преценявайки тези фактори, СЕМ предлага на обсъждане съответния профил за дадения град. Ако АБРО има някакви съображения, ще може да ги направи – писмено или , ако има форум в сайта.

**Бойчо Кулински** смята, че докладната е и закъсняла и навременна – зависи към кой период бъде съотнесена. Смята, че ако тази докладна е била внесена и въпросите разгледани преди и качени на сайта за обсъждане, вероятно няма да са внесени жалбите.

**Райна Николова** поясни, че в двата града не е имало смисъл от форматиране поради броя на честотите – в единия 1, а в другия 2 честоти.

**Мария Стефанова** допълни – първият етап обхваща градове, за които Съветът няма да обсъжда формати, поради едната честота.

**Бойчо Кулински** е съгласен да се качи на сайта за обсъждане и да се даде 1 месец срок за мнения, допълнения и т.н.

**Райна Николова** одобрява предложението да бъде качено на сайта за обсъждане, да бъде фиксиран срок 1 месец – както е за общите нормативни актове, и СЕМ ще се съобрази с препоръките на сектора. Има обаче, едно по-общо предложение, преди да бъдат изнесени всички данни като предложение от СЕМ. Начинът, по който във всички градове са посочени форматите, създава у нея впечатлението, че СЕМ се насочва към специализираните формати. Според нея е добре във всеки един от градовете да има по един общ (политематичен) формат. Така ще има баланс и СЕМ ще има основание да твърди, че изначално общественият интерес максимално е защитен.

**Анна Хаджиева** поясни, че в тези градове се слушат освен програмите на националното радио, и много регионалните програми. Иначе, произволно са посочени.

**Мария Стефанова** мисли, че там, където е заложено „Нюз и толк радио”, точно това се има предвид и затова на това място може да се запише политематичен, защото се очаква ,че в някаква степен той ще преповтаря „Хоризонт”.

**Мая Вапцарова** отбеляза по отношение на района, включващ и Девин и Гоце Делчев, че в този район трябва да има пълен баланс.

**Маргарита Пешева** подкрепя предложението на Милен Вълков в Гоце Делчев да има две честоти с общ (политематичен) профил; да има 2 честоти и в Пазарджик. Предлага Съветът да помисли – при толкова много честоти и в Гоце Делчев и в Пазарджик дали не е уместно да има 2 честоти с общ (политематичен) профил.

**Мария Стефанова** изказа благодарност на колегите си за дискусиата – отбеляза, че това е само началото ѝ. Помоли до следващото заседание – на 25.11.2008 г. (вторник) съветниците да прегледат подготовения от г-жа Станева график, за да може да бъде дискутиран.

**СЕМ ще препрати жалбите във ВАС в законовия срок. СЕМ реши на заседанието следващия вторник – 25.11.2008 г., да продължи обсъждането относно действията на Съвета във връзка обявените радио конкурси в Разград и Търговище.**

Във връзка с предложението от Анна Хаджиева, Мария Стефанова и Анята Аенова относно форматите в предстоящи радио конкурси в градовете Пазарджик, Перник, Гоце Делчев (вх. № 013-99918.11.2008 г.) – **СЕМ ще продължи обсъждането, както и ще разгледа примерен график на провеждане след попълване състава на СЕМ (след 21.11.2008 г., когато изтича срокът, в който се очаква Президентът да назначи съветник на мястото на акад. Стайков).**

### **ПО ТОЧКА „ВТОРА“:**

Емилия Станева изложи докладна записка (вх. № 013-998/18.11.2008 г., приложена към Протокол № 52), както следва:

#### **А. Заявления за регистрации, изменение на лицензии, други.**

**I.** Постъпило е заявление с вх. № 027 - 175/ 13.11.2008 г. от „ГЛОБУС БЪЛГАРИЯ” ЕООД за регистрация на телевизионна програма с наименование „СТV (Community TV)/ Си Ти Ви”, *разпространението на програмата ще е по кабел и сателит; покритието – национално; дейността ще се осъществява като търговски оператор.*

Приложени са следните документи:

1. Удостоверение от АП № 20080923103002/ 23.09.2008 г. на „ГЛОБУС БЪЛГАРИЯ” ЕООД
2. Учредителен акт на дружеството;
3. Заявка за регистрация на търговска марка в Патентно ведомство;
4. Договор за управление на дружеството;
5. Удостоверение НАП за липса на задължения ;
6. Договор с Профон;
7. Договор с Музикаутор;
8. Програмен проект; програмна концепция; програмна схема; програмен профил на телевизионната програма;
9. Оферта за сателитно излъчване;
10. Регистрация по ДДС;
11. Декларация по чл. 108 от ЗРТ от представляващия дружеството;
12. Декларация по чл. 105 ал. 4 от собственика на капитала на дружеството;
13. Финансови доказателства: Баланс към 31.10.2008 г. на дружеството;
14. Лого на хартиен носител;
15. Такса за разглеждане на документите;

След проверка на представените документи се установи следното:

А) Не е представена декларация по чл. 105, ал.4 от представляващия дружеството – Николай Богомилов Мутафов;

Б) От документите не става ясно какъв ще е точно програмният профил на програмата. Съгласно чл.111, ал.1, т. 8 от ЗРТ програмният профил е един от основните документи, които следва да се представят от кандидатите за регистрация на радио- и

телевизионни програми. От друга страна чл.125а, ал. 5 от ЗРТ определя програмния профил, като един от реквизитите и на самото удостоверение.

В) Не е представено лого на магнитен носител;

**СЕМ гласува със 7 гласа „за” решение на основание чл. 125а, ал.3 във вр. чл.112, ал.2 от ЗРТ, да бъде даден на кандидата 7-дневен срок за отстраняване на констатираните пропуски и недостатъци в документите.**

**II.** Постъпило е заявление с вх. № 027-162/ 20.10.2008 г. от ЕТ “Николай Николов – Филмова къща Николов”, допълнено с писмо вх. № 027-162-02/10.11.2008 г., за издаване на удостоверение за регистрация на **телевизионна програма с:**

- марка – **6 ТВ;**
- разпространение - **по кабел;**
- покритие – местно – **гр. Шумен;**
- вид оператор - **търговски;**
- програмен профил – общ/ политематичен;

**СЕМ гласува със 7 гласа „за” решение за издаване на регистрация в съответствие с искането.**

**III.** Подадено е заявление с вх. № 027-147/ 01.10.2008 г. от Община Средец, допълнено с писмо 027-147-02/11.11.2008 г., за издаване на удостоверение за регистрация за осъществяване на **радиопрограма с:**

- марка – **Общинско Радио Средец;**
- разпространение - **по кабел;**
- покритие – местно – **община Средец;**
- вид оператор - **обществен;**
- програмен профил – **общ/ политематичен;**

**СЕМ гласува със 7 гласа „за” решение за издаване на регистрация в съответствие с искането.**

**IV.** Постъпило е заявление с вх. № 027-174 / 13.11.2008 г. от „ПОП КОР МЕДИЯ” ООД за регистрация на телевизионна програма POP CORE, чието разпространение ще е – по сателит; покритието- национално; дейността ще се извършва като търговски оператор.

Приложени са следните документи:

1. Удостоверение от АП изх. № 20080701110059 / 01.07.2008 г.
2. Удостоверение за актуално състояние;
3. Удостоверение по чл. 87 ал.6 от ДОПК ;
4. Предложение за начина на разпространение (Договор за предоставяне на спътников капацитет);
5. Декларации по чл.108 от ЗРТ от всички съдружници;
6. Декларации по чл.105 ал. 4 от ЗРТ от всички съдружници;
7. Доказателства за финансово обезпечение за извършване на дейността;
8. Програмни документи;
9. Доказателства за търговски и отстъпени авторски права – Договор с „МУЗИКАУТОР”, Договор с “ПРОФОН “;
10. Лого на хартиен и магнитен носител;
11. Доказателство за запазена марка от Патентното ведомство;
12. Такса за разглеждане на документите;

След проверка на представените документи се установи следното:

\* Не е представен Учредителен акт на дружеството;

\* Програмните документи - програмен проект и програмна концепция, не отговарят на изискванията на ЗРТ.

**СЕМ гласува със 7 гласа «за» на основание чл. 125а, ал. 3 във вр. чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата 7- дневен срок за отстраняване на констатираните пропуски и недостатъци в документите.**

**V. Заявление от «АЛФА РАДИО» ООД с вх. № 027-176/ 13.11.2008 г. за промени в индивидуални лицензии за радиодейност 441-00164/ 2000 г. за град Варна; 441-00449/ 2001 за град Шумен; 441-00450/ 2001 за Добрич и 441-00271/ 2001 за град София**

Радиооператорът «Алфа радио» ООД, чрез Борислав Борисов и Слави Петков, управители на дружеството, са подали посоченото по-горе заявление-молба за изменение на индивидуални лицензии за създаване и разпространение на радиопрограма, както следва:

○ Лицензия № 441- 00164/ 29. 06. 2000 г. за град Варна:

1. Точка 1.2 от лицензията - наименование на програмата, да се промени от “20 по 20” на “ АЛФА РАДИО”.

2. Точка 1.5 от лицензията да се промени от “универсален (политематичен ) профил” на “музикално- информационен профил” (специализиран).

○ Лицензия № 441 - 00449/ 26. 07. 2001 г. за град Шумен и

Лицензия № 441 – 00450/ 26. 07. 2001г. за град Добрич.

Исканите промени са идентични за двете лицензии.

1. Точка 1. 5 - “специализиран информационно- музикален профил“ да се промени на “ музикално- информационен профил “;

2. Точка 6.3.1 - новини – “ не по- малко от 30 на сто от дневното програмно време “ да се промени на “не по- малко от 5 на сто от дневното програмно време”.

3. Точка 6.3.7 - “предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин – 0.5 на сто” да отпадне.

4. Точка 6.3.11 - “Допълнителни програмни характеристики, мотивирали НСРТ” - да отпаднат.

○ Лицензия № 441 - 00271/ 11. 01. 2001 г. за град София

1. Точка 1.2 на лицензията - наименование на програмата да се промени от “Алфа радио София” на “АЛФА РАДИО”.

2. Изискването в т. 6.3.7. за “предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин – 0,5 на сто” - да отпадне.

3. Точка 6.3.11 “Допълнителни програмни характеристики, мотивирали НСРТ” да отпадне.

Представени са следните документи:

1/ Удостоверение за актуално състояние,

2/ “Аргументация на исканите промени, според общите изисквания за разглеждане и допускане на изменения на индивидуални лицензии за радио- и телевизионна дейност – конкретно условия: т. 1. 2. “ наименование на програмата”, т. 1. 5 – “профил на програмата” и т. 6 и сл. - “програмни характеристики”, отразени в Становище на СЕМ, прието на 14.05.2007 г.;

3/ Доказателства за платени такси за разглеждане на заявлението.

Не са представени – решение на компетентния орган на управление на дружеството за изменение на посочените лицензии, както и не е представено удостоверение за регистрация на марката, в съответствие със Становището на СЕМ от 14.05.2007 г.

На въпрос на **Анна Хаджиева** кое налага да се изисква документ от Общото събрание, Емилия Станева поясни, че органите на търговско дружество са Общо събрание, и

управителите, които изпълняват решенията на общото събрание. Когато се касае за такива действия, е важно да се знае волята на всички каква е. Макар и формално, това е наложително.

**СЕМ гласува със 7 гласа «за» да бъде указано на оператора да отстрани констатираните пропуски в определен от СЕМ срок.**

**VI.** Постъпило е заявление (вх.н-р 027-177/ 14.11.2008 г.) от „КАНАЛ КОМ” ЕООД и „ГЕО АДВАЙЗЪРС” ЕООД за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност 441-00353/ 05.07.2001 г.

Към заявлението са приложени следните документи:

1. Удостоверение за актуално състояние на „КАНАЛ КОМ БГ” ЕООД, издадено от ОС – Пловдив – изх. н-р 19155/ 21.10.2008 г.;
2. Протокол от 17.10.2008 г. за взето решение за прехвърляне на лицензията от управителя на „КАНАЛ КОМ БГ” ЕООД;
3. Пълномощно, заверено от посолството на РБ в Берлин;
4. Учредителен акт на „ГЕО АДВАЙЗЪРС” ЕООД;
5. Удостоверение от АП на „ГЕО АДВАЙЗЪРС” ЕООД;
6. Удостоверение от НАП за липса на тежести – за „ГЕО АДВАЙЗЪРС” ЕООД;
7. Декларации по чл. 108 и чл. 105, ал. 4 от ЗРТ;
8. Удостоверение от ПИБ, АД за обслужвана сметка на „ГЕО АДВАЙЗЪРС” ЕООД;
9. Удостоверения от АП, че „ГЕО АДВАЙЗЪРС” ЕООД не е в ликвидация или в производство по несъстоятелност;
10. Договор с Музикаутор
11. Протокол за взето решение на едноличния собственик на ГЕО АДВАЙЗЪРС, ЕООД за придобиване на лицензия за радиодейност 441-00353/ 2001 г.
12. Доказателства за заплатени годишни такси за 2006 г., 2007 г. и 2008 г.
13. Доказателства за платена такса за разглеждане на документите.

Към преписката липсва доказателство за сключен договор за прехвърляне на лицензията.

**СЕМ гласува със 7 гласа „за” на заявителите да бъде указано да представят доказателство за сключен договор за прехвърляне на лицензията.**

**Б. Писма от Комисията за регулиране на съобщенията**

**I.** Постъпило е писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-173/ 13.11.2008 г. за изменение на притежаваното от „ОБЕРОН РАДИО МАКС” ЕООД разрешение № 00252- 01/ 31.07.2008 г. за град Балчик.

Изменението е във връзка с промяна точката на излъчване на радиопредавателната станция. Към писмото са приложени - Заявление с вх. на КРС № 18-00-221/ 22.10.2008 г. и Проект за изменение на разрешението.

*Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, КРС издава, изменя, допълва, прехвърля, спира, прекратява или отнема разрешенията за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиопазпръскване след решение на Съвета за електронни медии.*

**СЕМ взе със 7 гласа „за” решение, с което дава съгласие за изменение на разрешение 00252-01/ 31.07.2008 г.**

**ПО ТОЧКА „ТРЕТА”:**

**Мария Стефанова** помоли Веселина Петрова да докладва първо относно делото по жалбата на акад. Стайков, което е насрочено за 16.12.2008 г.

Веселина Петрова изложи хронологията. Постъпила е жалба от acad. Стайков срещу решението на СЕМ, с което мандатът му е предсрочно прекратен. Жалбата е препратена своевременно до ВАС и делото е образувано срещу това решение - № 197, с което му е прекратен мандатът. Към жалбата е приложена и друга жалба, с която е оспорено решението на комисията по досиетата. Тази жалба е до АС София – град. Според г-жа Петрова делото, което е във ВАС ще бъде спряно до приключване на делото в АС София – град, тъй като резултатът от това дело е важен с оглед законосъобразността на решението на СЕМ. поради това, че има известно време до 16.12.2008 г., предложението на Веселина Петрова е да бъде определен друг процесуален представител на СЕМ, а да не е тя. Съображенията на г-жа Петрова са чисто етични. Предлага да проведе разговор (ако Съветът не възразява) с г-жа Ирина Величкова и тя да се яви като процесуален представител на СЕМ по това дело.

**Мария Стефанова** информира Съвета, че г-жа Петрова и пред нея е изразила тези свои съображения. СЕМ като орган има такава практика. Приема предложението за Ирина Величкова, която работи за СЕМ на граждански договор. Даде думата на съветниците.

**Райна Николова** обърна внимание, че жалбата на acad. Стайков срещу решението на СЕМ не спира изпълнението на решението на СЕМ, докато жалбата му срещу решението.

**СЕМ гласува със 7 гласа „за” решение адв. Ирина Величкова да бъде процесуален представител на СЕМ по това дело.**

- Веселина Петрова докладва относно събиране на такси по реда на Тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност (докладна записка с вх. № 014-445-02/17.11.2008 г., приложена към Протокол № 52). Изпратено е писмо до Агенция за държавни вземания по повод на това, че са възникнали проблеми със събирането на таксите (лицензионните и регистрационните такси), които се събират от СЕМ. такъв проблем е възникнал със събирането на годишните такси. При първоначалните такси, за да получи дадено лице лицензия или да бъде извършена регистрация, то трябва да е платило таксата. До момента такива проблеми Съветът не е имал. От началото на годината „Финансова дирекция” е предприела изпращане на писма, като е използвала данните, които фигурират в регистрите на СЕМ (съотв. за лицензирани и за регистрирани оператори). В писмото са поставени въпроси доколко таксите, които се събират от Съвета, могат да бъдат определени като публични държавни вземания – по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 2 от ДОПК (данъчно осигурителен процесуален кодекс). В случай, че тези вземания са държавни, кой може да съставя актове за установяване на публични държавни вземания. От Агенцията са отговорили утвърдително на първия въпрос – тъй като таксите са регламентирани в закон – чл. 102, ал. 2 до ал. 9 от ЗРТ, тези такси могат да бъдат определени като държавни вземания. На следващо място, отговорът съдържа, че доколкото тези такси са държавни, и доколкото в ЗРТ няма определен орган и ред, по който да се съставят актовете за установяване на публични държавни вземания, то в компетентността на публичния взискател (в случая СЕМ) е да определи длъжностно лице/лица, които да съставят актовете за публичните държавни вземания. Затова предлага на вниманието на СЕМ докладната и предлага Съветът да определи лице/лица, които да съставят такива актове. Актовете се съставят по реда на АПК и подлежат на обжалване пред ВАС. Веселина Петрова поясни, че подобен проблем е съществувал и пред КРС преди няколко години. КРС е съставяла такива актове за установяване на публични държавни вземания и тъй като те подлежат ( и тогава са подлежали) на оспорване пред съда, има решение на 5-членен състав, с което е потвърден един такъв акт за

установяване на публично държавно вземане, т.е. има и съдебна практика по подобен казус. Съдът е приел, че тъй като таксите са установени по основание в закона, размерът може да бъде конкретизиран от тарифа, и е приел, че такива актове могат да бъдат съставяни, съотв. изпълнявани. След като един такъв акт влезе в сила, той става изпълнително основание, за да може Агенцията за държавни вземания да образува производство и да събира принудително тези такси. Проблемът е в това, че в момента СЕМ не може да ги събере принудително. Тази е и причината, за да поставя така остро проблемът пред СЕМ.

**Мария Стефанова** постави въпрос дали г-жа Янева, в качеството ѝ на финансов директор, може да извършва тази дейност.

**Райна Николова** вече е изказвала отрицателно мнение за това, че СЕМ може да събира такси. Не намира категорично да се е произнесла Агенцията за държавни вземания, защото проблемът, който в момента възниква, е в резултат на това, че ще се събират такси за притежание на хартии, давани от ДКД, за дейност, която е контролирана от НСРТ в стария режим. Тъй като не са успели да се снабдят операторите ( участвали са в процедури, обявени от ДКД, подавали са документите; на всички участвали, са им издадени програмни лицензии, но впоследствие ДКД не е издала на всички далекосъобщителните лицензии и голяма част от тях остават единствено с програмните лицензии. След това една голяма част от тях не взимат временни лицензии – по §9а, за да осъществяват дейност и разполагат само и единствено с един куп хартия, за който сега СЕМ иска такси. Проблемът е най-вече за радио операторите, които нито излъчват радио програми, следователно надзорниците (по-специално мониторингът на СЕМ) не извършва наблюдение на тези програми, защото те не се излъчват в ефир. Съветът събира такси за нещо, което е държавно вземане по силата на закона, но странно ѝ е в този акт за установяване на нарушението, в какво конкретно ще се изразява фактическият състав на извършеното нарушение. Тя го приема за нещо, което се явява за неизпълнение на закона – не в класическия смисъл на административните нарушения. Това ще означава, че СЕМ трябва да доказва, че е извършвал наблюдения, заради което събира таксите, защото в противен случай е налице дължимо платено. Райна Николова е убедена, че такива решения ще бъдат обжалвани пред ВАС и дълбоко се съмнява, че СЕМ ще има успех при тези дела, като дори не става въпрос допълнително за процесуални нарушения, които Съветът би могъл да допуска по издаваните актове. В такива празноти на нормативната уредба винаги има трудности. Райна Николова е против да се предприемат подобни процедури. Според нея въпросът, ако трябва да се реши, трябва да се реши изключително бързо пред КГОМ в НС, за да се вземе решение (и без това подлежат някои текстове на промяна предвид цифровизацията) колкото се може по-бързо да се добавят и тези текстове. Предлага СЕМ да постави въпроса пред КГОМ в НС, иначе не възразява г-жа Спаска Янева да извършва тази дейност (тъй като става въпрос за финансова дейност) – при подобни дейности е логично тя да ги извършва. Предлага обаче на членовете на СЕМ преди Съветът да вземе решение да издава такива актове, които след това да бъдат обжалвани пред ВАС, в много спешен порядък да бъде подготвен текст, който да изясни проблема на КГОМ в НС, да бъдат запознати с преписката, която е водена с Агенцията за държавни вземания за да могат да разберат, че не е уместно в момента СЕМ да издава тези актове. Най-малкото, не е добре СЕМ да се конфронтира с неправителствения сектор (СЕМ в момента провежда конкурсни процедури и това да води до допълнително напрежение в

сектора покрай споровете за форматите и профилите) Затова смята за уместно първо да бъде обърнато внимание на парламента; да изиска Съветът настоятелно да бъде разрешен по законодателен път (защото те могат с конкретна разпоредба да предвидят, че за тези случаи СЕМ не би следвало да събира такси). Оттам нататък, и МК да вземе отношение във връзка с Тарифата (ако трябва впоследствие да се променя след решение на НС за законодателните промени и т.н.). Смята, че е рано на този етап Съветът да предприема такава практика.

**Маргарита Пешева** намира изказването на Райна Николова за уместно. Смята дори да се отиде и по-нататък, защото т.нар. кухи лицензии са към 43 лицензии с отмяната на чл. 107 от ЗРТ. От една страна, има оператори, които имат действащи радио лицензии (които са работещи), от друга страна – има оператори, които имат просто хартийки, т.е. кухи радио лицензии. При всички случаи Съветът ще създаде неравнопоставеност, при положение, че тези кухи радио лицензии са действащи след отмяната на чл. 107 през 2001 г. Уместно би било, най-малкото, Съветът да напише писмо до законодателя, който може дори с една разпоредба или да прекрати тези 43 радио лицензии, които са кухи, или да напише съответната разпоредба която да дава инструмент в ръцете на СЕМ законосъобразно да събира такси само от тези оператори, които работят. Уместно би било да им бъде обърнато внимание на проблема, евентуално да им бъде предложено тези кухи лицензии да се „обезсилят”. Смята, че СЕМ се намира в „патова ситуация”.

**Мария Стефанова** е на мнение, че СЕМ няма основание именно Съветът да предлага на законодателя тези лицензии, които са на хартия, да изчезнат просто така. По този начин, най-малкото би бил накърнен търговския интерес на тези оператори. Например, големите радио вериги в България, имат по няколко от тези лицензии, които държат и във всеки един момент, когато има възможност, на някаква честота те да излъчват тази програма, те го правят. Смята, че регулаторът няма това право. Смята, че не е морално СЕМ да предлага да им се отнемат тези лицензии, само защото няма начин да им събира такси.

Веселина Петрова обърна внимание на Съвета, че и СП (в момента тече проверка от СП в СЕМ) са поставили въпрос какви действия е предприел съвета за събиране на таксите – за планирането и за събирането на тези такси. Освен това проблем съществува и с много от регистрираните оператори – известно е, че регистърното производство, което е така направено, че да е улеснен кандидатът, но СЕМ няма наблюдение дали осъществяват дейност. В определен момент им е изпратено писмо да заплатят такси – има такси дължими от 2006 г. Не един оператор твърди, че не осъществява дейност – такива случаи има дори и с някои общини. Обясни още, че актовете за установяване на публично държавно вземане, няма да съдържат нарушение – те просто установяват размера; в този смисъл те са констативни актове.

**Маргарита Пешева** смята, че трябва да се направи законодателна промяна, тъй като СЕМ не може да препоръчва на оператори да изпращат искане до СЕМ за заличаване на регистрацията си – това смята за нередно; по-скоро вижда промяната във възстановяване на варианта на чл. 107 от ЗРТ под някаква форма. Така Съветът се намира в „патова ситуация”, след като няма право да подканя, сред като не излъчват, когато са получили такава за радио или телевизия, а от друга страна – те твърдят, че не дължат такси. Смята, че все пак трябва да се направи законодателна поправка.

**Райна Николова** обърна внимание на г-жа Петрова, че в чл. 102, ал. 3 от ЗРТ, където е записано, че радио- и телевизионните оператори заплащат такси, както



следва и в т. 3 – годишна такса за надзор върху дейността на лицензирания радио и телевизионен оператор за спазване на закона и на условията, при които е издадена лицензията. Именно за тази такса е обсъждането – след като Съветът не извършва надзор на практика, трябва да събира средства, а това означава, че в следващата ал. 4 – 9 и т.н., би могло да се добави алинея 10, в която да се предвиди, че годишната такса за (като казусите бъдат обединени) се дължи, примерно такса; за едните – за осъществяване реално на такава дейност, а тези които не осъществяват реално радио или телевизионна дейност, не дължат такава такса. Може да има уточняващ текст, че със започването на такава дейност и с развиването на такава дейност, следва да се заплаща годишната такса.

Веселина Петрова поясни, че такъв текст има записан в Тарифата. Няма принципино възражение такъв текст да се запише в ЗРТ, но в същото време може по този начин операторите да бъдат подканени да бъдат недисциплинирани. Разсъждава върху казуса: даден телевизионен оператор, който не осъществява дейност.

**Райна Николова** настоява и пледира да се реши въпросът с лицензираните радио оператори, при които има проблем, тъй като някога се е сменил режимът на лицензиране – те не са получили далекосъобщителни лицензии, разполагат с програмните лицензии, но не ги усвояват. Към „момента на неусвояването” не може СЕМ да им иска средства и такса, защото Съветът не ги контролира на практика.

**Маргарита Пешева** пита дали така не се въвеждат 2 режима за операторите: тези, които имат действащи програмни лицензии дължат такси, а тези, които имат „кухи” програмни лицензии или неработещи програмни лицензии и регистрации не дължат такси. Така се създава неравнопоставеност между търговските обекти, смята доц. Пешева. Поставя на обсъждане дали Съветът не може да обърне внимание на КГОМ в НС, че е нужна известна законодателна промяна, която да даде възможност всички оператори да дължат такси. Какво точно ще реши законодателят, не смята, че е работа на съвета да предлага.

**След проведеното обсъждане СЕМ реши със 7 гласа „за” да бъде изпратено писмо до председателя на НС с копие до председателя на КГОМ в НС, в което да бъде поставен проблемът .**

(Съветът възложи на Веселина Петрова да подготви текста на писмото; СЕМ взе принципино решение – определи г-жа **Спаска Янева**, директор на „Финансова дирекция” като длъжностно лице, което извършва дейността по актове за установяване на публични държавни вземания.

- Веселина Петрова изложи докладна записка относно АУАН № 62/18.07.2008 г. , съставен на „ЕЛИТ МЕДИА БЪЛГАРИЯ „ООД за нарушение на чл. 77, ал. 2 от ЗРТ (докл. с вх. № 014-667-08/14.11.2008 г. е приложена към Протокол № 52). В края на изложението Веселина Петрова обърна внимание, че на оператора има съставен АУАН № 3/09.02.2006 г. за нарушение на чл. 77, ал. 2 от ЗРТ, който не е обжалвал и е заплатил санкция в размер на 2000 лв. (не е налице хипотеза на повторност). Отбеляза още, че в законоустановения срок не са постъпили възражения от оператора, както и, че безспорно е установено извършване на нарушение на чл. 77, ал. 2 от ЗРТ, като административно-наказателните производства са протекли съобразно изискванията на закона.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува със 7 гласа „за” решение: Възлага на и.д. председателя да издаде НП по АУАН № 62/18.07.2008 г. с размер на имуществената санкция – 2000 (две хиляди) лева.

#### **ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА”:**

Таня Димитрова представи доклад относно отчет за дейността на дирекция „Мониторинг” за м. октомври 2008 г. (вх. № 013-528-07/17.11.2008 г., приложен към Протокол № 52). В доклада е обърнато внимание върху водени преписки и развитието им.

**Райна Николова** отправи препоръка към г-жа Димитрова за отговор до г-н Сидеров - по отношение на преписката с г-н Волен Сидеров във връзка с негова жалба, адресирана и до генералния директор на БНТ, както и до председателя на парламентарната комисия по гражданско общество и медии, г-н Иво Атанасов, относно отправени клеветнически твърдения лично към него и към партия „Атака” от г-н Павел Чернев, че от гледна точка на принципа на личната неприкосновеност е добре Съветът да направи проверка в това предаване дали са налице данни за извършено нарушение от страна на БНТ дали е накърнена личната неприкосновеност на г-н Волен Сидеров. Когато се прецени дали има такъв проблем в отговора да бъде пояснено, т.е. трябва да бъде извървян целия път, след като той е сезирал Съвета, че става дума за принцип на радио и телевизионната дейност.

**СЕМ** прие със 7 гласа „за” отчета относно дейността на дирекция „Мониторинг” за м. октомври 2008 г.; СЕМ възложи на Таня Димитрова в отговора до г-н Сидеров да бъде написано, че не е извършено нарушение на принципа за защита на личната неприкосновеност, както и, че е приложен принципът за свобода на словото, свобода на информацията. Да се напише още, че БНТ е изпълнила задължението си по чл. 7, т. 6 от ЗРТ (за плурализма на гледните точки) .

Във връзка с информацията, която СЕМ изпраща до МК (съдържаща данни за достигнатото съотношение на европейската продукция и на продукцията на независими продуценти) СЕМ възложи на Таня Димитрова да предложи за следващото заседание методична матрица за данните, които СЕМ изпраща до МК (дирекция „Европейска интеграция”) относно достигнато съотношение на европейска продукция и на продукцията на независими продуценти, които следва да бъдат подавани от национални ефирни и от кабелни оператори, излъчващи на територията; матрицата ще бъде качена и на сайта на СЕМ;

#### **ПО ТОЧКА „РАЗНИ”:**

- **Мария Стефанова** напомни на съветниците във връзка с приближаващите празници да отбележат картичките, които се избрал от каталога – в рамките на 100 лева,  
**Райна Николова** припомни, че практиката на СЕМ е била председателят да избере картички на по-висока стойност.
- **СЕМ** определи дата за среща с ръководството на БНТ – 04.12.2008 г., от 11,00 часа, за приемане на отчета на дейността на БНТ за 2008 г.
- Във връзка с докладна записка от Спаска Янева, финансов директор (вх. № 013-951-04/17.11.2008 г.) относно извършване на абонамент на вестници и списания за 2009 г. – **СЕМ** прие със 7 гласа „за” офертата на „СЕНАТОР” ООД (вх. № 013-951-03/13.11.2008 г.).

- СЕМ определи дата за Коледното тържество на СЕМ – 22.12.2008 г.

**Приложени документи към Протокол № 52:**

1. Предложение от А. Хаджиева, М. Стефанова, А. Асенова с вх. № 013-999/18.11.2008 г.
2. Докладна от Е. Станева с вх. № 013-998/18.11.2008 г.
3. Докладна записка от В. Петрова с вх. № 014-445-02/17.11.2008 г.
4. Писмо от Агенция за държавни вземания с вх. № 014-445-01/02.07.2008 г.
5. Докладна от К. Чавдарова относно АУАН № 62/18.07.2008 г., с вх. № 014-667-08/14.11.2008 г.
6. Доклад от Т. Димитрова относно отчет за дейността на дирекция „Мониторинг“ за м. октомври 2008 г. с вх. № 013-528-07/17.11.2008 г.
7. Докладна записка от Сп. Янева относно извършване на абонамент на вестници и списания за 2009 г., с вх. № 013-951-04/17.11.2008 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Анна Хаджиева		Анюта Асенова	
	.....		отсъства
Бойчо Кулински		Маргарита Пешева	
	.....		.....
Мая Вапцарова		Милен Вълков	
	.....		.....
Райна Николова			
Мария Стефанова	.....		.....
и.д.Председател			