

11

РЕШЕНИЕ
гр. София, 20.11.2009 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 7-и състав, в публично заседание на девети ноември две хиляди и девета година в състав:

председател: ИВАН СТОИЛОВ

при секретаря Татяна Асенова, като разгледа докладваното от съдията н.а.х.д. № 9413 по описа за 2009 г., за да се произнесе взе предвид следното:

производството е по чл. 59 и сл. от ЗАНН

С НП № 46 от 05.08.2009 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии

на Българска Национална Телевизия, представлявано от Уляна Пръмова – генерален директор, [REDACTED]

за това, че на 04.07.2009г. от 23:54:48 до 23:55:48 часа по програма “БНТ 1” на оператора Българска Национална Телевизия е излъчен рекламен клип, който има за цел да популяризира каузата и идеята на “Коалиция за България” и в който е използван химнът на Р България, като не е спазена забраната в рекламите да се използва химнът на Р България, с което е нарушил чл.79 от Закона за радиото и телевизията, поради което

на основание чл.126 ал.1, вр.чл.127 ал.2 от Закона за радиото и телевизията, на Българска Национална Телевизия е наложена имуществена санкция в размер на 10000 /десет хиляди/ лева.

Постановлението е обжалвано в срок от Българска Национална Телевизия, чрез генералния директор Уляна Пръмова, която в подадената жалба, моли същото да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно. В жалбата се сочи, разпоредбата на чл.79 от ЗРТ е неприложима по отношение излъчването на предизборни клипове, което подлежало на изрична регламентация по реда на Закона за избиране на народни представители, който е единствено приложимия закон в настоящия случай и административно-наказващият орган по този закон се явява Централната избирателна комисия, а не СЕМ.

Административно наказващият орган, редовно призован, изпраща представител, който моли НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно, като подробно излага мотиви в тази насока. Изтъква се, че ЗИНП уреждал общо предизборната кампания, а ЗРТ въвежда специален режим за рекламата, която се излъчва в електронните медии. Като допълнителен аргумент се сочи, че ЗРТ не прави разлика между политическата и търговската реклама и нормите на закона се отнасят в еднаква степен и за двата вида, като политическата реклама е подчинена на общите правила за рекламата, въведени от ЗРТ. Политическата реклама отговаряла изцяло и на легалната дефиниция за реклама, посочена в § 1 т.12 от ДР на ЗРТ, защото била публично съобщение, включено в програмата на телевизионен оператор, което има за цел да съдейства за популяризирането на кауза или идея.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, приема за установено следното:

1. По допустимостта на жалбата.

Жалбата е подадена в срок и е допустима.

2. Относно нарушението на процесуалния закон.

Разглеждайки обжалваното наказателно постановление и актът, въз основа на който същото е било издадено, съдът намира, че СА налице съществени нарушения на процедурата по издаването на АУАН и НП по ЗАНН. Издаденият АУАН и съответно, въз основа на него НП№46 от 05.08.2009г. са издадени от некомпетентен за целта орган – Съвета за електронни медии и по неприложим в настоящия случай нормативен акт. Посоченият в НП клип в настоящия случай не се явява “рекламен” по смисъла на чл.79 от ЗРТ, а предизборен клип, условията и начина за чието излъчване са изрично и изчерпателно регулирани от Закона за избиране на народни представители /ЗИНП/. Съгласно чл.60 ал.2 от ЗИНП, предизборната кампания се отразява от Българската национална телевизия и Българското национално радио под формата на *клипове*, диспути и хроники. Съгласно чл.64 от ЗИНП, предизборната кампания на партиите и коалициите се отразява от Българска национална телевизия и Българско национално радио чрез хроники и *клипове*, какъвто безспорно се явява и този, описан в атакуваното НП. Чл.64 ал.3 от ЗИНП предвижда, че времето за излъчване на хрониките и клиповете се определя по споразумение между ръководствата на Българската национална телевизия, Българското национално радио и на политическите партии и коалиции, регистрирали кандидати или упълномощени от тях представители. Такова споразумение между БНТ и упълномощените представители на партиите, коалициите и инициативните комитети е сключено на 09.06.2009г., като копие от споразумението е приложено по делото. Споразумението е одобрено с Решение №НС-131 от 11.06.2009г. на ЦИК. Съгласно чл.117 от ЗИНП, актове за констатиране на нарушенията се съставят от председателите на Централната изборителна комисия и на районните изборителни комисии по решение на съответната комисия, като административно-наказващият орган за нарушения на ЗИНП, съгласно чл.118 от същия закон се явяват областните управители, а не СЕМ. В този смисъл Съдът напълно споделя аргументите, изложени от жалбоподателя. Обратно, Съдът не споделя аргументите на въззиваемата страна по следните съображения: Неправилно АНО счита, че предизборните клипове попадат в дефиницията “реклама” по смисъла на § 1 т.12 от ДР на ЗРТ, защото популяризираща кауза или идея. В случая АНО прави незаконосъобразно разширително тълкуване на цитираната дефинитивна разпоредба, при положение, че статута на предизборните клипове е изрично уреден в ЗИНП. Последният именно се явява приложимия закон в настоящия случай, доколкото предвижда изрична регламентация по отношение предизборните клипове, които въобще не са предмет на обсъждане в ЗРТ и последният се явява несъотносим към тях. Отделно от това, чл.61 от ЗИНП прави индиректно разграничение между предизборните клипове и рекламата, дефинирана в ЗРТ, като сочи, че *в предизборната кампания по Българска национална телевизия и Българско национално радио се забранява използването на елементи от търговска реклама, както и участие на кандидати и представители на партии и коалиции в излъчваните търговски реклами*. По този начин ЗИНП регламентира специфичното приложно поле на предизборните клипове, което определено не съвпада с нормативната регламентация на търговската реклама, обект на контрол от страна на ЗРТ. На последно място, АНО незаконосъобразно “въвежда” понятието “политическа реклама”, каквото не съществува нито в ЗРТ, нито в ЗИНП и е плод именно на неправилната интерпретация на на § 1 т.12 от ДР на ЗРТ.

Доколкото всички характеристики на описания в НП клип сочат, че същият е предизборен клип на “Коалиция за България”, което непосредствено се възприе от съда и по представеното вещественно доказателство – компакт-диск със съответния клип, то този предизборен клип попада в приложното поле на

23

ЗИНП, поради което атакуваното НП се явява издадено в нарушение на императивните предпоставки на чл.47 ал.1 от ЗАНН за образуване на административно-наказателна преписка, а именно административните наказания да се налагат от съответните длъжностни лица, на които е възложено да прилагат съответните нормативни актове или да контролират тяхното изпълнение, а СЕМ се явява некомпетентен орган по смисъла на ЗИНП.

По тези съображения, НП следва да бъде отменено изцяло на процесуално основание без необходимостта да се изследва в детайли подробната фактическата обстановка от НП. Макар че в случая е иррелевантно, сред строго регламентиранията условия за излъчване на предизборни клипове в Глава шеста от ЗИНП не присъстват изисквания по отношение използването на държавния химн на РБългария.

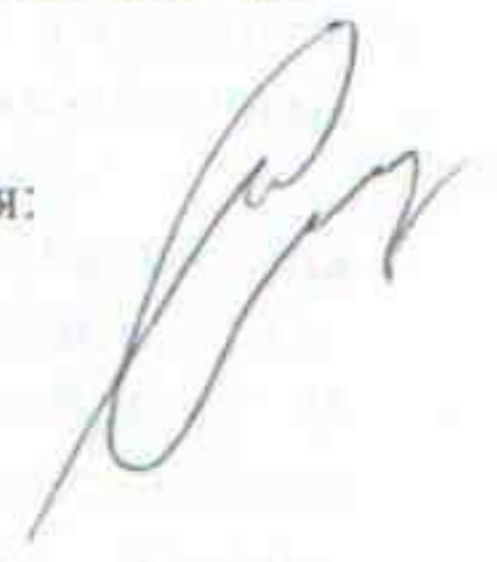
Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло НП № 46 от 05.08.2009 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, издадено на Българска Национална Телевизия, представлявано от Уляна Пръмова – генерален директор, [REDACTED], като **незаконосъобразно.**

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Административен Съд – София-град в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Районен съдия:



21.12.09

РЕШЕНИЕ № 1226

гр. София, 03.05.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен Съд София – град, XII касационен състав в открито заседание, на девети април две хиляди и десета година, в състав:

Председател: Татяна Жилова
Членове: Мария Николова
Доброслав Руков

при секретаря Цонка Вретенарова и в присъствието на прокурор Николова – представител на Софийска Градска Прокуратура, като разгледа докладваното от **съдията-докладчик Руков** касационно административно дело № 1519 по описа на съда за 2010 г., намери за установено следното:

Производството е по реда на чл.63, пр.2 от ЗАНН, във връзка с чл.208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по касационна жалба на Съвета за електронни медии /СЕМ/, чрез и.д. Председател Мая Вапцарова срещу решение /без номер/ от 20.11.2009 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 9413/2009 г. на Софийски Районен Съд – Наказателна колегия, 7 състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № 46 от 05.08.2009 г., издадено от Председателя на СЕМ.

С посоченото НП на Българска Национална Телевизия на основание чл.126, ал.1, вр.чл.127 ал.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложена имуществена санкция в размер на 10000 /десет хиляди/ лева, затова че на 04.07.2009г. от 23:54:48 до 23:55:48 часа по програма "БНТ 1" на оператора Българска Национална Телевизия е излъчен рекламен клип, който има за цел да популяризира каузата и идеята на "Коалиция за България" и в който е използван химнът на Република България, с което е нарушен чл.79 от ЗРТ.

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НК е неправилно, поради нарушение на материалния закон.

В проведеното по делото открито заседание, касаторът чрез юрисконсулт [REDACTED] поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба, представляван от юрисконсулт [REDACTED] намира жалбата за неоснователна.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за неоснователна, поради което следва решението на СРС да се остави в сила.

Административен Съд София – град, XII касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е установил фактическите обстоятелства, които са от значение за спора. В процесуално качество на свидетел е разпитан

актосъставителя. Административнонаказателното производство е започнало, във връзка с извършване на проверка при осъществяване на общ надзор по чл. 32, ал.1, т.1 от ЗРТ на Българска Национална Телевизия, от страна на длъжностни лица при СЕМ. В хода на проверката са прегледани различни излъчвани от БНТ предавания, при което е установено, че на 04.07.2009 г. от 23:54:48 до 23:55:48 часа по програма "БНТ 1" на оператора Българска Национална Телевизия е излъчен рекламен клип, който има за цел да популяризира каузата и идеята на "Коалиция за България" и в който е използван химнът на Република България.

За констатираното нарушение бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 46 от 27.07.2009 г. от [REDACTED] – старши експерт в СЕМ, връчен на упълномощено от Директора на БНТ лице. В законоустановения 3-дневен срок е представено писмено възражение.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че административнонаказващият орган е приложил неправилно закона, поради което е отменил оспореното НП.

Административен Съд София – град, XII касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: По делото е приложена разписка, удостоверяваща, че съобщението за изготвеното решение е връчено на адреса на касатора на [REDACTED] – юрисконсулт на 23.12.2009 г. Жалбата е подадена чрез СРС на 05.01.2010 г. /вх. № 336/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е основателна.

Районният съд е изследвал всички релеванти за спора обстоятелства, но според настоящия състав на касационната инстанция е направил погрешни изводи. Прието е, че процесният клип не се явава "рекламен" по смисъла на чл.79 от ЗРТ, а предизборен клип, условията и начина за чието излъчване са изрично и изчерпателно регулирани от Закона за избиране на народни представители /ЗИНП/. Съгласно чл.60 ал.2 от ЗИНП, предизборната кампания се отразява от Българската национална телевизия и Българското национално радио под формата на клипове, диспути и хроники. Чл. 64 от същия закон сочи, че предизборната кампания на партиите и коалициите се отразява от Българска национална телевизия и Българско национално радио чрез хроники и клипове, какъвто безспорно се явява и този, описан в атакуваното НП. Съдът не е приел аргументите на представителя на административнонаказващия орган, затова, че излъченият клип представлява реклама по смисъла на § 1 т. 12 от ДР на ЗРТ, популяризираща кауза или идея.

Според настоящата инстанция буквалното тълкуване на § 1 т. 12 от ДР на ЗРТ, налага недвусмислено извода за това, че предизборните клипове попадат в категорията реклама. Чрез отправеното публично съобщение, участващите в предизборния процес партии и коалиции се стремят да популяризират своите идеи и възгледи за управлението на страната и да мотивират зрителите на съответната електронна медия да извършат определено действие – да гласуват за един или друг участник в надпреварата. По този начин се цели постигане на определен резултат – привличане на повече гласоподаватели.

Налице е и другият съществен елемент, относим към „рекламата“, съгласно изречение второ на § 1 т. 12 от ДР на ЗРТ – заплащане на предоставеното програмно време. Съгласно чл. 1, ал. 2 от Споразумението от 09.06.2009 г., подписано между БНТ и представителита на партиите, коалициите на политическите партии и инициативните комитети, регистрирали кандидати за участие в изборите за народни представители през 2009 г., клиповете, диспутите и хрониките се заплащат.

По изложените съображения, следва да се приеме, че излъченият предизборен клип съдържа всички характеристика на „реклама“, поради което за него се отнася напълно забраната за използването на националния химн.

Съобразявайки горните разсъждения, следва да се приеме, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма и при съответствие със закона. Наложена имуществена санкция съответствува на неизпълнението на предвидените в закона задължения.

Предвид на гореизложеното, съставът на Административния съд, разгледал касационната жалба, намира, че оспореното решение е неправилно и следва да бъде отменено, като по същество се постанови ново, с което се потвърди процесното НП.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2, пр.2 от АПК,
Административен Съд София – град, XII касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение /без номер/ от 20.11.2009 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 9413/2009 г. на Софийски Районен Съд – Наказателна колегия, 7 състав, като вместо него постановява друго, с което

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 46 от 05.08.2009 г., издадено от Председателя на Съвета за Електронни Медии, с което на Българска Национална Телевизия на основание чл.126, ал.1, вр. чл.127 ал.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложена имуществена санкция в размер на 10000 /десет хиляди/ лева, затова че на 04.07.2009 г. от 23:54:48 до 23:55:48 часа по програма "БНТ 1" на оператора Българска Национална Телевизия е излъчен рекламен клип, който има за цел да популяризира каузата и идеята на "Коалиция за България" и в който е използван химнът на Република България, с което е нарушен чл.79 от ЗРТ.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: 1.

2.

