

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 17

от редовно заседание, състояло се на 07.04.2010 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, Анюта Асенова Бойчо Кулински, Георги Лозанов, Георги Стоименов, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, София Владимирова  
**ОТСЪСТВАЛИ:** Милен Вълков.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Избор на председател на СЕМ. Процедура по избор. Докладва Веселина Петрова.
2. Докладни записки относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладват: Доротея Петрова, Калина Чавдарова. (АУАН с №№: 1, 2, 25, 26, 30, 31)

РАЗНИ:

### Четвърто заседание

Начало на заседанието 12,30 часа, водено от Мария Стефанова, и.д. председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова

**ПО ТОЧКА ПЪРВА:** *Избор на председател на СЕМ. Процедура по избор. Докладва Веселина Петрова.*

Мария Стефанова отбеляза, че до избор на председател Съветът не е стигнал предвид законното изискване на процедурата решението за избор на председател на СЕМ да се взема с **квалифицирано мнозинство** от **две трети от всички членове** на СЕМ (**чл. 37, ал. 2 от ЗРТ**). На предишното – трето, заседание кандидатурата на доц. Георги Лозанов е гласувана с 5 (пет) гласа „за”, т.е. не е постигнато квалифицирано мнозинство и това налага провеждането на четвърто заседание, на което съгласно процедурата, „ако **на три поредни заседания в продължение на един месец** не се вземе решение за избор на председател на СЕМ, се провежда следващо, **четвърто по ред** заседание, на което решението за избор се взема с **обикновено мнозинство** (чл. 37, ал. 3 от ЗРТ). Трите поредни заседания (евентуално и четирите) могат да се проведат в един и същ ден при условие, че са проведени и отразени в протоколите като отделни заседания”.

**Маргарита Пешева** поддържа изказването си от първото заседание (за прегледност на протокола то е отразено отново). Обърна се към колегите, на които напомни, че има редкия шанс за втори път да предложи Георги Лозанов за председател на СЕМ. Първият път е бил след края на първия ѝ мандат като председател на Съвета - през 2002 г, а сега е след края на втория ѝ мандат като председател през 2010 г. Доц. Пешева изложи своите професионални аргументи да предложи доц. Георги Лозанов за председател на СЕМ. Първо – смята, че той притежава всички основни качества, които трябва да има един председател на СЕМ. Изхожда и от натрупания опит, който има вече 8 години и половина и от двата си мандата като председател. Първото много важно качество за всеки председател е той да бъде професионално компетентен. Професионалната компетентност и високата експертност и многото експертни знания са задължително качество за всеки председател на СЕМ В тази професионална компетентност при всички обстоятелства се включва стриктното спазване на изискванията на ЗРТ, защото председателят винаги дава личен пример; той трябва да гласува онези професионални стандарти, които след това се потвърждават от ВАС. Много лош пример би било, ако един председател на СЕМ грубо нарушава професионалните стандарти и неговата експертност не се потвърждава от съда. Затова професионалната компетентност е първото задължително условие за всеки председател на СЕМ. Вън от съмнение е, че доц. Лозанов притежава много висока професионална компетентност. През 2002 г. е казала (и това е отразено в протокола тогава), че за нея е чест да предложи доц. Лозанов за председател на СЕМ поради изключително високите му професионални качества. На второ място, всеки председател на СЕМ трябва да създава взаимодействие с членовете на СЕМ, със служителите, т.е., той трябва да е екипен човек – СЕМ е колегиален орган и председателят на СЕМ трябва да има равно, равнопоставено и справедливо отношение към всеки един отделен член. Вратата на председателя винаги трябва да е отворена. Всеки член на СЕМ има своята лична професионална биография – понякога има свои лични нужди, лични проблеми, свързани със самото му професионално налагане в рамките на регулаторната дейност на Съвета. Много важно е председателят да бъде диалогичен – и вътре в СЕМ с членовете, и със служителите. Доц. Лозанов е широко скроен човек. Работата ѝ с него през първите две години от дейността на Съвета са показали, че дори когато са заставали на различни позиции, вкл., са имали някои публични вражди и недоразумения, които са успели да преодолеят и да запазят уважението си един към друг, той винаги е показвал много висока диалогичност. Много важно е председателят да признава правото на другата гледна точка – правото на другото мнение. Това качество е много ценно на доц. Лозанов – той винаги признава другото мнение. Дори когато не е съгласен с него, винаги изхожда от това, че трябва да има експертните бази и, че ако другата гледна точка надделее, от гледище на изискванията на закона, тя трябва да победи. Това е и мнението на Маргарита Пешева. – налагане на своето мнение и позиция в постоянен диалог с членовете на СЕМ е задължително качество на един председател. Предварителна експертна работа от председателя – той трябва да извършва една много активна експертна работа. Дали тя ще се изразява чрез докладни, чрез информация, чрез съобщения по важни въпроси, но при всички случаи председателят трябва да създава усещане за екипност в Съвета – за екипност и стабилитет и по отношение на служителите на

целия колектив. Трето качество, което е изстрадала през годините, и знае, че е много важно, е т.нар. диалогичност. Връзката с радио- и телевизионните оператори, корегулацията, връзката с държавните органи и институции – задължение законово на председателя е да осъществява тази връзка и той не бива да бъде наказван заради това, че прави политиката на Съвета, като регулаторен орган. Връзката с неправителствения сектор, връзката с влиятелна организация – като АБРО, е важна част от дейността на председателя. Когато отново е прочела протокола от 2002 г., в него, когато прави презентация на това какви ще бъдат неговите приоритети, още преди 6 години доц. Лозанов поставя акцент върху необходимостта да се разширява корегулацията, да се разширява връзката с неправителствения сектор, да има по-активни срещи с радио- и телевизионните оператори. Той тогава акцентира върху отварянето на СЕМ към външните публики – да има един по-външен публичен образ. На четвърто място – публичност (много важно качество за един председател). Активно публично говорене по важните въпроси на медийната регулация. Според Маргарита Пешева доц. Лозанов много над 100% изпълнява това качество. Проблемите на медийната регулация са сложни и специфични и те изискват да бъдат представяни ясно и точно – по възможност популярно, без да се профанира проблематиката. Нещо, което е важно за създаването на един по-верен публичен образ на Съвета и най-вече за неговата дейност. Председателят на СЕМ трябва да има публичен авторитет. Той трябва да бъде утвърден медиен експерт – нещо, доказало се и с последния избор на доц. Лозанов от българския парламент, в който той е подкрепен с внушаващо мнозинство от гласовете на депутати от различни партии - и управляващи и опозиция, изказали се безспорно с доверие в неговите професионални качества. Много важно е да се засилват публичните събития, инициирани от СЕМ: работни срещи, кръгли маси, конференции, пресконференции, въобще цялата публична активност е в ангажиментите и на целия Съвет и на председателя. На пето място, и последно, смята, че всеки председател на СЕМ трябва да проявява много голяма активност в изработването и създаването на медийното законодателство. Ситуацията е много сложна – на преход от аналогова към цифрова телевизия. Много важно е, ако ще се прави нов медиен закон, активната роля на СЕМ да минава и през активността на неговия председател, нещо, в което не се съмнява в качествата на доц. Лозанов. Активната позиция на председателя в изработването на регулаторната рамка, отстояването на институционална позиция на СЕМ в развитието въобще на медийната регулация и на последно място, но не по тежест – уважението и зачитането на стандартите на ЕС в областта на медийната регулация, зачитането на европейската регулаторна рамка. Това е много важно за всеки председател. Поради тези качества, шест години по-късно за Маргарита Пешева е чест отново да предложи доц. Георги Лозанов за председател на СЕМ, след края на нейния втори мандат като председател на СЕМ.

**Анна Хаджиева** отново предложи кандидатурата на доц. Георги Лозанов със същите аргументи, изказани от доц. Пешева на първото заседание. Аргументите са публични и ясни на всички, много добре изказани от Маргарита Пешева.

**Мария Стефанова** покани съветниците за изказвания.

Не бяха направени други изказвания и не бяха издигнати други кандидатури и г-жа Мария Стефанова подложи на гласуване кандидатурата на доц. Георги Лозанов за председател на СЕМ – издигната е само една кандидатура на доц. Георги Лозанов; Предложението е направено от Маргарита Пешева; изслушано е изказването на доц. Георги Лозанов.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за” и 3 (три) гласа „въздържал се” (Анюта Асенова, Бойчо Кулински, Георги Стоименов): Избира за председател на Съвета за електронни медии доц. Георги Лозанов Георгиев, считано от 08.04.2010 г. до 08.04.2011 г.**

Георги Лозанов изказа благодарност на гласувалите за него, на доц. Пешева, която го е предложила; благодари и на въздържалите се, защото вижда във вота „някакъв позитивен знак”, а не негативен. Повтори желанието си да се опитва да преодолява тази квотна бариера, която вижда. Надява се на работа във взаимодействие.

Маргарита Пешева помоли Веселина Петрова да припомни дали СЕМ е допускал предварително изпълнение на решението за избор на председател на основанията, предвидени в чл. 69, ал. 1 от АПК

Веселина Петрова отговори, че до момента Съветът не е допускал предварително изпълнение на тези решения. Говорила е за тази правна възможност, тъй като досега не е оспорван избор на председател на Съвета и СЕМ, съответно досега никога не е допускал предварително изпълнение на тези решения. Ако СЕМ реши, че следва да се допусне предварително изпълнение, има основания, предвидени в АПК, по които може да се предвиди и да се допусне предварително изпълнение, с оглед гарантиране на стабилността на органа. По повод казаното от доц. Лозанов доколко СЕМ е държавен орган и доколко не е такъв, отбеляза, че СЕМ е постоянно действащ административен орган и от тази гледна точка, ако Съветът прецени, може да се допусне предварително изпълнение на решението.

Анна Хаджиева предложи СЕМ да гласува предварително изпълнение на решението, предвид стабилността на органа.

Маргарита Пешева подкрепи това предложение.

Мария Стефанова се изказа „като потърпевша, която в продължение на 1 година е избирана за и.д. председател на СЕМ”. Твърде неуютно се чувствала, независимо че председателят си носи отговорността. Ще подкрепи това предложение за предварително изпълнение, заради по-голямото спокойствие и уют и комфорт на работата на СЕМ.

Веселина Петрова оформи основанията за решението. В чл. 60, ал. 1 от АПК са посочени основанията, при наличието на които съответният орган, който постановява решението, може да допусне неговото предварително изпълнение.

**Решение:**

**СЕМ реши с 8 (осем) гласа „за”: допуска предварително изпълнение от избора на председател, считано от 08 април 2010 г.**

**Решение:**

**СЕМ реши с 8 (осем) гласа „за“:** на основание чл. 60, ал. 1 от АПК допуска **предварително изпълнение на решението си**. Предварителното изпълнение се налага с оглед защитата на особено важни държавни и обществени интереси. Съгласно чл. 20 от ЗРТ Съветът за електронни медии е независим специализиран орган, който регулира медийните услуги в случаите и по реда, предвидени в този закон. При осъществяване на своята дейност Съветът за електронни медии се ръководи от интересите на обществото, като защитава свободата и плурализма на словото и информацията и независимостта на доставчиците на медийни услуги.

В съответствие с приетия от Министерски съвет План за въвеждане на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване (DVB-T) в Република България (Плана) Съветът за електронни медии откри процедура за издаване на лицензии за телевизионна дейност за създаване на програми с национален обхват, предназначени за разпространение чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване.

Евентуалното оспорване на решението за избор на председател би довело до невъзможност Съветът да изпълнява функциите си на постоянно действащ административен орган, респективно до необосновано забавяне на издаването на лицензии за цифрово наземно телевизионно радиоразпръскване. Това обстоятелство от своя страна ще доведе до неизпълнение на Плана за въвеждане на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване (DVB-T) в Република България.

Предвид изложеното Съветът реши, че са налице важни държавни и обществени интереси по смисъла на чл. 60, ал.1 за допускане на предварително изпълнение на решението.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от датата на съобщаването му чрез Съвета за електронни медии пред Върховния административен съд на Република България.

**ПО ТОЧКА ВТОРА:** *Докладни записки относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладват: Доротея Петрова, Калина Чавдарова. (АУАН с №№: 1, 2, 25, 26, 30, 31)*

Преди Съветът да пристъпи към обсъждането на АУАН № ¼.01.2010 г. и № 2/04.01.2010 г., съставени на “Мегамикс” ООД за нарушение на чл. 12, ал. 1 от ЗРТ Анна Хаджиева запозна Съвета за проведената среща с оператора. По сигнали на граждани дирекция “Мониторинг” е провела наблюдение върху програма “Телевизия Лудогорие”, при което е установено излъчване на предавания на турски език. В някои от дните телевизията излъчва 17 часова програма, която е на турски език. При проведената среща със собственика на телевизията той е обяснил, че поради финансови затруднения не могат да изпълняват програмната си схема, с която са регистрирани в СЕМ, и пускат филми, с които разполагат. Клиповете, с които разполагат, нарушават програмната им схема. Телевизията и преди срещата е излъчвала само лого и е изпратила до СЕМ 2 писма, с които информира Съвета, че

излъчва само лого. Казали са още на срещата, че вероятно няма да имат възможност да продължат излъчването си, но заради възможността да си запазят мястото в набора програми на кабелните оператори, те използват максималния срок, в който биха искали да излъчват само лого – до изясняване на финансовата ситуация. Припомни, че с оглед на това и решението на СЕМ по тези 2 акта е било да бъдат отложени във времето. Отново предложи разглеждането на актовете да бъде отложено, тъй като от срещата насам ситуацията не се е променила. В СЕМ е получено и още едно писмо от оператора.

**Мария Стефанова** предложи СЕМ да пристъпи към обсъждане на АУАН, съставени на оператора “Мегамикс” ООД. Във връзка с последното получено писмо от оператора отбеляза, че в него операторът е написал: “...Удължаваме срока за спиране на нашата програма...”

Във връзка с полученото писмо от “Мегамикс” ООД, излъчващ програма “Телевизия Лудогорие”, с което операторът обяснява, че ще продължи срока на прекратяване на излъчване на тяхната програма, СЕМ се обедини около следното решение

### Решение:

**СЕМ реши с 8 (осем) гласа “за” ; Съветът да извърши спешна проверка на място за установяване какво точно излъчва “Телевизия Лудогорие”.**

**1. Доротeya Петрова** докладва АУАН № 25/18.03.2010 г., съставен на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД, за нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ (докладна записка, изх. № 19-00-252/29.03.2010 г., приложена към Протокол № 17). Доротeya Петрова обърна внимание върху една особеност – нарушението е извършено на 31.12.2009 г., т.е., преди влизане в сила на новите санкции и в случай, че Съветът вземе решение за налагане на санкции, размерите следва да бъдат съобразно предишната разпоредба на чл. 126, ал. 1 от ЗРТ.

**Анюта Асенова** смята, че е основателен съставеният акт и е редно Съветът да наложи наказание. Предложението ѝ е за санкция в размер 2000 лв.

**Мария Стефанова** припомни, че Съветът е гледал това предаване и има впечатление за грубостта, с която се нарушава ЗРТ. Подложи на гласуване предложението за налагане на санкция в размер на 2000 лв.

Преди Съветът да пристъпи към гласуване, **Георги Лозанов** направи изказване. Разбира, че е грубо предаването и то попада в спектъра на нарушения на добрите нрави. Обърна внимание върху две неща. Първото е доколко това е най-драстичната форма, в която се нарушават в тази посока добрите нрави – в този “чалгаджийско-ироничен скандален план”. Струва му се, че е доста масова тази практика, за съжаление. Следва да се има предвид, че вътре – в характеристиките на персонажите, много често се използва такъв тип реч, за да могат да се характеризират персонажите. Тоест, изважда се нещо от неговата драматургия и се гледа като чисто нецензурно звучене. Това е малко обезпокоително за него. Вторият въпрос е в това, че казусът изведнъж става важен за СЕМ, защото и Съветът е обект на “някакви закачки”, а това му се струва твърде “персоналистично” възприемане на казуса. Това

прави донякъде деликатен въпроса. Освен това, ако СЕМ тръгне в тази посока, оттук нататък това трябва да бъде линия и действително всички тези отклонения в публичната реч, които се наблюдават при всички скечове, особено в програмата “Б”ТВ”, където те са естествен прием в техните изказвания. Според Георги Лозанов това е една голяма битка и Съветът трябва да реши дали има желание и ресурс, и смисъл да я води, т.е., да се опита Съветът по някакъв начин да “санира от гледна точка на добрите нрави хумористичната реч”. За него това е много трудна задача, иначе, напълно разбира, че това буди желание за санкция. Смята проблема за много по-голям и той трябва да бъде обсъден в неговата цялост, т.е., ако Съветът тръгне в тази посока, за да има устойчивост на практиката.

**Маргарита Пешева** подаде малко информация за новите членове на СЕМ. През последните 6 години е имало много случаи (колегите могат да потвърдят), в които подобна нецензурна реч е санкционирана от Съвета и много пъти СЕМ е предлагал много по-високи санкции, тъй като се нарушават добрите нрави. Нарушенията на чл. 17 са тежки нарушения на ЗРТ. Иначе, аргументите и съображенията, че СЕМ влиза в една трудна битка са верни. Границите на хумористичното предаване не са границите, които погават чистотата на българския език. В дадения случай чистотата е погавана по един твърде драстичен начин. Затова приема предложението на Анята Асенова и ще подкрепи оператора да бъде санкциониран. Вероятно ще се превърне в персонаж от “Шоуто на Слави” и може би всички съветници, които гласуват за налагане на санкция, ще се превърнат в “любими боксови круши”. Припомни, че когато е била поканена в шоуто (когато е била избрана за председател на СЕМ) е подарила на Слави Трифонов боксова круша с ясното съзнание, че СЕМ ще бъде боксовата круша на “Шоуто на Слави”. Така е и било през годините.

**Мария Стефанова** смята извършеното за грубо нарушение. Припомни текста на чл. 17, ал. 2 – не може преди 22,00 часа на аудиторията, която не е само от възрастни и зрели хора, а гледат и деца, да се говорят такива нецензурни думи. Съгласна е, че това е сатирично предаване, но личното й убеждение е, че с цялата строгост, която позволява законът, той трябва да бъде приложен. Подложи на гласуване предложението за налагане на санкция по разглеждания акт.

**Решение:**

**СЕМ реши с 6 (шест) гласа “за” и 2 (два) гласа “въздържал се” (Георги Лозанов, София Владимирова): възлага на и.д. председателя на СЕМ да наложи санкция относно АУАН № 25/18.03.2010 г., съставен на “Болкан Нюз Корпорейшън” АЕД, за нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал.1, т. 6 от ЗРТ, в размер на 2000 (две хиляди) лева.**

**Георги Лозанов** мотивира вота си. Въздържа се, тъй като не е наясно с тази практика. Ще се запознае и ще види пропорциите, в които досега Съветът е действал, и дали това е естествено развитие на политиката на Съвета или е инцидентно. За него това не е ясно, така че това е причината, поради която не може сега да подкрепи решението.

**Мария Стефанова** предложи и СЕМ прие на следващото заседание да бъде изяснен въпрос със срещата с екипа на “Шоуто на Слави”.

**2. Калина Чавдарова** докладва АУАН № 26/18.03.2010 г., съставен на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД, за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ (докладна записка, изх. № 19-00-251/29.03.2010 г., приложена към Протокол № 17). Нарушението е допуснато в излъчен скеч на 30.01.2010 г. в комедийното предаване “Пълна лудница”, като доставчикът на линейни медийни услуги – “Б”ТВ” в програмата си е допуснал предоставяне за разпространяване на предаване, нарушаващо национална и расова нетърпимост. Скечът е подробно описан в акта. Във възражението си операторът твърди, че предаването “Пълна лудница” има подчертано развлекателен характер и формат на комедийно шоу, като излъчените скечове имат за цел да разсмеят зрителската аудитория, а не да призовават към национална или расова нетърпимост. Още, позовават се на свободата на художественото творчество и свобода на словото, гарантирани в конституцията на Р България и в чл. 5 на ЗРТ. Калина Чавдарова отбеляза още, че в случая не е налице повторност на нарушението. Информира Съвета, че по електронната поща на СЕМ са постъпили две оплаквания от граждани, в които се отправя молба към СЕМ да накаже оператора за конкретното предаване.

**Георги Лозанов** смята, че Съветът е влязъл “в една писта, която може да се приеме и като важна задача на СЕМ – с висока ценностна мотивация, която да облагороди българската телевизионна хумористична и развлекателна продукция”. Смята, че полето е много хлъзгаво откъм критерии в това отношение. Прочел е този скеч (не го е гледал, но смята, че това още повече би го разколебало в необходимостта от санкция). Това е “шегуване” с това, че китайците са много, както и с тяхната битова особеност да ядат кучета. Това не внушава никаква омраза към китайците, напротив, дори поражда известна пародийна симпатия. Ако това бъде извадено от развлекателния контекст и бъде погледнато с цялата строгост като текст, е зловещо. Трябва, обаче, то да бъде четене през жанрова норма. Пита тогава съветниците дали имат усещане, че това внушава омраза към китайците. Теоретично смята, че няма такава конструкция - хумористична враждебна реч.

**Мария Стефанова** отбеляза, че писмата, които е прочела от зрителите, са били доста остри и няма основание да не им вярва. Предлага на оператора да бъде наложена санкция, или пък Съветът да се произнесе, че случаят е маловажен. Подложи на гласуване предложението да бъде издадено наказателно постановление.

**Гласуване:**

**СЕМ гласува с 2 (два) гласа „за”** (Георги Стоименов, Мария Стефанова), **2 (два) гласа „против”** (Георги Лозанов, Маргарита Пешева) и **4 (четири) гласа „въздържал се”** (останалите членове на СЕМ) относно АУАН № 26/18.03.2010 г., съставен на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД, за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ.



**Маргарита Пешева** обясни вота си. Според нея това е комедийно шоу; хуморът е добродушен и при тази жанрова норма не вижда достатъчно сериозни основания, за да се твърди, че има нарушение на чл. 17 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 6 (шест) гласа „за” : относно АУАН № 26/18.03.2010 г., съставен на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД, за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, прекратява преписката – приема извършеното като маловажен случай.**

**3. Доротея Петрова** докладва АУАН № 30/23.03.2010 г., съставен на „Новатех” ООД, за нарушение на чл.125в от ЗРТ (докладна записка, изх. № 34-00-18/31.03.20120 г., приложена към Протокол № 17). Доротея Петрова поясни, че това е предприятие, което фигурира в публичния регистър на предприятията, уведомили КРС за намеренията си да осъществяват обществени електронни съобщения, като е заявило, че ще предоставя услугата „разпространение на радио- и телевизионни програми” на територията на гр. София.

**Решение:**

**СЕМ реши с 8 (осем) гласа „за” : относно АУАН № 30/23.03.2010 г., съставен на „Новатех” ООД, за нарушение на чл.125в от ЗРТ прекратява преписката с резолюция.**

**4. Доротея Петрова** докладва АУАН № 31/23.03.2010 г., съставен на ЕТ „Галина Тодорова”, за нарушение на чл.125в от ЗРТ(докладна записка, изх. № 34-00-46/31.03.2010 г., приложена към Протокол № 17). Предприятието фигурира в Публичния регистър на КРС и разпространяват програми на територията на гр. Меричлери, община Димитровград, обл. Хасково. Началната дата на разпространение е от 2004 г. и те действително разпространяват такива програми, поясни Доротея Петрова, но до изтичане, както на първия, така и на втория 6-месечен срок не са предоставили на СЕМ документи.

**Георги Лозанов** предложи да бъде изпратено писмо до оператора да изпратят изискуемата информация.

**Решение:**

**СЕМ реши с 8 (осем) гласа „за” : относно АУАН № 31/23.03.2010 г., съставен на ЕТ „Галина Тодорова”, за нарушение на чл.125в от ЗРТ прекратява като маловажен случай преписката.**

**5. Веселина Петрова** в устен порядък докладва във връзка с решение на СЕМ от предишното заседание (по повод докладна записка от дирекция „Правни дейности”) относно писмо от „Амотера-лимитид” с искане за тълкуване на закона да се осъществи контакт с външни експерти. Тъй като няма информация такъв контакт да се е осъществил, отправя молба към Съвета да вземе решение да бъде осъществен контакт с външни експерти, тъй като основното искане в писмото е било за среща със СЕМ. Ще предостави писмото на председателя на СЕМ, което ще бъде внесено на вниманието на Съвета на следващото заседание.

**Мария Стефанова** направи предложение преди да бъде закрито заседанието. Да бъдат уточнени някои теми (които изостават във времето) и те да бъдат заложени в дневния ред на следващото заседание. От днешното заседание е възникнал въпросът със срещата с „Б”ТВ”. Друга тема – експертната комисия във връзка с първата процедура по издаване на цифровите лицензии; следваща тема – относно Експертния съвет, чийто мандат е изтекъл. Напомни за предстоящите насрочени срещи – на 13 и на 20 април, т.г. (отразени в Протокол № 13); друга тема – определяне на среща с ръководството на БНР (преди провеждането на конкурса за избор на генерален директор на БНР).

Темите по дневния ред бяха изчерпани и **Мария Стефанова** закри заседанието. **следващо заседание – насрочено за 14 април 2010 г. от 11,00 часа.**

**Приложени документи към Протокол № 17:**

1. Процедура за избор на председател на СЕМ
2. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № ¼.01.2010 г., изх. № 19-00-557(09)/03.03.2010 г.
3. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 2/04.01.2010 г., изх. № 19-00-660(09)/05.03.2010 г.
4. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 25/18.03.2010 г., изх. № 19-00-252/29.03.2010 г.
5. Докладна записка от К Чавдарова относно АУАН № 26/18.03.2010 г., изх. № 19-00-251/29.03.2010 г.
6. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 30/23.03.2010 г., изх. № 34-00-18/31.03.2010 г.
7. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 31/23.03.2010 г., изх. № 34-00-46/31.03.2010 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

<b>Анна Хаджиева</b>		<b>Анюта Асенова</b>	
	.....		.....
<b>Бойчо Кулински</b>		<b>Георги Лозанов</b>	
	.....		.....
<b>Георги Стоименов</b>		<b>Маргарита</b>	
	.....	<b>Пешева</b>	
<b>Милен Вълков</b>		<b>София</b>	
<b>Мария Стефанова</b>		<b>Владиминова</b>	
<b>и.д.председател</b>			.....
<b>Михаела Йоргова</b>		<b>Пламен</b>	
<b>гл. експерт</b>		<b>Суруджийски</b>	
<b>протоколист</b>		<b>главен секретар</b>	
	.....		.....