

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 77

от заседание, състояло се на 21.11.2006 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева Мария Стефанова, д-р Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров.

ОТСЪСТВАЛИ: проф. Марко Семов (поради заболяване), Милен Вълков.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане на докладите на експертните комисии за гр. Ямбол.
2. Докладна записка от отдел „Лицензиране и регистриране”.
3. Докладна записка от Доротeya Петрова относно молба от „Диема Вижън” за възстановяване на сроковете за закупуване на конкурсни книжа за градовете Пловдив и Варна.
4. Докладна записка от отдел „Правен” относно установено административно нарушение.
5. Отчет за дейността на направление „Мониторинг” и постъпили сигнали от граждани и организации.
6. Отговори от Мария Стефанова във връзка с Техническа спецификация за доставки /услуги за „Създаване на интегрирана мрежа за мониторинг и контрол в СЕМ”, представена от доц. Л. Райчева на предишното заседание.
7. Становище от Спаска Янева относно Доклада на СП.

Разни:

- Покана от „Спейс лайн” за презентация на радиооборудване.
- Благодарствено писмо от фестивала „Българската Европа, 2006”.

Райчо Райков откри заседанието и предложи дневния ред.

Маргарита Пешева предложи точка – разговор във връзка с отбелязването на 5 години СЕМ.

Лилия Райчева предложи докладна във връзка с отпечатването на Бюлетин на СЕМ, бр. 8/2006 г.

Райчо Райков напомни, че следващия ден – 22.11.2006 г., от 09,30 часа ще бъдат теглени жребии за конкурса в гр. Монтана, както и трябва да бъде назначена техническа комисия за конкурса в гр. Ловеч.

СЕМ се обедини около предложението на това заседание да не бъдат разгледани т. от 2 – до края, предвид важността на т. 1; ще бъдат разгледани предложението от Лилия Райчева и от Маргарита Пешева точки.

СЕМ гласува със 7 гласа „за” дневния ред с така предложените промени и допълнения.

ПО ТОЧКА „ПЪРВА”:

Райна Николова отбеляза, че съгласно Правилника (съобразно решението на СЕМ в комисиите да присъстват 3-ма члена на СЕМ и 2-ма от КРС) всеки член на ЕК трябва да направи индивидуално класиране на участниците в съответния конкурс в таблица, което мотивира – така е предвидено в чл. 37, ал. 2 от правилника. Този тип таблица (който предлага на вниманието на Съвета), показваща индивидуалното класиране,

указва града, честотата, да която става дума, името на члена на СЕМ, класирането. В таблиците е съобразено, че няма повече от 9-тима кандидати (само в една от комисиите има 9 кандидати). Идеята е на базата на това индивидуално класиране СЕМ да вземе своето решение, с което Съветът класира кандидатите. Представени са докладите на експертните комисии (ЕК) от 11-те честоти – 5 за гр. Ямбол и 6 – за гр. Габрово. Към материалите е приложена и извадка от ЗРТ – от разпоредбата на чл. 116в, , съгласно която СЕМ, на основание на конкурсните документи, критериите по чл. 116а, доклада на ЕК и комплексна оценка за най-пълно удовлетворяване на конкурсните изисквания, класира кандидатите и взема решение за издаване на лицензия за радио- или телевизионна дейност. Предлага с оглед по-голяма експедитивност на това заседание СЕМ да вземе решение, с което класира кандидатите, за да може на базата на взетото решение, да се изработят и съответните мотиви към решенията. Актът, който ще бъде атакуван в рамките на тази процедура, е именно решението на СЕМ, с което той, съгласно ЗРТ класира кандидатите и взема решението; решението за издаване на лицензия подлежи на обжалване и това решение, като индивидуален административен акт, трябва да бъде мотивирано. Мотивите трябва да са свързани, от една страна, с мотивите, поради които Съветът е обявил конкурсните процедури в съответните градове; на второ място – да са мотиви, които се отнасят до конкретната специфика на програмата и на всеки един конкурс. В мотивите си Съветът може да се оприе и на експертния доклад със съставител доц. Пешева, а и на цялата информация, с която разполага в рамките на конкурсните процедури. Мотивите следва да се потърсят и в рамките на предложените документи от самите кандидати. Д-р Николова е на мнение, че на първо място СЕМ трябва да проведе кратка дискусия по отношение на впечатленията на всеки член за конкурсните процедури за Ямбол и след това – за Габрово. На базата на тази дискусия СЕМ ще установи кой по какъв начин да бъде класиран в рамките на конкурсните процедури. Призовава колегите за експедитивност, за да може по-бързо съвместно с Председателя да изготвят мотивите към решенията, така че да има добра обосновка на взетите решения от СЕМ.

Маргарита Пешева поддържа д-р Николова Съветът да проведе предварителна дискусия, ето защо предлага процедура: дискусията да бъде в рамките на не повече от 1 час и съветниците да имат яснота, че в рамките на определено време се провежда дискусията и след нея – Съветът да отдели време за самото класиране.

СЕМ прие това предложение за дискусия в рамките на 1 час.

Райчо Райков допълни д-р Николова. Продължава да има своите съмнения дали в доклада, който е един междинен акт, съпътстващ работата на ЕК, да не бъде записан следния текст: „Мотивите на всеки отделен член на ЕК се съдържат в неговата оценка за всеки кандидат на всяка честота”. Не смята, че в доклада може да няма нито една дума за мотиви. Смята, че трябва да се започне с онези мотиви за всеки един кандидат поотделно, които са заложили в диспозитивната част на решението, с което СЕМ е обявил тези конкурси. След това, за всяка отделна честота, където има класиран на първо място, съобразно честотата и другите класирани участници в другите честоти, също да има мотиви. Г-н Райков отново напомни текста на чл. 116в, ал. 2: СЕМ на основание на конкурсните документи, критериите по чл. 116, доклада на експертната комисия и комплексната оценка за най-пълно удовлетворяване на конкурсните изисквания, класира кандидатите и взема решение за издаване на лицензия за радио- и /или телевизионна дейност, т.е. всичко това е работа на СЕМ.

Лилия Райчева прави принципно изказване и то е свързано с практиката на СЕМ, която тепърва предстои на базата на нейните наблюдения от първия и от втория конкурс. Ще избегне в изказването си „обичайната рецитация” за подреждането на собствения дом, та да се подрежда радио- и телевизионната среда. Съвсем естествено,

без да бъде възлагано, като че ли ресорът „Лицензиране” е поела Райна Николова, макар той да е твърде тежък за сам човек. Той се решава в процеса на работата, без Съветът да има предварително изработена като процес, документация за целия процес. За по-нататъшните конкурси, на базата на това, което тя е предлагала, това ще бъде запълнено. Лицензиите, издавани от СЕМ, ще бъдат подписани от вр. и.д. председател. Наблюденията на Лилия Райчева са, че в експертните комисии, които се състоят от трима члена на Съвета и двама от КРС, че са привлечени от КРС 5 души експерти, докато от СЕМ – не са привлечени. Нещо повече, тези експерти са направили своите бележки и колегите от КРС са се оповали и са стъпили на техните разсъждения, а не на своите лични. Вследствие на това експертните комисии де факто се състоят от трима члена на СЕМ и от N броя експерти от КРС. Съветът си е позволил да не включва като помощ свои експерти за експертни разсъждения, например, колеги от отдел „Лицензиране и регистриране”, като визира Борислав Шабански, който има много познания в тази дейност. Затова предлага в следващите конкурси СЕМ да включи експерти от Съвета – например г-жа Янева би могла да бъде много полезна във финансовата част – за финансовата стабилност на дружествата и т.н., както и от отдел „Правен”. Предлага в следващите конкурси да бъдат включени експерти от СЕМ. Още нещо, хубаво е, че има матрица за уеднаквяване на протокола и доклада, но ѝ се струва, че уеднаквяването като че ли СЕМ е изпълнил твърде буквално. На практика докладът представлява извлечение от протокола и той нищо експертно не отразява.

По отношение на доклада, който според доц. Райчева представлява извлечение от протокола, смята, че той не дава информация за мотивите на експертната комисия за нейните оценки. Оттук нататък, направила си е труда да направи таблица с извадки от крайните резултати на всички експертни комисии направило ѝ е впечатление, че има трима члена на тези комисии (най-вече двама), които са гласували „много шарено”. Дори има един член, който в пет различни честоти в комисииите си гласува съвършено различно – дори с разлика от 13 – 14 точки за един и същ проект. В този смисъл, СЕМ трябва да си зададе въпрос експертните комисии експертно оценяват това, което виждат пред себе си или в своята дейност те се опитват да бъдат „манипулативни”. В този смисъл, струва ѝ се, че ако за една и съща концепция на един и същи оценител има разлика от 12 – 13 точки това за нея е донякъде манипулативно. В този смисъл, имайки опит от оценяване на други места, би трябвало да се прави таблица, за да си види къде има разминавания и, ако в СЕМ би имало такива ресори, да направят сравнения. Накрая, специално в нейната комисия са се получили интересни ситуации, които при една финална дискусия, вероятно биха се избегнали, например, за един показател – един подкритерий, който е лесно установим (посочване на начална дата и евентуално в 100-те %) има трима експерти, като и тримата са поставили точка „0”, след като за двама оператори и двамата са писали начална дата, а и кога предвиждат 100-те % да бъдат изпълнени. Съществува и друг вариант – когато в една честота някой е посочил 100-те % и там е оценен с „3”; в друга честота е посочил само начална дата и е оценен с „5”. Обръща внимание върху тези неща на всички ръководители, защото при една дискусия тези неща биха могли да се изчистят. Последно, което ѝ е направило впечатление и препоръчва на всички ръководители да направят или техническите им секретари, да изчислят още един път сбора на точките вътре в подкритериите, за да няма разминавания в общия сбор (вероятно става въпрос за грешка при изчисляването). По отношение на оценките на кандидатите **Райчо Райков** е категоричен, че оценяването на кандидатите не бива да има „даскалски оценъчен характер”. Оценява се от гледна точка на: 1 – разнообразие на медийната среда; 2- въз основа на наситеност на различни формати (разнообразие на формати); 3 – от гледна точка на разпространяваните програми (това се съдържа в експертния доклад, чийто съставител

е доц. Пешева). При наличието на 5 политематични профила не може да се направят 5 политематични радия. При 5 честоти и 11 радия в гр. Ямбол, които се чуват, е налице доста разнообразна палитра. Трябва да се оценява от гледна точка на разнообразие на формата. Съгласен е с Лилия Райчева що се отнася до темпове на развитие, начална дата и изпълнение на 100 %. Въпросите, свързани с опит, финансова стабилност, обезпеченост и особено по отношение на програмните проекти – поддържа тезата, че точките могат, и по-скоро, поддържа тезата, че трябва да варират.

Мария Стефанова подчерта, че именно за това се поставя индивидуална оценка. Това, което е прочела в различните комисии, в съотношението, в което участват различните радиостанции, ги е оценявала по различен начин. Още в началото е заявила в ЕК, в която участва заедно с Лилия Райчева, че за нея водещ е програмният проект (това е и записала в своите мотиви на отделните кандидати). В своето решение тя ще се основава на оценките на колегите си в другите комисии, в които не е заседавала. Прочела е всички доклади, които е подписала и съжالياва, че едва на това заседание се води тази дискусия. Написала е какво мисли, че трябва да съдържат докладите, тъй като в класирането на СЕМ няма да присъстват точно тези мотиви, които тя смята, че е можело да се включат в докладите – например: на първо място – написала е, че би трябвало да се изброят съществуващите радиостанции в града, да се направи преглед на техните формати и да се даде обосновка защо на съответната честота в гр. Ямбол има смисъл от даден формат радиостанция; на второ място - трябва да се дадат точни данни от доклада на доц. Пешева (могат да се цитират) във връзка с нагласите на аудиторията и потребността им от: например – повече местни новини, или етно музика, или нещо друго, което е характерно, вкл., трябва да се дадат статистически данни за града, спецификата на аудиторията (може да бъде по пол, възраст и занятие, в зависимост от това, дали на отделната честота това се иска или не); третото важно нещо, което смята, че трябва да се включи, е, че в гр. Ямбол никога досега не са провеждани радиоконкурси. Ако СЕМ прецени, че вече е късно да се променят докладите (те са обсъждани и е приета формата, в която всичко това да се опише) може би тези три неща си струва да залегнат в оценките, защото не вижда иначе как СЕМ ще вземе решение за класация.

Маргарита Пешева призова Съвета да не се изтощава с „инструментални проблеми”. Всеки член на СЕМ и на КРС, като член на съответната комисия носи своята индивидуална отговорност. Възможно е да има по-голяма дистанция в оценките – това е въпрос на лична преценка. Призовава да се пристъпи към дебатите по същество. Важната част от дебатите са свързани с това какво се оценява; какви програми са нужни за гр. Ямбол; къде се намира гр. Ямбол; каква е ситуацията на медийната среда в гр. Ямбол. Отбеляза, че освен докладът, от който ще цитира някои неща – за улеснение да ги има в протокола; така ще бъде по-лесно на финала при мотивацията, е хубаво да се види проекта на „Бумеранг” и да се види проекта на „Балабанови и сие Рамба”. В тези два проекта, както и в проекта на „Алфа радио” (донякъде) има много ясна картина на медийната среда в гр. Ямбол – демографска, социално-демографска. От тези три проекта може да се ползват неща като аргументация, както и от доклада на СЕМ. След това пояснение Маргарита Пешева прочете текстове от Експертния доклад за радио- и телевизионната среда в България.

„Град Ямбол е в Югоизточен район. Основните градове в този регион са Бургас, Сливен и Ямбол, като конкурси не са провеждани в Ямбол. Това е в общи линии един средно голям регион, който включва 13 % от територията на страната и 10 % от населението на страната. В Югоизточен район радиокартината е следната: там работят 22 оператори, които имат програмни лицензии със следните формати (тук вметна, че Съветът трябва да си отговори от какви формати има нужда, какви 5 програми СЕМ

ще лицензира този ден,): **има 11 оператори с общ, политематичен формат. Това е водещият формат в Югоизточен район; има 5 оператори с музикално-информационен формат и 6 оператори със специализиран формат**”(тук се говори най-вече за градовете Бургас и Сливен, които задават медийната среда в Югоизточен регион); **търговските оператори са 21, а обществен – само един**” (това се съдържа на стр. 22 от Експертен доклад на СЕМ). По-нататък, Маргарита Пешева продължи с текст от същия доклад: „В Югоизточен район излъчват и далекосъобщителни оператори по § 9а.” (Маргарита Пешева отбеляза, че когато се говори за ситуацията в гр. Ямбол, е хубаво да се има предвид, че в Югоизточен регион има достатъчно радиовериги, които покриват и гр. Ямбол – „Веселина”, „Хоризонт”, „Дарик”, „Христо Ботев” и „Омега” – това са данни за Ямбол от 2003 г. на ТВ План TNS за водещите радиостанции в града. По нейна преценка, това, което си струва Съветът да обсъди, е какви радиостанции са нужни. Първото, което иска да каже, е, че медийната среда в Ямбол и в София е една и съща – отдавна вече ефектите на развитието на комуникациите, на телекомуникациите, на информационните технологии и електронните медии – ефектите на глобализацията, заличават драстичните разлики в потребностите на медийните аудитории в столицата и в провинцията, т.е. понятията столица и провинция вече нямат смисъл. Дори в доклада един от главните изводи е, че аудиторията в национален мащаб иска по-качествени програми – не само в София, а аудиторията по региони иска по-малко български програми, но иска по-качествени програми. Затова първата мандра, около която си струва да се дебатира, са качествените програми, които могат да бъдат с общ, политематичен профил или специализиран профил. Тези профили обаче, трябва да бъдат разнообразни. Когато става въпрос за 5 лицензии и за 5 програми, тези програми трябва да са разнообразни и ад задоволяват по условие потребностите на аудиторията в гр. Ямбол. Доц. Пешева прави допускането, че потребностите на аудиторията в Ямбол, след това – в Габрово, след това – в Монтана, в Ловеч и във всички следващи конкурси, са също толкова високи, колкото потребностите на аудиторията в София. Прегледала е докладите на всички експертни комисии и това, което ѝ е направило впечатление, е че всички колеги абсолютно честно класират най-добрите. Смята, че е много важно Съветът да даде в петте позиции за петте конкурса лицензии на 5 програми с различни формати. Освен това държи да отбележи, че голяма част от кандидатите не са подценили Съвета – голяма част от проектите са внимателно разработени. Има и доста небрежни проекти, но голяма част от проектите показват и уважение към СЕМ, т.е. кандидатите не са подценили съветниците и от КРС и от СЕМ. Най-общо – това са потребностите; да се дадат и на специализирани формати, които задоволяват нарасналите потребности на една регионална аудитория, като ямболската. Югоизточният район е важен район и гр. Ямбол се намира близо до границата. Има много силни проекти за специализирани формати и при всички случаи трябва да се подкрепят и местните радиостанции – има едно местно радио с „блестящ проект”, за което тя ще пледира и счита, че то е много добро. Накрая обобща важните неща: потребностите на средата, потребностите на аудиторията от нови качествени радиопрограми. Няма задължение да се лицензират програми, които не са убедителни, защото отговорността, е огромна, „чудовищна”. Затова приканва СЕМ да огледа средата и да даде лицензии на няколко разнообразни формати, които включват музикално-информационни, специализирани, с регионална насоченост и общ, политематичен профил. Мисли, че регионалните слушатели в Ямбол ще очакват точно това.

Людмил Стайков отбеляза, че до този момент съветниците правят важни и съществени изводи на базата на практиката от първите оценки, които са поставили. Предстоят още много конкурси и това е хубаво, тъй като вече е споделян опит,

възникнал от получените практически резултати. Това е полезно – Съветът ще направи обобщения и очевидно ще бъдат коригирани някои неточности или несъгласувани позиции по отношение на критериите. Предлага сега СЕМ да опита обратната част – да се види какво се е получило като точки и може да се окаже, че всички са задоволени от сбора, който се получава от всички комисии. Може да се окаже, че има подреждане, което се е получило естествено от досега оценените в 5-те комисии и, че няма да се налага много задълбочена изначална дискусия. Ако това стане, може да се върви нататък, като работата бъде по-точна и прецизна, но няма да се отрази на тази дискусия и така СЕМ ще може да влезе в регламентираното време от 1 час и да излезе с решение. След тези уточнения на това обсъждане СЕМ покани Борислав Шабански, Антоанета Лозенска – Тодорова, Доротей Петрова, Радослав Чемширов – това са специалистите, които ще участват в писането на мотивите към решенията, а на следващ етап ще бъде поканена за участие в дискусията и Спаска Янева – като експерт по финансовите аспекти на проектите.

СЕМ пристъпи към изложение на докладите по честоти, като за честота 91,7 MHz, чийто председател на ЕК е г-н Милен Вълков (който отсъства по болест), докладва **доц. Маргарита Пешева**.

Гр. Ямбол:

Честота 91.7 MHz

Маргарита Пешева изложи окончателните комплексни оценки на кандидатите, формирани като средно аритметично число от индивидуалните оценки, въведени в таблиците на членовете на комисията: „Метрорадио” – 92 точки; „Алфа Радио” - 86; Фондация „Нова Европа” – 78 точки; Агенция „Витоша” – 66 точки; „Гео Адвайзърс” – 66 точки и „Радио Сити” – 63. Като цяло иска да аргументира със своите мотиви позицията на експертната, класирала един наистина отличен програмен проект. Това е една модерна програмна концепция – **говори за програмата „БГ Радио”**, която съдържа динамични програмни линии и модули, напълно издържани в духа на новите тенденции в областта на радиокомуникацията. Би искала да подчертае в доклада, че българската музика е основен носещ панел на програмата, което я прави конкурентоспособна и усилва националния характер на самата програма. Има отлично изработен организационно-творчески план; ясна и добре разработена структура. Отлична визия относно професионалната квалификация на служителите; добра саморегулация; представени са няколко правилника, които уреждат трудовите и производствените отношения. На всички е известно, че „Метрорадио” има успешен опит в създаването и разпространението на радиопрограма; „БГ Радио” е успешен проект в българската радиосреда, за което говорят и високите рейтинги на програмата, отразени в изследванията на водещи агенции. „Метрорадио” няма наказателни постановления, издадени от СЕМ за нарушения на ЗРТ; във всички свои мотиви доц. Пешева е отразила дали кандидатът има или няма, когато прави действаща радиопрограма; технологичният план е без забележки и показва отлични характеристики; отлично е разработен финансовият план. Това е, което набързо може да каже като аргументация за „Метрорадио”. За нея и за колегите от тази ЕК без съмнение: **„Метрорадио” е на първа позиция. Затова и разликата между „Метрорадио” и „Алфа радио” е от 6 точки (бърза да отбележи, че и това е един много добър проект, който със сигурност трябва да бъде класиран в една от другите честоти).**

Преди да продължат останалите председатели на комисии да представят докладите за другите честоти, в залата влязоха и заеха места около заседателната маса поканените експерти.

Райчо Райков поясни, че мотивите за решенията ще бъдат извадени буквално от решенията, с които са обявени конкурсите за всяка една честота в гр. Ямбол. В четвъртък – на заседанието работна група от Райчо Райков, Райна Николова и поканените експерти ще предложат мотиви към решенията за всяка една честота.

Райна Николова допълни, че ще бъдат предложени мотивите към самото решение, като след днешното заседание всеки един от съветниците ще трябва да попълни предложените в началото на заседанието таблици, които е подготвила, и които съдържат индивидуалното класиране и да постави кратки мотиви. Предлага следващите 4 радиоконкурса, които СЕМ обявява, преди да ги обяви, да направи корекции в правилника, за да бъде намалена бумажината.

След тези уточнения **Райчо Райков** оформи резултата относно класирането за честота **91.7 MHz**: според експертната комисия **най-много (92) точки** е получил кандидатът „Метрорадио“ ЕООД; „Алфа радио“ ООД получава **86 точки**; следват: „Фондация „Радио Нова Европа“ – **78 точки**, „Агенция Витоша“ ЕООД – **66 точки**, „Гео Адвайзърс“ ЕООД – **66 точки**, „Радио сити“ ООД – **63 точки**.

Гр. Ямбол, честота 95.4 MHz

Лилия Райчева изложи написаното в доклада. Според него **най-много точки** е получила „Балабанови и сие Рамба“ – **85 точки**, следвано от „Алфа радио“ – **83 точки**.

Доц. Райчева ще се опита да обобщи това, което е написано в мотивите на ЕК, именно: мнозинството от ЕК се обединило около това, че проектът на „Балабанови и сие Рамба“ е прилежно направен, със сериозно защитени намерения и ясно е очертан местният профил; предвиждат се високи % за европейска и българска музика, както и за оригинални предавания; описано е началото на старта на програмата – планира се да е на 01.03 и за 1 година да достигне до 100%. Във финансовата част държи да открои мнението на г-н Георги Александров, което се отличава от общото мнение на комисията, че кандидатът не притежава достатъчно твърда финансова обосновка, за ад може да осъществи своя проект. Другото, което държи да каже като опит, е, че този кандидат има опит по § 92, ал. 2 в гр. Кюстендил. По отношение на втория кандидат – „Алфа радио“, е убедена, че всички ще се обединят, че това е един добре направен проект, който е уникален – с обособяването на 4 публицистични или информационни блока дневно; с разпределението на музиката в 3 блока във всеки час; проектът също предлага висок % европейска и оригинална продукция; планира се стартът да бъде 3 месеца от даването на лицензията и до 5 месеца – 100% да бъде осъществен. В комисията „Алфа радио“ също е получил високи оценки от всички оценяващи. Като добавка би искала да каже, че кандидатът като опит има осъществен опит във Варна, Добрич и Шумен. От гледна точка на наказателни постановления – няма издадени наказателни постановления. След това изложение Лилия Райчева прикани д-р Николова и Мария Стефанова да добавят нещо, което тя не е отбелязала.

Райна Николова отбеляза, че това, към което се присъединява (имало е пълно единодушие и с Лилия Райчева, а и с Мария Стефанова), че по отношение на регионалната насоченост „Балабанови и сие Рамба“ са показали доста висок % на предавания, които ще са предназначени именно за местната аудитория и то в различни форми и жанрове, както и това, че ще си сътрудничат с различни неправителствени организации, т.е. този проект е насочен изцяло към проблемите на гр. Ямбол, който няма да включва единствено музика, а ще включва и говорни формати – достатъчно актуални и публицистични предавания, както и предавания за най-малките.

Мария Стефанова отбеляза, че на тази честота прави впечатление и програмата на Фондация „Радио Нова Европа“, която е добре защитена и, която в резултат на

оценките на членовете на ЕК е получила висок брой точки – класирана е на трето място. Отправя молба към членовете на СЕМ да имат предвид и това, когато се дебатира преди гласуването, да се изкажат и по този въпрос.

Гр. Ямбол, честота 99.4 MHz

Стефан Димитров представи участниците, както и оценките, на кандидатите за участие в конкурса за тази честота: **„Алфа радио” ООД – 91 точки; „Метрорадио” ЕООД – 83 точки; Фондация „Радио Нова Европа” – 76 точки; „Радиокомпания Си Джей” ООД – 75 точки; „Радио Сити” ООД – 71 точки; „Сигнал Плюс” ЕООД – 68 точки; „Гео Адвайзърс” ЕООД – 61 точки.** Ако трябва да коментира първото място, което заема по точки „Алфа радио”, просто ще трябва да повтори Лилия Райчева, съответно всички ще констатираят същото: това е един много добре разработен проект, че е сериозен – като инвестиции, че има уникалност тяхната програма и освен това – е едно от радиата, което (поне по документи) ще бъде регионално с.насочено (в смисъл, че има нужда от такова радио в този регион).

Гр. Ямбол, честота 102.2 MHz

Людмил Стайков докладва относно участниците и техните оценки за тази честота: **„Алфа радио” ООД – 90 точки; „Радиокомпания Си Джей” – 79 точки; „Радио Сити” ООД – 73 точки; Фондация „Радио Нова Европа” – 73 точки; „Сигнал Плюс” ЕООД – 70 точки.** При спечелилия най-много точки кандидат – „Алфа радио” подчертано се касае за оригинален политематичен профил; много добре разработена програмна концепция, намерения и най-важното – резултат на проучвания и собствен анализ на данните за този град; подчертано реалистичен финансов план, който гарантира изпълнението на заявените намерения. Следващата по класация е **„Радиокомпания Си Джей”**. По отношение на този кандидат повтаря всички аргументи, споменати вече – програма с уникален характер, който е подготвен за адаптиране към новото място, където ще бъде приложен; ясно изразена музикална насоченост; добре разработени програмни намерения и с внимание към местните особености; сериозно присъствие на българска поп и рок музика; притежава опит и заявените цифри са достатъчни за осъществяване на намеренията. Заявеният обем за новините вероятно ще представлява един кратък отдых от музикалния поток; осигурена е обратна връзка. Важен момент е, че се касае за една доста висока професионална квалификация на лицата, които ще осъществяват тази програма. На трето място, с равен брой точки са Фондация „Радио Нова Европа” и „Радио Сити”. За „Радио нова Европа” оценката е същата, каквато е коментирана до този момент, а за „Радио Сити”, за да се яви в тази програма с равен брой точки, е подчертана ярко изразената младежка насоченост; внимание към нови работни места в тази сфера; осигурена много добра обратна връзка и заявено желание за осъществяване на амбициозните социални програми – например „Детство без насилие,, (много съществена и съвременна тема), срещу пиратството – интелектуалното и пр.; конкретно разработени теми в предаванията, както и, че новините са с местна насоченост. Най-важното – че се формират от местни екипи, които са базирани в самия град. Това са аргументите, които са позволили на „Радио Сити” да се изравни с Фондация „Радио Нова Европа”.

Гр. Ямбол, честота 105.0 MHz.

Райна Николова откри първите трима в групата. Най-много точки получава кандидатът **„Радиокомпания Си Джей” ООД – 81 точки.** Кандидатът предлага програма „Енджой”. Адресат на програмата е младежката аудитория от 14- до 25-годишна възраст, което прави добро впечатление, тъй като има отношение към

определена категория слушатели. Не бива да се забравя, че гр. Ямбол представлява умален вид на всеки един друг град в България. В програмно отношение – става въпрос за един специализиран музикален формат, който цели преди всичко да представи проблематиката на младежката аудитория (както са описали „...професионалната и житейската кариера на младите хора в гр. Ямбол”). Началото на излъчване на програмата е на 17.12.2006 г. – това е посочено като предложение в документите, като идеята е, че все пак става дума за готова програма, която ще бъде имплантирана в рамките на медийния сектор на гр. Ямбол, т.е. това не изисква особени усилия, свързани с време, за да може да стартира излъчването на програмата. Колегите от КРС са поставили висока оценка на технологичния проект на „Радиокомпания Си Джей”. Проектът е финансово обоснован, като са представени, а и самият кандидат е представил достатъчна информация за стабилност и за предстоящи инвестиции, които ще влага в излъчването на тази програма. Профилът предвижда около 16 предавания, които да са в рамките на програмната схема, поради което комисията е обърнала особено внимание на „Радиокомпания Си Джей” като един много добър и подходящ формат за гр. Ямбол. На второ място, комисията е поставила оценки на „Алфа радио”, като разликата е от 1 точка. Д-р Николова няма да се повтаря с колегите, посочили достойнствата на „Алфа радио” ООД като кандидат: общ, политематичен профил и музикално отлично подготвена програма. На трето място по брой точки в класацията попада „Радио 1” ООД – с музикална програма – формат, с оригиналност, като има поставени 73 точки. „Радио 1” ООД има музикална програма, която с оригиналното си звучене на всеки кръгъл час – класическа музика, смята, че заема съвсем достойно място в оценяването на комисията за 105.0 MHz честота. На следващо място е „Сигнал Плюс” ЕООД (68 точки) и „Радио Сити” (65 точки). Накрая е „Християнски център” – Сливен (46 точки). Макар да предлага един специализиран формат – религиозен, обръща внимание на колегите, че липсва в рамките на неговите документи индикация, че под някаква форма този кандидат е съобразил програмната си схема с изискванията (д-р Николова припомни за проблемите на СЕМ във връзка с регистрацията на програма „Православие”) и с конкретните разпоредби, които фигурират в Закона за вероизповеданията. Освен това, при този кандидат няма яснота по отношение на прозрачността на капиталите, по отношение финансирането на този оператор. По тази причина, а и поради заложеното 4-часово излъчване, той е оценен най-ниско от останалите кандидати.

След излагане на подреждането по класиране на кандидатите за 5-те честоти на гр. Ямбол (от възходящ към низходящ ред) **Райчо Райков** очаква предложения на колегите си за процедуриране, поради факта, че има две честоти, при които има най-високи оценки на един и същи кандидат.

Мария Стефанова предложи съветниците да поговорят за форматите, които съществуват и които са представени в документите на участниците за гр. Ямбол. Отбеляза, че има разнообразни, много интересни формати. Според нея, тъй като досега в гр. Ямбол никога досега не е провеждан конкурс за радиочестоти, трябва специално внимание да се обърне на местна програма – програма, която ще се изработва на територията на гр. Ямбол, където ще има специално студио; програма, на чиято територия ще има предавания, насочени специално за аудиторията на града, т.е. един местен политематичен формат при всички случаи трябва да има. Личното й мнение е, че би било добре в гр. Ямбол да има един музикален уникален формат, който приблизително да обхваща аудиторията от 18 до 40 години – такъв е форматът на програмата „БГ Радио” (на кандидата „Метрорадио”), тъй като този формат е уникален заради единствено и само българската музика, която звучи на честотите на „Метрорадио” в една част от страната. Смята, че аудиторията в гр. Ямбол се нуждае от

един такъв формат. Това ще бъде интересно – такава програма би могла да спечели и доста голяма аудитория. Също така – от доклада, представен от доц. Пешева преди СЕМ да започне процеса на лицензирането, смята, че за гр. Ямбол е добре да има и един младежки музикален формат с приблизителна аудитория от 15 години нагоре до около 25 – 30 години. Такива кандидати са представили няколко програми в конкурса за гр. Ямбол. Смята, че трябва да има и един музикално-информационен специализиран профил – има нужда от такава програма, а и има и такива кандидати. Мария Стефанова отново се върна на първата точка, за която е говорила - смята, че дори две местни политематични програми за гр. Ямбол няма да са в повече. Времето ще покаже, дали едната ще загине или няма да загине, но кандидатите са представили бизнес план, финансова обосновка и няма основание за съмнение по отношение на представените цифри – друг е въпросът как това ще се осъществи на дело.

Райна Николова е подпомогната от изчисленията, които в началото е представила Лилия Райчева. На базата на оценката, която е направила доц. Райчева за първите пет (става въпрос за 5 честоти за гр. Ямбол), д-р Николова е проверила техните формати. Става дума за „Метрорадио“- с политематичен формат, с аудитория: 15 – 40 години възраст. „Алфа Радио“ също има заявен политематичен профил, независимо че е музикален профил, с посочен широк обхват от аудиторията си в тази си част. „Балабанови и сие Рамба“ са с политематичен профил и също, както „Алфа радио“, са заявили широка аудитория. „Радиокомпания Си Джей“ са с музикален, специализиран профил. Фондация „Радио Нова Европа“ са със специализиран музикален формат, като разликата в музикалния формат (начинът, по който са го представили „Си Джей“ и „Нова Европа“, по отношение на типа музика, който представят, и по отношение на аудиторията, за която е насочена тази програма (съответно „Енджой“ и „Зи Рок“). „Радио 1“ са посочили по-широк формат на аудиторията си, отколкото „Радиокомпания Си Джей“, като музикално звучене те са посочени на 6-то място. Райна Николова би подкрепила и съвсем откровено споделя с колегите си (за да изключи следващи свои изказвания, реплики и т.н.) петте посочени като най-високи, като точки, кандидати в съответните честоти с програмите: „БГ радио“, „Алфа Радио - Ямбол“, „Радио 999-Ямбол“, „Енджой“ и „Зи Рок“. Предлага „Алфа радио“ да е на 99.4 MHz, „Балабанови и сие Рамба“ да е на 95.4 MHz; „Радиокомпания Си Джей“ – на 105.0 MHz, Фондация „Радио Нова Европа“ – на 102.2 MHz честота. Ползва данните, подадени от Лилия Райчева и оттам нататък – форматите, за да се получи многообразие на средата.

Маргарита Пешева изцяло поддържа казаното от д-р Николова. Личната аргументация на доц. Пешева за подобна класация е следната: първо – тези програми са много качествени („Метрорадио“, „Балабанови и сие Рамба“, „Алфа радио“, Фондация „Радио Нова Европа“ и „Радиокомпания Си Джей“). Първият ѝ аргумент е, че това са много качествено разработени проекти и са оценени много високо от членовете на експертните комисии и са взели първите позиции в съответните честоти при осреднените оценки на експертните комисии. Вторият доста съществен, а може би първи по важност аргумент, е, че тези програми са много разнообразни; те имат разнообразни профили. Макар и да се нарича „общ, политематичен формат“, обръща внимание, че тези формати са много специфични и ще задоволят интересите на много широката радиоаудитория в гр. Ямбол. Например – „Метрорадио“7 това е един много успешен програмен профил, който се е доказал през годините – това е само българска музика, български хитове; засилва националния идентитет, националния характер на радиосредата. Маргарита Пешева определено ще гласува за „Метрорадио“ (в съответното разпределение по честоти). На второ място – „Алфа радио“. Той се нарича общ, политематичен профил, но той е уникален и в самия програмен проект, самият профил е много интересен и е уникален за страната. Ще бъде хубаво на един уникален

програмен профил за страната да се даде лицензия за един голям областен град, като гр. Ямбол. На трето място – „Балабанови и сие Рамба”: един от най-добрите програмни проекти с подчертано регионална насоченост; личи, че тези хора познават местния радиопазар и знаят потребностите на радиоаудиторията. В самия програмен проект, написан много професионално, се дават достатъчно данни за демографската структура на гр. Ямбол, дават се данни за медийната картина на Ямбол. Поздравления за този проект! При всички случаи радиоаудиторията на гр. Ямбол има нужда от една подобна радиостанция, която има подчертано регионална насоченост. Следващият проект е радио „Енджой”. Счита, че това е много добър проект – музикален, много добре написан проект с много подробно, дори би казала, с подчертана регионална насоченост. Това е специализиран профил за най-младите – от 14 – 25 години; широко налагане сред младите слушатели на различните музикални стилове; структурата и организацията на дейността е отлично разработено; личи натрупаният опит в организацията и управлението на дейността и има само едно наказателно постановление, издадено от СЕМ. Следващият проект, който би искала да се класира, защото е на обществен оператор (в Югоизточен район има само няколко оператори, които са обществени, (е Фондация „Радио Нова Европа” – това е много модерен проект, професионално изработен; той поставя специален акцент върху местните проблеми; върху местните новини и успешно защитава местната радиокомуникация. Много добре е представена структурата и организацията на дейността – има много правилници за организация на вътрешния ред и т.н. Самата фондация има достатъчно натрупан опит и няма издадени от СЕМ наказателни постановления. СЕМ би могъл да коментира пред широката общественост, а и пред медийната среда за това, че дава лицензии на много качествени радиопроекти; на бъдещи качествени радиопрограми, които ще задоволят „доста широкото ветрило на медийните радиопотребности на аудиторията в гр. Ямбол”, които, по нейна преценка не се различават от потребностите на една софийска аудитория. Отново повтаря, че понятието „провинция – столица” в дадения случай в медийно отношение – не работи. Поддържа д-р Николова и счита, че това би било справедливата класация.

Лилия Райчева вметна, че в София има 30 радиия, така че и населението е доста по-голямо; затова не би могла да направи сравнение между София и Ямбол, от гледна точка на предпочитанията; още повече, че не може да се говори за предпочитания, тъй като не е правен одит на пазара. Относно резултатите от проучванията на Съвета доц. Райчева безспорно и без „питанки” е „за” „Метрорадио”, заради българския профил на музиката, както и „за” „Алфа радио”, заради музикалния формат. Предпочитанията ѝ са за „Метрорадио” да се даде лицензия за 91.7 MHz, а „Алфа радио” – на 99.4 MHz. Оттам нататък следват за нея „големите питанки”: в 95.4 MHz – наистина проектът на „Балабанови и сие Рамба” е много добре написан, но в същото време не може да не отчете – поне за себе си, мнението на г-н Александров относно финансовата част. Трябва ѝ още, за да се увери, че тези кандидати биха могли да се справят и да изпълнят този наистина добре написан проект. Същото е и мнението на г-н Александров и за „Радио Нова Европа”, от гледна точка на финансовата част, макар според нея, там да има един плюс, заради общественения характер на радиото и специфичния формат. Лилия Райчева си позволява да се отклони от „средното аритметично”, получило се от събирането и деленето на оценките на членовете на комисиите, и мнението ѝ е „везните да наклонят към „Радио Сити”, защитено много добре от акад. Стайков. Не само защитата на акад. Стайков ѝ формира мнението - кандидатът е защитил много добре една местна насоченост – и кадрово и програмно; освен това – има и изявена и обществена функция (с организирането на различни кампании, важни за времето, особено в „Детство без насилие”); не на последно място е и, че това е една от малкото

радиостанции, член на NAB. Това са колебанията на Лилия Райчева, която би предложила поне на този етап (преди това да е окончателното ѝ мнение) на 95,4 MHz – „Балабанови и сие Рамба“; на 105.0 MHz – „Радио Сити“; на 91.7 MHz – „Метрорадио“; на 99.4 MHz – „Алфа радио“ и на 102.2 MHz – „Радио Нова Европа“.

Стефан Димитров приема, че от поставените оценки победителите са тези, но би искал да се отговори какво става и какво ще се получи в отделните честоти, когато, примерно, „Метрорадио“ и „Алфа радио“ са в една честота, която „Алфа Радио“ получава, а „Метрорадио“ получава друга и тогава влиза третият (по логиката на това, което Съветът е решил, така трябва да се получат нещата). Първите 5 кандидати са безспорно с най-много точки, но въпросът е оттам нататък как ще се подредят. Така трябва да се „наместят нещата“, че да има най-голямо разнообразие – докладът на Маргарита Пешева много е помогнал в тази посока, но иска да види какво ще се получи, когато първите двама излязат, кой отива на трето място в отделните честоти. Смята, че нещата ще се изяснят, ако може по някакъв начин да се добие яснота именно по този въпрос; тогава ще се подреди картинката на целия пъзел.

Лилия Райчева допълни, че нейната подредба (изложена по-горе) частично следва логиката на най-високите оценки, но частично следва една друга логика – че Съветът може да се съобрази с това, което е излязло от експертните комисии, но съветниците биха могли да приведат и своя аргументация. Отбеляза, че сравнено с „Радио Сити“, „Си Джей“ излиза по-напред, но смята, че не бива да се забравя, че „Си Джей“ се явява своеобразен наследник на „Радио НЕТ“; „Радио Сити“, защитавайки местния характер на програмата, има повече аргументи да бъде предпочетен в случая, пред „Радио Си Джей“, което има готов формат, който има намерение да имплантира в гр. Ямбол, без особено голяма защита на местната насоченост. Това ясно личи от представения проект.

Людмил Стайков изложи становището си. В гр. Ямбол и в градовете, за които става въпрос, има нещо, което е най-важното – това е местната насоченост. Универсализирането абсолютно на всички градове за някои видове и формати, без съмнение е неизбежно и то съществува – по отношение на музика и пр.; магазините са заредени с едни и същи хитове и всеки има достъп до тези универсализирани музикални и други формати, и нито един няма да бъде ошетен, скрит или пренебрегнат да достигне до любимото си предпочитание. Местната насоченост, обаче, се явява изключително важна за запазването на тези особености, които правят палитрата и богатството на една страна. Те може да са незначителни; да са малки, но те трябва да се отглеждат и да се съхраняват. Затова всеки сигнал, подаден от където и да било от кандидатите, че се интересува не от разстояние и по телефонен разговор какво е станало в града и пр., да даде информацията и да влезе по новите технологии в съответното празно място в стереотипната програма, а този, който е ежедневно там – между хората, между обществените институции, между различните организации; който го знаят, който има център там и може да се отиде в момент, в който има желание да се сподели нещо; който създава ежедневния контакт и връзка, а и следи за развитието на културните процеси в това място, за интересните личности на това място, за поощряване на млади хора, които имат амбиция и пр., е от много голямо значение. Именно в тази посока акад. Стайков апелира за внимание при правенето на общия списък на тези, които ще получат право да се осъществят. С огорчение е констатирал получения общ резултат на „Радио Сити“, защото, когато е чел програмата, му е направило впечатление, че този кандидат планира там на място всичко, което ще се осъществява – те ще имат конкретната връзка и ас посочили конкретни програми, а не въобще, които са актуални и възбуждат енергия у тези, до които ще достигнат тези програми. Това именно му е направило впечатление. Естествено, ще се съгласи с

общото становище, но се е зарадвал, че в комисията, чийто председател е, са се явили с равен брой точки третия по ред кандидат, т.е. „Арфа радио” е безспорен лидер (защитава тази позиция), „Радио Си Джей”, а с равен брой точки – „Радио сити” и Фондация „Радио Нова Европа”. Би бил много щастлив, ако някой му обясни в какво се изразява обществения характер на „роковата музика”.

Маргарита Пешева изрази мнението си, че общественият характер на всеки един музикален формат, тъй като потребностите на аудиторията са високи и рокът не е нещо по-различно от поп фолка или от някакъв друг музикално-информационен или от музикално-информационен формат. Пита защо акад. Стайков предполага във въпроса, че рок-музиката няма обществен характер. Категорично възразява – всяка класическа – джаз, рок, различните стилове музика, имат обществен характер, но въпросът е дали сегментите на аудиторията са по-широки или са по-малки.

Мария Стефанова поясни разликата между обществен и търговски оператор.

След този отговор за обществения характер, **акад. Стайков** е съгласен, че такова едно единствено радио е класирано в неговата комисия много добре. **Акад. Стайков** изрази в края на изказването си категоричното си становище, че най-същественото за тези градове, е местната насоченост – което интересува хората и което без съмнение ще мобилизира извънредно много различни като възрастови и социални групи население при намирането на точния избор на СЕМ в градовете.

Райчо Райков благодари на всички колеги. От това което е изказано, така подредени, приема класирането. Видно е, че становището на Съвета се ориентира да гласува за програмите на тези петима кандидати, които да изградят местната радиокартината, от гледна точка не на това, което се чува, а какво се произвежда в някаква степен – за Ямбол. В този смисъл, моли за извинение доц. Пешева, когато е възразил при изказването ѝ за Югоизточен район – бургаските и другите радиа не се хващат в Ямбол; те не се препредават там. В момента се прави лицензиране и провеждане на конкурс за града. Предлага СЕМ да подходи съобразно първоначалната идея на Райна Николова – СЕМ да класира и да гласува по честоти, за да има време и да се напишат и мотивите.

Райна Николова предложи СЕМ да започне с класирането за честота **99.4 MHz**. Аргументът ѝ е следният: на тази честота „Алфа радио” ООД е класиран на първо място, както и на 102.2 MHz.

Мария Стефанова отбеляза, че кандидатът „Алфа радио” ООД кандидатства на всичките честоти на територията на гр. Ямбол. Навсякъде получава много висок брой точки – събирателно, но на честота 99.4 MHz е получил най-висока следна оценка – 91 точки, затова намира за резонно предложението на д-р Николова СЕМ най-напред да гласува за тази честота.

Лилия Райчева има различно предложение: най-лесно СЕМ ще гласува за „Алфа радио” ООД, тъй като този кандидат участва навсякъде. Предлага СЕМ да проведе гласуване първо за честота 91.7 MHz, където безспорен фаворит е „Метрорадио”. По този начин неизвестните в останалите 4 честоти ще бъдат по-малко. Така СЕМ ще може да вземе предвид и това, което акад. Стайков е отбелязал и което е задача на СЕМ според мотивите в Решение 915, че СЕМ обявява тези конкурси с главния мотив – съобразяване с местната насоченост. Затова прави това предложение.

Райчо Райков коригира доц. Райчева (за протокола) – СЕМ ще гласува да **класира на тази честота**.

Мария Стефанова отбеляза преди СЕМ да гласува да класира за тази честота, че „Алфа Радио” ООД е кандидатът, който участва на всички честоти. Този кандидат е безспорният фаворит на всички честоти независимо от това колко точки е получил на различните честоти. Затова резонно е СЕМ да започне с честотата, на която „Алфа Радио” ООД има най-висок брой точки.

Райчо Райков оформи двете предложения, които ще подложи на гласуване: едното на Лилия Райчева СЕМ първо да гласува за честота 91.7 MHz., където е ясно, че на първо място е „Метрорадио” и на второ място СЕМ да класира „Алфа радио” ООД; другото предложение на д-р Николова и на Мария Стефанова, а и на Маргарита Пешева – СЕМ да гласува първо от „Алфа Радио” ООД на честота 99.4 MHz,

Райчо Райков подложи на гласуване предложението СЕМ да класира първите двама кандидати на честота 99.4 MHz за гр. Ямбол.

СЕМ гласува това предложение с 6 гласа „за” и 1 „въздържал се” (Лилия Райчева).

Лилия Райчева е гласувала „въздържал се”, тъй като нейното мнение е да се започне с 91.7 MHz, защото е безспорно и защото в по-нататъшната класация това би улеснило работата. (това държи да се запише в протокола).

Райчо Райков подложи на гласуване предложението: СЕМ да гласува и да класира първите двама кандидати на честота 99.4 MHz за гр. Ямбол.

Според това, с което Съветът разполага като доклад на ЕК и Протокол, предложени от Стефан Димитров – двамата кандидати, които са на първо и на второ място са „Алфа радио” ООД – с 91 точки, „Метрорадио” ЕООД – с 83 точки; Фондация „Радеио Нова Европа” – 76 точки; „Радиокомпания Си Джей” ООД – 75 точки; „Радио сити” ООД – 71 точки; „Сигнал Плюс” ЕООД – 68 точки; „Гео Адвайзърс” ЕООД – 61 точки.

СЕМ гласува със 7 гласа „за” класиране по този начин на кандидатите, като първият получава честотата и в случай, че в 10-дневен срок той се откаже, ще бъде поканен вторият.

СЕМ пристъпи към гласуване класиране на кандидатите за честота 91.7 MHz за гр. Ямбол: комисия с председател – Милен Вълков, зам.-председател – Валентин Хараламбов, предлага доклад, в който „Метрорадио” ЕООД получава 92 точки; „Алфа радио” ООД – 86 точки; Фондация „Радио нова Европа” – 78 точки; „Агенция Витоша” ЕООД – 66 точки; „Гео Адвайзърс” ЕООД – 66 точки („Радио Сити” ООД – 63 точки.

Преди да подложи на гласуване СЕМ да класира на първо място „Метрорадио” ЕООД и на второ място „Алфа радио” ООД и както следват до 6-то място кандидатите за тази честота, Райчо Райков даде думата на желаещите членове да изложат лични мнения и становища.

Людмил Стайков държи да подчертае, че на тази честота на първо място е посочен кандидат с уникална програма – изключително важна за българската култура, за българската музикална среда; нещо, което е безпрецедентно при изобилието от нашия ефир и от всички други възможности за разпространение на цялата световна музика. Затова подчертава, че за СЕМ е много важно да изтъкне този момент, че СЕМ чрез класацията на този кандидат, на практика подкрепя нещо много съществено и важно за политиката за подкрепа на българската култура и на българското в радиоефира.

Мария Стефанова е участвала в работата на тази комисия с останалите колеги. Всички са били единодушни и с радост са установили, че кандидатът „Метрорадио” ЕООД от общия сбор точки получава 92 – това е завидна цифра, тъй като максималният общ брой е 100 точки. Този кандидат наистина се е отличил. Членовете на тази комисия са отличили в програмата на „Метрорадио” ЕООД – „БГ Радио” уникалното достойнство и предимство пред останалите радиостанции – българската музика. Този формат – музикално-информационно радио, е уникално за България; дори мисли, че и в Европа

няма друг такъв пример – единствено да се излъчва музиката на даден народ. Добре е да се подчертае още един път, че това е една съвременна радиостанция и, когато е тръгвал този формат, е имало съмнения и колебания дали българската музика ще издържи като формат на натиска на аудиторията, лутала се и слушаша предимно чужда музика, очевидно от последния 45-годишен период. Екипът на радиото е удържал победа, така че с радост ще подкрепи класирането на първо място на кандидата „Метрорадио” ЕООД.

Маргарита Пешева отбеляза, че в личната ѝ индивидуална оценка проектът на „Метрорадио” ЕООД е получил 94 точки. Това е може би най-високата оценка, която тя е давала. Ще подчертае 3 неща: първо – уникалният български характер на програмата, който ще засили националното звучене в радиосредата в гр. Ямбол; на второ място – обръща внимание, че „БГ Радио” е не само успешен радиопроект, но е една от радиостанциите, която прави множество социални кампании с обществен характер – те работят особено много за децата и имат цяла серия от кампании – благотворителни, обществени, социални, т.е. те имат много силно изразена обществена функция. Това е важно за всяка радиостанция, която работи в голям областен град; на трето място – „БГ Радио” е много коректен оператор по отношение на медийния закон и на СЕМ – няма издадено нито едно наказателно постановление за последните 5 години от съществуването на СЕМ, за нарушение на ЗРТ. Затова този проект заема едно от най-високите места в нейната лична класация – безспорно ще гласува за него.

Стефан Димитров също подкрепя „БГ Радио”, защото наистина това е уникално нещо, което съществува в пространството. Вярно е, че са имали трудности; вярно е, че имат мероприятия, които носят полза на обществото; освен всичко друго – те и продуцират българска музика, което почти никой не прави, за съжаление – и в „Хоризонт” и в „Христо Ботев” винаги се спъват нещата, когато стане въпрос за продуциране на нова българска музика (песни). В това радио работят много добри професионалисти и е бил сигурен, че това радио ще спечели и че има наистина необходимост в Ямбол да допринесе за малко повече култура – ако това е възможно, на населението на този регион да слуша българска музика, а не чалга. В цялата картина на гр. Ямбол това радио и този тип музика имат голямо място. Единственото, което за него е било с малък минус, да не го постави на първо място, е това, че в проекта е липсвала ясно изразена регионалност – „БГ Радио” го слуша цяла България и не му е било ясно с какво радиото ще бъде по-различно в Ямбол, в сравнение с друг град. Иначе, „с две ръце” подкрепя то да бъде победител в тази честота и им пожелава „на добър час!”.

Райчо Райков би добавил само, че на фона на 7 – 8 английски звучащи радиия, които се хващат в гр. Сливен (радиовериги) и „Радио Веселина”, на което се въздържа да прави характеристика, ще гласува твърдо „за” „Метрорадио” ЕООД и тяхната програма – „БГ Радио”

След изказванията Съветът пристъпи към гласуване.

СЕМ гласува със 7 гласа „за” : класира на първо място „Метрорадио” ЕООД и на второ място „Алфа радио” ООД в тази честота.

95.4 MHz за гр. Ямбол:

Преди да пристъпи Съветът към гласуване, се състоя разговор относно мотивите за решенията.

Райна Николова отбеляза, че когато е чела документите на кандидатите за всяка една част от тези конкурсни книжа, е попълвала в таблиците за участниците следните данни: наименования на предаванията, какво съдържат програмните профили, кога и как ще постигат съответните резултати според изискванията, по отношение на гаранции – организационна структура - какви документи са представили, каква организационна

структура и описание имат на характеристиките, описание на технологичната структура – какво фигурира, какви инвестиции до този момент е правил съответно операторът, какви предстои да направи, т.е. постарала се е да покрие накратко тези изисквания, които СЕМ има към кандидатите, дали фигурират в документите, които те са подавали. От тази гледна точка ще улесни Съвета в мотивите.

Маргарита Пешева отбеляза, че мотивите вървят по критериите – дават се мотиви по програмните намерения по организационната структура и т.н.

Райна Николова допълни, че вече има предложени таблици, в които всеки член на СЕМ ще попълни индивидуалните оценки и ще даде мотивите си към тях – така че няма да се налага отново да се четат документите на кандидатите.

След тези уточнения, СЕМ пристъпи към класиране на кандидатите за честота **95.4 МHz за гр. Ямбол:**

В доклада на тази честота има двама кандидати, които имат равен брой точки – „Радио 1” ООД и „Радиокомпания Си Джей” ООД – 77 точки, като и двамата кандидати са на IV място. Според доклада кандидатите са подредени на следните позиции:

СД „Балабанови и сие Рамба” – 85 точки; „Алфа Радио” ООД – 83 точки; Фондация „Радио Нова Европа” – 81 точки; „Радио 1” ООД и „Радиокомпания Си Джей” ООД – 77 точки; „Агенция Атлантик” – 69 точки; „Радио Сити” ООД – 67 точки; „Инфопрес и КО” ООД – 66 точки; „Гео Адвайърс” ЕООД – 54 точки.

Маргарита Пешева убедено ще гласува в тази честота за СД „Балабанови и сие Рамба”. Счита, че тяхната програмна концепция и профил са отлично разработени като програмен проект. Може би това е проектът, в който личи най-добре познаването на особеностите на гр. Ямбол – от гледище на демографската структура, на населението, на разнообразие и развитие на медийната среда; потребности на аудиторията от нова радиoproграма; цялата медийна картина в гр. Ямбол е представена в програмния проект; програмният профил и схема съответстват на изискванията на градските слушатели от една радиoproграма, която основно е насочена към местните проблеми, които в този проект са разгледани през различни предавания. Това е един от проектите, който най-много дефинира и защитава местната насоченост на радиoproграмата; отлично е разработена структурата и организацията на дейността; предвидено е създаването на консултативен съвет, който има обществени функции; приложени са няколко правилника, които уреждат вътрешния трудов ред, рекламата и спонсорството, организацията на стажове и специализации, както и редакционен статут. Това показва много високо ниво на саморегулация. Финансовият план е много добър; технологичният план е без забележки; кандидатът има нужния опит в създаването на радиoproграма като продуцент на радиopредавания в гр. Кюстендил и, както навсякъде отбелязва в индивидуалните си оценки – „Радио 999” няма издадени от СЕМ наказателни постановления за извършени нарушения, т.е. то стриктно спазва изискванията на медийния закон. Всичко това ѝ дава основание да класира на първо място СД „Балабанови и сие Рамба”. В личните ѝ индивидуални оценки те имат 94 точки, заедно с „Метрорадио” – това е най-високата класация, която е дала. Смята, че това ще бъде една успешна програма.

Оценката на **Райна Николова** не се различава от предложените точки, като класацията ще направи по следния начин: „Балабанови и сие Рамба”, „Алфа радио” Фондация „Радио Нова Европа”, „Радиокомпания Си Джей”, „Агенция Атлантик”, „Радио Сити”, „Инфопрес и КО” и „Гео Адвайърс”. Тъй като при оценяването в тази комисия членовете нямат значителни разлики, може би с изключение на 2 радиостанции – по отношение на Фондация „Радио нова Европа” и на „Балабанови и сие Рамба” (където г-н Александров е имал по-особена позиция във финансовата чест).

Мария Стефанова изказа пред Съвета едно свое съжаление на глас – много ѝ се е искало „Инфопрес и КО”, които участват в конкурса за гр. Ямбол само за тази честота и е единствената българска радиоверига, да получи повече точки, но за съжаление представеният проект не е бил много прецизен.

Райчо Райков оформи решение, което Съветът да гласува: СЕМ класира по следния начин кандидатите за тази честота: на първо място – СД „Балабанови и сие Рамба” – 85 точки; на второ място – „Алфа Радио” ООД – 83 точки; на трето място – Фондация „Радио Нова Европа” – 81 точки; на четвърто място с равен брой точки кандидатите „Радио 1” ООД и „Радиокомпания Си Джей” – със 77 точки; следват: „Агенция Атлантик – 69 точки; „Радио Сити” – 67 точки; „Инфопрес и КО” ООД – 66 точки; „Гео Адвайзърс” ЕООД – 54 точки. СЕМ гласува със 7 гласа „за” тази класация на кандидатите в тази честота.

СЕМ пристъпи към гласуване класиране на кандидатите за честота **105.0 MHz за гр. Ямбол:**

На първо място – „Радиокомпания Си Джей” ООД – 81 точки; на второ място – „Алфа Радио ООД – 80 точки; на трето място – „Радио 1” ООД – 73 точки; на четвърто място – „Сигнал Плюс” ЕООД – 68 точки; „Радио Сити” ООД – 65 точки; „Християнски център – Сливен” – с 46 точки.

Маргарита Пешева запозна Съвета с личните си индивидуални оценки: за „Радиокомпания Си Джей” – 92 точки. Програмният проект е разработен на много високо професионално равнище; концепцията е модерна – със специализиран профил за съвременни хитове, адресиран към най-младите – във възрастта от 14 до 25 години. Програмата – като проект, има подчертано регионална насоченост; широко се представят и се налагат сред младите слушатели на различни музикални стилове (което счита за положително) и това приобщава слушателите на програмата към един популярен формат в развитието на съвременната комуникация. Структурата и организацията на труда е много добре разработена – личи натрупаният опит в организацията и управление на радиодейността. Има и няколко правилника, които уреждат вътрешния трудов ред; рекламата и спонсорството; финансовият план е добър; технологичният – без забележки. „Радиокомпания Си Джей” има натрупан опит в създаването на радиoproграма и като продуцент; има и друг медиен опит (не всички имат) – най-вече в организирането на концерти на наши и чужди изпълнители (както и „Радио сити” има друг медиен опит). „Радиокомпания Си Джей” има само едно наказателно постановление, издадено от СЕМ, за установено нарушение на ЗЗ, което е влязло в сила. Всичко това ѝ дава основание да класира на първо място за тази честота този проект.

Лилия Райчева би искала доц. Пешева да ѝ поясни „добре защитена регионална насоченост” и, ако тя не възразява. Доц. Райчева не е намерила добра защита на регионалната насоченост на тази програма и специално тя ще се въздържи да гласува на първо място за тази честота да бъде класирана „Радиокомпания Си Джей”. Струва ѝ се, че като защита на регионалната насоченост, което е първият мотив в процеса на обявяване на конкурси – „радио Сити” е по-добро (след като се изключи фаворитът „Арфа радио”).

Райчо Райков се аргументира защо е бил щедър в оценките си за тази програма – „Енджой”. Разбира се, че има регионална насоченост – тя може да се прочете между редовете; не е необходимо да бъде изрично написана. Фактът, че отделят пропорциите „новини, от тях – регионални, местни”, това за г-т Райков е музикален формат, при това – много успешен. Има нещо, освен добре защитените финансови намерения, освен ясните финансови разчети, освен професионално защитената концепция, от гледна

точка на хората, които ще правят това радио, и техниката, с която ще го правят, има нещо, което го е накарало (след неколкостранно внимателно прочитане на папката) да го постави на първа позиция. Нещо странно – чрез подбирането на музиката (таргет групата, която е хора под 30 години) – това е единственото радио в България, което ще си позволи да се занимава с анализа на младежките субкултури, т.е. нещо, от което младите хора се интересуват. На срещата в Рим – на NAB, на която е участвал, е определен модерният европейски радиоформат, който настига „Енджой” в неговите програмни намерения и цели като радио. Не бива да се забравя кой и къде слуша радио – смята, че трябва да се простим един път завинаги със своите представи, че радио означава „Хоризонт” или „Христо Ботев”, безнадеждно остарели. Като пример привел съдбата на общественото радио в Унгария. Убедено ще гласува за кандидатът „Радиоконпания Си Джей”, защото той ще прави радиото на III хилядолетие, надява се.

Райна Николова е поставила „Радиоконпания Си Джей” в личната си класация на първо място; на второ място – „Алфа радио”; на трето място – „Радио 1”; на четвърто място – „Сигнал Плюс”; на пето място – „Радио Сити” и на шесто място – „Християнски център – Сливен”. Аргументът ѝ, за да направи тази класация по отношение на „Радио Сити”, е, че в програмната концепция липсва разделение на жанровете предавания и изобщо разделението на профила. Разделението на предаванията е в три форматни часовника – както това е описано в програмната им схема, и начинът, по който форматират програмата си (без да има нещо против него), но издавайки лицензия, в нея ще трябва да се впише съотношение на предаванията, които те не са посочили, за разлика от „Радиоконпания Си Джей”, които са предвидили, че са специализирано-музикална програма; дневни обем новини – не по-малко от 3%, регионална насоченост – не по-малко от 20 %; седмичният обем актуални предавания – не по-малко от 4 % - с регионална насоченост – не по-малко от 5 %, култура – не по-малко от 2 %; образование – не по-малко от 2%; младежки предавания – не по-малко от 10%; развлекателни – не по-малко от 10 %, докато концепцията на „Радио Сити” е една от малкото, в които д-р Николова не е видяла да има именно тази разбивка на програмния профил, каквато е имало, вкл. по отношение на „Алфа радио”, който е общ, политематичен профил, като в същото време са имали това разграничение, за да се вмести в рамките на лицензията. По отношение на „Радио Сити” това не фигурира като факт, нещо, което не ѝ е направило добро впечатление. Затова е и поставила по-назад в класацията си „Радио Сити”, което иначе е имало изключително добре разработен финансов проект. Затова ще се придържа към изложената в началото класация: на първо място – „Радиоконпания Си Джей”; на второ – „Алфа радио”. Държи да отбележи още, че „Радио Сити” има добра идея, добро звучене, но от документална гледна точка (не е представил и правилници за дейността си) – пропуснал е да направи разграничение на програмата си.

Лилия Райчева отбеляза с реплика за доизясняване: във връзка с 3-те % информационни предавания, е пресметнала, че това дневно прави 43 мин, като 20% от тях са 9 мин. с регионална насоченост.

Райчо Райков подложи на гласуване следното класиране на честота **105.0 MHz за гр Ямбол:**

На първо място – „Радиоконпания Си Джей” ООД – 81 точки; на второ място – „Алфа Радио ООД – 80 точки; на трето място – „Радио 1” ООД – 73 точки; на четвърто място – „Сигнал Плюс” ЕООД – 68 точки; „Радио Сити” ООД – 65 точки; „Християнски център – Сливен” – с 46 точки.

СЕМ гласува с 6 гласа „за” и един „въздържал се” (Лилия Райчева) това класиране на кандидатите за тази честота.

За честота 102.2 MHz за гр Ямбол:

Експертният доклад съдържа следното подреждане на кандидатите за тази честота:

„Алфа Радио” ООД – 90 точки; „Радиокомпания Си Джей” - 79 точки; „Радио Сити” ООД – 73 точки; Фондация „Радио Нова Европа” – 73 точки; „Сигнал Плюс” ЕООД – 70 точки.

След проведени дискусии, от гледна точка на класираните на първо и на второ място кандидати в четирите радиоконкурса за гр. Ямбол, като взе предвид цялостната медийна картина: всички радиопрограми които се излъчват и ще се излъчват на територията на гр. Ямбол или могат да бъдат слушани и излъчвани от гр. Сливен или от в-х Ботев, както и от самия гр. Ямбол, и на основание на подадените декларации (по приложение 12) от кандидатите, класира кандидатите по следния начин: първо – във връзка със заявеното в декларациите от кандидата „Алфа Радио” ООД, както и „Радиокомпания Си Джей” ООД – именно: отказ от класиране на първо и второ място, в случай, че на друга честота са класирани на първо, независимо от техните резултати, посочени в експертния доклад на комисията, класира на първо място Фондация „Радио нова Европа”; на второ място – „Радио Сити” ООД и на трето място – „Сигнал Плюс” ЕООД ; на четвърто място – „Алфа Радио” ООД; на пето място – Радиокомпания Си Джей”. СЕМ гласува с 5 гласа „за” и 2 „въздържали се” (Лилия Райчева, Людмил Стайков) това класиране на кандидатите за тази честота.

Лилия Райчева направи процедурно предложение (по примера на КРС, включила експерти в ЕК) СЕМ да разчита и да включи следните експерти, които да подпомагат работата на ЕК: Борислав Шабански, Антоанета Лозенска – Тодорова, Доротея Петрова, Радослав Чемширов, Спаска Янева.

Всеки експерт да даде своето заключение в рамките на компетентността си.

СЕМ гласува това предложение със 7 гласа „за”.

ПО ТОЧКА „РАЗНИ”:

По докладна записка от доц. д-р Лилия Райчева (вх. № 013-868/21.11.2006 г.) относно издаването на Бюлетин на СЕМ, брой 8/2006 г. СЕМ взе следните протоколни решения:

1. Да бъде отпечатан брой 8/2006 г. на Бюлетин на СЕМ в обем – 32 страници, и в тираж – 500 екземпляра;
2. Да бъде изплатено възнаграждение на Михаела Йоргова за работата ѝ по редактиране и коригиране на брой 8/2006 г. на Бюлетин на СЕМ, в размер на 200 (двеста) лева.

Приложени документи към Протокол № 77:

1. Таблици за индивидуално класиране.
2. Доклад на ЕК за честота 91.7 MHz в гр. Ямбол с вх. № 013-86503/20.11.2006г. за честота 95.4 MHz в гр. Ямбол с вх. № 013-865/20.11.2006 г.
3. Доклад на ЕК за честота 95.4 MHz в гр. Ямбол с вх. № 013-865/20.11.2006 г.

4. Доклад на ЕК за честота 99.4 MHz в гр. Ямбол с вх. № 013-865-04/20.11.2006 г.
5. Доклад на ЕК за честота 102.2 MHz в гр. Ямбол с вх. № 013-865-02/20.11.2006 г.
6. Доклад на ЕК за честота 105.0 MHz в гр. Ямбол с вх. № 013-865-01/20.11.2006 г.
7. Докладна записка от доц. д-р Л. Райчева относно издаването на бр. 8/2006 г. на Бюлетин на СЕМ с вх. № 013-868/21.11.2006 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева		Людмил Стайков	
		отсъства
Маргарита Пешева		Мария Стефанова	

Марко Семов		Милен Вълков	
	отсъства		отсъства
Райна Николова	Стефан Димитров	отсъства
Райчо Райков			
Председател на СЕМ			