

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 68

от заседание, състояло се на 22.11.2007 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова, Стефан Димитров.

ОТСЪСТВАЛИ няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Разглеждане на мотиви за радиоконкурсите за градовете Ахтопол, Дулово и Малко Търново.
2. Становища от дирекции „Лицензиране” и „Правни дейности” относно правомерност на допустимостта на кандидата Фокус-Нунти за радиоконкурсите.
3. Предложение от Бойчо Кулински за бъдещите действия на Съвета относно телевизионните конкурси.
4. Продължаване на обсъждането на казуса с оператора „ТВ -2” след проведената среща с КРС.
5. Разглеждане намерения за програмно, технологично и финансово развитие на БНТ за 2008 г.
6. Докладни записки от дирекция „Правни дейности” относно установени административни нарушения.
7. График и подготовка за предстоящите срещи в СЕМ.
8. Проблеми на професионалната етика в съвета.

Начало на заседанието 10,00 часа, водено от Мария Стефанова, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова

Мария Стефанова откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред. Не бяха направени предложения за допълнения и изменения и **СЕМ гласува със 7 гласа „за” дневния ред на заседанието** (Лилия Райчева и Мая Вапцарова не присъстваха при приемането на дневния ред).

ПО ТОЧКА „ПЪРВА”:

СЕМ пристъпи към разглеждане на мотивите към решенията за класирането на кандидатите в радиоконкурсите в градовете Ахтопол, Дулово и Малко Търново – на предишното заседание Съветът е гласувал решенията, обсъдил е мотивите, като са направени предложения към текстовете в тях и сега следва да се разгледат нанесените поправки и окончателно да бъдат приети. СЕМ обсъди и прие мотивите към решенията в следната последователност:

СЕМ гласува със 7 гласа „за” и 2 гласа „въздържал се”(Лилия Райчева, Райна Николова) мотивите на решението аз класирането на кандидатите в радиоконкурса в гр. Ахтопол, обл. Бургас, за честота 102.9 MHz:

КЛАСИРА кандидатите за лицензия, участвали в открития с Решение на СЕМ № 62 / 20.03.2007 г. конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изградени, поддържани и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Ахтопол, област Бургас за честота 102.9 MHz в следния ред:

1. “МЕТРОРАДИО” ЕООД;
2. “АЛФА РАДИО” ООД;
3. “ФОКУС-НУНТИ”ООД
4. “РАДИОКОМПАНИЯ СИ.ДЖЕЙ” ООД
5. СДРУЖЕНИЕ „ГЪЛЪБ”

При класирането на кандидатите, Съветът за електронни медии, в съответствие с разпоредбите на чл. 20, ал. 2 и чл 36, т. 5 на Закона за радиото и телевизията, се ръководеше и от интересите на обществото и защитата на интересите на слушателите с цел осигуряване възможност за ползвателите на радиоуслуги в зоната на обслужване да получат достъп до разнообразни радиоформати и програми. В тази връзка СЕМ взе предвид и мотивите за свое решение № 62/20.03.2007г., конкретно: слушателската аудитория да получи достъп до нови и разнообразни радиопрограми и качествени радиоуслуги, както и радиочестотния спектър в зоната на обслужване да бъде ефективно използван.

За класирането на “МЕТРОРАДИО” ЕООД на първо място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Програмната концепция за БГ радио е особено подходяща за град Ахтопол, в който има покритие на много чужди радиостанции. Уникалността на тази концепция е в това, че тя е предназначена само за българска музика, което засилва националното звучене и присъствие в този граничен град.

Българската музика е основен носещ панел на програмата, което усилва националния ѝ характер и прави нейното присъствие в гр. Ахтопол особено ценно и полезно.

Стартът на програмата се предвижда до 1 месец след получаване на лицензията, достигане на 50 % на програмните намерения в срок до 3 месеца, а в пълен обем не е посочено. Местните новини са 10 % от новините, актуалните предавания с регионална тематика са 15 %. Програмната концепция не е съвсем адаптирана към нуждите и проблемите на региона, нейният местен характер не е ясно изразен.

Организационно-творческият план е отлично разработен, ясна и добре композирана структура, отлична визия относно редакционния статут и професионалната квалификация на служителите. Представени са правилник за вътрешния трудов ред и правила за защита правата на потребителите.

Финансовият план е добре разработен, дружеството е финансово стабилно, но не е ясен размера на инвестицията за старта на новата програма. Дават се само приходите и разходите и предимно рекламните постъпления.

Идейно-техническият проект е разработен според изискванията на Наредбата на служба радиоразпръскване.

Метрорадио има успешен опит в създаването и разпространението на радиопрограми. БГ радио е успешен проект в българската радиосреда, за което говорят и високите рейтинги на програмата, отразени в различни социологически изследвания.

Метрорадио има опит и като продуцент на радиопредавания, както и многобройни награди от различни фестивали.

За класирането на “АЛФА РАДИО” ООД на второ място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Програмната концепция на Алфа Радио-Юг е отлично подготвена и тя впечатлява с оригинални идеи и програмни решения. Основните програмни идеи се формулират след внимателен анализ на региона, което обхваща общините гр. Царево и Малко Търново – по отношение на неговата територия, население, поминък и медийна картина. Програмната идея, заложена чрез уникалния формат за три тематични сектора по 20 мин. за всеки час с музикални произведения от един и същ вид, жанр, националност, не е нова. С този оригинален формат Алфа спечели лицензии в предишните конкурси за градовете Ямбол, Габрово и Монтана. Този формат се допълва и от половин часови разговорни модули, които основно ще разглеждат някои днешни теми и проблеми. Впечатлява и програмното решение за разделяне на схемата, условно на зимна и лятна, като зимната ще бъде силно обърната към проблемите на гр. Ахтопол и региона, а лятната ще се специализира в областта на туризма и проблемите на гостуващите туристи през лятото и ранните месеци на есента. Програмната концепция има подчертано местна насоченост – редица предавания са пряко адресирани към града и региона . Тя има и подчертано българско звучене – повече от 40 % от цялата музика ще е българска, а европейската музика ще заема 70 % от общата музика. Програмата ще стартира в рамките на 3 месеца, а след 5 месеца тя ще достигне своя пълен обем. Програмната схема и решения впечатлявагт с качество и оригиналност.

Много добре е разработена и структурата на радиоейността, както и професионалната квалификация на служителите. По отношение на редакционния статут не са представени разработени превалници за вътрешния ред и организацията на работата, рекламната дейност и други , което е недостатък на проекта – цитира се Етичен кодекс на българските медии, но не се поставя специален акцент върху някои етични и нравствени норми, които трябва да се спазват, както и необходимостта от специални мерки в радиопредаванията в защита на децата и непълнолетните.

Финансовият и технологичният план отговарят на конкурсните критерии.

Кандидатът Алфа радио има опит в създаването на радиопрграма и като продуцент на радиопредавания.

За класирането на “ФОКУС- НУНТИ” ООД на трето място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Много добре разработена програмна концепция, която има музикално-информационна насоченост – hot ac news. Програмната концепция е разработена

върху основата на анализ на региона като демографски и културен профил. Музиката ще съставлява две трети от програмата като се предвижда букет от разнообразни стилове и жанрове като денс, поп, автентичен фолклор, джаз, биг бенд, суинг, диско, фънк и др., които приблизително равномерно се разпределят в програмната решетка от понеделник до неделя. 60% от общото програмно време, отделено за музика и предназначено за български песни, които трябва да осигурят чуваемост в пограничния район и да неутрализират разпространението на чужди радиостанции в този регион, което е в голям обществен интерес. Програмата дава голям превес на новините, които ще заемат 12,5 % от дневното програмно време или 180 минути, разпределени в 38 новинарски емисии. Регионалните новини ще заемат 40% от дневното програмно време, 4 % ще бъдат международните новини и 4 % спортни новини. Като се има предвид възможностите и ресурса, с който разполага Агенция „Фокус“ и нейната вече изградена мрежа от 16 радиопрограми, новинарската част от програмите ще има нужното качество и регионален профил. Предвидени са предавания с местна насоченост, в които ще се обсъждат злосторни проблеми на всекидневието. Кандидатът има сключен договор с „Музикаутор“, той предвижда до края на месец юли 2007г. да реализира 50 % от заявените програмни намерения, а до първи октомври да реализира 100% от заявените програмни намерения. Програмната част се отличава с разнообразие от музикални стилове, автентичен фолклор от странджанския край, актуална местна публицистика, и разбира се много новинарски емисии.

Структурата на радиоейността е представена много добре, аргументирана е организацията на дейността и професионалната квалификация на служителите. Има само един правилник за вътрешния ред. Не е отделено специално внимание на основните принципи в радиоейността, отнасящи се до чистотата на българския език, някои етични норми на поведение и други.

Финансовият план показва, че дружеството е стабилно и ще вложи в бизнес проекта 125 хил. лв собствени капитали. Финансовият план е реалистичен. Идеино-технологичният план е без забележки и е в съответствие с изискванията на КРС.

Фокус- нунти има необходимия опит в радиоейността като създател и разпространител на радиопрограми и като продуцент. Кандидатът има и друг медиен опит, отнасящ се да развитието на информационна агенция „Фокус“.

За класирането на “РАДИОКОМПАНИЯ СИ. ДЖЕЙ” ООД на четвърто място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Програмната концепция е разработена много професионално. Радио Енджой е със специализиран профил за съвременни хитове (CHR), който е адресиран предимно към най-младите слушатели във възрастта от 14 до 25 години. Програмата заявява повишени програмни ангажименти към 8 позиции между които са новините и актуалните предавания с регионална насоченост образователните и културните предавания, младежките предавания и предаванията за хора в неравностойно положение. В концепцията широко се представят различните музикални стилове, които са особено популярни сред най-младите: соул, фънк, фих-хоп, рап, рок – модерен, а също и младежки суб култури като диско, техно, кибер, интернет, екстремни спортове на свободното време, хип-хоп и други, което приобщава

слушателите на тази програма към съвременните тенденции в модерната радиокомуникация в световен мащаб.

Структурата и организацията на дейността е отлично разработена, ясно проличава натрупаният опит в организацията и управлението на радиопрограма. Представени са и няколко правилници – за вътрешния трудов ред за рекламата, а също и правилата за производствената дейност.

Финансовият план е много добре разработен, що се отнася до прозрачността на инвестициите, финансовата стабилност на дружеството и предвидената сума от 529 хил. лв. като инвестиции за 5 годишен период.

Технологичният план е без забележки.

Радиокомпания Си. Джей има достатъчен опит в създаването на радиопрограма и като радиопродуцент, тя има и друг медиен опит – в организацията на концерти у нас на наши и чужди изпълнители. Компанията е носител на много награди.

Радиокомпания Си. Джей има едно наказателно постановление, издадено от СЕМ за установено нарушение на Закона за здравето, което е влязло в сила.

За класирането на СДРУЖЕНИЕ „ГЪЛЪБ“ на пето място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Радио Сион е обществен оператор, чиято тематика ще се реализира в две направления: гражданска програмна съставка (52.6%) и църковна програмна съставка (43.8%), която на свой ред се разделя на 3 направления – катехизационно, теологично и литургично. Музиката, която радио Сион ще излъчва ще бъде законна, класическа, българска и друга съвременна музика. Музиката ще заема 63 % от дневното програмно време, като църковната музика ще е 30.9%, съвременна музика 26.7 %, класическата – 24.8% и народна музика – 17.6 %. Програмата е строго специализирана, тя не изглежда особено разнообразна, тъй като нейната църковна програмна съставка я прави твърде еднообразна.

Организацията и структурата на дейността е представена на задоволително равнище. Представени са правилници, които се отнасят предимно до вътрешния ред, отсъстват принципите на радиодейността, свързани с чистотата на българския език, някои етични и нравствени норми.

Финансовият план е представен на задоволително ниво. Радиото ще стартира с голям банков кредит от 150 хил. лв. То има и някои дарения, както и собствени средства от 44 хил. лв. Финансовият план не изглежда убедителен.

В идейно - техническия проект е сгрешена точката на излъчване от зададената в конкурсната процедура.

Опитът в радиодейността се изразява в дейността на радио Сион в интернет и комплектоването в манастира на радиостудио.

СЕМ гласува с 9 гласа „за“ мотивите на решението за класирането на кандидатите в радиоконкурса в гр. Ахтопол, обл. Бургас, за честота 105.5 MHz:

I. КЛАСИРА кандидатите за лицензия, участвали в открития с Решение на СЕМ № 63 / 20.03.2007 г. конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изградени, поддържани и използвани на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Ахтопол, област

Бургас за честота 105.5 MHz в следния ред:

1. "АЛФА РАДИО" ООД;
2. "РАДИО 1" ООД;
3. "ФОКУС-НУНТИ"ООД
4. ФОНДАЦИЯ "РАДИО НОВА ЕВРОПА"

При класирането на кандидатите, Съветът за електронни медии, в съответствие с разпоредбите на чл. 20, ал. 2 и чл 36, т. 5 на Закона за радиото и телевизията, се ръководеше и от интересите на обществото и защитата на интересите на слушателите с цел осигуряване възможност за ползвателите на радиоуслуги в зоната на обслужване да получат достъп до разнообразни радиоформати и програми. В тази връзка СЕМ взе предвид и мотивите за свое решение № 63/20.03.2007г., конкретно: слушателската аудитория да получи достъп до нови и разнообразни радиопрограми и качествени радиоуслуги, както и радиочестотния спектър в зоната на обслужване да бъде ефективно използван.

За класирането на "АЛФА РАДИО" ООД на първо място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Сериозно присъствие на собствената продукция. Балансираност между европейска и национална продукция. Подробни изисквания за квалификация и защита на професионалните стандарти и етични журналистически норми. Кодекс на потребителя. Реалистичен финансов план. Операторът има сериозен опит в подобна дейност. Програмата на кандидата отчита спецификата на района в който кандидатства. На спецификата на района е подчинена, както новинарската част, така и развлекателно-музикалната част на проекта.

За класирането на "РАДИО 1" ООД на второ място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Кандидатът е представил съвременен проект с музикален характер и опит за местна насоченост по отношение на новините. Структурата е относително добре разработена. Разчита се на привличането на подготвени кадри. Финансовият план е добър. Кандидатът има опит в подобна радиодейност.

За класирането на "ФОКУС НУНТИ"ООД на трето място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Професионален проект с ярка местна насоченост по отношение на информационната дейност. Добро съотношение на собствена, национална и друга продукция. Ясен финансов план. Положителен опит в радио и информационната дейност.

За класирането на ФОНДАЦИЯ "РАДИО НОВА ЕВРОПА" на четвърто място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Съвременна програма с музикален профил и младежко присъствие. Слаб акцент на местните новини. Информацията от района е главно от обаждания на слушатели и включвания на кореспонденти. Разработени правилници за организация на труда. Фондацията има опит в създаването на радиопрограми и продукции. Сравнително високи професионални стандарти.

СЕМ гласува с 6 гласа „за”, 2 гласа „против” (Лилия Райчева, Мария Стефанова) и 1 глас „въздържал се” (Райна Николова) мотивите на решението за класирането на кандидатите в радиоконкурса в гр. Дулово, обл. Силистра, за честота 101.6 MHz:

КЛАСИРА кандидатите за лицензия, участвали в открития с Решение на СЕМ № 68 / 20.03.2007 г. конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Дулово, област Силистра, за честота 101.6 MHz в следния ред:

1. “ФОКУС НУНТИ” ООД;
 2. “АЛФА РАДИО” ООД
- ОБЩИНА ДУЛОВО
- “РАДИОКОМПАНИЯ СИ.ДЖЕЙ” ООД

При класирането на кандидатите, Съветът за електронни медии, в съответствие с разпоредбите на чл. 20, ал. 2 и чл 36, т. 5 на Закона за радиото и телевизията, се ръководеше и от интересите на обществото и защитата на интересите на слушателите с цел осигуряване възможност за ползвателите на радиоуслуги в зоната на обслужване да получат достъп до разнообразни радиоформати и програми. В тази връзка СЕМ взе предвид и мотивите за свое решение № 68 / 20.03.2007, конкретно: слушателската аудитория да получи достъп до нови и разнообразни радиопрограми и качествени радиоуслуги, както и радиочестотния спектър в зоната на обслужване да бъде ефективно използван.

За класирането на “ФОКУС НУНТИ” ООД на първо място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Програмният проект е съобразен с особеностите на региона и отговаря на обществения интерес. Представена е оригинална схема на новинарските емисии. Отделено е особено внимание на предавания с родолюбива и патриотична насоченост. Кандидатът има богат медиен опит. Гарантирана е висока професионална квалификация на слушателите. Представен е стабилен финансов план. Характерът на програмата спомага за развитието на гражданското общество и е в съзвучие с тенденциите за децентрализация.

На второ място с равен брой точки се класират “АЛФА РАДИО” ООД, ОБЩИНА ДУЛОВО и “РАДИОКОМПАНИЯ СИ.ДЖЕЙ” ООД

За класирането на “АЛФА РАДИО” Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Кандидатът е представил добре разработени програмни намерения. Местната насоченост е съобразена с резултати от проучвания за особеностите на региона. Не са представени разработени правилници за вътрешния ред, организацията на работата, рекламната дейност. Проблемът с професионалното равнище на местни кадри, които да отговарят на изискванията на заявената програма, остава открит.

За класирането на ОБЩИНА ДУЛОВО Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Това е обществено радио с ярко изразена местна програма и доказан опит в това отношение. Разчита на изграден обществен съвет като консултативен орган. Програмата има за цел да подпомага с информация дребния и средния бизнес, да разяснява нормативните постановки за пътя до еврофондовете, да съдейства за развиване на личната инициатива. Правят впечатление изброените тематични блокове, свързани с трудовото законодателство, кредитирането, застраховането, училищната и читалищната проблематика. Има добър баланс между сериозните теми и музикалните акценти.

За класирането на “РАДИОКОМПАНИЯ СИ.ДЖЕЙ” ООД Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Кандидатът е представил проект с подчертан музикален профил и минимален новинарски процент от общото програмно време. Проектът е разработен добре в диапазона на заявените намерения. Кандидатът има опит в създаването на радиопрограми. Представеният финансов план е убедителен. Сравнително ограничена е слушателската аудитория във възрастово отношение – 15 – 35 год. Има в голяма степен препокриване на музиката с характера на програми, които в момента се слушат в региона.

СЕМ гласува с 6 гласа „за” и 3 гласа „въздържал се” (Лилия Райчева, Мария Стефанова, Райна Николова) мотивите на решението за класирането на кандидатите в радиоконкурса в гр. Дулово, обл. Силистра, за честота 105.9 MHz:

I. КЛАСИРА кандидатите за лицензия, участвали в открития с Решение на СЕМ № 69 / 20.03.2007 г. конкурс за осъществяване на радиоейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Дулово, област Силистра, за честота 105.9 MHz в следния ред:

1. ОБЩИНА ДУЛОВО;
2. “РАДИО ФМ - ПЛЮС” АД
3. “ФОКУС НУНТИ” ООД
4. “АЛФА РАДИО” ООД

При класирането на кандидатите, Съветът за електронни медии, в съответствие с разпоредбите на чл. 20, ал. 2 и чл 36, т. 5 на Закона за радиото и телевизията, се ръководеше и от интересите на обществото и защитата на интересите на слушателите с цел осигуряване възможност за ползвателите на радиоуслуги в зоната на обслужване да получат достъп до разнообразни радиоформати и програми. В тази връзка СЕМ взе предвид и мотивите за свое решение № 69 / 20.03.2007 г., конкретно: слушателската аудитория да получи достъп до нови и разнообразни радиопрограми и качествени радиоуслуги, както и радиочестотния спектър в зоната на обслужване да бъде ефективно използван.

За класирането на ОБЩИНА ДУЛОВО на първо място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Кандидатът е представил оригинална и изключително разумна идея за обществено радио. Програмата е ориентирана към особения характер на местното население. Стимулира личната инициатива и утвърждава българския език и култура. Изобилства информация от цялата околност. Равномерно разпределение на новините от отделните селища. Явно добрият им опит и висок професионализъм придобит от програмата на кабелното радио е запазен. Добра структура за поддържане на програмата. Програмата е много добре балансирана – излъчваната музика е съобразена с количеството на актуалните предавания, които тематично отговарят на особеностите на региона.

За класирането на “РАДИО ФМ - ПЛЮС” АД на второ място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Много добре подготвен, познат и обичан музикално-информационен профил. Радиопрограмата е отдавна позната на публиката и е възприета много добре. Слаба местна насоченост на радиостанцията. В района има много радиостанции с развлекателна програма. ФМ плус има голям опит в създаването на радиопрограми и продуцентството на радиопредавания. Голям принос в поддържането на обществени кампании.

За класирането на “ФОКУС НУНТИ” ООД на трето място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Много добре направена програма с политематичен профил, но с информационна насоченост. Такъв профил ще бъде приет добре в града. Прави впечатление недостатъчно застъпената информация в програмата през почивните дни. Естествено в провинцията е трудно да се открият професионално обучени кадри за изпълнение на намеренията на кандидата. Идеиният технически проект е много добър.

За класирането на “АЛФА РАДИО” ООД на четвърто място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Много добре направена програма, личи висок професионализъм. Такъв профил ще бъде добре приет в града. Прави впечатление силно изразената местна насоченост на радиостанцията, което е отличителна черта на кандидата. Но би било трудно при такава слушателска аудитория да се получи възвращаемост. В момента в провинцията трудно се намират кадри за изпълнение на очакваните изпълнения на кандидата.

СЕМ гласува със 7 гласа „за”, 1 „против” (Лилия Райчева) и 1 „въздържал се” (Райна Николова) мотивите на решението за класирането на кандидатите н конкурса за гр. Малко Търново, обл. Бургас, за честота 93.8 MHz:

I. КЛАСИРА кандидатите за лицензия, участвали в открития с Решение на СЕМ № 61/20.03.2007 г. конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изградени, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Малко Търново, област Бургас за честота 93.8 MHz в следния ред:

1. “ФОКУС НУНТИ” ООД;

2. “МЕТРОРАДИО” ЕООД;
3. “АЛФА РАДИО” ООД
4. “РАДИОКОМПАНИЯ СИ.ДЖЕЙ” ООД

При класирането на кандидатите, Съветът за електронни медии, в съответствие с разпоредбите на чл. 20, ал. 2 и чл 36, т. 5 на Закона за радиото и телевизията, се ръководеше и от интересите на обществото и защитата на интересите на слушателите с цел осигуряване възможност за ползвателите на радиоуслуги в зоната на обслужване да получат достъп до разнообразни радиоформати и програми. В тази връзка СЕМ взе предвид и мотивите за свое решение № 61/20.03.2007 г., конкретно: слушателската аудитория да получи достъп до нови и разнообразни радиопрограми и качествени радиоуслуги, както и радиочестотния спектър в зоната на обслужване да бъде ефективно използван.

За класирането на “ФОКУС НУНТИ” ООД на първо място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Кандидатът е представил много убедителен програмен проект, който е съобразен с особеностите на региона и отговаря на обществения интерес. Представена е оригинална схема на новинарските емисии. Прави впечатление вниманието което се отдава на предавания с родолюбива, патриотична насоченост, на балканската проблематика. Представен е стабилен финансов план. Предвидено е изграждането на местно студио. Кандидатът притежава доказан медиен опит и висок професионализъм.

За класирането на “МЕТРОРАДИО” ЕООД на второ място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Кандидатът е представил проект с ярко изразена музикална насоченост. Най-голямо предимство е изцяло българската музика, която е планирана в програмното време. Дружеството е с доказан опит както като продуцент, така и като разпространител на радиопрограми. Има добри професионални стандарти и финансова стабилност.

В програмната концепция не се откроява местна насоченост, не е взета предвид спецификата на региона.

За класирането на “АЛФА РАДИО” ООД на трето място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Кандидатът е представил добре разработени програмни намерения. Местната насоченост е съобразена с резултати от проучвания за особеностите на региона. Не се представени разработени правилници за вътрешния ред, организацията на работата, рекламната дейност. Проблемът с професионалното равнище на местните кадри, които да отговарят на изискванията на заявената програма, остава открит.

За класирането на “РАДИОКОМПАНИЯ СИ.ДЖЕЙ” ООД на четвърто място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Кандидатът е представил проект с подчертан музикален профил и минимален новинарски процент от общото програмно време. Проектът е разработен добре в диапазона на заявените намерения. Кандидатът има опит в създаването на радиопрограми. Представеният финансов план е убедителен. Сравнително

ограничена е слушателската аудитория във възрастово отношение – 15 – 35 год. Има в голяма степен препокриване на музиката с характера на програми, които в момента се слушат в региона.

II. ДА ИЗДАДЕ ЛИЦЕНЗИЯ за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изградени, поддържани и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Малко Търново, област Бургас, за честота 93.8 MHz, на “ФОКУС НУНТИ” ООД, регистрирано по ф.д. 6285 от 2001г. на Софийски градски съд, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. “Султан тепе” № 8, Ид № 130552817, представлявано от Красимир Асенов Узунов, за програма с наименование “радио Фокус – Малко Търново” и срок на действие на лицензията 15 години

Решенията са приложени към материалите към Протокол № 68.

ПО ТОЧКА „ВТОРА”:

При обсъждането на тази точка бяха поканени Веселина Петрова, Борислав Шабански и експертите от дирекция „Лицензиране”.

Веселина Петрова е предложила старите становища по отношение на кандидата „Фокус Нунти” – не е разполагала чисто технически с време, за да подготви ново. Към предишното становище, което Съветът е разглеждал на заседание на 25.09.2007 г (вх. № 013-10181/25.09.2007 г., приложено към Протокол № 68), би искала да добави, в резултат на съда 19-те жалби (за които е писала в приложеното и разгледано вече становище) са обединени в общо 9 дела (тъй като срещу някои от решенията на СЕМ са подадени по три жалби). Всичките 9 дела са прекратени с определения на ВАС, но само 3 от тези определения са влезли в сила (останалите са все още висящи). Решенията, с които СЕМ е допуснал „Фокус-Нунти” до участие в конкурсите за градовете Самоков, Велинград, Царево, и които до 21.11.2007 г. са влезли в сила, са със следните номера: 166, 163 и 168 – останалите решения все още не са влезли в сила. Що се отнася до допускането на „Фокус Нунти” до участието в конкурсите, е представила докладна, която Съветът е разгледал на 14.06.2007 г. Към онзи момент (14.06.2007 г.) са били налице данни само за участието на Красимир Узунов в ЕТ. Затова и тогава, както и сега Веселина Петрова изразява същата позиция – твърди, че е следвало да бъдат допуснати. Друг е въпросът, че впоследствие (и на колегите в дирекция „Лицензиране”, както и на нея в съдебно заседание са били предоставени доказателства за наличие на 3 дружества, в които Красимир Узунов е съдружник, и които са имали рекламна дейност. Тези дружества са били към м. септември в ликвидация (предполага, че все още са в ликвидация). Тези дружества не са заличени в регистъра към съответния окръжен съд. На колегите от дирекция „Лицензиране” също са предоставени решения, с които от предмета на дейност на „Фокус Нунти” се заличава рекламна дейност – с дата м. август 2007 г. Това означава, че са били налице обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ, като в предмета на дейност на тези дружества е фигурирала рекламна дейност.

Борислав Шабански предложи на вниманието на СЕМ докладна записка относно решение на СЕМ от 19 ноември 2007 г. за становище по допустимостта на кандидатите за участие в конкурсите за радиодейност, обявени от СЕМ през м.

април 2007 г. (докл. записка с вх. № 013-1180-01/22.11.2007 г., приложена към Протокол № 68). Въпросите в докладната са в три части – I. Факти; II Изводи; III Помощни материали. Борислав Шабански прочете отразените в 9 точки факти от докладната. Обърна внимание върху т. 7, в която е изложено решение по повод идентична ситуация – за гр. Ямбол, отново със същия кандидат – първоначално допуснат до участие, след това недопуснат и некласиран поради допълнително констатирани обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т.7 от ЗРТ. В мотивите на съда са подчертани няколко неща, които г-н Шабански изложи. Съдът в това съдебно заседание не е приел за достоверно представянето от жалбоподателя удостоверение на 03 май 2007 г. – това е по предишно дело на „Фокус Нунти” със Съвета, т.е. актуалното състояние на 03 май не е прието от съда. Съдът е извършил служебна справка в регистъра на АПИС, актуална към 03 юли, от която се установяват обстоятелствата, че актуалното състояние не е достоверно. Към датата на подаване на заявлението „Фокус Нунти” ООД е бил съдружник във „Фокус Нунти - Сливен” ЕООД. (за това дружество не става въпрос в това съдебно решение), с предмет на дейност – реклама. При тези съображения съдът е казал, че са налице материалните предпоставки на чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ – съдът намира за неоснователно възраженията на „Фокус Нунти”, като показва още, че при служебната проверка при доказателствата се установява, че дружеството е кандидат в друго такова с предмет на дейност, което пречатства (както е казал съдът) участието в конкурса. Подобно решение има и на друг 3-членен състав на съда, различен от първия – отново за участие на „Фокус Нунти” ООД, със същите обстоятелства за гр. Ямбол. И двата състава на съда са 3-членни и решенията на тези съдебни състави подлежат на следваща инстанция произнасяне. Това е и направено и се очаква решение. Борислав Шабански обърна внимание, че във второто решение (на този друг, различен от първия съдебен състав) съдебният състав е констатирал същите обстоятелства, които е прочел по предишното. Това са факти, които както и да се произнесе по тях по-късно 5-членният състав на ВАС, едва ли биха могли да бъдат променени – те са констатирани от съд. В интерес на истината, следва да се отбележи, че по едно друго решение за отказ за класиране за гр. Ямбол, съдът се е проинесъл в полза на „Фокус Нунти”, но не с тези мотиви, а с процедурни такива. В т. 9 от фактите Борислав Шабански е отразил, че писмото от „Фокус Нунти” ООД до СЕМ от м. септември 2007 г. и представените с него актуални състояния на трите дружества „Линк М”, „Булмак-94” и „Лихнида” с последни вписвания по партидите на 08 и 13 август, и то е докладвано на заседание на СЕМ, проведено на 02 октомври 2007 г. Борислав Шабански отбеляза, че много са изводите, които могат да се направят, но обърна внимание върху 3. Първият извод е, че данните, съдържащи се в актуалните състояния на дружествата „Линк М”, „Булмак-94” и „Лихнида”, предоставени от „Фокус Нунти” ООД с писмо до СЕМ, показват, че последните вписвания по партидите на тези юридически лица са извършени на 08 и 13 август. С тези вписвания е изменен предметът на дейност, като от него е отпаднала рекламната дейност и на базата на тези посочени данни, които притежава Съветът, изводът е, че съгласно чл. 105 от ЗРТ (каквато е била задачата) „Фокус Нунти” ООД преди 13 август не е имал право да кандидатства за издаване на лицензия за радиодейност по силата на чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ. Вторият извод е, че данните, съдържащи се в мотивита на двете решения, които е

споменал, показват, че двата различни съдебни състава са приели за недостоверни представените от дружеството „Фокус Нунти” удостоверения за актуално състояние на дружеството „Фокус Нунти - Сливен” ЕООД, към 03 май и 03 юли 2007 г, т.е. след изтичане на датите за подаване на документите за конкурсите в тези градове. Третият извод е, че ЗРТ, а и всички други закони, трябва да се спазват. Борислав Шабански коментира следното: коментарът е по случай, в който дадено дружество е в процес на ликвидация, но не прекратеност, съответно – подкрепено със съдебна практика, която съществува, за да няма излишни спорове дали това дружество е действащо или не е и дали попада под влиянието на чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ. В тази връзка припомня, че СЕМ е приложил тази практика по същия начин, спрямо Калин Манолов (като кандидат за генерален директор на БНР).

Лилия Райчева благодари на директорите на двете дирекции за тяхната информация – тя е пределно ясна. Струва й се, че СЕМ би трябвало да си помисли как процедира не само оттук нататък, а и с гласуваните вече конкурси. Макар и да не посочва конкретно, директорът на дирекция „Лицензиране” това точно съветва СЕМ (с т. 3 от изводите). Съветът, като практика, би трябвало да се доверява на експертите в Съвета. Отбеляза още, че г-жа Петрова е посочила три възможности, като третата е свързана с току що гласуваните конкурси (първите две са свързани с тези, които предстоят).

Мария Стефанова отбеляза във връзка с това, че предстоят още радиоконкурси и затова Съветът е преразгледал с помощта на г-жа Петрова и на г-н Шабански допустимостта на кандидатите (най-вече на един, създавал на Съвета затруднения). След приключване на работа на техническите комисии, има обстоятелства, които са настъпили след като СЕМ е допуснал или не е допуснал, съответно. Сега предстоят още 4 града, в които СЕМ следва да довърши радиоконкурсите. Затова очаква мнение от колегите си.

Бойчо Кулински изказа благодарност на директорите на двете дирекции за систематизираната информация, която са поднесли на СЕМ. Предлага СЕМ да обсъди вариант за изчакване до 1 или 2 седмица, когато влязат в сила решенията и, след като Съветът има яснота от юридическа точка, да се ориентира към радиоконкурсите в останалите 4 населени места.

Веселина Петрова отговори на въпроса на **Стефан Димитров** дали може да се очаква различно решение от 5-членен състав на ВАС. Не може да твърди дали това е възможно. Основание за това й дават последните 2 решения, които са излезли на 5-членен състав: едното е по отношение на радиоконкурсите в гр.

Габрово. Припомни, че в тези конкурси Община Габрово и „Фаворит 44” не са допуснати до участие (като Община Габрово не е допуснат поради липса на валидно взето решение, а „Фаворит 44” – поради наличие именно на рекламна дейност). Тогава 3-членният състав се е произнесъл (двете жалби са обединени в 1 дело) в смисъл, че уважава жалбата на Община Габрово и отменя решението на СЕМ в тази му част. По отношение жалбата на „Фаворит 44”, съдът е казал, че жалбата е неоснователна, тъй като безспорно е имало рекламна дейност. ВАС, на 5-членен състав, е решил, че тези жалби са неоспорими; че не могат да се оспорват решенията на СЕМ по допустимост на кандидатите в обявените от Съвета конкурси и, че тези решения са част от процедурата по издаване на крайния акт за класиране

на кандидатите в обявения конкурс, поради което обезсиля решението на 3-членния състав и е прекратил производството по делото. Идентично решение има вече и по отношение на телевизионните конкурси – по отношение жалбата на „Диема Вижън”. Тричленният състав на ВАС е уважил жалбата на „Диема Вижън”, като е преценил, че решението на СЕМ е незаконосъобразно, но 5-членният състав е казал, че не могат да се оспорват тези актове на СЕМ (които са междинни) по допустимост на кандидатите, поради което е обезсилвил решението на 3-членния състав и е прекратил производството по делото. Дали обаче, това ще е трайна практика на съда, Веселина Петрова не може да каже. По някои от делата има решения на СЕМ, потвърдени и от 5-членен състав, но те не са по отношение на жалби от „Фокус Нунти” ООД. До момента „Фокус Нунти” ООД няма нито едно решение, което окончателно да е влязло в сила. Има две решения на 5-членен състав по отношение на „Радио ФМ Плюс”, в които и 3-членният състав е потвърдил решението, с което СЕМ не е допуснал „Радио ФМ Плюс” и 5-членният състав е потвърдил решението на 3-членния като правилно и законосъобразно. Т.е., вече е налице противоречива съдебна практика. Веселина Петрова отбелязва още, че решенията на 5-членен състав са окончателни и не могат да се обжалват. Борислав Шабански отбелязва, че решенията, за които е говорила Веселина Петрова, са намерили място и в докладната от дирекция „Лицензиране”, но смята, че те са намерили по-прагматичен и рационален подход. Това е отразено в т. III от докладната („Помощни материали”). Борислав Шабански обобщил прочетеното: в първите решения, за които е говорил, се тълкува чл. 105 – съдът е констатирал, че има чл. 105 – дали правилно СЕМ го е приложил, дали има рекламна дейност, дали съдружникът е съдружник и в другото дружество, дали е спазена идеята на чл. 105, т.е. духът (тъй като е налице и непряко участие през други юридически лица). Във второто (решението на 5-членен състав) съдът ясно казва, че „...С оглед на горното подадените от „Фаворит 44” и Община Габрово решения....., с което жалбоподателите не са допуснати до участие в обявения с решение на СЕМ конкурсса били недопустими” за 3-членния състав. След като са разгледани по същество съдът е постановил недопустимо процедурно решение, което ще следва да бъде обезсилено. В резултат на това съдът на 5-членен състав е решил окончателно, че обезсилва решението на 3-членния, в което е правен коментар за същността на чл. 105 от ЗРТ за тези двама кандидати. Т.е., в единия случай се говори по същество, а в другия – по процедура.

Маргарита Пешева изказа благодарност на двете дирекции за бързо и качествено свършената работа. Първият ѝ въпрос е във връзка с казаното относно практиката на ВАС, която е противоречива. Щом тази практика е противоречива, това означава, че СЕМ има повече варианти за действие при решаване на казуса.

Единият вариант е (както подсказва и г-жа Петрова) СЕМ да финализира конкурсите и да остави съдът наистина да прецени дали проблемът, свързан с допускането, ще бъде разгледан като предварително условие (като процесуална допустимост), т.е. СЕМ решава и финализира конкурсите и допуска и класира „Фокус Нунти” ООД (тъй като може да се опре на такава съдебна практика). Вторият вариант, по което в Съвета има практика по отношение на радиоконкурса в гр. Ямбол, съгласно която СЕМ е решил, че „Фокус Нунти” ООД има рекламна дейност и тогава не го е класирал. Това дело СЕМ е спечелил. Това е вторият

вариант (може да се нарече по-репресивен) по отношение на кандидата „Фокус Нунти”. СЕМ не би трябвало да бяга от проблема. Поддържа г-н Кулински, че е добре СЕМ да изчака да приключат съдебните дела – да приключат на касационна инстанция жалбите. Добре е обаче, СЕМ да проведе този разговор, защото от практиката на съда, по нейно убеждение, Съветът може да постъпи и по единия и по другия начин. Би искала да чуе от директорите на двете дирекции дали правилно разсъждава.

Веселина Петрова, в отговор на казаното от доц. Пешева, че СЕМ е спечелил по отношение на гр. Ямбол, отбеляза, че има едно решение за гр. Ямбол, което е отменено от 3-членен състав на ВАС. В това решение, в което е отменено решението на СЕМ, се казва следното. В разговор със съветниците и с колегите от дирекция „Лицензии” е изразила мнение тези обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ да се доказват само с декларация, защото в конкретния случай – при постановяването на конкретното решение на СЕМ са излезли обстоятелства, че Красимир Узунов е съдружник в търговско дружество „Форс Информейшън технолоджи” (това е обсъждано на заседание на СЕМ). Това е първото дружество, за което е открита реклама. Междувременно обаче, Красимир Узунов (управителят на „Фокус Нунти” ООД) е подал заявление до СГС за заличаване на рекламната дейност от предмета на дейност на дружеството „Форс Информейшън технолоджи” и с решение на съда рекламната дейност е заличена от предмета на дейност. За това именно г-н Красимир Узунов е уведомил Съвета (след датата на подаване на документите е заличена рекламната дейност). В този случай обаче, съдът преценява, че след като към момента, в който СЕМ взема решение за класиране на кандидатите и за некласирането на „Фокус Нунти” ООД поради наличието на обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ, тези обстоятелства вече не са били налице. Тъй като законосъобразността на административния акт се преценява към момента на неговото постановяване, съдът (по неизвестни й причини) приема, че решението на СЕМ е незаконосъобразно и, че е следвало СЕМ да се съобрази с това последващо решение, което „Фокус Нунти” ООД е предоставил на Съвета. Поради тези причини 3-членен състав на ВАС е отменил решението на СЕМ за недопускането на „Фокус Нунти” ООД.

Борислав Шабански отбеляза, че има 6 решения, с които съдът се е произнесъл, че към датата на подаване на документите се гледат обстоятелствата по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ.

След изложеното от директорите и след като бяха направени пояснения по казуса, **Людмил Стайков** отбеляза, че казусът за него вече е ясен и се присъединява към Бойчо Кулински.

Бойчо Кулински отново повтори предложението – смята, че срокът от 1 – 2 седмици е разумен и предлага **Съветът да изчака окончателните решения на съда (по жалбите за недопускане) и след това Съветът продължава с набелязаните 4 града, за които са обявени радиоконкурси.** Като продължение на тази проблематика, направи още едно предложение: Ако има технологична възможност и воля в Съвета да преразгледа виждането си по документацията за допустимост от техническите комисии – да приема само декларация от кандидата за участие в конкурс за съответния град.

Според **Маргарита Пешева** е правилно казаното от Бойчо Кулински. Би предложила на едно от следващите заседания на СЕМ това да е основна точка в дневния ред, в която Съветът да обсъди какво да бъде приложното поле в следващите конкурси, които СЕМ ще обявява – дали ще прави промени в критериите в документацията и т.н.. Също счита, че практиката досега е показала, че ако СЕМ изисква само декларация по чл. 105 и остави на съда да прави тази проверка – това е по-добре. Предлага обаче този разговор да остане за следващо заседание. Сега би искала уточнение. Доколкото е разбрала от г-жа Петрова, делата, които са по същността на допускането на „Фокус Нунти” ООД са през месеците декември и януари. Смята, че Съветът трябва да изчака финализирането на тези дела.

Мария Стефанова припомни, че тече проверка от прокуратурата – в спешен порядък искат СЕМ да им изпрати решенията си за конкурсите, които са приключили. Те са във връзка с жалби срещу класирането на „Фокус Нунти” ООД. Смята, че СЕМ трябва да разглежда продължаването, приключването на следващите радиоконкурси или отлагането в контекста и на тези писма. Не смята, че СЕМ има време много да се бави.

Според **Маргарита Пешева** едното дело, за което се очаква да има решение, е през м. декември – това не е много далече. СЕМ може да изчака тези дела по същество, за да може Съветът да има по-убедителни аргументи. Това е нейното предложение. Конкретно – предлага СЕМ да изчака поне първото дело по същество (за да види как ще се финализира от съда).

Последва разговор доколко е уместно изчакване от Съвета на решенията на съда, като отново бе зададен въпрос към г-жа Петрова (в качеството ѝ на директор на дирекция „Правни дейности”).

Според Веселина Петрова практиката на съда е противоречива. Ако СЕМ реши за целесъобразно, може да изчака 1 – 2 седмици, след което да решава конкурсите за останалите градове. Отбеляза, че делата са насрочени за 13 декември т.г., но съдът ще се произнесе в рамките на едномесечен срок (според АПК такъв е срокът, но той е инструктивен и не винаги съдиите успяват да напишат решенията в този срок). Отбеляза още, че по отношение на „Фокус Нунти” ООД има налични обстоятелства за реклама, но право на СЕМ е да реши как ще подходи при наличието на тези нови факти и обстоятелства, които са станали известни на Съвета през м. септември 2007 г. (до тогава твърди, че не е знаела за нито едно от другите дружества, както и нито една от техническите комисии не е знаела за тези обстоятелства).

Според Борислав Шабански Съветът е длъжен да вземе предвид обстоятелствата, които вече са известни на СЕМ, според закона.

Веселина Петрова отбеляза, че формално погледнато към момента, в който „Фокус Нунти” ООД кандидатства в тези конкурси, няма право да бъде участник в конкурса – според чл. 105, ал. 4. Затова към м. май 2007 г. (когато са изтекли сроковете за подаване на документи за участие в конкурсите) „Фокус Нунти” ООД не е могъл да бъде кандидат. В един по-късен момент обаче, си заличава рекламната дейност. Ако СЕМ е постановил решенията за класиране на кандидатите през м. юни, тези обстоятелства също не биха били известни. Към настоящия момент – към м. ноември 2007 г. „Фокус Нунти” ООД е заличил

рекламната си дейност от трите дружества. Напомни още за противоречивата практика на едно от решенията на съда – „Административният акт се преценява към момента на неговото постановяване” Ако Съветът следва тази практика, към днешна дата „Фокус Нунти” ООД няма реклама в тези 3 дружества.

Според **Лилия Райчева** дружеството има право да кандидатства в конкурси, които ще бъдат обявявани отгук нататък (както това е направил „ФМ Плюс”, оттеглил документите си от предишни конкурси, когато е открита такава дейност). В този смисъл, когато Фокус Нунти” ООД е подавал своите документи, факт е че все още е имало остатъци от рекламна дейност, която се констатира. Лилия Райчева смята, че наистина трябва да се обсъди каква да бъде практиката на Съвета – дали СЕМ да има смелост да спазва закона, или „върви по линия на отлагане и на прехвърляне на правомощията си на съда”, който освен това, има и противоречива практика. В същото време, от гледна точка на рекламната дейност в радио- и телевизионната среда на България, има лица, които директно не кандидатстват в радио- и телевизионни конкурси, а в същото време имат достатъчно механизми да управляват тези конкурси. Накрая отбеляза, че §9а се е оказал много по-значим и за тези оператори, които се ползват от неговите облаги, отколкото всички други, които са получили стабилни лицензи в конкурс.

Мария Стефанова е склонна СЕМ да изчака 1 седмица, но смята, че сега Съветът трябва да реши какво ще прави, като предприеме приключването на конкурсите – освен практиката на съда отново има проверка от Прокуратурата, има и други факти, станали известни във връзка с обстоятелствата по чл. 105, ал. 4, т. 7; затова предлага СЕМ да реши как ще постъпи по отношение на кандидата „Фокус Нунти” ООД в конкурсите в следващите 4 града.

Веселина Петрова отново поясни какво ще стане ясно до 1 седмица. Предполага, че дотогава ще влязат в сила окончателно всички решения, с които „Фокус Нунти” ООД е допуснат, но тези решения (както е отбелязал и г-н Шабански) не са гледани по същество. Съдът ги е прекратил поради липса на правен интерес от страна на обжалващите. Ще стане ясно в този срок дали тези решения са влезли в сила или не. Тогава може да се реши какви действия да се предприемат отгук нататък – влязъл в сила административен акт може да бъде отменен по различен ред от невлязъл в сила административен акт. Информацията дали „Фокус Нунти” ООД правомерно е допуснат от СЕМ няма да бъде получена от тези дела.

Според Мария Стефанова няма смисъл да се изчаква 1 седмица.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с 5 гласа „за” и 4 гласа „въздържал се,” (Лилия Райчева, Мария Стефанова, Райна Николова, Стефан Димитров): отлага с 1 седмица решението относно бъдещите действия на Съвета по отношение на допустимостта на кандидата „Фокус – Нунти”.**

ПО ТОЧКА „ТРЕТА”:

Във връзка с предложението на Бойчо Кулински (вх. № 013-1233/21.11.2007 г.), към което се присъедини и Мая Вапцарова, относно допускането на участниците в тв конкурси в градовете София, Пловдив и Варна, цялата документация, която е на разположение в Деловодството на СЕМ, и протоколите от заседанията ще им бъде

предоставена, и след като се запознаят с нея, ако имат въпроси, ще ги поставят пред СЕМ

ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА“:

Лилия Райчева вижда смисъла на тази точка като изясняване на поведението на СЕМ при участието на тази среща. Струва ѝ се добре СЕМ да поговори предварително, за да излезе сериозно като институция.

Маргарита Пешева вижда основният проблем, който трябва да се разглежда на тази среща, а той е конкретното искане на оператора „ТВ-2“ за промяна на отделни параметри в неговата лицензия. Лицензията е валидна, защото законодателят е преценил така. Вторият проблем, заради който Съветът е провел среща с КРС, е доколко излъчването на една национална програма, която е получила валиден програмнен лиценз, след отмяната на чл. 107, може да се осъществява на честоти с местен характер. Според КРС това категорично е възможно. Вижда една интерпретация във в. „Експрес“ и в сайта, която далеч не отговаря на срещата и на изводите, направени на срещата с КРС. Смисълът и основното послание на срещата е, че според комисарите излъчването на тази програма с валидна програмна лицензия върху 27-те честоти не нарушава ЗЕС и не представлява нарушение според далекосъобщителния оператор. Същевременно колегите от КРС са казали, че тази програма може с маркетингови, рекламни и други цели да се самоназовава като национална програма, но те са цитирали съответните проценти по територии и население за национална програма и тя всъщност ще работи като телевизионна верига. Те не са поставили под съмнение законността на излъчването. Това е вторият въпрос, по който СЕМ трябва да се произнесе (казусът е прецедент в практиката на СЕМ). Не вижда начин Съветът да каже, че няма такава валидна лицензия – законодателят е преценил, а защо така е преценил, той най-добре знае. От една страна, когато законодателят е отменил чл. 107, според доц. Пешева той е направил „нещо не съвсем редно“. От друга страна, може би законодателят е искал всички издадени по предложение на НСРТ от ДКД лицензии, да стартират, за да се разнообрази медийната среда и медийният пейзаж – има и такава логика. Подобни отмени на важни членове от Закона, той ги прави в интерес на развитие на медийната среда; в интерес на бизнеса. Това е вторият проблем. От гледище на СЕМ, който регулира съдържанието, Съветът трябва да си отговори на въпроса дали има валидна програмна лицензия. Отговорът е, че има. Може ли тази програмна лицензия и в кой член на ЗРТ е казано, че тя не би могла да излъчва на този принцип – така излъчват радиоверигите (СЕМ е разрешил излизането на националната кабелна телевизионна програма „Би Би Ти“ на националните градски честоти – на основание на § 9а на тв „Седем дни“ и Съветът е създал практика в това отношение). Съветът е постигнал съгласие, че може една национална кабелна програма да се излъчва на градски или национални честоти на „Седем дни“ на основание на § 9а, а §9а ще създава големи проблеми и на далекосъобщителния регулатор и на СЕМ – като регулатор по съдържанието. Законодателят и политиците са направили §9а. Третият проблем, по който СЕМ трябва да се произнесе, е дали може преди старта на самата програма да се произнеса по изменение на съответните проценти в програмните лицензии – като има предвид,

че това е прецедент, както и, че тази програмна лицензия е издадена преди много години, а динамиката в медийната среда е много голяма. Нормално е да се искат подобни изменения, но и преди е казвала, че не ѝ прави добро впечатление, че тези изменения са поискани без да е поискана среща с регулатора. Що се отнася до разпространението, колегите от КРС са били единни, че няма никакъв проблем. По отношение на казаното, че СЕМ не знае какви са били мотивите на законодателя по § 9а, **Райна Николова** отбелязва, че в сайта на НС би могло да се потърси, а и да се поиска съдействие от страна на „Правна дирекция“ на НС - в 39-то НС, което е гласувало § 9а, гласуването е придружено с мотиви към тях. От мотивите към § 9а СЕМ ще разбере каква е била идеята на законодателя да създаде това временно положение. С оглед на позицията, която СЕМ следва да има, в Стратегията, приета с решение на НС, в т. 7.2.4 е записано следното: „Национален телевизионен оператор е оператор, който изгражда, поддържа и използва далекосъобщителна мрежа, осигуряваща покритие с качествен телевизионен сигнал, на поне 85 % от територията на страната и излъчва собствена програма съгласно препоръките на ИТУ за начина, по който се излъчва честотно планиране и осигуряване на качествен сигнал“. Ако СЕМ иска да се основава на някакъв текст, от който да е видно какво представлява национален телевизионен оператор, следва да погледне собствената си Стратегия и тази на КРС, за да е наясно с покритията, с понятията, защото те са заложили в тази Стратегия. Също така, в т. 7.2.6 от Стратегията е казано, че „местен телевизионен оператор е оператор, който изгражда, поддържа, използва далекосъобщителна мрежа, осигуряваща покритие с качествен телевизионен сигнал на едно населено място и излъчва собствена програма съгласно препоръките на ИТУ за начините, по които се извършва честотно планиране и осигуряване на качествен сигнал. Употребата на честотно планиране (терминът) и изискването на ИТУ предвижда, както и терминът „поддържа, използва далекосъобщителна мрежа“ (става дума за наземно радиоразпръскване), още повече че стратегията има за предмет именно наземното радио- и телевизионно разпръскване.

Стефан Димитров отбелязва, че по решение на МС ДКД е издал национална лицензия. Поставя въпросът дали операторът има право да прилага този документ в несъществуваща национална мрежа. Това е въпросът, но както е казала доц. Николова, национална мрежа е, когато обхваща 85 % от територията на държавата. Ако не обхваща 85 %, тя не е национална.

Лилия Райчева отбелязва, че въпросът е в това кой отговаря в България, когато една медия се самоназовава национална. Във всеки случай не е КРС, според която няма проблеми „Техностийл“ ЕООД да разпространява програма в тези 26 населени места (във Варна има два честотни канала). Това означава, че тези 26 местни канала не представляват национална мрежа. Поставя въпросът дали самоназоваването като национална телевизия може да се изтълкува като подвеждаща информация. Ако е подвеждаща информация, пита кой се занимава с нея?

Маргарита Пешева отговори, че това е в предмета на дейността на КЗП – относно подвеждащата и непочтената реклама, която би могла да бъде и като рекламно действие от страна на една медия. Такива текстове в раздела за реклама в ЗРТ няма, но този въпрос Лилия Райчева е поставяла много пъти; смята, че Съветът не е

решил въпроса в продължение на 6 години. Припомни още, че по предложение на СЕМ КЗП е свалила няколко клипа на М Tel, които са били агресивни. СЕМ е сезирал много пъти Комисията. Отново отбеляза, че има конкретно искане по отношение на промяна на основни параметри в програмната лицензия, издадена преди 7 години. Това няма как да не бъде точка в дневния ред на една подобна среща. Смята, че програмата първо трябва да стартира и след това да се иска промяна в програмните ѝ параметри, тъй като това е прецедент в областта на регулацията. На срещата Съветът следва да чуе аргументите защо искат да се променят параметрите. Иначе, че трябва да се удовлетворят исканията на операторите, Съветът десетки пъти е удовлетворявал исканията, когато операторът е работещ и това е ставало след мониторинг и след доклад в дадения случай. Същевременно има и друг аспект – в продължение на 7 години тази лицензия не е работила и е проблем на СЕМ да не пречи на развитието на медийната среда, а да помага на това развитие. Проблем на СЕМ е не да поставя бариери пред развитието на медийния сектор. Смишълът на регулацията е не да санкционира операторите, а да бъдат накарани да се структурират, да спазват закона, да имат честно „бизнес състезание на една среда“. Когато е налице тежък прецедент в областта на регулацията, за който няма вина нито НСРТ, нито СЕМ (друг се е погрижил лицензията да бъде валидна) – тази лицензия е издадена преди 7 години и за тези 7 години медийната среда се е променила и различни са били представите на онези, които преди 7 години са писали проекта, сега средата е съвсем друга. Напълно разумно смята, че е искането, но при този прецедент, смята, че първо трябва да стартира програмата, след което да се променят параметрите.

Райна Николова отбеляза, че в едно от писмата „ТВ-2“ са изпратили договор с „Техностийл“ ЕООД (който СЕМ не е искал), като в писмото са казали, че са готови да отговорят на всички въпроси на Съвета. Според доц. Николова срещата не трябва да бъде свързана единствено с искането на „ТВ-2“, а и да се проведе разговор за тяхната програма; може да се мисли и в друга посока, че нямат нужда за промяна на програмата в тази лицензия. Още нещо, по повод казаното, че СЕМ не може да пречи на развитието на медийната среда: преди време неин познат е отправил пред нея сериозен упрек заради това, че СЕМ не пуска „неговото радио“, при положение че той има издадена лицензия (от ДКД по реда, предложен от НСРТ). На въпроса ѝ дали той има издадена далекосъобщителна лицензия, е казал, че няма, като е казал още, че при конкурса е класиран на второ място, но е посъветван да не обжалва. Този оператор разполага със същата програмна лицензия, само че за радио. В случая СЕМ очевидно е спрял неговото развитие.

Людмил Стайков обърна внимание върху това, че на всяко мероприятие, което предстои, се поставя крайна цел – то си има свръх задача. Очаква някой от съветниците да формулира свръх задачата, тъй като от чутото досега се смесват десетки неща – да се води разговор, от „ТВ-2“ да задават въпроси, СЕМ да им задава въпроси, т.е. всичко, което се прави е от реквизита за достигането на някаква цел, която винаги се поставя при започването на каквото и да е мероприятие. Би искал някой да формулира целта на тази среща за СЕМ (защото винаги има интереси). Доброжелателно задава този въпрос, защото това може да очертае пътеката и пътищата, по които ще се върви на тази среща.

Мария Стефанова припомни, че на предишното заседание извънредната точка за обсъждане на казуса с „ТВ-2” е внесена от Райна Николова и последвалите решения на СЕМ са били за среща с КРС и за среща с „ТВ-2”. Не вижда каква друга цел може да има СЕМ при провеждането на тази среща. Според нея тази среща би имала смисъл да се проведе преди старта на програмата – на миналото заседание СЕМ е бил притеснен и затова е приел текста, който е оповестил в медиите, че СЕМ намира прибързан стартът на тази програма. Лично за нея е важно какви предавания ще има в тази програма, тъй като тяхното желание и намерение, заявено в Съвета за промяна на програмната схема, СЕМ все още не е одобрил или отхвърлил.

Според **Маргарита Пешева** друго, върху което тя акцентира, е, че те имат конкретни искания от регулатора, които няма как да не бъдат във фокуса на тази среща. Регулаторът трябва да си формира позиция – дали веднага ще удовлетвори искания за програмни намерения в една лицензия, издадена преди 7 години (дали ще изчака 1 месец да види как ще стартира и как ще се развие програмата – това е прецедент (за първи път се случва в практиката на регулацията. Това предстои да се случи и с МТГ и тя ще твърди, че излъчването е нормална процедура. Смята, че грешката на тази програма, е първо да поиска среща, която да предхожда старта на самата програма. Съгласна е, че бизнесът е агресивен и той естествено, че ще се възползва от „шуплата на законодателството”; разбира се, че ще се опитва да разширява тази шупла в свой интерес, за развитие на средата. Намира за притеснително това, като пренебрежение на регулаторния орган, че не е поискана от страна на „ТВ-2” тази среща по-рано. Иначе, не вижда законови основания СЕМ да каже, че тази телевизия не може да стартира.

Людмил Стайков разбира от отговора на Маргарита Пешева, че отговорът на неговия въпрос е следният: СЕМ провежда тази среща, за да изрази огорчение, че не е зачел Съвета.

Според **Маргарита Пешева** смисълът на тази среща е конкретното искане на един нов оператор. Огорчението си тя може да изрази в лично качество по време на срещата. Това обаче не е фокус на тази среща.

На поставения въпрос от **акад. Стайков** за ясна формулировка на целта на срещата, съветниците изразиха своите виждания.

Мария Стефанова иска да знае каква е програмната схема на „ТВ-2”.

Маргарита Пешева вижда целта в изясняване на позиция на СЕМ относно конкретните искания за промяна на отделни параметри в програмната лицензия, което с писмо те са заявили в СЕМ.

Райна Николова очаква от тази среща да научи какви ще са им рекламните тарифи при излъчване и какви ще са за националното излъчване. Освен това, как вижда в контекста на дефиницията в Стратегията за национален телевизионен оператор статута на „Техностийл” ЕООД, чиито честоти ползват.

Людмил Стайков се постави на мястото на поканения партньор на срещата в понеделник: пита какво ще произлезе от изчерпателните отговори на всички въпроси.

Според **Мария Стефанова** те дават достатъчно аргументация СЕМ да промени или не заявените намерения в програмната схема.

Маргарита Пешева отбеляза още, че на тази среща има още един въпрос, който трябва да бъде казан на един нов оператор, който има претенцията и се самоназовава като национален. Този оператор стриктно трябва за спазва изискванията и разпоредбите на ЗРТ – в частта за опазване на физическото и психическото здраве на децата (появата на Азис може да предизвика голямо изпитание пред дирекция „Мониторинг” и пред регулатора), в частта за рекламата, т.е. изискванията, заложи в медийния закон. Това е въпрос, който Съветът непременно трябва да постави пред един нов телевизионен оператор – че той е длъжен да се съобразява със закона, че трябва стриктно да спазва изискванията на закона и, че ако не спазва изискванията на закона, ще бъде санкциониран, както са санкционирани и всички други оператори, когато нарушават изискванията на закона – особено принципите на чл. 10, на чл. 17, когато се появява „Гледай какво става”. Може да се окаже, че това ще предизвика една широка река на телевизионно съдържание, което ще нарушава законът.

Лилия Райчева смята, че Съветът трябва да си помисли как да излезе от тази сложна ситуация, която може да стане крайъгълен камък за по-нататъшно развитие на средата. В продължение на казаното от акад. Стайков отбеляза, че не знае какво като програмна схема ще излъчва тази програма. Дали то ще съвпаде с онази лицензия, която те са получили преди 7 години. В случай че то не съвпада, те веднага влизат в една хипотеза на нарушение. Те са поискали изменение, но още не са получили, още повече, че те стартират не с цялата си програма, а с част от програмата си. Добре е една нова програма да бъде окуражена, а не наказвана, но ако започне с нарушение на собствената си концепция, първото, което Съветът трябва да направи, е след една седмица да наложи наказание.

Според **акад. Стайков** даването на съвети по програмата на тази среща ще бъде грешка, тъй като Съветът още не е взел становище след получените разяснения. Разговори за детайлите преди СЕМ да има становище означава, че това е така и сега СЕМ им дава детайли какво да направят с тяхната програма. Смята, че това Съветът трябва да забави - за след срещата, когато ще има крайното си решение и становище и тогава, при положителна реакция на СЕМ, може да се навлезе в детайли.

След проведения разговор Мария Стефанова предложи приключване по тази точка – по тази точка Съветът ще се види в същата зала в понеделник (26.11.2007 г.).

ПО ТОЧКА „ПЕТА”:

СЕМ прие по принцип „Намерения за програмното, технологичното и финансовото развитие на БНТ за 2008 г.” По предложение на Маргарита Пешева материалът ще бъде дискутиран с присъствието на ръководството на БНТ при представянето на отчета за дейността на ръководството на медията за тримесечния период от мандата му (на 19.12.2007 г.).

ПО ТОЧКА „ШЕСТА”:

По докладни записки от дирекция „Правни дейности” относно АУАН СЕМ взе решения, както следва:

- Относно АУАН № 68/25.01.2007 г. (докл. с вх. № 014-908-04/19.11.2007 г.), съставен на „ЕЛИТ МЕДИА БЪЛГАРИЯ” ООД, за нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ – **СЕМ гласува с 9 гласа „за” : Възлага на Председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция – 2000 (две хиляди) лева;**
- Относно АУАН № 66//22.10.2007 г. (докл. с вх. № 014-764-06/19.11.2007 г.), съставен на Диян Бояджиев” ЕООД за нарушение на чл. 13, ал. 3 във вр. с чл 14, ал. 4 от ЗРТ :
 Въпреки очакванията на колегите й **Маргарита Пешева** няма да предложи гратисен период, поради това, че когато един оператор не предоставя на СЕМ информация, той извършва тежко нарушение; той демонстрира неуважение към регулаторния орган. Освен това, изключително важно е спазването на авторските и сродните права. Затова предлага санкция от 2000 лева.
Мария Стефанова този път няма да се съгласи с Маргарита Пешева и ще застане на позицията на либералния подход на СЕМ, не толкова, защото е първо нарушение, а защото операторът е написал, че е бил извън страната и затова не е подал писмени възражения и е изразил готовност да предостави такива. Съветът обаче, вместо да му ги поиска повторно, е казал, че в законоустановения срок не са предоставени исканите материали.
Маргарита Пешева оттегли предложението си.
След проведеното обсъждане СЕМ гласува с 8 гласа „за” : Приема извършеното за маловажен случай и ще изпрати писмо с предупреждение до оператора (Лилия Райчева не присъства при гласуването);
- Относно АУАН № 69/29.10.2007 г. (докл. с вх. № 014-841-03/ 19.11.2007 г.), съставен на „ВИДЕОСАТ-НОВЕ” ООД, за нарушение на чл. 86, ал. 1, т. 4 от ЗРТ – **СЕМ гласува с 8 гласа „за” : Възлага на Председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция – 2000 (две хиляди) лева (Лилия Райчева не присъства при гласуването).**

ПО ТОЧКА „СЕДМА”:

СЕМ уточни графика и подготовката за предстоящите срещи на СЕМ до края на годината.

Във връзка с предстоящата среща на СЕМ с ръководството на „СКАТ” ООД (на 29.11.2007 г., - четвъртък) **Маргарита Пешева** смята, че фокусът трябва да бъде дали може един кабелен оператор с национален обхват, който едновременно е и далекосъобщителен оператор да излъчва предавания в драстично нарушение на принципите на радио и телевизионната дейност в частта за създаване на предавания, които пораждаят нетърпимост между гражданите и, които се основават на расова, етническа, религиозна нетърпимост. Проблемите, които поставя „СКАТ” с последните НП са в сферата на религиозната и етническата нетърпимост и застрашават физическото и психическото здраве на децата и непълнолетните. Затова смята, че Съветът трябва да съсредоточи вниманието си върху принципите на радио- и телевизионната дейност; да има балансирано отношение, като Съветът

изрази, че високо цени патриотичните предавания и националната, обединителната роля – с цяла серия предавания, които една подобна програма прави.

Същевременно с това добро, има и тревожни тенденции, които са и обезпокоителни. Това е предложението на Маргарита Пешева – на срещата СЕМ да се съсредоточи върху принципите на радио и телевизионна дейност – това са най-тежките нарушения, които един оператор може да направи.

Милен Вълков предлага дирекция „Мониторинг“ да подготви становище, което СЕМ да разгледа преди срещата.

Мария Стефанова очаква да разбере дали г-н Валери Симеонов, който е избран за председател на Общински съвет на гр. Бургас, ще продължава да изпълнява длъжността, която заема в телевизията.

Бойчо Кулински се интересува как стоят нещата със „СКАТ +“.

СЕМ прие предложението на **Маргарита Пешева** тя, **Бойчо Кулински** и **Милен Вълков** (които отговарят за мониторинга) да проведат среща с дирекция „Мониторинг“, като ще изготвят доклад във връзка с кръга от проблеми при осъществяването на дейността на оператора, който ще внесат в Съвета

По отношение на предстоящата среща с АБРО СЕМ ще включи в заседание точка относно подготовката за срещата с АБРО, насрочена за 12.12.2007 г.

ПО ТОЧКА „ОСМА“:

СЕМ проведе разговор относно проблемите на професионалната екипа в Съвета без протокол.

Приложени материали към Протокол № 68:

1. Докладна записка от дирекция „Лицензиране“ с вх. № 013-1180-01/22.11.2007 г.
2. Докладна записка от В. Петрова с вх. № 013-10181/25.09.2007 г.
3. Проекти на решения на СЕМ за радиоконкурсите в градовете Ахтопол, Дулово, Малко Търново.
4. Предложение от Бойчо Кулински с вх. № 013-1233/21.11.2007 г.
5. Докладна относно АУАН № 68/25.10.2007 г. с вх. № 014-908-04/19.11.2007 г.
6. Докладна записка относно АУАН № 66/22.10.2007 г. с вх. № 014-764-06/19.11.2007 г.
7. Докладна записка относно АУАН № 69/29.10.2007 г. с вх. № 014-841-03/19.11.2007 г.
8. Становище от Сп. Янева относно Намерение за финансово развитие и управление на БНТ през 2008 г. с вх. № 013-1219-01/22.11.2007 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Бойчо Кулински

Лилия Райчева

Людмил Стайков

Маргарита Пешева

Мая Вапцарова

Милен Вълков

Райна Николова

.....
Стефан Димитров

Мария Стефанова

Председател