

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

### № 35

от заседание, състояло се на 22. 07. 2008 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Бойчо Кулински, , доц. д-р Маргарита Пешева, Мая Вапцарова, доц. д-р Райна Николова, Мария Стефанова, Милен Вълков, акад. Людмил Стайков, Стефан Димитров

**ОТСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева /командировка/

Начало на заседанието 10.00 часа, водено от Мария Стефанова и.д. председател на СЕМ, експерт протоколист - Вера Данаилова

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Проект на писмо до Председателя на НС.
2. Докладна записка от дирекция Лицензиране.
3. Докладни записки от дирекция Правни дейности относно:
  - установени административни нарушения.
  - относно участието на Фокус Нунти в конкурса за радио дейност в гр. Ямбол, 102.2.
4. Докладна записка от Спаска Янева относно ДМС.
5. Отчет за дейността на дирекция Мониторинг за м. юни 2008 г.

**Мария Стефанова** откри заседанието и предложи Дневния ред, като предложи нова точка, в която да се поговори за графика до началото на есента.

**Райна Николова** предложи само да се вземе протоколно решение да се преведе на български език проекта на Европейската конвенция за трансгранична телевизия.

**Бойчо Кулински** предложи да се разгледа случая със свободната бройка в регионалния център в гр. Бургас.

**СЕМ прие с 8 /осем/ гласа «за» Дневения ред с допълненията: да се вземе решение за превод на проекта на Европейската Конвенция за трансгранична телевизия, да се разгледа въпроса с назначаването на Ръководител регионален център в гр. Бургас и графика за работа на Съвета до есента.**

### Точка “първа”

**Мария Стефанова** каза, че по първата точка би искала да се разгледат няколкото проекта по писмото. Не е изпратено, защото не е възможно да се обобщат всичките мнения. Има три цялостни проекта - на доц. Пешева, на доц. Райчева и на г-жа Стефанова. Другите са оформени като бележки от всеки един от съветниците. Освен текста на писмото, г-жа Стефанова предложи да се обсъди и предложението на г-жа Мая Вапцарова дали не е по-добре на 9 септември, когато е първия работен ден на Парламента това писмо да бъде на бюрото на г-н Пирински, защото сега никой нямало да му обърне внимание.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че първо би трябвало да се обсъди дали писмото ще се изпрати в навечерието на 9 септември за откриването на новата сесия, или пък сега на закриването на сесията. По нейно мнение и в единия и в

другия случай нямало да се обърне особено внимание. Тя не виждала причина да се отлага това изпращане и защо трябва да се отлага за 9 септември, но ако надделявало становището, че трябва да се отлага, тя щяла да се присъедини, но не виждала особена причина.

**Мая Вапцарова** каза, че според нея това което СЕМ иска е важно нещо и за да могат да го погледнат, ако се изпрати сега, веднъж вече е гледано и няма повече да го гледат отново в новия състав. Затова нейното мнение е , че е по-добре да се изпрати при започването на новата сесия, тогава все пак наистина ще могат да прочетат, да погледнат нещата и да ги разберат.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че ако съветниците решат да отложат за 9 септември изпращането на писмото, би трябвало да използват друг важен аргумент, че ротацията закъснява с цяла една година, а този аргумент е съществен. Ако Съветът прецени, че този аргумент е съществен, тъй като е прецедент, не е имало такъв случай от създаването на СЕМ до сега, това променя и характера на самото писмо. Ако съветниците не желаели да използват този аргумент, тогава можело сега да се изпрати писмото. Тя била съгласна да се изпрати, но тогава трябвало да се изпрати в края на септември, когато вече се навършвала една година. Това можело да бъде съществен аргумент, че се навършва една година след ротацията, което променя волята на самия законодател. Законодателят променял собствената си воля.

**Милен Вълков** каза, че не вижда какъв е проблема и защо да не се изпрати сега това писмо, а септември месец да се прати още едно писмо във връзка с едната година от ротацията. Той предложи сега да се изпрати това писмо, а през септември месец във връзка с годината от ротацията пак да се изпрати още едно писмо.

**Мая Вапцарова** попита дали г-н Вълков мисли, че ще го прочетат след като сега са пратили едно писмо и по-късно друго.

**Милен Вълков** каза, че според него Съвета си ние си върши работата. Дотолкова, доколкото СЕМ реално зависи от работата на законодателите в тези два аспекта съветниците ги алармирали, за да им кажат и те да си свършат работата, за да може и СЕМ да си върши работата.

**Бойчо Кулински** каза, че според него количеството на писмата няма да се отрази и затова бил по-склонен да приеме през есента, още в началото когато дневният ред на есенната сесия се подготвя, тогава да се изпрати писмо с цялата му тежест и тревога, която СЕМ би могъл да изрази, че вече приближава една година от ротацията и така не може да се работи, защото се спъва работата.

**Акад. Людмил Стайков** каза, че според него има две предложения. Едното предложение е да се изпрати сега едно писмо и едно наесен, а второто предложение е да се изпрати само едно писмо наесен. Той предложи това да се гласува.

**Мария Стефанова** обобщи какво трябва да се гласува и съветниците гласуваха, но се получиха равен брой гласове – 4 гласа “за” и 4 гласа “въздържал се”.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че е гласувала за две писма. Тя обърна внимание, че има и аргумент, че когато се пращат много писма малко олеквал органа. Можело и да се изтълкува, че съветниците се жалват постоянно. Тя припомни на колегите си, че за стратегията са изпратили 17 писма. Тогава според нея съветниците са били прави и затова сега тя поддържала тази гледна точка и се опитвала да намира контрааргументи. Доц. Пешева каза, че поддържа предложението да се изпрати сега едно писмо и есента да се изпрати още едно, в което да се акцентира върху едната година.

**Бойчо Кулински** каза, че след едното писмо, като се знае, че е било лятна и политическа и парламентарна ваканция, чрез второто писмо съветът сякаш казвал, че парламента нищо не е направил и затова СЕМ изпраща още едно писмо.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че ако съветниците искат да ускорят ротацията, сега трябва да се изпрати писмо, а не през октомври. И второто писмо вече да бъде изпратено през октомври, когато през ноември, ако до края на октомври не се направи ротацията, вече тежестта за една година прецедент ще бъде основната тежест, но не бивало сега да не се изпраща писмо, коректно, кратко и любезно но все пак напомнително писмо както са се били разбрали.

**Мария Стефанова** каза, че нейните аргументи в подкрепа на другата теза да се изпрати на 9 септември били, че сега при този натоварен график на депутатите, наистина не било възможно и Народното събрание нямало да обърне внимание, въпреки отношението на г-н Пирински към работата на СЕМ. Затова тя смятала, че по-удачно е на 9 септември това писмо да е там. Но ако надделели аргументите за двете писма, ако сега съветниците се съгласели сега да се изпрати едно писмо и следващото да бъде примерно в края на октомври, което вече има смисъл, а не сега да се изпрати едно и на 9 септември още едно. Щяло да бъде безсмислено Съветът да им казва защо през цялата ваканция не са направили нищо.

**Милен Вълков** каза, че сега говорят за сегашното писмо, с което им напомняли и за закона, а през септември месец ще им кажели за ротацията, защото имало два пункта по които трябвало да се пише.

**Мария Стефанова** репликира, че сега им напомняли за обновяването на състава.

**Бойчо Кулински** каза, че ако има две писма и ако съветниците държали нека едното писмо да е само за ротация, а сега да бъде и за ЗИД на ЗРТ и за ротация.

**Мария Стефанова** предложи да вземат на 29.07. окончателно решение.

Сега да гласуват дали да изпратят едно писмо сега, а през септември ще гласуват дали да пратят второ писмо.

**СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за” и 3 /три/ гласа “въздържал се”/Мария Стефанова, Мая Ванцарова, доц. Райна Николова/ да се изпрати писмо до Председателя на Народното събрание г-н Георги Пирински сега.**

/Съветниците започнаха да обсъждат текста на базата на предложението на г-жа Мария Стефанова: “Съветът за електронни медии е обезпокоен от седем месечното забавяне на Закона за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията, който трябваше да бъде приет през месец ноември 2007 година.

**Бихме желали да припомним**, че ЗИД на ЗРТ ще даде законовата рамка за предстоящия старт на цифровизацията у нас. **Процесът вече закъснява.**

СЕМ е обезпокоен **и от неспазването със седем месеца на нормата на чл. 29, ал. 1 на ЗРТ, относно обновяването на състава на Съвета с два негови членове от парламентарната квота. Този факт е прецедент за медийния регулатор от създаването му досега.** Президентът на Република България г-н Георги Първанов назначи г-жа **Асенова** за член на СЕМ с Указ № 21 от 4 февруари 2008г., който беше публикуван в Държавен вестник. **По закон, указът на Президента и решението на Народното събрание влизат в сила едновременно.**

**Забавянето на изменението на Закона за радиото и телевизията, както и обновяването на състава на СЕМ възпрепятстват развитието на медийната регулация, медийната среда и не допринася за интересите на медийните потребители.”**

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че след като е прегледала всичките писма при дължимото ѝ уважение към доц. Райчева нейното писмо било доста остро, а

миналия път съветниците са решили, че писмото ще бъде напомнително любезно и не до там остро. Тя предложи да се изпрати варианта на г-жа Стефанова със следните поправки: само да падне изречението: “Президентът на Република България... и “По закон, указът на Президента...” - двете изречения до: “... в сила едновременно.” Тези две изречения да паднат. Фактът, че е излязъл Указа на Президента е известен. Да се обърне внимание на двата проблема – първият със забавянето на ротацията и вторият със ЗИТ на ЗРТ.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че изцяло подкрепя писмото на Мария Стефанова, защото не е остро по характер и в същото време напомня какви са задълженията на Народното събрание и факта, че СЕМ все пак отправя това “писмо – напомняне”, означавал, че те трябва да се съобразят с определени изисквания на ЗРТ. Доц. Николова каза, че не мисли, че ако се посочи, че по закон Указа и решението влизат в сила едновременно, ще се накърни достойнството на Народното събрание, което всъщност не си е изпълнило задължението.

**Милен Вълков** каза, че и той подкрепя мнението на доц. Николова и смята, че нищо нередно няма в това да им се напомни, че Президента си е свършил работата и остава и те да свършат своята част от нея.

**Бойчо Кулински** предложи да отпадне фразата с указа, номера, защото както е адресирано до председателя на народното събрание не бивало да се напомня с указ номер и т.н. това била друга институция. Според него не трябвало да се напомня, че Указа влиза в сила след решение на Народното събрание и т.н.

**Мария Стефанова** припомни, че СЕМ е писал писмо до администрацията на Президента и те са отговорили, че точно така е по закон. И заради това тя смятала, че може да се махне това, че е публикуван в държавен вестник, защото е ясно след като е издаден този Указ, той е обнародван. Г-жа Стефанова обобщи и другите предложения - да остане само до 4 февруари 2008 г. , да се махне по закон какво се случва, защото би трябвало г-н Пирински да знае и не е дипломатично да се напомня, че Указа на президента е факт. Остава “по закон”, маха се само Държавен вестник. Трябвало да се пише : съгласно ЗРТ. Текста остава: “от 4 февруари 2008 г. Съгласно ЗРТ Указът на Президента влизат в сила едновременно.

**СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» да се изпрати писмо до Председателя на Народното събрание г-н Георги Пирински сега.**

### **Точка «Втора»**

Докладна записка от Дирекция “Лицензиране” вх № 013-8058 от 22.07.2008 г.

**Мария Стефанова** предложи докато дойде г-н Шабански да докладва по втората точка, доц. Николова да направи предложението вместо доц. Райчева, за да може съветниците да го гласуват.

**Доц. д-р Райна Николова** направи предложение да бъде даден за правод от английски на български език текста на Проект на Европейската конвенция за трансгранична телевизия, съгласно тарифата и това да стане по начина по който съвета обикновено действа при възлагането на такива преводи.

**СЕМ реши с 8 гласа «за» да се преведе от английски език на български език проекта за ЕКТТ.**

**Мария Стефанова** попита колегите си, тъй като на миналото заседание не е присъствала когато е взето решение на 24. 07. СЕМ да се срещне с “Филм Аутор”. С оглед обаче на нещата, които трябвало да се подготвят тя предложи срещата да се отложи малко.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че по принцип може, защото срещата ще бъде тежка и нагласата на Съвета не е да приеме това, което те предлагат и тя е съгласна да се отложи.

**Мария Стефанова** предложи да я направят преди или след заседанието другия вторник на 29 юли.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че е установила и не само тя, а и други колеги, че е трудно да се правят и срещи и заседания. От тази гледна точка тя предложи срещата да е в отделен ден, например в понеделник на 28.07.

**СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» срещата на Съвета с Филм Аутор да се проведе на 28.07.2008 г. от 11.00 ч.**

**Борислав Шабански** докладва за Искане за получаване на съгласие за прехвърляне на индивидуални лицензи за радиодейност: Заявление вх. № 027-98/16.07.2008 г. от "Радио Контакт България" ЕООД и "Радио Сити" ООД за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-0341/ от 05.07.2001г., за създаване на радиопрограма с наименование "Радио Нова" за гр. Велико Търново, от досегашния неин носител "Радио Контакт България" ЕООД на "Радио Сити" ООД. Исканото прехвърляне следва да се допусне, "Радио Сити" ООД отговаря на изискванията към лицата за първоначално лицензиране. Заявление вх. № 027-99/16.07.2008 г. от "Радио Контакт България" ЕООД и "Радио Сити" ООД за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00342/05.07.2001г., за създаване на радиопрограма с наименование "Радио Нова" за гр. Русе, от досегашния неин носител "Радио Контакт България" ЕООД на "Радио Сити" ООД. Исканото прехвърляне следва да се допусне, "Радио Сити" ООД отговаря на изискванията към лицата за първоначално лицензиране.

**СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» във връзка със заявление вх. № 027-98/16.07.2008 г. от «Радио Контакт България» ЕООД и «Радио Сити» ООД да се прехвърли индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00341/05.07.2001 г. за създаване на радиопрограма с наименование «Радио Нова» за гр. Велико Търново, от досегашния неин носител «Радио Контакт България» ЕООД на «Радио Сити» ООД.**

**СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» във връзка със заявление вх. № 027-99/16.07.2008 г. от «Радио Контакт България» ЕООД и «Радио Сити» ООД да се прехвърли индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00342/05.07.2001 г. за създаване на радиопрограма с наименование «Радио Нова» за гр. Русе от досегашния неин носител «Радио Контакт България» ЕООД на «Радио Сити» ООД.**

**Борислав Шабански** докладва за следващото искане от "Радио Вива" гр. София от от «Мелоди» на «Радио К2». Това е лицензия, която съвета е допуснал прехвърляне и от една година и половина има съдебен спор между двете дружества. Стария собственик иска промяна на наименованието на програмата, но не е представил в това искане доказателство за новата марка «Радио К2» и доказателство за правото да я ползва. Освен това в документацията, в която е представено решение от общото събрание не е оригиналният протокол от решението и предвид на тези две обстоятелства предложението му е да бъде изискано доказателство за марката, което искането да бъде гледано по същество.

**Доц. д-р Райна Николова** подкрепи предложението на г-н Шабански и предложи да се поиска документ за марката и след това да се обсъжда.

**СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» във връзка с искане вх. № 027-93/08.07. 2008 г. от «Радио Вива» ООД за изменение на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00162/29.06.2000 г. за изменение на т.1.2 от лицензията – наименованието на програмата да се промени от «Мелоди» на «Радио К2» да не приеме искането и «Радио Вива» ООД до представянето на всички изискуеми документи.**

**Борислав Шабански** каза, че следващия материал са две заявления, които съответстват на практиката на Съвета. «Нова телевизия – първи частен канал» има заявление за нова регистрация за създаване на телевизионната програма на «Нова плюс». Успоредно с това има и искане за заличаване на досегашната регистрация на «Първи частен канал» и издаването ѝ на «Нова телевизия плюс» АД. Собствениците на двете дружества са едни и същи и както е досегашната практика на съвета, ако се приемат двете искания, влизат в сила с едно и също решение. Две решения едно след друго от една и съща дата. Документите, които са представяни за евентуалната нова регистрация са същите както са били и документите за издаването на тази регистрация на името на «Нова телевизия- Първи частен канал» ЕАД.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че съветниците като са чели документацията са си задавали въпроса регистрацията не е ли «Нова плюс» - старата регистрация.

**Борислав Шабански** каза, че в старата регистрация, програмата се казва «Нова плюс». За сега тази програма «Нова плюс» е правена от същия юридически субект «Нова телевизия –първи частен канал» АД, който прави програмата «Нова телевизия». Сега искат да се заличи тази регистрация на името на «Нова телевизия» и друго юридическо лице на същия собственик да прави същата програма «Нова плюс». Двете програми «Нова телевизия» няма да бъдат на едно и също юридическо лице, а на две различни юридически лица с един и същи собственик. Г-н Шабански препоръча да се заличи както и до сега Съвета е постъпвал и да се открие новата.

**СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» по заявление вх. № 027-101/21.07.2008 г. от «Нова Телевизия Плюс» ЕООД да се създаде телевизионна програма «Нова плюс», разпространявана по кабелен път и чрез сателит на територията на страната.**

**СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» по искане вх. № 027-102/21.07.2008 г. да се заличи регистрация за осъществяване на телевизионна дейност на програма «Нова +», подадено от «Нова Телевизия – Първи частен канал» ЕАД.**

**Борислав Шабански** каза, че в изпълнение на решение от миналото заседание той е представил описани запитванията, които са постъпили в Съвета през 2007 – 2008 година за откриване на процедури за провеждане на конкурси за осъществяване на радио дейност по наземен път.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че понеже миналия път тя е предложила да се направи тази справка сега благодари на г-н Шабански, защото тя е изчерпателна. Тя обясни, че идеята ѝ е била, че все пак трябва да има и някакви критерии, преди да се тръгне да се обявява, за да се съобрази Съвета и с интереса, който са

проявявали оператори към определени честоти. Тъй като през 2006 година те са позовавали исканията по тази причина 2007 и 2008 се решили да видят колко са.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** също благодари на г-н Шабански и каза, че тази справка е много полезна от гледище на бъдещия график. Веднага се виждало от справката, че в градовете Силистра, Търговище, Разград и Пазарджик, които са четирите от петте областни градове, където има вече принципно решение на Съвета, че ще провежда радио конкурси. Има и искания на заинтересовани лица. Според доц. Пешева съветниците биха могли, ако постигнат съгласие тези четири града за които има и аргументите на исканията на заинтересовани лица, имало и допълнителен аргумент да обявят Силистра, Търговище, Разград и Пазарджик и както е имало едно предложение на доц. Николова за някои от по-малките градове край границата, тук вече имало и Кресна, имало и някои други градове. Тя предложи ако съветниците пожелаят биха могли да обявят и Девин или пък Кресна. Както и до сега СЕМ може да подкрепи да се обявят конкурсите най-напред за големите областни градове, за големите аудитории и където обществената полза от развитието на медийната среда е най-голяма. Миналия път и много пъти вече съветниците са обсъждали, че има пет областни градове. Имало и принципно решение, че тези пет града, в които не са провеждани конкурси, за да се структурира радио средата окончателно ще трябва да се обявят. Доц. Пешева припомни на колегите си, че са обсъждали две плюс три, три плюс две, че ще ги обявят всичките и сега тя предлага, тъй като вижда, че има искания от заинтересовани лица за четирите града, които правят решението на съвета безспорно за градовете Силистра, Търговище, Разград и Пазарджик. Налице била и аргументацията, че има голям интерес.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че са отправени запитвания за Бургас и за Варна. Не говорела за Добрич, виждала, че в Шумен няма честоти, но в Бургас и Варна разбрала от г-н Шабански, че има по параграф 9 а. Тя попита има ли там честоти, които да не са по § 9 а. Доц. Николова предложи относно това за кои градове, в кои първи пет града трябва да се обявят конкурси и там, където се засичат предложенията да имало два критерия – единият от правените запитвания и другия - другите областните градове и големите аудитории. Третия критерий щял да бъде границата.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** подкрепи предложението на доц. Николова и каза, че това може да е точка в дневния ред на следващото заседание поради големия обществен интерес.

**Мария Стефанова** каза, че не възразява и в точката, която е предложила в началото да се гласува за графици, вече направила приблизителен график и даже днес можели да започнат разговори за това. Мария Стефанова каза, че няма забавяне на този въпрос както отбеляза доц. Пешева, защото всички съветници са в течение какви други неща е решавал съвета от февруари до сега. Така, че тя не виждала никаква причина да се отлага точката с графици. Тя също не възразявала първа точка да се тези пет града – Пазарджик, Перник, Разград, Търговище и Силистра.

### Точка “Трета”

**Мария Стефанова** каза, че в точка трета е предвидено да се разгледат дванадесет акта, но ако колегите й преценят можело да се остави една част от тях за следващото заседание.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** предложи първо да се гледа проблема с “Фокус – Нунти”, поради това, че за първи път съда отменя конкурс на СЕМ.

**Веселина Петрова** каза, че нейното становище от миналия път е било свързано с решения на ВАС, с които едното е на тричленен състав едното е на петчленен състав е отменено решението на СЕМ за класирането на кандидатите в град Ямбол на честота 102.2 МНз., като мотивите на съда са, че към момента в който “Фокус – Нунти” е подал документи за участие в конкурса, дружеството “Форс Информейшън Технолоджи” ООД не е било регистрирано т.с. съдът приема, че това обстоятелство не е било налице към момента на кандидатстване, който е меродавен с оглед на законосъобразността на изводите на СЕМ. Затова са отменени решенията за класиране на кандидатите в този конкурс. Накрая в докладната си тя е казала какво може да направи СЕМ. Два са вариантите - единият е да извърши ново класиране СЕМ като включи “Фокус – Нунти”, другият вариант е отново да не го допусне, тъй като обстоятелствата по чл. 105 ал. 4 точка 7 са били налице към момента в който “Фокус – Нунти” е подал документите си, но тези обстоятелства са станали известни на СЕМ в един по-късен момент. Мотивите в решението на СЕМ са следните: “Не допуска СЕМ “Фокус – Нунти”, защото е налице дружеството “Форс Информейшън Технолоджи” ООД. Само това дружество е писано в това решение. Нито едно от другите дружества, за които имало данни и в СЕМ и въобще, че е имало наличие на рекламна дейност към момента когато “Фокус – Нунти” е подал документи за кандидатстване в конкурса на се посочени в атакуваното решение № 1185 на СЕМ. Тези неща не са коментирани. Тези три дружества “Лихнида” ООД, “Булмак-94” ООД, “Линк-М” ООД са били коментирани по друг повод и в други решения, където СЕМ ги е цитирал като основание да не допусне “Фокус – Нунти”, но тези дружества са съществували към момента в който “Фокус – Нунти” е подавал документи за кандидатстване. Тези дружества съществуват и в момента. Само че миналата година през август месец Красимир Узунов е представил едни удостоверения, че е заличил рекламната дейност от предмета на дейност на тези три дружества. Но това става в един по-късен момент - август месец 2007 година. Към момента в който “Фокус – Нунти” кандидатства за Ямбол, крайния срок е бил края на септември 2006 година, тези три дружества съществуват и в техния предмет на дейност е имало рекламна дейност.

**Веселина Петрова** уведоми съветниците, че в СЕМ е пристигнало писмо от Красимир Узунов относно изпълнението на Решение № 271/22.11.2007 г. на СЕМ. При провежданите миналата година конкурси с решение № 271 от 22 ноември 2007 година СЕМ е класирал на първо място “Фокус – Нунти”. Това решение е за конкурса в гр. Дулово честота 101.6 МНз. Съветът е класирал на първо място “Фокус – Нунти”. Това решение е било обжалвано от радио компания “Си Джей”. Обаче “Си Джей” си е оттеглил жалбата и по този начин решението на СЕМ е влязло в сила. Сега “Фокус – Нунти” искат да им издаде СЕМ лиценз за Дулово. Когато е кандидатствал в този конкурс в Дулово по същия начин “Фокус - Нунти” е имал рекламна дейност в тези три дружества, което означава, че съдружниците във “Фокус - Нунти” ООД са подали декларации с невярно съдържание. Подаването на декларации с невярно съдържание е основание за отнемане на лицензията. След като тези обстоятелства вече са известни на съветниците те според нея наистина имат възможност да им издадат лицензия, но веднага след това трябва да предприемат действия за отнемането ѝ. Другият вариант бил да си отменят и двете решения.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че СЕМ има основание да отнеме лицензия, защото те са подали декларации с невярно съдържание и попита г-жа Петрова дали е абсолютно сигурна, че съдът ще приеме този аргумент, защото това решение за отнемане на лицензията ще бъде обжалвано, тъй като към настоящия



момент те са вече с променен статут и към момента на отнемане на лицензията “Фокус – Нунти” ще имат аргумент, че в момента нямат рекламна дейност.

**Веселина Петрова** каза, че какво ще реши Съвета е негов проблем, тя просто казвала какви са възможностите и какви са вариантите.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че правното основание за отнемането на лицензията индивидуалния административен акт ще бъде без основание и тя се притеснявала, че акта ще падне.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че подкрепя доц. Николова в дадения случай, защото смятала, че нейните аргументи са достатъчно сериозни, но пожелала да раздели проблемите. Първият проблем пред който се изправяли съветниците бил прецедента с решението на тричленен и петчленен състав за Ямбол, който е отделен казус. От една страна петчленния състав, тъй като СЕМ не е използвал аргументите с другите две дружества - “Лихнида” ООД и “Булмак-94” ООД в резултат на което петчленният състав решава, че неправилно са допуснали “Фокус – Нунти”, но в кои градове беше, където пък тричленния състав е решил, че СЕМ правилно не го е допуснал т.с. доколкото като лаик си позволявам да интерпретирам правна материя, съда има противоречива практика относно “Фокус – Нунти”, права ли съм г-жо Петрова?

**Веселина Петрова** каза, че няма противоречива практика. По отношение на “Фокус – Нунти” съда нямал противоречива практика и тя твърдяла, че практиката е абсолютно еднопосочна.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** уточни дали съда в други случаи не е потвърдил недопускането, на което **Веселина Петрова** отговори, че във всички останали случаи съдът е потвърдил недопускането, но за Ямбол единствено е имало пет честоти. Единствено в това решение СЕМ се е позовал на това дружество “Форс Информейшън Технолоджи” ООД. Във всички останали случаи за Ямбол, но това дружество е регистрирано октомври месец, а те са подали заявление септември месец.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че когато веднъж съда потвърди недопускането от страна на СЕМ по един и същ казус, а втория път отменя както е при решението на петчленния състав за Ямбол, това се наричало противоречива практика на съда. Това не е една и съща практика на съда. Този казус е много сложен и според доц. Пешева трябвало съвета много внимателно да обсъди каква ще бъде неговата позиция по отношение на Ямбол. Тя пожелала да се запише в протокола, че говори като лаик, но като член на регулаторния орган има право да се произнася по казуси свързани с професионални стандарти в медийната регулация. Това тя пожелала да се запише, защото едно е да се говори като юрист, друго е да се говори като не юрист и макар, че всички тук са членове на регулаторния орган. доц. Пешева каза, че смята, че много внимателно трябва да се обсъди казуса за Ямбол. Тя призова колегите си юристи около тази маса да подкрепят, или да отхвърлят това, което ще предложи - че трябва да се съобразят с волята на съда, защото съда е последна инстанция. Волята на съда е много важна и би трябвало тя да се уважава от регулаторния орган. Съдът винаги е прав. В този случай по-разумно било СЕМ да допусне “Фокус – Нунти” и да се съобрази с волята на съда. Всички знаели, че тя се е въздържала няколко пъти, но всички били регулаторен орган, който уважава българските институции, който уважава волята на съда, чиито решения се оспорват от съда и трябвало да се уважи волята на съда в дадения случай и да се аргументирали, че това е решението на съда.

**Мария Стефанова** предложи този въпрос за Ямбол сега да бъде решен, а не после доц. Пешева да казвала, че не се решават нещата. Тя помоли отново г-жа Петрова с по едно изречение да съобщи на съветниците какво може да се направи.

**Веселина Петрова** каза, че първия вариант е на основание на съдебните решения СЕМ да извърши ново класиране на кандидатите като включи и “Фокус – Нунти”. ЕК която е назначена със заповед № 31 от 20 октомври 2006 г. да извърши ново оценяване на всички кандидати и тъй като в тази ЕК е участвал Георги Александров същият да бъде заменен от резервния член г-н Валентин Хараламбов. След оценяването от ЕК на всички кандидати, членовете на СЕМ следва да извършат нова комплексна оценка, всички членове на СЕМ и в съответствие с разпоредбата на чл. 116 ал. 2, СЕМ да постанови ново решение за класиране на всички кандидати. Следващата възможност е след решение отново да не допусне до участие в конкурса “Фокус – Нунти”.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че не са това двата варианта. Първият вариант означавал съвета да допусне “Фокус – Нунти” и да чете неговите документи и да ги оценява, а не да ги класира. Фазата от която се включва “Фокус – Нунти” е оценяването, защото СЕМ миналия път не им е чел документите и не са ги оценявали, не са подавали фишове за тях.

**Мария Стефанова** каза, че тя така е и разбрала г-жа Петрова, но нямало нищо лошо в това нещата да се уточняват. При първия вариант СЕМ се връща на оценяването, г-н Александров вече не е в КРС така, че го заменят с г-н Хараламбов. От страна на СЕМ няма проблем.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** пожела да се отбележи за протокола, че СЕМ уважава волята на съда и се връща на този казус.

**СЕМ реши с 5 /пет/ гласа «за» 3 гласа «въздържал се» /Мария Стефанова, Мая Ванцарова Бойчо Кулински/ във връзка с отменено решение на СЕМ за класиране на кандидатите в конкурса за радиодейност за територията на гр. Ямбол , да се върне конкурса за град Ямбол на честота 102.2 MHz във фазата оценяване.**

**Мария Стефанова** предложи да се върнат на писмото на г-н Узунов и случая с Дулово.

**Веселина Петрова** каза, че вече ги е уведомила за това писмо, с което се иска да се издаде лицензия, тъй като “Фокус – Нунти” е класирано на първо място.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че според нея доц. Николова е напълно права, че има капан в цялата работа и че СЕМ при положение, че в трите дружества вече е заличена рекламната дейност към тази дата, ако СЕМ в общи линии действа по определен начин, трябва много да внимава с издаването, или пък с неиздаването на тази лицензия.

**Мария Стефанова** каза, че и в двата случая трябва да се внимава, но според нея тази лицензия не бива да бъде издавана с оглед на всички известни им обстоятелства.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че към дата на издаването на лицензията рекламната дейност е заличена в трите дружества. И както е казала доц. Николова този акт като откаже СЕМ издаването на лицензията ще падне в съда. Тя предложи този казус да го разгледат в пълен състав при присъствието на доц. Райчева и предложи той да бъде отложен за следващия път.

**Милен Вълков** каза, че вече си е направил изказването миналия път и повече няма да се изказва по “Фокус -Нунти” и помоли Съвета когато намери време в пълен състав да гледа този казус, да се зачете неговото мнение от миналия път.

**Мария Стефанова** напомни на г-н Вълков, че този казус сега е нов, писмото с искане за издаване на лицензия е получено вчера.

**Милен Вълков** каза, че и днес се е изказал и е подкрепил доц. Николова и според него трябва да се върви към това, което е казала доц. Николова и да се издаде

лицензия без да се влиза във възможни нови дела и т.н., които очевидно СЕМ ще загуби.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че лично за себе си като член на регулаторния орган, който е гласувал “за” издаването на лицензия на “Фокус – Нунти” за Дулово с особено мнение, но “за”, тъй като документите са били добри, нямало как да си промени личния вот след като веднъж е гласувала “за” и след като и трите дружества вече имали зачеркната рекламна дейност, сега да гласува “въздържал се” или пък “против”, това което ѝ позволява закона. Лично тя смятала, че трябва да има последователно поведение. Тя можела пак да гласува “за” с особено мнение, но във всеки случай това била волята на регулатора да издаде лицензии затова той е гласувал “за” Дулово. **Акад. Людмил Стайков** каза, че ще гласува “за”, защото сега “Фокус-Нунти” няма рекламна дейност, но когато има налице такава дейност нямало да гласува. Важно било моментното състояние и той нямал никакво колебание и си вдигне ръката, когато няма тази рекламна дейност, защото на тази дата когато си вдига ръката те нямат рекламна дейност.

**Райна Николова** каза, че тъй като не е гласувала “Фоус - Нунти” да получи лицензия и да бъде класиран на първо място за Дулово нямало да се изкаже в подкрепа на това, че преди това е гласувала за “Фокус – Нунти”, а с оглед на факта, че щом като други участник в конкурса какъвто е радио компания “Си Джей” си е оттеглила жалбата, това означавало, че съдът не се е произнесъл по този казус, което означавало, че решението е влязло в сила и няма казус.

**Милен Вълков** предложи да се гласува днес, тъй като ако изчакат доц. Райчева да се върне, то следващия път той имал уважителна причина да отсъства.

**СЕМ реши със 7 /седем/ гласа «за» и 1 /един/ глас «въздържал се» /Мария Стефанова/ да се издаде лицензия на «Фокус - Нунти» ООД за град Дулово за честота 101.6 MHz за програма “Радио Фокус- Дулово”.**

**Златка Георгиева** докладва АУАН № 21/07.04.2008 г. съставен на «Радио Сити» ООД, създаващ и разпространяващ програма «Сити ТВ» за нарушение на чл. 82, ал.1 от ЗРТ за необозначена реклама като в един акт са събрани три отделни нарушения, представляват една и съща реклама и трите пъти се извършва необозначено като е в различни часове. Според правна дирекция има действително извършено нарушение. Освен, че са три нарушения в един акт имало и повторност. Има влязло в сила наказателно постановление от 11 януари тази година. Има повторност и са три отделни нарушения, за които трябва да се наложат три отделни наказания.

**Мария Стефанова** обобщи, че предложението на Дирекция «Правни дейности» е да бъдат наложени три отделни наказания. Членовете на СЕМ са задължени да гласуват двоен размер на наказанието, тъй като са в хипотеза на повторност. Има влязло в сила наказателно постановление по същия член и същата алинея. Според г-жа Стефанова три по четири са дванадесет хиляди лева, което е прекалено много за една радиостанция. Това са фактите и ако съветът стриктно изпълнява закона би следвало да наложи три наказания по 4000 лева.

**Златка Георгиева** уточни, че в административното право не може да се хванат за продължаване на нарушения, така както имало продължаване на престъпление в наказателното право и изрично чл. 18 казал, че наказанията се изтърпяват отделно.

**Веселина Петрова** каза, че по нейно мнение трябва съветниците да приемат или да ги накажат за трите случая, или да приемат, че и трите са маловажен случай. Мотивите, че не са нарушение може да приемат, че са налице маловажни случаи. Това е в правото на административно наказващия орган да приеме, че са налице маловажни случаи.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза за протокола, че това е едно от тежките нарушения и много често срещаните при операторите, така че това в общи линии не е маловажен случай. Винаги и правната дирекция била казвала, че това са безспорните нарушения, свързани с необозначена реклама. Но същевременно на нея не ѝ искало три пъти да гласува по четири хиляди лева.

**Мария Стефанова** каза, че и тя затова искала да попита защо са им предложили и трите нарушения в един акт. Ако са били в отделни актове, тогава може би СЕМ ще е имал повече възможности за реагиране.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че ще гласува само един от тези актове. Според нея при административно наказващата дейност регулаторния орган от една страна се ръководел и от буквата на закона, от фактологията, от това което законът предлага като буква, но от друга страна се ръководел от духа на закона, който винаги повелявал развитие на медийната среда. Тя не смятала, че медийната среда и радио комуникацията ще се развива добре, ако СЕМ репресира една радиостанция, защото подобно издаване на три акта лично за нея като член на регулатора изглеждало като репресивна мярка от гледище на духа на закона. Въпреки това, всеки член на регулаторния орган и регулаторния орган като цяло можел да гласува по преценка. Нейната преценка в дадения случай била, че СЕМ трябва да издаде едно наказателно постановление и че трябва да се аргументира с духа на самия медиен закон, който е в полза на развитие и структуриране на медийната среда, в полза на развитието на радио комуникацията, а не в полза на превръщането на административно наказващата дейност на регулатора в репресивна дейност. Това са нейните аргументи и затова тя ще подкрепи едно наказателно постановление от 4000 лева.

**Доц. д-р Райна Николова** отправи молба към председателя на СЕМ да обърне внимание на съставителя на този акт, който е включил в един акт трите нарушения и по този начин не е дал кой знае каква възможност на наказващия орган да направи отделна преценка. По тази причина тя лично ще се въздържа от гласуване, защото 12 000 лева е прекалено голяма сума за една радиостанция. Не се страхувала от това, че групата кой знае колко ще пострада от това, но ѝ се струвало, че ако СЕМ сега допусне прецедент, това означава, че и по отношение на други медии по същия начин трябва да постъпва. А наистина според нея 12 000 лева са една прекомерно висока цена за това нарушение т.с. за неговата обществена опасност. Имала предвид, че то не застрашава малолетните, обществения интерес не е засегнат толкова драстично. Още веднъж отправяла молба към председателя на СЕМ да обърне внимание на дирекция “Мониторинг” при съставянето на актовете да имат предвид по-гъвкав подход, защото СЕМ трябва да има възможността да има избор.

**Бойчо Кулински** каза, че съветниците се поставяли в едно много колебливо положение в разсъжденията свързани с този акт. След като има три, дори да са еднакви нарушения, спокойно можело да бъдат в три отделни акта. Но пък не можел и да се съгласи с думите на доц. Пешева, че фактически с това гласуване ще се предприеме някаква репресивна мярка. Според него това не е репресия, това било просто спазване на закона. Законът е такъв и излизало, че ако спазят закона ще бъдат репресивен орган.

**Мария Стефанова** каза, че сигурно г-н Кулински се безпокои, че така ще бъде разчетено от обществеността. И според нея така щяло да бъде разчетено, както със СКАТ, когато също са спазили закона. Г-жа Стефанова каза, че в крайна сметка експертите в мониторинга са независими, но след като съставят актовете те ползват услугите на дирекция “Правни дейности” и може би е било редно да им се обърне внимание, че не е хубаво тези три нарушения да бъдат в един акт.

**Веселина Петрова** каза, че г-н Градинаров ги консултира от юли месец миналата година.

**Мария Стефанова** уточни, че колегата Градинаров вероятно не ги е посъветвал да разделят тези неща.

**Веселина Петрова** каза, че няма никакво нарушение да напишат трите нарушения в един акт и според нея това не е грешка.

**Мария Стефанова** каза, че може и да не е грешка, но създава затруднения, защото регулаторът затова е регулатор, за да спазва закона, обаче от друга страна не може да бъде и буквоед. Можело да искат да ги накажат само за едното нарушение, тъй като тук са чули достатъчно аргументи, че 12000 лева са прекалено много за една радиостанция. Съветът не цели на всяка цена наказание, а наказание с възпитателна мярка. Когато ги накажел 4000 лева за едно нарушение, защото то е в хипотезата на повторност, за тях това ще е достатъчна сигнална лампа, но разликата от четири до 12 000 лева е прекалено голяма, тъй като за това съветниците всъщност са призвани - да се съобразяват с конкретната ситуация. А в този случай колегите им от мониторинга не са се съобразили с тази ситуация, може би не са имали достатъчно информация, че са в хипотеза на повторност и т.н. Лично тя би подкрепила издаване на наказателно постановление на едно от тези нарушения, например на първото, а за другите би рискувала да приемат за маловажен случай и смятала, че това е справедливо с оглед на справедливата медийна регулация. Г-жа Стефанова се надявала, че този жест ще бъде разчетен от съответния оператор.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** направи предложение съвета да приеме предложението на доц. Николова което й изглеждало при създаването се обстоятелства най-разумно да не се издава нито едно наказателно постановление и второ съветът да инициира отново среща с експертите от дирекция “Мониторинг”, защото зачестявали проблемите на шум в общата професионална работа и да говорели по този казус на една среща като колегите, които отговаряли за мониторинга - Бойчо Кулински, Милен Вълков и доц. Пешева да предложат на председателя дата за среща с експертите от дирекцията.

**Бойчо Кулински** каза, че няма нищо против, но все пак това бил един частен случай, при който можело да се направи среща само с г-жа Таня Димитрова и да се даде гласност, но целия мониторинг да се събира не било необходимо, защото всичко минава през Таня Димитрова.

**Мария Стефанова** каза, че тъй като председателят издава наказателните постановления, тя ще обърне внимание на г-жа Таня Димитрова и на г-жа Жукова отделно от това. Тя каза, че би искала едно наказание и не знае защо не можели да направят едно наказание.

**Веселина Петрова** каза, че по принцип има възможност по едно от нарушенията да се приеме, че ще се наложи наказание имуществена санкция в двоен размер, а за другите да се приеме, че са маловажен случай. Но тя предложи съветниците да си представят с каква аргументация ще отидат юристите в съда и ще обясняват защо точно това е нарушението, пък другите са маловажен случай.

**Мария Стефанова** каза, че няма какво да го отлагат за другия път. Днес, първо трябвало да се обърне внимание на г-жа Димитрова и отделно на г-жа Жукова. Тя предложи да се гласува за първото нарушение по чл. 82 ал. 1 наказанието 4000 лева. Другите две да ги вземат за маловажен случай и ще се оправят в съда. Тъй като има само три гласа “за” всичките да бъдат гласувани като маловажен случай.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че се колебае вече и за едното и за другото. Тя предложи съвета да отложи това гласуване и да помисли как да излезе от тази ситуация. Тя лично ще гласувала “въздържал се” и в двата случая защото се колебаела.

**Мария Стефанова** каза, че има безспорно установени нарушения и Съветът, за да не наказва с много висока сума оператора да реши да ги приеме за маловажен случай и тогава труда на експертите отива напразно и общината също, която е връчила този акт и гласуването е безпредметно. Това означавало, че тогава всъщност СЕМ няма избор кой знае колко голям и трябва да върви по трудната пътека.

**Милен Вълков** каза, че тук си губели времето, защото мониторинга ги вкарвал в един казус, който са могли предварително да избегнат. Той предложи да се направи един разговор с директора на мониторинга и там важните кадри, защото това е един казус, в който Съветът е вкаран заради това, че колегите от мониторинга не са си направили труда да се посъветват било с председателя било с г-жа Петрова.

**СЕМ реши** с 5 /пет/ гласа «за» и 3 гласа «въздържал се» във връзка с АУАН № 21/07.04.2008 г. съставен на «Радио Сити» ООД, създаващ и разпространяващ програма «Сити ТВ» за нарушение на чл. 82, ал.1 от ЗРТ **да възложи на и. д. председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 4000 /четири хиляди/ лева.**

**Златка Георгиева** докладва АУАН № 34/04.06.2008 г. съставен на «Нова телевизия- Първи частен канал» ЕАД за нарушение на чл. 83, ал. 2 от ЗРТ Предаването «На четири очи» е било прекъснато с обозначен рекламен блок като конкретно е бил прекъснат политическия коментар на Румен Овчаров.

**Мария Стефанова** помоли г-жа Георгиева да представи възраженията на оператора.

**Златка Георгиева** цитира възраженията на оператора. «Съставения акт е за извършване на нарушение на чл.83, ал.2 от Закона за радиото и телевизията, като се твърди, че е нарушена забраната да се прекъсват с реклама политически коментари и анализи. Считам, че при съставяне на акта са допуснати нарушения на административно- наказателните правила, като не са описани обстоятелствата по извършеното нарушение. Единственото относимо описание дадено от актосъставителя е че : „коментарът на Румен Овчаров беше прекъснат с обозначен рекламен блок". Разпоредбата на чл.83, ал.2 от Закона за радиото и телевизията изисква да не бъдат прекъсвани за реклама политически коментари и анализи. От даденото описание на обстоятелствата не може да бъде установено, кои точно са прекъснатите коментари, както и защо са били възприети като политически. Считам, че освен да се посочи коментара, който е прекъснат, неговия вид и основание за възприемането му като такъв, трябва да се обоснове е факта на самото прекъсване на този коментар. Видно от приложения запис водещия на предаването слага край на разговора с Румен Овчаров, като обявява, че предаването ще продължи след рекламите, с разискването на други теми, с даването на отговори на въпроси некоментирани до този момент. С неизследването на съдържанието и същността на предаването, неправилно е установено, че са прекъснати определени коментари, напротив рекламите са включени между отделни и независими коментари на госта в студиото. Законът не забранява да бъде прекъсвано политическо предаване. Изискването е да не бъдат прекъснати отделни политически коментари, с оглед да се даде възможност на зрителя да се запознае и да проследи, без прекъсване, определен коментар със значение за обществото. Считам, че това изискване на закона в излъченото предаване „На четири очи" е напълно спазено и акта е съставен на нарушение на закона. С оглед на изложеното не е налице фактическия състав на извършено нарушение на Закона за радиото и телевизията и при съставяне на акта за

установяване на административното нарушение е допуснато нарушение на материалния закон, като той е неправилно приложен.”

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че съвета единодушно е приел позицията на своя външен юридически консултант адв. Ирина Величкова, която категорично смята, че съветниците не трябва да излизат със становище, че закона забранителната нормата не допуска тълкувания. Тогава доц. Пешева се е изказала, че уважава мнението на външния юридически съветник и експерт. На срещата с “Нова телевизия” съвсем ясно съветът е дефинирал волята си стриктно да прилага изискванията на чл. 83 ал. 2. и доколкото тя е разбрала от ръководството на “Нова телевизия” и от юридическите им експерти в общи линии те са приели позицията на съвета и е нямало конфронтационна нагласа по време на тази среща. Съветът ясно е дефинирал волята си. Доц. Пешева не виждала никакъв начин да не се издаде наказателно постановление. Можело да се спори за стойността на сумата, но тя не предлагала висока стойност, а предлагала минималната санкция от 2000 лева.

**Мария Стефанова** каза, че за нея нарушението е очевидно и безспорно. За съжаление, тъй като проведохме срещата според нея “Нова телевизия” са се държали в отбранителна позиция т.с. те признават своята грешка, но фактите са тези които са цитирани във въпросния акт.

**СЕМ реши** със 7 /седем/ гласа «за» и 1 /един/ глас «въздържал се» /*Стефан Димитров*/ във връзка с АУАН № 34/04.06.2008 г. съставен на «Нова телевизия-Първи частен канал» ЕАД занарушение на чл. 83, ал. 2 от ЗРТ **да възложи на и. д. председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 2000 /две хиляди/ лева.**

**Златка Георгиева** докладва АУАН № 43/19.06.2008 г. съставен на ТВ2 ЕООД за нарушение на чл. 83, ал. 2 от ЗРТ. В него има прекъсване на коментарно предаване – «Пирамида» с обозначен рекламен блок. То е свързано с политически коментари също. Възражението според нея е доста разумно в смисъл, че това е игрова форма. «Пирамида» всъщност е нещо като игра, в която тримата участници изказват свои мнения по въпроси, след което се избира победител между тях. В този смисъл е тяхното възражение, че не е консумирано нарушението на чл. 83, ал. 2 т ЗРТ. Второто, което те възражават е, че рекламите са позиционирани между отделните блокове в края на всяка отделна тема и преди започване на зрителския коментар.

**Веселина Петрова** каза, че акта е създаден за нарушаване на точно тази част от разпоредбата - политически коментар, че е прекъснат така, че от тази гледна точка считала възражението на оператора в тази му част, че това било игра за неоснователно, защото СЕМ не следял характера на цялото предаване като цяло, по-скоро мониторинга седи за това доколко е прекъснат отделен политически коментар. Според нея това възражение е неоснователно.

**Златка Георгиева** допълни, че в случая има отново две нарушения в един акт. Две отделни прекъсвания като и двете са по един и същи текст чл. 83, ал. 2.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че политическия коментар остава политически коментар все едно дали той се подава като актуална публицистика, като формата бива актуално – публицистично предаване. Все едно дали се предава в игрова форма. Те говорят сериозни неща, това не са “Господари на ефира” където се прави или едно предаване в което игровата форма води до създаване на политическото кабаре. Но дори при политическото кабаре, ако смятаме Шоуто на Слави за политическо кабаре. Тя припомни на колегите си, че съда е уважил издаването на наказателното постановление за филма, кадрите на Стенли Кубрик

“Широко затворени очи” и дори тази кабаретна форма това е било вкарано във възраженията на БТВ. Това бил принципен въпрос. Случвало се за първи път и телевизиите гледат една от друга. Добре било СЕМ да има една последователна практика дори във формата на игра политическия коментар си остава политически коментар и според доц. Пешева има нарушение на ЗРТ.

**Стефан Димитров** каза, че за него няма и не може да има нарушение в една игра. Какво значи политически коментар. Коментар може да има и в “Господари на ефира”, ако връчат скункса на Сергей Станишев и той го коментира то този коментар е политически. Тогава какво правим. Толкова са смесени формите и предаванията са жанрово разнообразни.

**Веселина Петрова** каза, че първата тема в предаването е озаглавена така: «депутати-шегаджии», а темата е сериозна и по нея гостите коментират и анализират проведения същия ден вот на недоверие към правителството за голямата политическа корупция в него. Това според нея е политически коментар.

**Стефан Димитров** репликира, че това е политически коментар в едно неполитическо предаване.

**Веселина Петрова** каза, че втората тема е «мъка, мъка, Македония» по нея гостите коментират и анализират филмов материал, представляващ вандащина спрямо българските паметници в Битоля. Отношението на българските власти към диаспората в Молдова и Украйна, националното достоинство и отношението на нашите власти към позициите на Скопие. Според нея и тези теми са политически.

**Стефан Димитров** каза, че има чувството, че наказаните не разбират за какво ги наказват и **Милен Вълков** изказа същото предположение.

**Мария Стефанова** помоли преди да гласува г-жа Петрова да припомни разпоредбата на чл. 83, ал. 2 .

**Веселина Петрова** припомни, че текста гласи, че не се прекъсват за реклами новини, политически и икономически предавания и анализи, политически и икономически коментари, детски предавания документални филми.

**Мария Стефанова** каза, че е помолила г-жа Петрова да цитира чл. 83 ал. 2, защото там се казва, че не се наказва дадения оператор за това, че е направил политическо предаване и го е прекъснал, а за това, че в някакво предаване е направил политически коментар и го е прекъснал именно него.

**Златка Георгиева** уточни, че са две нарушения, 2 x 2000 лева.

**СЕМ реши** със 7 /седем/ «за» и 1 глас «въздържал се» /Стефан Димитров/ във връзка с АУАН № 43/19.06.2008 г. съставен на ТВ2 ЕООД за нарушение на чл. 83, ал.2 от ЗРТ да възложи на и. д. председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 2 X 2000 /два пъти по две хиляди / лева.

**Златка Георгиева** докладва за АУАН № 44/19.06.2008 г. съставен на ТВ2 ЕООД, създаващ и разпространяващ програма ТВ 2 за нарушение на чл. 90, ал. 3 от ЗРТ като каза че и той е за същото предаване “Пирамида” и е за обявяване на спонсори на политическо предаване. Изписват се търговските марки на спонсорите на предаването – обувки, очила гардероб, графика – нарушен е чл. 90 ал. 3 от ЗРТ, който забранява да се спонсорират политически и икономически предавания, които съдържат коментари и анализи.

**Доц. д-р Райна Николова** предложи 2000 лева.

**Мария Стефанова** каза, че разговора който са започнали при предишния акт сега трябва да го довършат точно тук, защото тук вече ставало дума за това какво предаване наказват. Тя каза, че е подкрепила предишния акт за установяване на административно нарушение, защото е смятала, че във въпросното предаване се съдържат политически коментари и анализи и те не бива да бъдат прекъсвани по



закон с реклама, а точно това нарушение е било извършено от оператора. В този случай обаче тя смятала, че това е една игра, която при всички случаи може да бъде спонсорирана така както в новините се излъчват във финалните надписи от кого са облечени водещите и какви очила носят, тъй като това е съществено за тяхната работа. Затова тя смятала, че и в това предаване е допустимо в края да бъдат излъчени спонсорите на предаването и тя нямало да подкрепи предложението за наказание в този конкретен случай.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че в дадения случай тя също няма да подкрепи, защото съветът трябва да действа по преценка т.с. той вече е издал две наказателни постановления за 4000 лева, което е напълно в реда на нещата и демонстрира характер и последователно поведение при прилагането на чл. 83 ал. 2 в дадения случа й тя смятала, че става дума и за известно неразбиране от страна на оператора. Те имали право да изпишат, знаейки становището на СЕМ от 2002 г. че могат да изпишат гардероб, прически, грим, но без запазеня шрифт и без запазените цветове само информационно да ги изпишат. Според доц. Пешева би било добра политика на съвета да обърне внимание на становището от 2002 г. и да го приеме за маловажен случай. Така съветниците щели да покажат едно конструктивно поведение.

**Мария Стефанова** пожела само да обърне внимание на всички, че това са спонсорите на предаването.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че според нея това нарушение е много по-тежко от предходното с оглед на обществения интерес, защото тук има непосредствено спонсорство, финансиране от един или друг бизнесмен на политици. И тук било много по-лошо и неприятно влиянието, което се получавало отколкото прекъсването с реклама на политически и икономическия коментар.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** направи реплика, че когато съвета е приел, че едно предаване съдържа политически или икономически коментари и анализи това предаване независимо от своята форма в дадения случай като телевизионна игра е политическо. Не можело едно предаване в което има политически коментар да е неполитическо предаване. Трябвало Съветът да мисли за собствения си професионален образ. То не било публицистично, но то е политическо, защото имало политически или икономически коментари. Тя продължавала да смята, че трябва да го приемат за маловажен случай и да обърнат внимание на оператора, като му се изпрати едно по-строга писмо по отношение на спонсорирането, но не можело едно предаване което съдържа политически коментар да не е политическо. Това по нейна преценка било нон сенс.

**Мария Стефанова** каза, че дали е нон сенс или не е, сигурно съдът ще кажел най-добре. Ако приемели, че съдът е последната инстанция, но според нея съветниците имали нужда от сравнителен анализ, защото предаването на Слави Трифонов "Шоуто на Слави" също съдържало понякога политически коментари.

**Веселина Петрова** се извини, че се намесва, но за "Шоуто на Слави" понеже станало дума тя пожела да изясни, че наистина съда е потвърдил наказателното постановление, но то е било издадено по чл. 17 ал.2 за това, че е било застрашено физическото развитие на малолетните и непълнолетните за това, че в рубриката "Миксер" е бил излъчен един колаж на Иван Кулеков в 22.55 мин. т.с. преди 11 часа. Но там не е било засегнато изобщо доколко предаването е политическо или не.

**СЕМ реши с 5 /пет/ гласа «за» и 2 /два/ гласа «въздържал се» /Райна Николова, Стефан Димитров/във връзка с АУАН № 44/19.06.2008 г. съставен**

**на ТВ2 ЕООД, създаващ и разпространяващ програма ТВ 2 за нарушение на чл. 90, ал. 3 от ЗРТ , че случаят е маловажен.**

Златка Георгиева каза, че АУАН № 47/23.06.2008 г. е съставен на «Радиокомпания Си.Джей» ООД, създаващ и разпространяващ програма «Радио Енджой» за нарушение на чл. 55, ал. 3 от Закона за здравето за излъчване на непряка реклама на спиртна напитка. На 08.04.2008 г. от 08:56:59 до 08:58:02 часа по таймера на СВ /файл № 2008\_04\_08\_08\_00\_00/ по програма "Радио Енджой" на "Радиокомпания Си.Джей" ООД на честота 106,9 МНг за град София, в обозначен рекламен блок беше излъчена реклама със следното съдържание: "През 2007 радио Енджой избра "Кралицата на бала" за цяла България. Сега е време за "Звездите на бала". Радио Енджой и Лт Беат представят "Звездите на бала". Стани звезда на бала си, наслади се на истински купон с Лт Беат и радио Енджой! Ето че голямото състезание започна. Изпрати есемес на кратък номер 2250 с начална дума "Звезда", след това напиши името и фамилията на твоя фаворит. Кой ще спечели, решаващ ти! Цена на един есемес 60 ст. "Звездите на бала" със специалната подкрепа на: "Всички са възхитени от Вас, а Вие от Мейбълин." С излъчването на реклама, в която се споменава спиртна напитка Лт Беат, операторът е допуснал разпространение на непряка реклама на спиртни напитки преди 22:00 часа, **с което е нарушен чл. 55, ал. 3 от Закона за здравето.** -При съставяне на акта не са допуснати процесуални нарушения, водещи до ограничаване правото на защита на оператора "Радиокомпания Си.Джей" ООД. Нарушителят е подписал акта. -Актът отговаря и на формалните изисквания на ЗАНН, като съдържа необходимите реквизити, предвидени в чл.42 от същия закон. В законоустановения срок са постъпили **възражения**, в които управителя Васил Димитров твърди, че актосъставителя е приложил неправилно разпоредбата на чл.55, ал.3 от ЗЗ. Обект на рекламиране била радиоиграта "Звездите на Бала". В този клип Джим Бим бил спонсор, а нормата на чл.55 била неприложима, не се отнасяла до спонсорството, защото тази разпоредба касае само и единствено рекламните. Позовава се на становище на СЕМ от 24.01.2005 г., според което по отношение на спонсорството СЕМ ще прилага разпоредбите и ограниченията на ЗРТ. С оглед изложеното, считам че безспорно е установено извършване на нарушение на чл.55, ал.3 от Закона за здравето, като административно-наказателните производства са протекли съобразно изискванията на закона (размерът на имуществената санкцията, предвиден от ЗЗ е 5 000 лева).

Г-жа Георгиева каза, че не е изискан договор от експертите но така или иначе е спомената спиртната напитка.

**Мария Стефанова** каза, че щом не е изискан договор съветниците ще върнат този акт.

**СЕМ реши с 8 гласа «за» във връзка с АУАН № 47/23.06.2008 г. съставен на «Радиокомпания Си.Джей» ООД, създаващ и разпространяващ програма «Радио Енджой» за нарушение на чл. 55, ал. 3 от Закона за здравето, че не е налице административно нарушение на основание чл. 54 от ЗАНН и прекратява акта.**

Златка Георгиева представи АУАН № 51 съставен на ТВ7 ЕАД за нарушение на чл. 90, създаващ и разпространяващ програма "ТУ 7" - за **нарушение на чл.90, ал.3 от Закона за радиото и телевизията.** На 16.04.2008 г. от 18.00 часа до 18.42 часа по програма "ТУ 7" на "ТВ СЕДЕМ" ЕАД е излъчено предаването "Вярно с оригинала", съдържащо коментари и анализи по политически теми. В първата част на предаването, чрез зрителски обаждания, се прави коментар и анализ по анонсираната от водещия Петър Волгин тема - "Какви реформи ще има до края

на мандата?" Предаването продължава с гостуване на г-жа Татяна Дончева -анализ и коментар по общата политическа обстановка в страната. В 18.41 часа водещият обявява края на предаването и в долния десен ъгъл на екрана се показва следния надпис: гардероб "Гучи".Със спонсорирането на политическото предаване "Вярно с оригинала", което съдържа анализи и коментари, от гардероб "Гучи"е нарушена забраната да бъдат спонсорирани политически и икономически предавания, които съдържат анализи и коментари, **с което е нарушен чл. 90, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията.** При съставяне на акта не са допуснати процесуални нарушения, водещи до ограничаване правото на защита на "ТВ СЕДЕМ" Е АД. Актът отговаря и на формалните изисквания на ЗАНН, като съдържа необходимите реквизити, предвидени в чл.42 от същия закон. В законоустановения срок не са постъпили **писмени възражения.** С оглед изложеното, считам че е извършено на нарушение на **чл.90, ал.3** от ЗРТ като административнонаказателните производства са протекли съобразно изискванията на закона. Размерът на санкцията предвиден от Закона за радиото и телевизията е от 2 000 лева до 15 000 лева. До настоящия момент няма влязло в сила наказателно постановление за същото нарушение и не сме в хипотеза на повторност.

**Мария Стефанова** попита какво е предаването "Вярно с оригинала" според членовете на СЕМ.

**Веселина Петрова** каза, че тъй като се дискутират политически теми предаването има политически характер. Има забрана в закона да бъдат спонсорирани политически и икономически предавания. От тази гледна точка е спонсорирано едно политическо предаване, като двете нарушения са идентични.

**Мария Стефанова** предложи да говорят само за първото нарушение, за АУАН № 51

**Доц. д-р Маргарита Пешева** предложи съветниците да приложат същия стандарт, който вече са приложили – 2000 лева за едното нарушение и другото да приемат за маловажен случай и да изпратят писмо.

**Златка Георгиева** обясни, че може по двата акта да се състави едно наказателно постановление за 2000 лева, тъй като е спонсорирано едно предаване.

**СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» във връзка с АУАН № 51/ 24.06.2008 г. съставен на «ТВ Седем» ЕАД създаващ и разпространяващ програма ТВ7 за нарушение на чл. 90, ал. 3 от ЗРТ, че случаят е маловажен.**

**Златка Георгиева** представи АУАН № 52/ 24.06.2008 г. съставен на «ТВ Седем» ЕАД, създаващ и разпространяващ програма ТВ7 за нарушение на чл. 90, ал. 3 от ЗРТ и тъй като е отново за предаването "Вярно с оригинала" и съветниците по-горе вече разискваха това, сега те взеха следното решение:

**СЕМ реши с 5 /пет/ гласа «за» и 3 /три/ гласа «въздържал се» /Стефан Димитров, Райна Николова , акад. Людмил Стайков/ във връзка с АУАН № 52/ 24.06.2008 г. съставен на «ТВ Седем» ЕАД, създаващ и разпространяващ програма ТВ7 за нарушение на чл. 90, ал. 3 от ЗРТ да възложи на и. д. председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 2000 /две хиляди/ лева.**

**Веселина Петрова** представи следващия АУАН № 53/ 24.06.2008 г. съставен на «ТВ Седем» ЕАД, създаващ и разпространяващ програма ТВ7 за нарушение на чл.

82, ал. 3 от ЗРТ . Тя каза, че пак има две нарушения описани в един акт, че предаването е същото – “Вярно с оригинала” . Според г-жа Петрова и мнението на дирекцията това са две отделни нарушения и за двете нарушения трябва да бъде изгърпяно отделно наказание.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че с оглед на единната практика така както са наказали “Нова телевизия” и ТВ2 тя предложи само по едното нарушение СЕМ да издаде наказание 2000 лева, другото да сметне за маловажен случай. В противен случай на нея й изглеждало твърде притеснително, даже като репресивна мярка на едно заседание да издават наказателно постановление на един оператор все едно кой е той за 6000 лева. И тя лично щяла да се въздържи да гласуване за второто нарушение, но за първото и с оглед единната практика на Съвета по прилагането на чл. 83 ал. 2 било добре да издадат наказателно постановление.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че искам да успокои доц. Пешева като й съобщи, че акт № 56 също е на ТВ 7 и тъй като ставало дума за четири акта, които са от едно и също заседание и които са посветени на една и съща медия тя определено смятала, че дирекция “Мониторинг” е имала някаква тенденция. По тази причина по всички оставащи от тук нататък актове тя щяла да гласува “против”. Не “въздържал се”, а “против”.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че такива разговори Съветът е водил от 2001 година. Когато е имало натрупване на наказателни постановления за един голям и влиятелен телевизионен или пък радиоператор винаги са обсъждали да не изглеждало в очите на медийната среда и на обществото като цяло, че Съвета се занимава с репресивни дейности. Тя предложи останалите актове да бъдат отложени.

**СЕМ реши с 5 /пет/ гласа «за» и 3 /три/ гласа «въздържал се» / доц. Райна Николова, Стефан Димитров и акад. Людмил Стайков/ във връзка с АУАН № 53/ 24.06.2008 г. съставен на «ТВ Седем» ЕАД, създаващ и разпространяващ програма ТВ7 за нарушение на чл. 82, ал. 3 от ЗРТ да възложи на и. д. председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 2000 /две хиляди/ лева.**

**Веселина Петрова** представи АУАН № 53/ 24.06.2008 г. съставен на «ТВ Седем» ЕАД, създаващ и разпространяващ програма ТВ7 за нарушение на чл.76, ал. 1 от ЗРТ.

Тя каза, че има направени писмени възражения които тя счита за основателни – първо фактическите констатации в акта са твърде неясни. Най-напред се говори за филма, който е изписан грешно като “24 калибър” , а филмът се е казвал: “45 калибър” . тя нямала нищо лично срещу актостъвителя, но предлагала да бъде прекратено производството, тъй като възраженията са основателни. Дори тя като го четяла не й ставало ясно какво е нарушението, сгрешено е името на филма и при правната квалификация вместо думата “подтиква” каквото е изпълнителното деяние на чл. 76 ал. 1 от ЗРТ е записано: “..рекламата съдържа кадри на насилие”. При това положение според нея ако СЕМ реши да се издаде наказателно постановление, то поради нарушения на правото на защита на наказаното лице съда ще отмени това наказателно постановление.

**СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» във връзка с АУАН № 53/ 24.06.2008 г. съставен на «ТВ Седем» ЕАД, създаващ и разпространяващ програма ТВ7 за нарушение на чл.76, ал. 1 от ЗРТ, акта да се прекрати.**

**Веселина Петрова** докладва АУАН № 56/ 04.07.2008 г. съставен на «Евроком България» ООД, създаващ и разпространяващ програма «Евроком България» за

нарушение на чл. 77, ал. 2 от ЗРТ . Според нея в този акт са констатирани две безспорни нарушения на чл.77 ал.2 и няма хипотеза на повторност.

**Милен Вълков** предложи санкция от 2000 лева

**СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» във връзка с АУАН № 56/ 04.07.2008 г. съставен на «Евроком България» ООД, създаващ и разпространяващ програма «Евроком България» за нарушение на чл. 77, ал. 2 от ЗРТ да възложи на и. д. председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 2000 /две хиляди/ лева.**

**Златка Георгиева** докладва АУАН № 58/ 07.07.2008 г. съставен на «Болкан нюз корпорейшън» ЕАД за нарушение на чл. 82,ал.3 от ЗРТ.

Доц. д-р Райна Николова предложи да бъде наложена санкция от 2000 лева, както са постъпили с БТВ и с “Нова телевизия”.

**СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» във връзка с АУАН № 58/ 07.07.2008 г. съставен на «Болкан нюз корпорейшън» ЕАД за нарушение на чл. 82,ал.3 от ЗРТ да възложи на и. д. председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция /две хиляди/ 2000 лева.**

**Златка Георгиева** докладва АУАН №№ 59/ 07.07.2008 г. съставен на «Болкан нюз корпорейшън» ЕАД за нарушение на чл. 55,ал.1 от Закона за здравето, чл. 55 ал1 от Закона за здравето.

**СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» във връзка с АУАН №№ 59/ 07.07.2008 г. съставен на «Болкан нюз корпорейшън» ЕАД за нарушение на чл. 55,ал.1 от Закона за здравето, да възложи на и. д. председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 5000 /пет хиляди/ лева.**

**Златка Георгиева** докладна АУАН № 60/ 07.07.2008 г. съставен на «Болкан нюз корпорейшън» ЕАД за нарушение на чл. 92,ал.2 от ЗРТ Според нея не би следвало да се продължи с наказателно постановление, защото това е за “Мюзик Айдъл”, където се е появявала една емблема като спонсор на предаването. Емилия Радева която е направила акта е направила справка в патентното ведомство и се е оказало, че точно този знак е бил заявен в патентно ведомство за да бъде потвърден, но след това е било оттеглено заявлението и този знак не представлява търговска марка по смисъла на закона.

**СЕМ реши със 7 /седем/ гласа «за» е 1 глас «въздържал се» /доц. Райна николова/ във връзка с АУАН № 60/ 07.07.2008 г. съставен на «Болкан нюз корпорейшън» ЕАД за нарушение на чл. 92,ал.2 от ЗРТ да отложи разглеждането му.**

#### **Точка “Четвърта”**

**Спаска Янева** каза, че през първото шестмесечие на 2008 година има реализирани икономии от утвърдените и изплатените средства за работна заплата на административно-техническия персонал на СЕМ, поради което е възможно изплащането на допълнително материално стимулиране на основание чл.20, ал.2 от Вътрешните правила за организация на работната заплата /ВПОРЗ/. Във връзка с гореизложеното е необходимо Съветът да вземе решение съгласно чл.20, ал.1 от ВПОРЗ. Тя напомни, че има икономия само за административно –техническия персонал от средствата поради обстоятелството, че членовете нито боледуват, нито имат свободни бройки. Тя каза, че в края на годината ще направи всичко възможно както всяка година и съветниците да

получат полагаемото им се като ДМС за края на годината, 80 % от средната брутна заплата.

**СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» във връзка с Докладна записка вх. № 013-803/21.07.2008 г.от Спаска Янева – директор на Финансова дирекция да бъде изплатено допълнително материално стимулиране на основание чл. 20, ал. 2 от ВПОРЗ.**

### **Точка “Петя”**

**Мария Стефанова** се обърна към г-жа Таня Димитрова и пожела преди да говорят за отчета на дирекция “Мониторинг” за месец юни 2008 година да ѝ зададе възникналите преди това при обсъждането на актовете за административни нарушения въпроси. Г-жа Мария Стефанова каза, че тя няма възражения по представения доклад и го приема, но желае да чуе отговорите на няколко възникнали въпроса. Единият акт е съдържал три нарушения едновременно на радиооператора “Сити” - АУАН № 21. Г-жа Стефанова представи казуса и обобщи, че и трите нарушения в този акт са идентични и са описани в един акт. Няма възражение от оператора, защото акта е връчен от общината, след което го докладва дирекция “Правни дейности”, но тези нарушения са в хипотеза на повторност и следователно СЕМ трябва да наложи за всяко едно нарушение по 4000 лева най-малко. Три нарушения по 4000 лева са 12 000 лева. Тя каза на г-жа Димитрова, че съветниците не са пожелали да налагат такова наказание и това е било съвсем основателно, защото сумата е много висока за един радио оператор и защото СЕМ не цели по никакъв начин в общественото пространство да се създаде впечатление, че репресира отделен оператор. Г-жа Стефанова обърна внимание, че не съветниците не биха искали да получават повече такива актове, в които има повече от едно описано нарушение.

**Милен Вълков** каза, че е станало въпрос, че няма някаква чуваемост между дирекция “Правни дейности” дирекция “Мониторинг” по отношение на съветването при изготвянето на актовете. Оказало се, че едната дирекция не оказва съдействие на другата дирекция което не би трябвало да е така.

**Таня Димитрова** каза, че това е така, защото се е приело решение г-н Градинаров да съветва експертите и при това положение г-жа Петрова казва, че Градинаров ще консултира актовете, а пък юристите от правния отдел ги внасят в съвета.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** – обясни, че когато се е взело това решение се е наложило да има отделен правен консултант, тъй като е имало трудности в комуникацията с дирекция “Правни дейности”.

**Милен Вълков** репликира, че това е добре, но не се е вземало решение “Правна дирекция” да не съветва мониторинга.

**Мария Стефанова** каза, че при всички случаи съветниците държат актосъставителите, експертите на СЕМ да бъдат така любезни и да се съобразяват с конкретните ситуации, тъй като никой от съветниците не си позволява да нарушава закона или да работи в ущърб на разпоредбите на ЗРТ, но едновременно с това те биха искали да следват закона, но не сляпо буквата му, при положение, че духа им се изплъзва. За това тези дребни неща, ако те не могат да ги съобразяват, тогава правилото е - за всяко нарушение отделен акт.

Следващо възражение е спрямо работата на експертите относно един акт съставен на радиоконпания “Си джей” Акта е за непряка реклама на спиртни напитки, че не може да бъде излъчвана преди 22 часа. По закона за здравето чл. 55 ал.3, но всъщност в този случай не е изискан договора за реклама и тук не е ясно дали съветниците имат основание да ги накажат или нямат.

**Таня Димитрова** каза, че ще трябва да прегледа дали е поискан договора и той не е представен. И ако няма обратна разписка все едно, че не е поискан.

**Мария Стефанова** каза, че следващото нещо за което обръщат внимание наг-жа Димитрова е по-скоро питане защо в днешното заседание членовете на СЕМ са се оказали с поредица актове на оператора ТВ 7. Имало е въпрос от съветниците дали това не е тенденциозно.

**Таня Димитрова** каза, че нямало тенденциозност, а не просто защото много са се били натрупали. Влезли са много и от прегледа на десетте телевизии на нарушенията на чл. 83 ал. 2 и от там експертите са забелязали и нарушение на гардероб и нещо друго и така са се натрупали повече актове и акта който е закъснял. Но и според нея са били наистина много, но не само на ТВ7, и на “Нова телевизия” и на БТВ.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че понеже тя е поставила въпроса който преди малко е предала г-жа Мария Стефанова, тя помоли г-жа Таня Димитрова да предаде на колегите от мониторинга, че тя счита, че в този конкретен случай има тенденциозност.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че всеки член на регулаторния орган има право на мнение. Устойчива практика на съвета била когато има струпване на актове на един голям и влиятелен оператор обикновено те са обсъждали тези казуси, защото не биха искали административно наказващата дейност на Съвета да изглежда репресивна. Тя обърна внимание на г-жа Димитрова, че прави лошо впечатление на надзорниците когато се съставят актове с груби грешки поради което те падат. В акта на ТВ7 вместо «45 калибър» е написано «24 калибър», в резултат на което поради фактическа грешка акта пада. Тя лично щяла да обърне внимание на г-н Градинаров да бъде по-внимателен, защото в общи линии не е негова вината и доколкото доц. Пешева знаела г-жа Димитрова добре работела с него, но все пак да обърнела внимание на колегите експерти да бъдат внимателни когато изписват подобни наименования, защото тя пък тук съзирала тенденциозност и съвсем не била сигурна защо се допуска тази грешка. Защото тази грешка била прекалено очевидна, твърде груба и съвсем на повърпността. Хем да се състави акт, хем той да падне, защото няма как да издържи в съда. Доц. Пешева обърна внимание на г-жа Димитрова защото тя била супервайзер, директор на дирекция «Мониторинг» и актовете да постъпят и да тръгнат към г-н Градинаров трябвало тя да установи, че няма фактически грешки вътре в съставените актове.

**Таня Димитрова** каза, че точно при този експерт няма никаква тенденция, защото актовете на ТВ7 се правят от този експерт. Тя даже е искала да свали акта, но при подписан акт, когато е разбрала за тази грешка не може да се свали, трябва да мине през заседание.

**Мария Стефанова** каза, че г-н Кулински е повдигнал въпроса за регионалния център в Бургас. Там имало една постъпила молба и тя е при г-жа Таня Димитрова.

**Бойчо Кулински** каза, че не знае за тази молба, но знае за проблема и понеже той е от май месец и предвид другите важни и спешни неща, които Съветът решава не му се искало лятото да оставят този проблем висящ, защото така или иначе там в този център е само с един представител и де факто работата е поета от тук, но все пак след като има капацитета и ресурса да има такъв човек хубаво било да се назначи. Затова той предложи да се направи една процедура. Примерно конкурс, да се обяви в сайта, че СЕМ търси такъв човек.

**Мария Стефанова** каза, че Съветът има тази молба, но тя лично смята, че това не е достатъчно и трябва да има поне три-четири кандидати за да може съветниците да изберат най-подходящия.

**Милен Вълков** предложи да се обяви в сайта на СЕМ тази свободна позиция и след като се съберат кандидати, те с г-н Кулински ще отидат там, ще се срещнат с тях и ще докладват на Съвета и той ще си реши.

**СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» да бъде публикувана обява за свободна позиция – Ръководител Регионален център в гр. Бургас на сайта на Съвета и в местната преса. /срок – 2 седмици/**

**Доц. д-р Маргарита Пешева** – каза че приема доклада на г-жа Таня Димитрова и я попита за запитването от отдел Икономическа полиция във връзка с течаща проверка за предаването «Национална гвардия» какъв е характера на това писмо. **Таня Димитрова** отговори, че няма информация и че те искали от СЕМ само документи без да обясняват защо.

**СЕМ прие с 8 /осем/ гласа «за» доклада на Таня Димитрова – директор на дирекция «Мониторинг» за дейността на дирекцията за месец юни 2008 г.**

**Мария Стефанова** уточни с колегите си техните предпочитания за отпуските.

**Материали включени в Протокол № 35**

1. Дневен ред
2. Докладна записка от Дирекция “Лицензиране” вх. № 013-805822.07.2008 г.
3. АУАН № 21/07.04.2008 г. съставен на «Радио Сити» ООД, създаващ и разпространяващ програма «Сити ТВ» за нарушение на чл. 82, ал.1 от ЗРТ
4. АУАН № 34/04.06.2008 г. съставен на «Нова телевизия- Първи частен канал» ЕАД занарушение на чл. 83, ал. 2 от ЗРТ
5. АУАН № 43/19.06.2008 г. съставен на ТВ2 ЕООД за нарушение на чл. 83,ал.2 от ЗРТ
6. АУАН № 47/23.06.2008 г. съставен на «Радиокомпания Си.Джей» ООД, създаващ и разпространяващ програма «Радио Енджой» за нарушение на чл. 55, ал. 3 от Закона за здравето.
7. АУАН № 51/ 24.06.2008 г. съставен на «ТВ Седем» ЕАД създаващ и разпространяващ програма ТВ7 за нарушение на чл. 90, ал. 3 от ЗРТ
8. АУАН № 52/ 24.06.2008 г. съставен на «ТВ Седем» ЕАД, създаващ и разпространяващ програма ТВ7 за нарушение на чл. 90, ал. 3 от ЗРТ
9. АУАН № 53/ 24.06.2008 г. съставен на «ТВ Седем» ЕАД, създаващ и разпространяващ програма ТВ7 за нарушение на чл. 82, ал. 3 от ЗРТ .
10. АУАН № 53/ 24.06.2008 г. съставен на «ТВ Седем» ЕАД, създаващ и разпространяващ програма ТВ7 за нарушение на чл.76, ал. 1 от ЗРТ.
11. АУАН № 56/ 04.07.2008 г. съставен на «Евроком България» ООД, създаващ и разпространяващ програма «Евроком България» за нарушение на чл. 77, ал. 2 от ЗРТ
12. АУАН № 58/ 07.07.2008 г. съставен на «Болкан нюз корпорейшън» ЕАД за нарушение на чл. 82,ал.3 от ЗРТ
13. АУАН №№ 59/ 07.07.2008 г. съставен на «Болкан нюз корпорейшън» ЕАД за нарушение на чл. 55,ал.1 от Закона за здревето
14. АУАН № 60/ 07.07.2008 г. съставен на «Болкан нюз корпорейшън» ЕАД за нарушение на чл. 92,ал.2 от ЗРТ.
15. АУАН № 44/19.06.2008 г. съставен на ТВ2 ЕООД, създаващ и разпространяващ програма ТВ 2 за нарушение на чл. 90, ал. 3 от ЗРТ
16. Докладна записка вх. № 013-803/21.07.2008 г.от Спаска Янева – директор на Финансова дирекция да бъде изплатено допълнително материално стимулиране на основание чл. 20, ал. 2 от ВПОРЗ.
17. Докладна записка от Веселина петрова вх. № 029-10-06/06/ от 14.07.2008 г. относно действията на СЕМ свързани с отменено решение на СЕМ за класиране на



кандидатите в конкурса за радиоейност за територията на гр. Ямбол, честота 102,2 MHz.

18. Чернови на предложения за писмо до Председателя на Народното събрание г-н Георги Пирински.

19. Доклад от Таня Димитрова – директора на Дирекция “Мониторинг” вх. № 013-528-03/14.07.2008 г. относно отчет за дейността на дирекцията за месец юни 2008 г.

#### ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ

Бойчо Кулински	Лилия Райчева	отсъства
Людмил Стайков	Маргарита Пешева	
Мая Вапцарова	Милен Вълков	
Райна Николова Мария Стефанова и.д. Председател на СЕМ	Стефан Димитров	