

**СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ**  
**ПРОТОКОЛ**

**№ 13**  
**от редовно заседание, състояло се на 01.04.2014 г.**

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, Анята Асенова, Георги Лозанов, Иво Атанасов, Мария Стоянова

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Георги Лозанов – председател на СЕМ, старши специалист деловодител - протоколист - Вера Данаилова.

**ДНЕВЕН РЕД**

1. Среца с «БТВ Медиа Груп» ЕАД във връзка с искания за прекратяване на индивидуални лицензи за доставяне на аудио-визуална медийна услуга № ЛРР - 01-3-003-03 («РИНГ.БГ+1») и № ЛРР-01-3-003-04 («БТВ Лейди+1»).

2. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:  
а) осъществен надзор върху съдържанието на предавания, включени в програмите «АЛФА ТВ», «СКАТ» и «Нова телевизия» («Съдби на кръстопът»);  
б) изпълнение на програмните характеристики на програма БНТ1 за 2013 г.;  
в) административно-наказателни производства: АУАН № №: НД-01-02, НД-01-06, НД-01-07, НД-01-08, НД-01-09 и НД-01-10/2014 г.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладват: Вирж. Савова, Д. Кирковска, Р. Гърдева, Ст. Белов, Е. Станева.

3. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка с:

а) проект на Конкурсни книжа за радиоконкурси в гр. Велико Търново;  
б) заявления от Българското национално радио и от «България Он Ер» ООД, постъпили в КРС на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладват: Ем. Станева, Б. Байчева.

4. Предложения за наблюдение на предизборната кампания за Европейски парламент (методика, параметри, график).

Разни.

**Георги Лозанов** откри заседанието и подложи на обсъждане дневния ред. Мария Стоянова предложи в т. "Разни" да се включи информация от А. Хаджиева и М. Стоянова за Конференцията на регулаторите, проведена в Цюрих, 26-28 март 2014 г.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа "за":** прие Дневния ред с направеното предложение.

**ПО ТОЧКА ПЪРВА:** Среща с «БТВ Медиа Груп» ЕАД във връзка с искания за прекратяване на индивидуални лицензии за доставяне на аудио-визуална медийна услуга № ЛРР-01-3-003-03 («РИНГ.БГ+1») и № ЛРР-01-3-003-04 («БТВ Лейди+1»).

**Георги Лозанов:** “Уважаеми колеги, влизаме в първа точка от нашия дневен ред и тя е свързана с искане от страна на БТВ като доставчик на медийни услуги за прекратяване на две цифрови лицензии. ЗРТ е посочил основание за това в т. 4 от възможните хипотези за предсрочно прекратяване по искане на лицензодателя. Вероятно това би било рутинна процедура, но колегите тук гледат по-комплексно на въпроса по няколко причини. Първо и най-важното, може би защото става дума за процеса на цифрово разпространение на съдържание, който разбира се има бизнес аспект, но преди всичко друго е социално - политически процес, свързан с нашата евроинтеграция и с възможността социално незащитени слоеве от населението да получават безплатно разнообразно съдържание, отколкото в предишната аналогова ера. Тъй като СЕМ защитава общественият интерес, за нас това е важна гледна точка която е добре да я обсъдим. Освен това, тези лицензии носят със себе си “маст кери” привилегия и тя беше получена след тежка, ако не борба, то поне изявено желание не само за една програма, а за повече програми. Сега вашето искане е в обратна посока на този процес, който протече скоро и който създаде определени очаквания в обществото, определени бизнеспланове и т.н., а сега тръгва в обратна посока. Всъщност ние до сега се грижехме за това да осигуряваме съдържание за бъдещото цифрово разпространение и това е първият случай, в който трябва да вземем решение в обратната посока: да намалим съдържанието, което подлежи на цифрово разпространение. Това за нас не е лесно решение и в този смисъл бихме искали да чуем аргументация и за това защо, ако не желаете да разпространявате тези програми, не прекратите просто договора си с разпространителя, а искате да прекратите лицензиите си. Ние сме издали 27 такива лицензии и само 11 се реализират т.е. има много голяма част, 16 които въобще не се реализират, но това не значи, че трябва да бъдат прекратени, тъй като прекратяването им изисква СЕМ да вземе решение в обратна посока на решенията, които е вземал до сега. Ако бихте прекратили договора си, а лицензиите остават най-малкото ще носят оптимизмът, че в един по-сетнешен период могат да подлежат на цифрово разпространение. Край всичко друго този разговор е важен даже не толкова с конкретния казус, защото законът в това отношение е дефинитивен, че искането на лицензодателя е основание за прекратяването, но ако това е начало на процес, то той ще има и други измерения. Този процес вече имаше видимост заради това, че първоначалният ентузиазъм за цифрово разпространение от производителите на съдържание не се потвърждава през следващия период и това предполага да се помисли вероятно за нов модел въобще на социализацията на цифровото разпространение, тъй като то завърши само технологично и това беше радостно събитие на 1 септември 2013 година, когато изключихме аналоговия ефир. Аз присъствах на това събитие. С голямо въодушевление ние се справихме в едни срокове този път по достоен начин, говоря за държавата, но това е една част от пътя. Другата част е социализацията на всичко това: реално да се разпространява съдържание, реално то да стига до аудитории; дали не е необходимо ново, или допълнително правно осигуряване на този модел; дали законодателят не трябва да мисли в това отношение за нови, даващи друга мотивация привилегии на “маст кери” програмите; дали не трябва да се мисли за ново участие на държавата за да не се окаже, че не може всъщност в България да има цифрово разпространение или да е толкова ограничено, че да се обезсмисли процеса. Да стигне невъзможен като бизнес план

и въобще като комуникативен факт. Това е важен разговор и затова ви поканихме тук за да дадете вашата аргументация и във връзка с конкретния казус и във връзка с позиция на Съвета, че трябва да защити съдържателното осигуряване на цифровото разпространение. Пак искам да повторя, че е социално-политически процес важен за държава член на ЕС. Много ще е лошо ако ние се окажем несръчни дори това да удържим след като един път се случи. Очакваше се, че по-скоро последиците ще са ограничаване на разпространението по кабел и сателит. Може би това е свързано и с един поглед въобще на бизнес средата на изчистване на сивия сектор в нея и т.н. които да даде възможност на това ефирно разпространение потенциал. Сложни са въпросите и аз резюмирам само някои от тях. Предполагам, че ще ги разгледаме в разговори с колегите, а и в разговорът, който ще започнем от тук. Радвам се, че това става тема от нашето публично заседание, защото видимо въпросът не е в това как ние тук ще вземем решение, (казах, че нямаме голям избор), важно е от тук да започне един разговор, в който да участват и доставчиците на медийно съдържание, особено големите и вие, които сте най-големите доставчици в сферата на телевизията, защото аз винаги съм усещал и съм бил в това отношение окуражаван, че особено големите медии имат чувство за обществена мисия. Независимо от това, че са търговски. Ние живеем в една доста малка среда, в която нещата са много видими като поведение, като жестове, като знаци, които се крият зад всеки жест и т.н. и е хубаво нещата да ги казваме ясно, за да вървим нататък. Затова сега ви давам думата и на колегите и на всеки който иска да се включи в този открит дебат, като казвам, че това е един разговор и Съветът няма да вземе решение по време на този разговор, а след това. Сега е важно всеки от нас да намери за себе си своите мотиви, защото независимо, че хипотезата за прекратяване на лицензиите по ваше желание няма алтернативи, все пак всеки от нас трябва да гласува по съвет и да намери мотивация за това, че изпълняваме първо ангажиментите си по закон и второ към обществото. Много ви моля да бъдете убедителни. Заповядайте г-н Станчев.”

**Павел Станчев:** “Уважаеми колеги, г-н председател, уважаеми членове на СЕМ! Пред вас днес стои човек, който години наред една част от професионалния му живот е преминал в това да се бори да получава различни лицензии и днес за първи път аз съм изправен пред интересната ситуация в която трябва да аргументирам защо не искам два лиценза. Също така бих искал да вметна че БТВ Медия Груп по всички критерии, икономически и обемни е бил най- възторжения поддръжник на цифровизацията, защото БТВ Медия Груп преди цифровизацията излъчваше само една програма това е БТВ, основният канал БТВ, а от момента освен тези два лиценза за «РИНГ.БГ+1» и «БТВ Лейди+1» имаме още два лиценза от които ние не се отказваме. Основната причина поради която се решихме да се откажем от тези два лиценза това е решение на нашето ръководство на Надзорния съвет и на УС на БТВ Медия Груп. Както знаете БТВ Медия Груп е част от Central European Media Enterprises, която е най-голямата медийна компания в Централна и Източна Европа и аз бих казал, че основната причина за това решение е стратегическа. Ако човек погледне в европейски план и тук бих искал да засегна основният показател по който и СЕМ всъщност наблюдава медийните процеси в страната и съдържанието на програмата. Също така бих искал категорично да заявя че БТВ, основният канал БТВ ще продължи да се разпространява ефирно и че ние ще полагаме както сме полагаме и ще продължим да полагаме всички усилия цифровизацията в България да се развива и процентът на пенетрация на цифровизацията на ефирното разпространение да се увеличава колкото се може повече, защото това е в наш интерес и именно в отговор на това което, вие г-н председател, казахте преди малко да поднесем нашето съдържание дори и до най-затънтените кътчета

на България и тези които са по-неоправдани в социално икономически план. Така че по отношение на БТВ основният канал БТВ, абсолютно категорично и официално искам да заявя от името на БТВ Медия Груп и нашият собственик, че БТВ ще продължи да се излъчва цифрово ефирно в цялата страна каквото и това да ни коства. Тук става дума за «РИНГ.БГ+1» и «БТВ Лейди+1», които на практика са тематични канали с тематично и ограничено съдържание и които се отнасят до една определена тясна аудитория. «РИНГ.БГ+1», това е спортен канал, а «БТВ Лейди+1» е канал който е насочен само към женската аудиторията и то към определена възраства група. Това основно са жени между 18 и 34 годишна възраст. Освен това, тези канали така де се каже са мутация на канали които съществуват в кабелно -сателитното пространство от няколко години и това са БТВ Лейди и РИНГ. РИНГ, както знаете е едни от най-старите телевизионни канали у нас, спортен канал който има доста дълго съществуване. Тези канали ще продължат да се излъчват по кабел и по сателит докато техните мутации +1, което значи: “плюс един час”, нашата група е преценила и е решила, че тяхното ефирно разпространение не влиза вече в нашата краткосрочна и дългосрочна стратегия. Ако погледнем в европейски мащаб и в световен бих казал всички тематични канали не се излъчват ефирно. Ако щете вземете Евроспорт или Дискавъръри или МТВ дали тематиката на канала е музикална или са с документалистика, или филмов канал, или спортен канал, или само с новини, аз поне не знам случай в който някъде такива канали да се излъчват ефирно било то аналогово или цифрово и това има своите икономически обяснения. Рекламният пазар и особено в страна като България където в последните пет години рекламният пазар е спаднал с 40% е много трудно на един канал който има нишова аудитория да може да оцелее в режим на национално ефирно разпространение което е чисто и просто икономически такъв канал не може да поеме. Затова икономическият модел на подобни канали е смесен модел в който малкият рекламен дял се допълва и от такси за разпространение Съвсем по друг начин стоят нещата с политематичните канали какъвто е БТВ при които колкото повече, колкото по-широко и по-широк обхват на разпространение, толкова по-добре за икономическия модел на канала. Така че в случая в момента ние чисто и просто решихме да коригираме нещо. Аз не искам да коментирам това решение на предишно ръководство на БТВ Медиа Груп, но доколкото знам това решение е основно мотивирано с идеята да се подкрепи цифровизацията в България и както вие казахте, г-н председател, тя е завършила успешно с изключването на аналоговото разпространение през миналата есен. БТВ Медиа Груп с тези два канала е дава своята нескромна лепта за този процес и в момента чисто и просто сме решили да пристъпим към една нормализация на стратегията на позициониране и разпространение на нашите програми и тематичните канали да получат този тип разпространение което просто логиката и европейската практика налагат. Казвайки това още веднъж заявявам, че ние ще продължим да поддържаме цифровизацията. Да, не сме много удовлетворени от нейното ниво в момента. Да, съгласни сме, че разпространението на кабелни и сателитни и форми много се разви през последните години, но днес зад това разпространение стоят и крупни оператори, а не само сиви образования както беше в пионерските години. Знаете, че и Виваком и М-Тел, аз няма да се изненадам и Теленор, новият оператор който закупи Глобул, стартираха доста агресивно с цифрови сателитни или интернет платформи, които засилват предизвикателството пред цифровизацията, но ние убедително ще стоим зад нея с БТВ, нашият основен канал и както казах ние имаме други два лиценза, които може би в някой ден когато рекламният пазар в България ни даде тази възможност ще преценим дали да ги активираме, да преминем към реално разпространение. Мисля че това са общо взето точките, които обясняват решението на нашия Надзорен и на нашия Управителен съвет за да се стигне до това искане за прекратяване на двете лицензи.”

**Георги Лозанов:** Благодаря. Да, аз казах действително, че цифровизацията завърши успешно, но технологично и то на първия си етап, а реално успеха на цифровизацията е в това колкото се може повече съдържание по този начин да стига до аудиторията, така че в това отношение по-скоро сега, като че ли тръгва в обратната посока процесът. Аз искам да ви попитам, след като приема вашето ръководство като грешка, че точно тези канали, които са нишови са били предложени за ефирно наземно разпространение, мислите ли тогава друг тип канали да предложите, така че това задължително разпространение да се ползва от тук нататък? Имате ли такава идея да създадете програми, които да са подходящи за ефирно разпространение (и техният бизнес модел също да го позволява), извън бТВ канала, за който казвате, че така или иначе ще се разпространява?

**Павел Станчев:** Както казах, ние имаме други два лиценза, които не са стартирали в момента.

**Георги Лозанов:** Те подходящи ли са?

**Павел Станчев:** “Още не сме доизбистрили тяхната стратегия и не сме започнали. Ние се надяваме България и най-вече рекламният пазар да излезе от този спад, който вече продължава пет години. Надявам се събитията в Украйна които в момента се случват да не повлияят допълнително отрицателно на икономиката. Знаете че рекламният пазар е пряко зависим от икономиката на страната. Това са нещата които ние ще преценим когато започнем вторият етап на цифровизацията, но тук бих искал нещо без естествено да коментирам никакви неща от конфиденциален характер, но в някои други европейски страни, които аз познавам, цифровизацията беше подпомогната финансово от Европейския съюз, за да може цените за разпространение да бъдат така да се каже по-лесно поносими от операторите. Тук това някак си не се случва, поне за сега. Но аз просто бих дал (ако мога да си позволя от моята скромна позиция), съвет да се проучи опита на държави дори като Словения, която е държава, така да се каже със сходна история до някъде с нашата страна, където цифровизацията беше съпроводена от една солидна помощ и която я направи по-лесно достъпна икономически за различните оператори.”

**Мария Стоянова:** Примерът който дадохте, започвам веднага от това, макар че искам да кажа и нещо друго, но впоследствие ще се върна. Примерът със Словения, който дадохте е много интересен. Вярно е също така, че в много други държави са се използвали и политически инструменти за да вървят те напред към технологичния прогрес, какъвто всъщност е цифровизацията. Да, това е отговорът на проблема с който се занимаваме ние, политически е. Още, когато в България се вземало решението за провеждане на цифровизацията са изпуснати различни инструменти, които да доведат до там ние сега да имаме много по-малко главоблъсканици с това, как и по какъв начин да излезем от трудната ситуация, пред която ни изправяте. Но ключовата ми дума е: “прогрес” и понеже цифровизацията, Вие, уверена съм, сте наясно е точно това и нищо повече нито по-малко. Затова, ще Ви призная откровенно, че съм тъжна. Натъжена съм от това, че се налага да се направи крачка назад, че една такава голяма компания, каквато е Вашата, при цялото ми разбиране към това, че Вие сега идвате и започвате да преподавате “къщата”, в която влизате. При цялото ми разбиране, че сте преценили, както самият Вие казахте, стратегическите приоритети на компанията, дали го приемам е тема за друг разговор, който в момента обаче не водим. Основната ми грижа е за това, че върху цифровизацията в България, с Вашата стъпка, се хвърля сянка. И защо се притеснявам, защото вече прочетох и заглавия в пресата, които пък влияят и на обществото и на начина, по който обществото приема процеса на цифровизация. То не беше подготвено, то не беше осведомено, то не беше информирано за това, колко печалби и ползи носи тази цифровизация за страната ни. Не случайно Председателят

каза, че е завършен само първият процес на цифровизацията. Не е направена решаващата стъпка, при която военните ще отстъпят високочестотния спектър и в държавната ни хазна ще влязат, надяваме се, стотици милиони, а може дори и милиарди, както това стана в съседна Македония, например. Т.е. този процес не е свършил още и сега ни изправяте пред едно много трудно решение - да направим крачка назад, с риска тази сянка, която е хвърлена от самото начало на процеса, да стане още по-дебела. Това мен страшно много ме притеснява и бих се радвала, ако Вие споделите, дали компанията СМЕ, която е взела това решение да прекрати два от лицензите си в България, дали тази компания в опита си в другите държави е предприемала подобни стъпки, защото това е компания която не оперира само в България. Другото, което смятам, че е важно да отбележим е и Вие сте абсолютно наясно, че Словения която споменахте е една много малка държава, има два милиона население и много по-малък пазар от телевизионния пазар в България.

**Павел Станчев:** Мога да спомена и Италия.

**Анна Хаджиева:** За цифровизацията Словения беше аташирана към Италия.

**Мария Стоянова:** Точно така. И нещо много интересно. През 2006 година когато се случва това, за което г-жа Хаджиева говори, тази държава - България - едни хора от КРС, седят в продължение на 45 дни в Женева и участват активно в разпределението на европейските честоти и канали, които всяка една от страните на нашия континент може да ползва, защото това е особеното при цифровизацията. Вие го знаете, но въпреки това смятам, че е важно да го отбележим, че всяка една държава получава собствени канали, които не се покриват със съседните и затова говорим за един общоевропейски процес на цифровизация, в който участват и държави, които не са член на ЕС като Норвегия, Швейцария, нашите съседи от Македония и т.н. Т.е. тогава през 2006 година, България се преборва да включи много повече от това, което по принцип ѝ се полага и което може тази територия да поеме. Извървяла е тази стъпка. След което идва 2009 година, когато БТВ, Вашата компания сега, започва да се надскача, за да получи т.нар. "мъст кери" статут и за този, и за онзи канал. Така стигаме до 2013 година, когато най-накрая цифровизацията в България достига първия си етап, където успешно, където по-малко успешно, въпреки личното мнение, че това беше успех, тръгваме най-после към финалната права, която странно защо толкова се забави и изведнъж се изправяме пред Вашето заявление, че не искате цифрови лицензии. Искам да разберете моята логика за въпросните искания за два от каналите, но искам да разберете и моята загриженост. Целият този път, който е извървяла тази страна, с цялата съпротива, за която според мен и държавата носи своята отговорност, политиците носят своята отговорност за това, че не са обяснили достатъчно добре на хората ползите от този процес, ние се изправяме пред едно много трудно решение. Ние трябва да го вземем. И не само ние, а и всички останали органи и институции, които съпровождат този процес. Докато нашите съседи си говорят вече за дигитално радио и обсъждат възможностите как то може да дойде още по-бързо отколкото е рамкирано в европейските планове, ние сега се връщаме назад и говорим, че вече има отлив от цифрови телевизионни лицензии. Още веднъж, разбирам гледната Ви точка за нишовите канали, но искам и Вие да разберете моята. Говоря за цялостния процес на цифровизация и затова по-скоро си позволявам да Ви помоля и Вие също да погледнете в този план върху цялостния процес на прогреса.

**Павел Станчев:** Уважаема г-жо Стоянова, прегледали сме процеса от всичките гледни точки и аз не искам тук тази пледоария да се превърне в пледоария в "за" и "против" цифровизацията, защото ние оставаме най-големите фенове на цифровизацията. Така че това решение на нашия УС и на Надзорния съвет да се откаже от лицензите на два тематични канала по никакъв начин не разклаща нашето убеждение че цифровизацията е важен и полезен процес и ние ще продължим да го поддържаме с БТВ каквото и това

да ни струва. Освен това, другите два лиценза които ние имаме, ние ще преценим когато вторият етап както вие казахте за военните честоти се случи, ще направим анализ как бихме могли да ги позиционираме като съдържание, така че те да могат икономически да оцелеят в една такава среда защото още веднъж казвам много е трудно на един тематичен канал който има тясна аудитория да може да набере необходимия рейтинг и необходимия пазарен дял за да може да се издържа от реклами. Това е много трудно. Така че аз не искам да коментирам “за” и “против” цифровизацията, защото ние сме изцяло за цифровизацията. И СМЕ няма тематични канали ,които да са с национални лицензи. Явно, че тук в някакъв момент маже би градусът на ентузиазъм е бил много висок, а и през 2009 година пазарът в България се развиваше с много големи темпове. Аз си спомням тъй като бях изпълнителен директор на Нова телевизия между 2004 и 2008 година и тогава рекламният пазар растеше средно с 20 % годишно, така че с това мога да си обясня един ентузиазъм в който всеки тогава си мислеше, че един национален ефирен лиценз едва ли не е ключ към “реки от мед”. След което обаче настъпи кризата и както всички знаем в началото всички мислехме, че кризата ще бъде една година, две години, но тя продължава вече пет години и не е само в България. Примерно в Гърция, която също познавам, там рекламният телевизионен пазар се срина от 600 милиона евро преди кризата на 220 милиона в момента, почти три пъти и там още цифровизацията не е настъпила както и в Румъния все още не е настъпила. Сърбия в момента тръгва по пътя на цифровизацията, но тя получи за това субсидии от ЕС, макар че още не член, а скоро ще получи статута на кандидат член на ЕС. Аз не мисля, че ние сме назад в това отношение. И на мен ми се иска да бъдем като Холандия, но аз не мисля, че трябва толкова емоционално да реагираме. Още веднъж казвам ние сме фенове на цифровизацията, защото ние само печелим от цифровизацията когато става въпрос за БТВ и се надяваме пенетрацията на ефирното разпространение да се увеличи колкото се може повече. Ние подкрепихме всички кампании в това отношение и ще продължаваме да го правим.”

**Иво Атанасов:** Дами и господа, ще бъда кратък. Първо, не само кризата е причина за това, което днес БТВ иска от нас като регулатор по съдържанието. България тогава, когато се приемаха законовите текстове за цифровизацията, вече беше страна с много висока степен на кабелизация и на приемане на програми по сателит, над 70 %, за разлика от други страни, където това не е така. Това обстоятелство свива аудиторията и съответно и рекламните приходи вероятно стават много по-малки. Но това се знаеше тогава, през 2009 година. Сигурно в Европа тематичните канали с по-ограничена аудитория не са на цифрова платформа, но и това се знаеше тогава. Г-н Станчев каза, че вероятно БТВ Медиа Груп се е съгласила тези няколко канала да бъдат с привилегията по “маст кери”, като подкрепя за цифровизацията, но по-скоро е обратно. Тогава настояването вървеше не откъм законодателя към операторите, а от операторите към законодателя и проблемът беше в многото желаещи да получат привилегията “маст кери” за качване на каналите им на цифрова платформа. Такава беше посоката тогава, сега виждаме, че е обратна. Аз разбирам всички икономически и финансови аргументи, които вие представихте. Не се съмнявам, че това е така, но моята позиция през цялото време е била, че СЕМ не може да бъде удължена ръка на радиата и телевизиите, на доставчиците на медийни услуги, защото ако той действа като такава удължена ръка, винаги ще се предпочитат интересите на медиите пред интересите на зрителите и когато беше моя избор за член на СЕМ в пленарната зала, аз заявих от парламентарната трибуна, че когато възникне конфликт между оператор и зрител, аз ще си позволявам да бъда този, предполагам, че и други колеги са на това мнение, който да застане на страната на зрителя, на страната на аудиторията. И затова не съм склонен, ако ще зависи от моя глас, да дам подкрепа за това, което иска БТВ Медиа Груп, но както каза г-н

Лозанов, ние няма днес да вземем решение, може би има още време за аргументация, за да можем да пристъпим към това гласуване на някое следващо заседание на СЕМ.

**Анна Хаджиева:** Законодателят беше предвидил и си е представял процес в който такъв разговор би се състоял когато има много телевизии и спор кои да бъдат качени на Мултиплекса и тогава СЕМ трябваше да бъде арбитър и да вземе решение съобразно общественият интерес. Сега обаче, явно нашето знание за процеса на цифровизация в България ни изправя пред точно обратната ситуация да ви убеждаваме да останете на мултиплекса, защото така вие давате знак. Аз ще бъда по-директна. Вие казахте, че чакате следващият етап на цифровизацията, но кога смятате, че ще се случи и ще бъдат освободени тези честоти и защо се отказвате от възможност да качите съдържание на свободна мощност, която е налична в момента на Мултиплекса?

**Павел Станчев:** “Както споменах, ние имаме други два лиценза. Единият е новела, а другият е БТВ Екшън. Както се казва, те са нишови. В момента ние нямаме определена позиция. Това, което със сигурност сме взели решение е, че не искаме да продължаваме с «РИНГ.БГ+1» и «БТВ Лейди+1». Това е нашето решение и какво ще стане занапред това зависи от много фактори.

**Анна Хаджиева:** Изследвали ли сте аудиторията, дали тя няма да прояви повече интерес и да инвестирате във филмови канали, а не в тези които имат определена много стеснена аудитория и «БТВ Лейди+1» специално?

**Павел Станчев:** “Ние на практика съдържанието го изследваме всеки ден, защото всеки ден получаваме рейтинги и рейтингите на тези два канала са много, много ниски. Още веднъж казвам: много са факторите и аз не искам да изпреварвам събитията и да кажа какво ще се случи когато настъпи и кога и как ще настъпи този втори етап на цифровизация, но ние запазваме тези два други лиценза така да се каже за по-добри времена и може би когато тези времена дай, Боже, да настъпят ние ще ги преосмислим и някакви други програмни стратегии които би могло да ги направят оцеляващи в ефира, а и до тогава се надяваме, че пенетрацията на цифровизацията също ще нарасне от сегашното ниво, което е много ниско и което допълнително затруднява оцеляването на подобни канали.”

**Георги Лозанов:** СЕМ като регулатор трябва да преосмисли един цял процес заради едно конкретно решение и то процес, който е много противоречив и сложен. Вие сте поели тази трансформация и ние трябва да видим накъде върви цифровизацията и какво означава да се прекратят цифрови лицензи, което е друга, по-голяма задача която вие поставяте пред регулатора. Както виждате тук сме се събрали, за да я решаваме по някакъв начин и най-вече като търсим обществено приемливи мотиви. Пак повтарям закона в това отношение е доста императивен.

**Мехти Меликов:** Аз съм провокиран и леко изненадан. Искам да представя една много импровизирана позиция, по-скоро от индустриална гледна точка извън конкретните аргументи на колегите от БТВ, като виждам, че никой не оспорва защото те са конкретно пазарни. Личното ми мнение е, че “маст кери” статута действително беше ентузиазъм за индустрията във време в което се очакваше много голям интерес вероятно към мултиплексите, или нов вид лоби на телевизиите да си запазят място там. Този статут за мен в момента при положение, че той даже знае ли когато стартираше цифровизацията дори ми се стори леко несправедливо това, че той заплашваше да остави в заложенници мултиплексооператорите защото усетих в тях едно напрежение, че може да им се наложи някои от кандидатите да държат капацитет който ще бъде неизползван. Помнете тези неща, когато по-скоро ми се струваше едно потенциално напрежение, което не се осъществи и в момента има свободно място на мултиплекса. Статута, липсата, наличието на “маст кери” реално не се отразява на пазара и никой не е пострадал от това. Мога да се съглася с Мария Стоянова, затова че оттеглянето на лицензиите така хвърля някаква



сянка около цифровизацията, въпреки че разбрахме, че това по-скоро е едно грешно маркетингово решение на компанията което тя оттегля. Аз се чудя какво послание би дал Съвета с решение в обратната посока с несъгласие което по-скоро хвърля сянка върху свободата на стопанската инициатива която е гарантирана за всички колеги и какво послание ще дадат те на другите телевизии които утре ще решат да кандидатстват за един такъв цифров лиценз. Аз по-скоро бих се запитал като се дават цифрови лицензии защо онези, които не са употребени не трябва ли по-скоро СЕМ, не означава ли това, че тези лицензи които са взети и не се употребяват по някакъв начин задръстват пазара. Какво като две от тях, които са тематични напуснат лицензионното пространство, какво ще се случи толкова и дори провокиран от присъствието на колегите от НУТС Диджитъл аз си представям, че те на ваше място не биха отказали. От изказването на отделните колеги някак си останах с такова впечатление. Съгласен съм, че е важно да продължи цифровизацията, по-скоро трябва да намерим необходимите инструменти и се чудя и в едно гласуване, което ще стане след това и ние няма да бъдем тук и няма да имаме възможност да дадем аргументи, та се чудя дали всеки ще изхожда от това какви гаранции ще има, а може би и грешно съм разбрал, че колегите не са склонни.

**Георги Лозанов:** По-скоро това е посоката в която си заслужава да водим разговора за напред, защото накрая ще трябва да вземем решение.

**Зина Трифонова:** На първо място съм провокирана от изказването на г-н Меликов и то е свързано с това, че всъщност се разглежда един индустриален въпрос. Много внимателно слушах представителите на СЕМ както и представителите на БТВ като индустриалния въпрос, разбира се има две страни: едната е административният, т.е. да се обърнеш към административния орган за да ти прекрати съответните правоотношения които си поискал да имаш право да извършваш, а другият е договорният. За голяма изненада, а от друга страна за радост от медиите разбрах, че изобщо е постъпило такова заявление в СЕМ т.е. БТВ по никакъв начин не се е обърнал към “НУРТС Диджитъл” и дори не са поискали среща с „НУРТС Диджитъл“, в която да заявят намеренията си и тъй като естествено е когато става дума за един индустриален въпрос т.е. търговски въпрос в случая да се потърси страната на мнението на партньора т.е. нямаше да има никакъв проблем ако БТВ беше дошъл и беше казал, че има проблем, че са сбъркали стратегически и искат да бъдат други каналите, да си помислят или да отидат на по-малката мрежа, която да им даде по-други възможности от гледна точка на ценово образуване, но те дори не дойдоха да кажат, че ще свалят канали. Изобщо такъв диалог между двете страни не е имало. В този смисъл ако гледаме от индустриална гледна точка т.е. от търговска гледна точка най-малкото ние следваше от партньора си да бъдем предупредени какви са намеренията им и какво се случва. На второ място не бих подкрепила колегата Меликов, който по някакъв начин вероятно се опитва да защити медийната индустрия от това да не би СЕМ да не изпълни своите правомощия и задължение по закон дотолкова доколкото все пак СЕМ има правото да реши каквото му повелява законът и съвестта. А другото, което е естествено е, че БТВ може да поиска прекратяване на лицензията. Всеки един телевизионен оператор, не говорим за сигнала който СЕМ ще сдаде в една посока дали ще каже “да” или “не”, но така както ще даде сигнал, че може да се произнесе, и че ще каже “да”, то това е сигнал и към другите телевизии, които ще кажат: “ние ли сме най-големите глупаци”, а естествено след като СЕМ вече веднъж се е произнесъл в определена посока, това естествено е и съответната практика която се натрупва. Изключително съм впечатлена и изненадана от това, че СЕМ напълно разбира отговорността от това решение което ще вземе и изразява позицията, че не по силата на закона т.е. постъпва едно искане и веднага се произнася и с това което повелява закона, а разбира отговорността от това което ще се случи и какви ще бъдат последиците, а последиците имат своите измерения и административно правни

и държавни, защото това е един държавен проект и тук изцяло споделям мнението на председателя на СЕМ г-н Лозанов а именно, че трябва може би да се мисли за нов модел т.е. не можеш да поставиш една държавна задача на един търговски субект, който изцяло в пазарна ситуация е изградил мрежите и капацитета си съобразно най-малкото “маст кери” - тата които са били предвидени в закона т.е. той е имал някаква идея, че тези всичките телевизии ще се качат в един момент. Вярно, беше 2009 година, а сега сме 2014 година, но така или иначе той си е направил бизнес планове това да се случи, но то не се случва и както виждаме не само не случва защото самите телевизии не са се възползвали от едното си “маст кери” т.е. това е БТВ Екшън, което е по силата на параграф 37 от ЗРТ, т.е. дори не е по силата на параграф 37а от преходните и заключителните разпоредби на ЗРТ, а сега разбираме, че имат още една цифрова лицензия. Не си мисля, че в случая става дума за стратегическа причина която вероятно е свързана със свиването на пазара. Тя е чисто търговска и ние проявяваме разбиране към това. Просто ние считаме, че когато става дума за търговски взаимоотношения СЕМ би следвало да бъде медиатор и да ни съдейства да намерим някакъв механизъм за решаване на проблема по някакъв начин приемлив и за двете страни в този смисъл договорът е механизъм за прекратяване в частта по внушение на две програми, три програми, всякакви механизми има предвидени в този договор и ние сме изключително изненадани, че нас стратегически партньор какъвто е БТМ Медия Груп която категорично заявява, че подкрепя цифровизацията не се обърна нито за момент към „НУРТС Диджитъл“ дори с едно обаждане по телефона. Благодаря ви за вниманието.”

**Георги Лозанов:** Вътрешната комуникация между вас не може да бъде предмет на нашето заседание, но ако искате по другите въпроси всеки може публично да изрази своето мнение и разочарование. Особено да кажете дали виждате някаква перспектива в друга посока да тръгнат да се решават проблемите, освен по този радикален път който сте поели, което е ваше право.

**Павел Станчев:** “Не бих искал да коментирам това което г-жа Трифонова каза, защото това са отношения на доставчик на услуги и клиент. Това е решение на нашия УС на нашия собственик. Решението е еднозначно и аз мисля, че дадохме достатъчно аргументи и това е едно стратегическо решение и няма тематични канали които да са ефирни аз поне такива не знам и демокрацията изисква както правото на някого да дадеш лиценз така и да му позволиш той да го върне в момента в който той просто не желае повече да го има В това отношение мисля, че тук става дума за едно изконно демократическо право. Може би то звучи странно, както казах в началото на нашия разговор аз години наред в своята кариера по-скоро съм се борил да получавам лицензи и в случая съм изправен в ситуация в която трябва да върна два лиценза, но ние сме част от една група. Взето е такова решение и ние сме сериозни, ние сме професионалисти и преди да се вземе едно такова решение то е било претеглено сто пъти.

**Мария Стоянова:** А бихте ли приели това, което предложи г-жа Трифонова, едно медиаторство от наша страна, така че, доколкото разбирам нейните думи, те в някаква степен протягат ръка към вас, те не си прибират ръката, не я отхвърлят. СЕМ би ли могла да бъде институцията, която да съдейства за сближаване на позициите, за да няма ошетени зрители?

**Павел Станчев:** Ние оставаме в НУРТС Диджитъл с БТВ и ние оставаме клиенти на Нуртс Диджитъл, така че аз не мисля, че има нужда от каквато и да е медиация, защото ние нямаме никакъв проблем с изпълнение на договора с „НУРТС Диджитъл“. В момента ние нямаме проблем с „НУРТС Диджитъл“. Ако те имат някакъв проблем, нека да кажат. Ние си изпълняваме абсолютно съвестно договора с тях и чисто и просто се отказваме от два лиценза, това е.”

**Георги Лозанов:** От „НУРТС Диджитъл“ виждат проблем в това, че е можело да го обсъдите с тях мнението си преди това и тяхното мнение е могло да има влияние върху вашето решение, но това не е станало.

**Анна Хаджиева:** Ние не заставаме зад един или друг корпоративен интерес, за нас е важно да има повече съдържание качено на мултиплекс.

**Георги Лозанов:** Хипотезата в ЗРТ за искане за прекратяване на лицензия от лицензодателя е безалтернативна и затова за нас беше важно и продължава да е важно да проведем този публичен, с обществени измерения разговор, заради символната страна на казуса. Не толкова заради самият казус, по който ЗРТ общо взето предписва поведението на Съвета, но понеже има допълнителни измерения свързани с това, че въобще могат да паднат “плочките на доминото” на цифровизацията в България, като се бутнат първите две. Да се надяваме, че това няма да се случи. Водим този разговор и затова, защото част от ангажиментите на СЕМ са да осигури съдържателно цифровото разпространение. Неговият ангажимент беше такъв и сега изведнъж се оказва, че ние, спазвайки закона, влизаме в противоречие с дадените от нас цифрови лицензии. Самото законодателство в много отношения не може да изчисти границата на обществения интерес и намесата в търговските отношения, където СЕМ няма никакво право да се намесва, но пък за да може да защитим обществения интерес, ние започваме да водим разговор, който опира до търговски отношения. Това се случва непрестанно и там вече зависи от вътрешните усещания и баланси на всеки член на Съвета да се пази от такава намеса.

**Павел Станчев:** “Както подчертах няколко пъти, ние сме фенове на цифровизацията, така че извън казуса, че се отказваме от два от лицензите, ние сме готови да участваме в някаква дискусия в която може би да набележим някакви възможни решения за това как да се подпомогне цифровизацията. Нашият основен бизнес, така да се каже, това е канал БТВ. Тези два канала придобиха огромна известност, защото се отказваме от тях, но нашата основна дейност това е БТВ и БТВ както вие споменахте в началото на вашето експозе е най-големият оператор и доставчик на съдържание. Ние също така сме и компанията, която инвестира най-много и в местни продукции и ще продължим да залагаме на публицистиката и на журналистиката и на новините. В наш интерес е цифровизацията да се развива и от тази гледна точка, говоря за БТВ, за основния канал, ние сме готови да участваме във всякакъв тип дискусии за това как да се повиши пенетрацията на цифровизацията, как тя да стане по-достъпна за по-голям брой хора и т.н., но тук става дума за един частен случай, в смисъл за връщането на тези два лиценза които са на тематични програми и аз не мисля че това в момента създава някаква драма.

**Георги Лозанов:** Частният случай отваря вратата за принципния разговор. Според мен не е намерен моделът, при който реално цифровото разпространение да бъде защитено в бъдеще и трябва да се потърси този модел и сега. Това, което е оставено на случайността и на моментната пазарна ситуация се променя коренно и от голям ентузиазъм стигна до една пазарна меланхолия, която започва да се отразява въобще на шанса да имаме цифрово разпространение, защото независимо от това, че вие казвате, че това е конкретен случай, аз съм сигурен, че ако не се намери някаква нова устойчивост на този модел, вашият пример ще бъде знак, че е възможно така да се постъпи. Това е свързано и с развитието на кабелното и сателитно разпространение и сателит което е много мощно, но това са по-големи процеси. Не е хубаво да стоварваме на вашата глава всичко това, но на нашата то е стоварено и затова водим тези разговори. Предлагам да приключим засега, а след това ще преценим кога ще вземем решение. Срещата беше важна за нас. Благодаря.

**ПО ТОЧКА ВТОРА:** Доклади на Дирекция «Специализирана администрация –НЛРПР» относно:

а) осъществен надзор върху съдържанието на предавания, включени в програмите «АЛФА ТВ», «СКАТ» и «Нова телевизия» («Съдби на кръстопът»);

**Диляна Кирковска и Верджиния Савова** представиха доклад за осъществен надзор върху съдържанието на предавания, включени в програмите «АЛФА ТВ», «СКАТ».

**Георги Лозанов:** Благодаря . Мисля, че това е полезен доклад. Искам да попитам нещо: това, което наричаме враждебна реч и която в нашия закон не се нарича така, но има по същество членове на закона които санкционират такъв тип говорене във от ефимистични заобикаляния на отговорността, дали нещо според вас попада под санкцията на закона? И дали това е база да се мисли за някакво наказателно производство?

**Диляна Кирковска:** Може би само спрямо конкретни издания.

**Георги Лозанов:** Да, в конкретни предавания, а не като цяло, защото изискванията за обществените търговски медии, може да се много близки по ЗРТ до изискванията за търговските медии които, не са обществени. Различават се качествено и принципно само изискванията към БНТ и БНР от гледна точка на плурализма. Затова пряко през закона може да се коментират евентуално само нарушения като употребата на враждебна реч. Ако имате такива впечатления в границите на независимостта на актосъставителство, може да задействате процедурата по ваша воля. От там нататък са експертните употреби на доклада. Той е важен за нас давам думата на Мария Стоянова, тъй като тя го поръча.

**Мария Стоянова:** Първо да благодаря за труда, който сте положили. Второ, трябва кажа, че съм изключително притеснена от резултатите на този доклад. Не очаквах точно такива остри размери. Признавам си откровено. Даже очаквах в някаква степен моите опасения, свързани с двата доставчика да бъдат смегчени , дори отхвърлени. Очаквах да видя и други примери от това, което си представях. За съжаление, моите опасения получиха конкретно измерение, доказателство, потвърждение и това много ме притеснява като член на СЕМ . Давам си сметка как в момента, в който ние (тъй като целта на този доклад беше да послужи за основа на презентация, която да направим пред нашите колеги от другите страни-членки на ЕПРА) представим това ще последва реакция: “А СЕМ какво прави? Защо се допуска това?” Наясно съм, че ние в момента се намираме в много трудна ситуация в България и каквото и да предприемем (каквото по принцип би трябвало да се предприеме в една такава ситуация), би било използвано като политически инструмент и затова няма да предлагам да се предприема нещо в тази посока. Това, което най-много ме притеснява всъщност е това, че публиката е конфронтирана с неверни, да го кажа директно, твърдения, взаимноизключващи се тези и от там нататък, ако ние смятаме, че има част от българското общество, очевидно има такава, след като тези партии, които са в момента и доставчици на медийни услуги са представени в парламента значи има хора които им се доверяват, то аз съм изключително обезпокоена като регулатор по съдържанието в България. Обезпокоена съм от информацията, която тези хора получават. Ще спомена само един от примерите в доклада, който ми се запамети в съзнанието. Той е свързан с лидера на БСП, който от лидера на друга партия в ефира на телевизията, на която пък се явява като водещ, бива уличен, че обслужва интересите на еврейското, руското, американското и още какви ли не други разузнавания, които са взаимноизключващи се факти сами по себе си. И това е информацията, която зрителя докато седи въщи, получава. Понеже говорих и за неверни факти, сега от доклада ми попада още един случай. Не искам да се фокусирам върху него, но е важно да се подчертае. Цитирам: Журналистът Волен Сидеров в предаването “Атака” излъчено на 2.2. 2014 г., казва следното: “Сега искам да ви прочета няколко текста – то е страшна работа – в Холандия, която е една прогнила държава, ще

ви покажа един екземпляр, който е шеф на една педофилска партия и физиономично, и морално този човек е урод...ще ви покажа снимката на Даниел Кон-Бенедит...” Ще сложа точка и няма да продължа нататък. Само ще кажа, че Даниел Кон-Бенедит има френско и германско гражданство и няма нищо общо с Холандия. Това, за което си мечтая, защото имам шанса да съм се виждала с този човек лично и да го познавам, въпреки неговите позиции по отношение на членството на България в ЕС, аз много мечтая за момента в който Волен Сидеров ще се изправи лично срещу Даниел Кон-Бенедит и аз съм любопитна да видя, как ще се проведе разговор между тях двамата и мечтая да бъда в публиката на такъв диспут. Понеже знам, че това няма да се случи, единственото, което мога да кажа е, че замесването на полуистини с истини, с някакви реално съществуващи лица и факти, води до манипулация и до пропаганда. Още веднъж казвам, че имам проблем като регулатор по съдържанието с това, че публиката в България или поне част от нея, получава такава спорна информация. Още един път, господин Председател, давам си сметка, че ситуацията в момента не е подходяща за пригането на каквито и да е регулаторни инструменти, но си давам, от друга страна, сметка за отговорността, която носим заради това, че сме принудени да замълчим за тези факти.

**Георги Лозанов:** Не мисля, че сме принудени да замълчим. Ние по отношение на истината не можем да се произнасяме, но там където ЗРТ санкционира такава съдържание, бихме могли да реагираме.

**Мария Стоянова:** Наистина съм загрижена заради ситуацията, в която е поставен СЕМ сега, защото съм наясно, че когато колегите извън България ни попитат, какво правим по въпроса, логично е нашият отговор да бъде, че това, което правим е желанието ни да представим всички тези аргументи с цел законодателят да бъде активен и тук вече стигаме до големия ни проблем, че ние не сме в състояние, в което имаме насреща си трезв, обективен законодател, защото една част от актьорите в този спектакъл са депутати в парламента т.е. изглежда, че на нас ръцете са ни вързани, въпреки независимостта ни като орган.

**Георги Лозанов:** Аз пак казвам, че не само няма достатъчно нормативна база за да се предпазим от такива злоупотреби с медийната комуникация, но те обезсмислят в поведението помежду си и действащи доста стабилни норми като тази за право на отговор, защото ако всеки път един политик е споменат някъде в критически контекст и ако той ще иска за това право на отговор, това прави невъзможна въобще медийната комуникация на политически теми, защото политиката винаги е критика и във връзка с техните отношения ми се иска и тук да изведем някаква по-принципна теза, но може би да не е на днешното заседание. Искане ми се ясно да се каже, че на политически критики нямаш право на отговор.

**Мария Стоянова:** Проблемът в цялата ситуация е, че всъщност политическият субект е критика, той влиза в ролята на журналист и това е шизофренията на случая с който се конфронтираме.

**Георги Лозанов:** Хората, които са потърпевши и от двете медии много рядко искат право на отговор. Вървим към наказателната процедура, където е необходимо, ако в някакъв формат трябва да помислим и за правото на отговор въобще, да влезем във взаимодействие със законодателя по тази тема.

Ние приемаме този доклад с благодарност и с оценка, че наистина е направен компетентно. Неговата експертна задача е да се превърне в една презентация пред колеги от други регулатори, така че заедно с г-жа Стоянова да го направите в тази форма, просто се нуждае от някаква жанрова промяна, така че да можем да представим проблема и да можем да стигнем до някакъв извод.

**Антоанета Лозенска** представи доклад на инспектор Румяна Гърдева във връзка с жалби на граждани по отношение предаването на «Нова телевизия» «Съдби на кръстопът»

**Георги Лозанов:** Да им обърнем внимание, че трябва да защитават потребителите и да ги информират през собствената си трибуна. Медийната грамотност е ниска и затова, както знаете, се правят опити да се въведат часове по медии в средното училище, но за сега това не се е случило.

б) изпълнение на програмните характеристики на програма БНТ1 за 2013 г.;  
Антоанета Лозенска представи доклада на Стефан Белов.

На 11.03.2014 г., в Съвета за електронни медии е получен годишен отчет за програма БНТ1 за 2013 година, съгласно изискванията на индивидуалната лицензия за телевизионна дейност № ЛРР-01-005-01/26.03.2013 година.

#### 5.1.1. НОВИНИ

Една от основните функции на Българската национална телевизия като обществен оператор е да информира безпристрастно и в детайли аудиторията, предлагайки многообразие на гледните точки в новинарските си емисии. В това отношение новините на „БНТ1” спазват изискванията на индивидуалната лицензия, да бъдат не по-малко от 5.1 на сто от дневното програмно време (реалното време излъчени новини е значително повече - 10,8 на сто). Спазени са и изискванията за жестомимичен превод – 3,2 на сто при изисквани 0,7 на сто. По лиценз новините с регионална тематика трябва да бъдат не по-малко от 15.6 на сто от общото програмно време, но предоставените от БНТ данни сочат за изпълнение от 7,28 на сто.

Заложените параметри в програмната характеристика са изпълнени с изключение на новините с регионална тематика.

#### 5.1.2. АКТУАЛНИ ПРЕДАВАНИЯ

Изискванията относно актуалните предавания са изпълнени – 21,4 на сто при зададени 16,6 на сто седмично програмно време.

#### 5.1.3. ОБРАЗОВАТЕЛНИ ПРЕДАВАНИЯ

Обществени функции на „БНТ1” я задължават да отделя особено внимание на образователните предавания. Тук данните показват сравнително спазване параметрите на лиценза (при зададени 3.7 на сто са изпълнени – 3,6 на сто седмично програмно време). При регистрирана разлика от една десета можем да кажем, че параметрите в програмната характеристика са изпълнени.

#### 5.1.4 КУЛТУРНИ, НАУЧНИ, РЕЛИГИОЗНИ И ДР. ПРЕДАВАНИЯ

При заявени по лиценз 4.7 на сто седмично програмно време са изпълнени 6,6 на сто седмично програмно време. Заложените параметри в програмната характеристика са изпълнени.

#### 5.1.5. ДЕТСКИ И МЛАДЕЖКИ ПРЕДАВАНИЯ

От изискваните 7.6 на сто седмично програмно време са изпълнени едва 3 на сто! Реално единственото собствено предаване за деца е „Бърколино” (от 2014 година времетраенето на предаването е намалено от 30 мин. на 15 мин.), Реализирането на готови детски спектакли не може да бъде характеризирано като производство на собствена продукция. Другите предавания на детска тематика са „Лека нощ деца” (чужди анимационни сериали и повторение на неделното „Бърколино” - премонтирано в отделни епизоди) и детски сериал (от понеделник до четвъртък - 30 мин.). Не са спазени заложените параметри.

#### 5.1.6. РАЗВЛЕКАТЕЛНИ ПРОГРАМИ

При параметри – от 4 на сто са изпълнени 6,1 на сто седмично програмно време. Параметрите в програмната характеристика са изпълнени.

#### 5.1.7. ПРЕДАВАНИЯ ПОДПОМАГАЩИ ИНТЕГРАЦИЯТА НА ГРУПИ И ...

Въпреки малкото на брой предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравностойно положение и на рискови групи („Специализирано предаване за хора с увреден слух”, „Малки истории” и жестомимичният превод в следобедната емисия „По света и у нас” ) в редица други предавания присъства темата за рисковите групи. Ежедневната рубрика в централната новинарска емисия „По света и у нас” (рубриката е с широк тематичен обхват, главно свързана с медицински проблеми) и предаването „Денят отблизко с Мария”. Странно е, че при регистриран известен дефицит на програми с такава насоченост, предаването „БНТ такси”, засягащо актуални теми с широк спектър проблеми на обществото не е на екран... По лиценз от 1,8 на сто от месечното програмно време са изпълнени – 1,7 на сто. Тук също можем да приемем, че при регистрирана разлика от една десета - параметрите в програмната характеристика са изпълнени.

#### 5.1.8. ПРЕДАВАНИЯ ПРЕДНАЗНАЧЕНИ ЗА БЪЛГАРСКИ ГРАЖДАНИ, ЗА КОИТО БЪЛГАРСКИЯ ЕЗИК НЕ Е МАЙЧИН

При заложен 0,3 на сто се изпълняват 0,6 на сто от годишното програмно време. Параметри в програмната характеристика са изпълнени.

#### 5.1.9. СОБСТВЕНА ПРОДУКЦИЯ

При заложен в лицензията 36,7 на сто са реализирани 51,8 на сто от годишното програмно време. Параметри в програмната характеристика са изпълнени.

#### 5.1.10. ЕВРОПЕЙСКА И БЪЛГАРСКА

По лиценз - не по-малко от 74,9 на сто, изпълнени – 77,7 на сто (българска – не по-малко от 43,5 на сто, изпълнени -62,1 на сто) от общото годишно програмно време. Заложените параметри в програмната характеристика са изпълнени.

#### 5.1.11. ПРЕДАВАНИЯ СЪЗДАДЕНИ ОТ НЕЗАВИСИМИ ПРОДУЦЕНТИ

Не по-малко от 12 на сто от общото годишно, изпълнени 13 на сто. Заложените параметри в програмната характеристика са изпълнени.

В по-голямата си част Българската национална телевизия е спазила заложените параметри в индивидуалната си лицензия. Изключение правят детските и младежки предавания и новините с регионална тематика. Предвид функциите на обществената телевизия би било добре да се увеличат образователните програми, както и предаванията за малцинствените групи.

**Георги Лозанов:** Възниква въпроса, когато едно предаване, което не е предварително обявено като детско или образователно, тематиката му превръща ли го в детско или образователно и дали може да го считаме за изпълнение на тази характеристика. Да кажем “Малки истории”, ако конкретното издание е за малцинствена проблематика, дали се смята към обема за предавания за малцинствата. Това е експертен въпрос, веднъж и второ е въпрос дали тези данни са минали през такъв експертен въпрос. Да им напишем съвсем ясно и остро, ако те са подали сами данни, че не изпълняват определени показатели, че трябва да започнат да ги изпълняват.

в) административно-наказателни производства: АУАН № №: НД-01-02, НД-01-06, НД-01-07, НД-01-08, НД-01-09 и НД-01-10/2014 г.

**Емилия Станева** докладва АУАН № НД-01-02/22.01.2014 г., съставен в нарушение на разпоредбата на чл. 76, ал.2, във вр. с чл. 126г от ЗРТ.

**Георги Лозанов** предложи актовете да се прекратят на основание, че няма предписание и няма доказателство, че доставчиците са уведомени. Да се изпратят писма до тези медии, като се обърне внимание, че е трябвало да изпълняват препоръките на Етичната

комисия към Националния съвет за саморегулацията относно рекламата на Cervarix и че само конкретните процедурни неточности са попречили да бъдат санкционирани.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** относно АУАН № НД-01-02/22.01.2014 г., съставен в нарушение на разпоредбата на чл. 76, ал.2, във вр. с чл. 126г от ЗРТ - доставчикът не е спазил нормите на националните етични правила за реклама и търговска комуникация като не е изпълнил решение на Етичната комисия към Националния съвет за саморегулацията относно рекламата на Cervarix, актът се прекратява.

**Емилия Станева** докладва АУАН № НД-01-06/05.02.2014 г., съставен в нарушение на разпоредбата на чл. 76, ал.2, във вр. с чл. 126г от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** относно АУАН № НД-01-06/05.02.2014 г., съставен в нарушение на разпоредбата на чл. 76, ал.2, във вр. с чл. 126г от ЗРТ- доставчикът не е спазил нормите на националните етични правила за реклама и търговска комуникация като не е изпълнил решение на Етичната комисия към Националния съвет за саморегулацията относно рекламата на Cervarix, актът се прекратява.

**Емилия Станева** докладва АУАН № НД-01-07/ 05.02.2014 г. , съставен в нарушение на разпоредбата на чл. 76, ал.2, във вр. с чл. 126г от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** относно АУАН № НД-01-07/ 05.02.2014 г. , съставен в нарушение на разпоредбата на чл. 76, ал.2, във вр. с чл. 126г от ЗРТ -доставчикът не е спазил нормите на националните етични правила за реклама и търговска комуникация като не е изпълнил решение на Етичната комисия към Националния съвет за саморегулацията относно рекламата на Cervarix, актът се прекратява.

**Емилия Станева** докладва АУАН № НД-01-08/05.02.2014 г., съставен в нарушение на разпоредбата на чл. 76, ал.2, във вр. с чл. 126г от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** АУАН № НД-01-08/05.02.2014 г., съставен в нарушение на разпоредбата на чл. 76, ал.2, във вр. с чл. 126г от ЗРТ –доставчикът не е спазил нормите на националните етични правила за реклама и търговска комуникация като не е изпълнил решение на Етичната комисия към Националния съвет за саморегулацията относно рекламата на Cervarix, актът се прекратява.

**Емилия Станева** докладва АУАН № НД-01-09/ 05.02.2014 г., съставен в нарушение на разпоредбата на чл. 76, ал.2, във вр. с чл. 126г от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** относно АУАН № НД-01-09/ 05.02.2014 г., съставен в нарушение на разпоредбата на чл. 76, ал.2, във вр. с чл. 126г от ЗРТ - доставчикът не е спазил нормите на националните етични правила за реклама и търговска комуникация като не е изпълнил решение на Етичната комисия към Националния съвет за саморегулацията относно рекламата на Cervarix, актът се прекратява.

**Емилия Станева** докладва АУАН № НД-01-10/05.02.2014 г., съставен в нарушение на разпоредбата на чл. 76, ал.2, във вр. с чл. 126г от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** относно АУАН № НД-01-10/05.02.2014 г., съставен в нарушение на разпоредбата на чл. 76, ал.2, във вр. с чл. 126г от ЗРТ –доставчикът не е



спазил нормите на националните етични правила за реклама и търговска комуникация като не е изпълнил решение на Етичната комисия към Националния съвет за саморегулация относно рекламата на Cervarix, актът се прекратява.

**ПО ТОЧКА ТРЕТА:** Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка с:

а) проект на Конкурсни книжа за радиоконкурси в гр. Велико Търново;

**СЕМ прие конкурсните книжа.**

б) заявления от Българското национално радио и от «България Он Ер» ООД, постъпили в КРС на основание чл. 30, т. 12 на ЗЕС.

**Заявления от Българското национално радио.**

Иска се изменение /БНР – разрешение № 00761 от 21.07.2008 г./ във връзка с промяна на антенно-фидерната система и максималната ефективно излъчена мощност на радиопредавателните станции за програмите “Хоризонт” и “Христо Ботев”, намиращи се на обект ТВРС “Елена” гр. Елена. Отново възниква казуса с представената от 2011 г. в СЕМ Програмата за развитие на електронната съобщителна мрежа. Там са изброени обектите за инсталиране на допълнителни предавателни мощности, без град Елена ТВРС “Елена” за програма “Хоризонт”. В частта за развитие на програма “Христо Ботев” е упоменат и град Елена, като едно от населените места в което предстои да се излъчва програмата.

**СЕМ реши** да се изпратят писма до КРС и БНР, като съответно се поясни до КРС, че препратените заявления за изменение и допълнение на разрешение № 00761 от 21.07.2008 г., притежавано от БНР, се отлагат за разглеждане до изясняване на случая с Програмата за развитие на електронната съобщителна мрежа, а в писмото до БНР да се напомни за по-бързо предоставяне на пълна информация по случая и актуализация на Програмата за развитие на електронната съобщителна мрежа.

**Заявление от България Он Ер ООД** относно промяна точката на излъчване на радиопредавателната станция в гр. Банско. Посочени са и конкретни мотиви – трудности в изграждането на радиостанцията, породени от проблеми с оригиналната архитектура и конструкция на сградата на хотел “Астера”, гр. Банско.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ разрешение № 01889/08.08.2013 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията гр. Банско, издадено на България Он Ер ООД, както следва: Изменя букви „а”, „б”, „в”, „е”, „ж”, „з”, „и”, „к” и „л” от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”, съгласно приложение, неразделна част от настоящето решение.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

**ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:** Предложения за наблюдение на предизборната кампания за Европейски парламент (методика, параметри, график).

**Георги Лозанов:** Ние бяхме с г-жа Лозенска на среща с ЦИК, където започна разговор какво евентуално да включва нашия мониторинг и споразумението с ЦИК. Ние с

председателя на ЦИК г-жа Ивилина Алексиева направихме въвеждащи изказвания. Г-жа Лозенска беше предложила един вариант за мониторинг който е обсъждан и се е стигнало до някакви изводи, които ще ни предадат. Г-жа Ивилина Алексиева в разговор изрази опасение, че за парите, които са предвидени от закона (по 40 хиляди лева които предвижда за закона за да могат всички партии извън парламентарните за да имат медийно присъствие по време на кампанията) няма достатъчни гаранции, че ще бъдат усвоени по предназначение, а могат да бъдат и обект на някакво по-спекулативно усвояване. И те искат от нас да помислим дали може да предложим някаква форма на защита. Аз не виждам чак толкова драматичен проблем, макар че всичко е възможно. Възможно е особено по-малки медии да влязат в комбина с партии, които се появяват само по време на избори и не са се появявали отдавна, за да вземат тези 40 хиляди лева и да стане една форма на източване на държавни средства под маската и благородното намерение за относително равен достъп и на извънпарламентарните партии в кампанията. 40 хил. лв. не е пренебрежимо малка сума

**Мария Стоянова:** Разгледах внимателно предложения вариант за мониторинг. Някои от нещата ме притесняват. Например това, че нашите експерти са натоварени с отговорната задача да преценят, кое е новина и кое не е, тъй като възнамеряват да следят всички новини, а както знаете това е един много сложен въпрос, защото това, което е новина за един, за някой друг може да е нещо свършено различно. Другото, което ме притеснява е фокусирането върху бройки. Предлагам да се обърнем за становище към признати и реномирани експерти в областта на медийния мониторинг, каквито са Орилин Спасов и Иво Инджов. Нека да им изпратим този проект за мнение, може би и за допълнение, а защо не и за редакция.

**Георги Лозанов:** Не съм сигурен, че трябва да ги ангажираме. Тази система на мониторинг общо взето на базата на карта, която е действала до сега, тя не е нова. Преценката на новините не е сама по себе си, а се преценява дали присъства в едни медии и отсъства в други.

**Анна Хаджиева:** Според мен, това е намеса в редакционната независимост.

**Георги Лозанов:** Този параметър е записан за първи път, той е препоръчителен и е възможно да отпадне.

**Анна Хаджиева:** Също така може да отпадне и всичко свързано с равенство на половете, защо трябва да присъства в този мониторинг.

**Георги Лозанов:** Вижте картите, те са важни и може би те да бъдат редуцирани.

**ПО ТОЧКА РАЗНИ:** Доклад от Мария Стоянова и Анна Хаджиева за посещението в Цюрих.

**Мария Стоянова:** Проведената в Цюрих конференция на регулаторите, на която освен немскоезичните държави участие взеха и Испания, Хърватия и България, заедно с ЕК, беше изразена позиция за необходимостта от единна медийна политика и законодателство в ЕС.

Характеристика на европейската медийна среда е силната разпокъсаност поради езикови и културни разлики и ключовата роля на бродкастърите. В противоречие на това обаче, платформените оператори се хомогенизират. Картината никога не е била такава – традиционните роли се променят и все повече съдържание се произвежда със софтуер. От 10 милиарда евро в телевизионната индустрия, за съдържание са отделени едва една трета. Това изведе темата за защита на местното съдържание и достъпа за неговото производство до глобалните финанси - дали да има и на какво ниво защита на локалното съдържание/европейско/. И поради факта, че дигиталните медийни услуги са извадени от кръга преговори на СТО, въпросите трябва да бъдат решени в общностно законодателство. Консенсусно е разбирането, че и останалите въпроси на регулация /

интернет, защита на личните данни, права за излъчване,/ също трябва да бъдат решени в общоевропейско специално законодателство. Като се има предвид, че медийната индустрия се променя изключително бързо, ситуацията беше наречена революция, а регулация по време на революция само по себе си представлява противоречие. Когато расте комплексността на услугите, предсказуемостта намалява. По време на форума стана ясно още, че в момента е невъзможно един играч да промени цялата медийна среда, независимо дали става въпрос за локално или европейско равнище. Затова и в регулацията работещ принцип е работата в мрежа и корегулацията. Европа се нуждае от единна и силна медийна политика, но тя трябва да започне с общото разбиране, кои принципи ще се отстояват - общественият интерес, културното многообразие, плурализмът, универсалността и достъпността. Необходимо е медийно-политическо решение дали се търси регулация на цялото аудио-визуално съдържание или дерегулация. Беше констатирано, че по отношение на защитата на регионалното съдържание се влиза през задната врата на регулацията - конкурентното право. По отношение на интернет конвергентно право, за защита на личните данни и личната неприкосновеност, липсва. Темата за обществените медии и тяхната роля в новите медийни реалности също беше засегната. Освен докладчик беше ген. директор на Швейцарските радио и телевизии. Според него рецептата за оцеляване в глобалната конкуренция е създаването на социално отговорно съдържание и социално отговорни кампании и дейности. По отношение на пазара той подчерта, в малките европейски страни на конкуренцията могат да се противопоставят кооперирани обществени и частни медии в проекти, които после да излязат на глобалния пазар. Като червена нишка през целия форум премина темата за ценностите. Тяхното място и адекватен отговор на общовалидните принципи се търсеше във всяка една от дискусиите. Имахме възможност за двустранни разговори с председателя на ЕПРА, Жан-Франсоа Фюрнемо, който изрази подкрепа за регулатора ни при отстояване на независимостта си и предложи съдействие в това отношение. Темата обсъдихме и с Томас Лангхайринх от германските регулатори. И той, както и Фюрнемо, изрази подкрепа и недоумение от ситуацията, в която СЕМ беше поставен преди три седмици. Форумът в Цюрих ни вдъхнови и насърчи за достойно организиране и полезно провеждане на мероприятиято, по разясняване на методическите указания, което инициирахме с АБРО. За тази цел си позволихме да разговаряме с г-н Джо Грьобел, медиен психолог и най-реномираният медиен експерт в немскоезичния свят. Той показа интерес за участие в нашия форум. Г-н Лангхайринх предложи да изпрати в София негов експерт точно по въпросите на ПП и скритата реклама.

**Анна Хаджиева:** Говорихме и за регулация на интернет в европейски план и необходимостта да се търси защита на личните данни и на личната неприкосновеност. Предлагаме да се направи конференция по въпросите на продуктовото позициониране и реклама, например през юни, средата на месец юни 2014 г.

**СЕМ реши** да се потърси финансова възможност за провеждането на конференция по въпросите на продуктовото позициониране и реклама юни 2014 г.

**Мария Стоянова** обърна внимание, че когато тя е направила предложението да се направи необходимото във връзка с включването на СЕМ в оперативна програма развитие на човешките ресурси с финансиране от ЕС за привличане на стажанти, не е направено необходимото и сега на Съвета се представя проект за отговор, че това не е възможно. Според нея подобни въпроси трябва да се обсъждат на заседание на СЕМ, преди да се е взело окончателното решение.

**Материали приложени към Протокол № 13**

1. Дневен ред

2. Доклад от Антоанета Лозенска с изх. № НД -04-30-07-15/31.03.2014 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

**Анна Хаджиева** ..... **Анюта Асенова** .....

**Мария Стоянова** .....

**Георги Лозанов** ..... **Иво Атанасов** .....  
**председател**

**Старши специалист**  
**деловодител-** .....  
**протоколчик:**  
**Вера Данаилова**