

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 36

от заседание, състояло се на 29.05.2006 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов. Милен Вълков, д-р Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров.

**ОТСЪСТВАЛИ:** няма.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.
2. Докладна записка от отдел “Правен” във връзка с писмо от КРС относно конкурси за издаване на индивидуални лицензии на оператори по § 9а, ал. 2 от ЗРТ.
3. Докладна записка от Маргарита Пешева относно приемане на критерии за оценяване на кандидатите в конкурсите за лицензии за радио- и телевизионна дейност.
4. Докладна записка от Мариана Андреева относно проект на Процедура за начина на приемане и обработка на документи за конкурсите за лицензиране на радио- и телевизионни оператори.
5. Докладни записки от отдел “Правен” относно установени административни нарушения.
6. Предложение от Уляна Пръмова за избор на нов член на УС на БНТ.
7. Проект на изискванията за кандидатите за PR на СЕМ, предложен от Милен Вълков.
8. Разглеждане на молби и длъжностни характеристики за длъжностите “системен инженер” и “системен администратор”.
9. Информация от Райчо Райков и Мария Стефанова във връзка с проекта по програма “ФАР”.
10. Информация от председателя относно одита на Сметната палата.
11. Решение относно промяна на датата за сключване на договор с фирма за почистване “Василка”.
12. Докладна записка от доц. д-р Лилия Райчева относно командировка в чужбина.
13. Отговори на въпроси от Комисия за електронни медии на Ирландия.

Разни:

- Писмо от Посолството на Гърция в Р България.
- Писмо и декларация от Филмаутор.
- Писмо от новосъздадената Асоциация на българските телевизионни оператори.
- Предложение от фирма “Спейс лайн” относно демонстрация на цифрово радиоразпръскване.
- Покана от АББРО за Обща годишна среща на 30 май 2006 г.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист Михаела Йоргова.

**Райчо Райков** откри заседанието предложи за обсъждане дневния ред.

**Маргарита Пешева** ще информира неприсъствалите колеги на представянето на доклада относно развитие на радио- и телевизионната дейност в България (2001 – 2006 г.) в БТА. Предложения за други допълнения или промени не бяха направени и СЕМ гласува с девет гласа “за” дневния ред на заседанието с допълнение – информация към т. “трета” относно представянето на доклада за развитие на радио- и телевизионната дейност в България в залата на БТА.

#### **ПО ТОЧКА “ПЪРВА”:**

Борислав Шабански изложи докладна записка (вх.№ 013-58-60/26.05.2006 г., приложена към Протокол № 36), както следва:

**I. Писмо вх. № 013-58-56/18.05.2006 г. и решения на КРС, с които предоставя информация за техническите параметри, необходими за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радио- и телевизионни програми за конкретните населени места, съгласно подадени заявления в периода от 16.01.2006 г. до 31.01.2006 г.** Към докладната са приложени списъци на свободните честоти за съответните градове – по един за честотите за разпръскване на радио и на телевизионни програми. Броят на честотите е 117 – радио 94 и телевизия 23. Г-н Шабански припомня, че Решенията на СЕМ по чл. 116а на ЗРТ, във връзка с постъпилите отговори от КРС за наличния свободен честотен ресурс за радиоразпръскване на телевизионни и радиосигнали в различни населени места на страната, трябва да бъдат взети в 14-дневен срок. От датата на постъпване в СЕМ на отговорите на КРС това означава 02.06.2006 г. Според изискванията на посочената разпоредба, всяко едно от тези решения трябва да съдържа: дата, място и час на провеждане на конкурса; срока и мястото за подаване на заявления за участие; мястото, срока и реда за закупуване на конкурсните книжа.

**На лицата, иницирали процедури за конкурси в градовете, за които отговорът на КРС е отрицателен, т.е. – липсва свободен честотен ресурс, би следвало да се изпратят уведомителни писма, придружени със съответните решения за прекратяване на иницираните процедури. Градове и населени места, в които липсва честотен ресурс за разпространение на тв програми са: Слънчев бряг, Свиленград, Свети влас, Сандански, Несебър, Лом, Каварна, Елхово, Горна Оряховица и Бяла, област Варна. Честотен ресурс за разпространение на радиопрограми липсва в: Сливен, Ямбол, Бургас и Стара Загора (средни вълни); Шумен, Шабла, Ценово, Хасково, Съединение, Стамболийски, Слънчев бряг, Сливо поле, Свети влас, Русе, Раковски, Ракитово, Радомир, Мездра, Лесичево, Кърджали, Каварна, Исперих, Иваново, Девня, Две могили, Вършец, Ветово, Велико Търново, Бяла, област Варна, Брацигово, Борово и Беляне. За всички посочени градове и населени места ще бъдат подготвени съответните решения и те ще бъдат изпратени на лицата, иницирали конкурсни процедури в СЕМ за свободен честотен ресурс. Същите решения биха могли да се публикуват и в Държавен вестник.**

По повод решенията на СЕМ за обявяване на радиоконкурси за 4-те града (Ямбол, Монтана, Габрово и Ловеч) д-р **Николова** попита дали решенията вече са публикувани в уеб-страницата на СЕМ, като предлага те да бъдат оповестени и чрез поне два местни вестника, а също и да бъдат уведомени заявителите да следят ДВ.

**Маргарита Пешева** вижда резон в това предложение.

**Лилия Райчева** предлага във връзка със средствата, необходими за публикуване на решенията в ДВ, Спаска Янева да направи проучване (със съдействието на Борислав Шабански - в зависимост от приблизителния брой на решенията) за необходимите средства, като представи примерен бюджет. Подкрепя предложението на д-р Николова решенията да бъдат публикувани в уеб-страницата, дори неколккратно в местните средства за масова информация, вкл. в местните радиа и телевизии. Един от механизмите вижда в оповестяването чрез БТА, “Фокус”. Предлага СЕМ да възложи на Спаска Янева доклад за очакваните средства в лицензионния процес.

**След проведеното обсъждане СЕМ възложи на Спаска Янева, със съдействието на отдел “Лицензиране и регистриране” да подготви доклад относно разходите по оповестяване на решенията на СЕМ в ДВ, за конкурсни книжа и т.н.; по предложение на Маргарита Пешева СЕМ ще изпрати напомнително писмо до МС във връзка с Тарифата, чието неприемане е пречка за провеждане на конкурсите. СЕМ ще оповести решенията за обявяване на радиоконкурси за 4-те града (Ямбол, Монтана, Габрово, Ловеч) в ДВ, чрез БТА, агенция “Фокус”, както и поне в два местни вестника, като бъде оповестено, че следва да се следят решенията за обявяване на конкурсите в ДВ; СЕМ ще уведоми лицата, инициирали конкурсни процедури, за които КРС е изпратил отговор за липса на честотен ресурс.**

**II. Писмо от КРС вх. № 027-822-5/23.05.2006 г. в отговор на изпратени от СЕМ писма, както и по повод постъпили в Комисията молби и жалби от оператори, осъществяващи наземно радиоразпръскване на радиосигнали, по силата на далекосъобщителни лицензии, издадени на основание параграф 9а, ал. 2 от ПЗР на ЗРТ.** Комисията счита, че СЕМ е регулаторният орган, който предстои да извърши необходимите действия, с цел окончателно финализиране на конкурсите, тъй като КРС вече е изпълнила задълженията си – предоставила е информация с техническите параметри, подробно описана в приложенията към съответните решения за 10-те града.

**Маргарита Пешева** смята относно писмото на КРС, че Комисията слага знак на равенство между процедурата за финализирането на конкурсите по ал. 2 и конкурсната процедура, заложенa в чл. 116 (във всичките му точки). Ако КРС счита, че трябва да се сложи знак на равенство между т.нар. процедура по финализирането на конкурсите в определенията на ВАС за операторите по § 9а, ал. 2 (отменените конкурси с конкурсната процедура, заложенa в чл. 116 от ЗРТ, това би означавало, че във финализирането на конкурсите следва да бъдат включени и нови кандидати. Затова апелира към колегите юристи за коментар на писмото от КРС, което счита за изключително сериозно – по същество КРС се оттегля от финализирането на конкурсите и поставя инициативата изцяло в СЕМ. Смята случая за по-различен – става въпрос за отменени далекосъобщителни лицензии и валидни програмни лицензии (СЕМ е лицензиращ орган, който лицензира програмната дейност, докато КРС издава далекосъобщителни лицензии). В случая става въпрос за финализиране на конкурсите и за издаване на далекосъобщителни лицензии. По нейна преценка КРС би трябвало да има по-съществена роля при финализирането на тези конкурси.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” решение: да проведе среща с КРС до края на седмицата относно изясняване на ангажиментите на двата регулаторни органа по финализиране на конкурсите в съответствие с указанията на ВАС. (Срещата ще уговори Председателят).

**III. Заявление вх. № 027-1070/17.05.2006 г. за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00410/26.07.2001 г. за създаване на радиoproграма с наименование “Енджои 89.5” и обхват на разпространение гр. Хасково от досегашния нейн носител “Гео Адвайзърс” ЕООД на “Радиокомпания СИ ДЖЕЙ” ООД.** Към заявлението са приложени всички документи, необходими за лицата при първоначално лицензиране, съгласно разпоредбите на чл. 106, ал. 2.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” положително решение в съответствие с постъпилото искане. (Стефан Димитров не присъства при гласуването).

**IV. Молби за даване на предварително съгласие за промяна на разпределението на собствеността, на основание чл. 83, ал. 5 и във връзка с пар. 1, т. 51 от Допълнителните разпоредби на ЗД – процедура по силата на далекосъобщителния закон, валидна за далекосъобщителните оператори.** Както знаете, положителното съгласие от страна КРС се дава при положително становище от страна на СЕМ:

1. **От “Радио Тангра” АД вх. № 027-1078/26.05.2006 г. – искане за положително решение за последваща промяна на собствеността в капитала на дружеството, както следва:**
  - “АЙ.ЕС. – ЕМ ЕЙ” ЕООД да прехвърли 11 004 обикновени поименни акции с право на глас с номинална стойност 10 лв. всяка, представляващи 65,5 % от капитала на дружеството, на “Къмюникорп Груп” ЛТД, компания регистрирана в Ирландия.
  - “Медия Тийм” ЕООД да прехвърли 756 обикновени поименни акции с право на глас с номинална стойност 10 лв. всяка, представляващи 4,5 % от капитала на дружеството, на “Къмюникорп Груп” ЛТД. По отношение на новия съдружник са спазени всички изисквания относно лицата за първоначално лицензиране.

“Радио Тангра” АД е и радиооператор с индивидуални лицензии за радиодейност в гр. София, Пловдив, Варна, Бургас, Велико Търново, Русе, Стара Загора, Благоевград – създаване на радиoproграма “ТОНГ”.

**Лилия Райчева** постави въпрос (макар и непряко свързан с темата, но поставян от нея многократно), имайки предвид и публикация във в-к “Сега” – касаещ повече пазарното отколкото регулаторното наместване на нещата на медийния пазар. Струма ѝ се, че е добре в СЕМ да бъде създаден и поддържан регистър за всички тези прегрупираня. Съветът трябва да има такава обобщена информация, както и анализ. Като пример приведе практиката на Норвежкия регулатор – една от основните му задачи (в унисон с техния медийен закон) е да следи медийната концентрация. В България този процес тепърва започва и е възможно след време да се стигне до аналогичната ситуация на ВАЦ. Когато се прави такъв анализ, това може да доведе и до законови промени и до съблюдаване на условията за плурализъм (каквата задача има СЕМ).

**Маргарита Пешева** поддържа това предложение, като смята за по-ефективно да се отразяват всички промени в регистъра, а не приема за целесъобразно да се прави отделен регистър.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” положително становище по отправената молба.

2. От “Българска Радиокompания” ООД вх. № 027-1079/26.05.2006 г. – искане на предварително съгласие за последваща промяна на собствеността върху дружествените дялове, както следва:
  - Дружествен дял, съответстващ на 70% от капитала на дружеството, равняващ се на 77 дяла с номинална стойност 38 500 лв., да бъде прехвърлен от “АЙ.ЕС. – ЕМ ЕЙ” ЕООД на “Къмюникорп Груп” ЛТД. По отношение на новия съдружник са спазени всички изисквания относно лицата за първоначално лицензиране.

“Българска Радиокompания” ООД е и радиооператор с индивидуални лицензии за радиодейност в гр. София, Пловдив, Варна, Бургас, Стара Загора, Сливен, Плевен, Велико Търново, Шумен – радиограма “РЕТРО РАДИО”.

**Марко Семов** не е убеден, че Съветът трябва безучастно да наблюдава нахлуването на чуждите капитали в електронните медии. Не е изключено след време да бъде зададен въпроса защо Съветът е мълчал и не е направил поне елементарното – да предизвика по-значимо обществен интерес или по-значим парламентарен интерес към този процес. Не бива Съветът да наблюдава една тенденция, която може да се окаже изключително опасна. Предлага СЕМ да организира публична дискусия, на която да изнесе опита на европейски страни, които правят потребното, за да се съхраняват като самостоятелни национални държави.

**Райна Николова** заяви преди да направи своето изказване, че ще гласува “за” промяната по отношение на “Комюникорп Груп” ЛТД, защото на този етап става въпрос действително за чуждестранен инвеститор. Д-р Николова запозна Съвета, че в НС току що е приключило законодателно проучване, посветено на темата за лицензирането, чийто научен ръководител е била тя. Проучването е направено по искане на медийната комисия. В плана на студентите, сред които то е проведено, умишлено е заложила параметрите прозрачност на капитала и мерки, свързани с антимонополното законодателство, тъй като в повечето европейски държави има антимонополно законодателство в рамките на самия закон за медиите (освен в общото законодателство). Д-р Николова е съгласна с казаното от Лилия Райчева, че по отношение на концентрациите Норвегия и Германия са напреднали; дори немската система предлага не само финансиране, но и концентрация на ниво програмно съдържание. Предстои това законодателно проучване да бъде представено на депутатите, като е възможно да се включи да участва и СЕМ, когато се предостави информацията, за да може да се получи по-широка дискусия. Приема и предложението СЕМ да организира и самостоятелна дискусия. Райна Николова уточни, че това законодателно проучване е направено по инициатива на СЕМ, като смята за добре СЕМ да инициира организирането на такава дискусия – СЕМ може да отправи предложение на г-н Иво Атанасов, а той е възможно да отговори с това законодателно проучване. По-нататък, Райна Николова информира Съвета, че тенденцията е: ЕС възприема защитата на програмите и медиите в рамките на ЕС от влиянието на Америка. В тази връзка смята, че е добре темата да бъде коментирана и преди началото на лицензионния процес.

**Маргарита Пешева** подкрепя предложението на д-р Николова. Проблемите на медийната концентрация в рамките на ЕС са тревожни – известно е, че около 65 % от аудиовизуалния пазар на страните – членки на ЕС се държи от 5 американски компании. Затова си струва да се организира такава дискусия; струва си и дори по това законодателно проучване СЕМ да инициира известно подобряване на антимонополните текстове, които са малко в българския медиен закон, докато се наблюдава стихийното

движение на пазара. Затова призовава Съветът да определи кога да направи или кръгла маса или да организира дискусия.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Марко Семов) положително становище по отправената молба от “Българска Радеиокомпания” ООД.

Във връзка с концентрацията на електронния медиен пазар (тенденцията на уедряване) СЕМ ще проведе среща с неправителствени медийни организации в защита на интересите на плурализма и обществото. Срещата следва да бъде проведена преди началото на лицензионния процес.

**V. Писма на КРС вх. № 027-1077 и 027-1076 от 25.05.2006 г. относно искане за изменение на индивидуални далекосъобщителни лицензии, по реда на чл. 27, т. 6 от Закона за далекосъобщенията, а именно, че КРС изменя лицензии за далекосъобщителна дейност след решение на СЕМ:**

1. **Заявление от “Инфопрес и Ко” ООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-01413/01.12.2004 г.(издадена на 05.07.2001 г.) за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Смолян. Изменението на лицензията е във връзка със смяна на предавател и тип на антенно-фидерната система и преизчисляване на ефективно излъчената мощност.  
**СЕМ гласува с девет гласа “за” положително решение.****
2. **Заявление от “Мая и Ко” СД за изменение на индивидуална лицензия № 101-00756/31.10.2005 г.(издадена на 15.01.2001 г.) за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Бургас. Изменението на лицензията е във връзка със смяна на предавател.  
**СЕМ гласува с девет гласа “за” положително решение.****
3. **Заявление от “Радио Контакт България” ЕООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-01414/25.01.2005 г. (издадена на 05.07.2001 г.) за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Смолян. Изменението на лицензията е във връзка със смяна на антенната система и произтичащото от това преизчисляване на ефективно излъчената мощност и мощността на изхода на предавателя.  
**СЕМ гласува с девет гласа “за” положително решение.****

**VI. Писмо вх. № 027-1072/22.05.2006 г. от Св. Синод, във връзка с телевизионна програма “Православие” и уведомително писмо вх. № 027-1075/23.05.2006 г. от “Ева ТВ” ООД за промяна наименованието на програмата от “Православие” на “Вяра”.**

Райна Николова обърна внимание върху факта, че е налице прехвърляне на търговско предприятие, за което Съветът не е уведомен в 14-дневен срок за извършената промяна в статута на дружеството, т.е. има нарушение на ЗРТ.

СЕМ ще разгледа предложението проект на писмо отговор на следващото си заседание след като подробно се запознае с обстоятелствата около промяната на наименованието на програмата от “Православие” на “Вяра” и с решението на Св. Синод на БПЦ от 19 май, т.г.

По предложение на Маргарита Пешева при обсъждане на изключително важни въпроси, за които членовете на СЕМ следва да са запознати с цялата входяща и изходяща кореспонденция, материалите трябва да се размножават за всички членове на Съвета.

(Приложение: 1. Писмо вх. № 013-58-56/18.05.2006 г. на КРС и приложения

- Свободен честотен ресурс за радиоразпръскване на тв програми
  - Свободен честотен ресурс за радиоразпръскване на радиопрограми
2. Писмо от КРС вх. № 027-822-5/23.05.2006 г. от КРС
3. Заявление вх. № 027-1070/17.05.2006 от “Гео Адвайзърс” ЕООД и “Радиокомпания Си Джей” ООД
4. Молби вх. № 027-1078 и 027-1079 от 26.05.2006 от “Радио Тангра” АД и от “Българска Радиокомпания” ООД
5. Писма на КРС вх. № 027-1077 и 027-1076 от 25.05.2006 г.
6. Писма от Светия Синод вх. № 027-1072/22.05.2006 г. и проект за отговор, и и от “Ева ТВ” ООД вх. № 027-1075/23.05.2006 г.)

#### **ПО ТОЧКА “ВТОРА”:**

Докладна записка от В. Петрова (вх. № 027-822-6/25.05.2006 г.) относно писмо от КРС във връзка с провеждане на конкурси за издаване на лицензии на оператори по § 9а, ал.2 от ЗРТ СЕМ ще разгледа на заседание след провеждане на срещата с КРС.

#### **ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:**

**Маргарита Пешева** предложи на вниманието на Съвета втори вариант на докладна записка относно приемане на критерии и тяхната относителна тежест при оценяване на кандидатите за лицензии за радио- и телевизионна дейност в конкурсите, обявени от СЕМ. (Докладна записка с вх. № 013-58-59/23.05.2006 г. е приложена към Протокол № 36). Отбелязва, че това е предложение, съобразено с бележките при обсъждането на предишното заседание което се надява да бъде обсъдено спокойно в Съвета. Предлага Съветът да се съсредоточи върху тежестта на подкритериите – поставила е съответната тежест. Маргарита Пешева се аргументира защо е заложила различна тежест – например при “Програмен проект” смята за изключително важна регионалната насоченост на програмните намерения и възможностите за тяхната реализация, тъй като проблемът при лицензирането за усилване на местната радио- и телевизионна комуникация е изключително важен (той е заложен и в Стратегията и в приоритетите на СЕМ). Същата тежест е заложила и на обществената функция на заявения формат. Обърна внимание и върху факта, че тези критерии и тяхната тежест следва да се огледат, преди да бъдат оповестени пред медийната общност, от математик и от статистик.

След изложението съветниците изразиха своите становища.

**Мария Стефанова** изказа благодарност на Маргарита Пешева за това, че отново се е постарала и е включила част от обсъждането на предишното заседание в отделен критерий. Предложението на г-жа Стефанова е да бъде решен проблема с критерия “Опит”. В тези конкурси няма да участват само кандидати с опит и затова Съветът трябва да си отговори на въпроса дали иска да участват хора, които са имали опит и са

правили програма, или СЕМ иска да насърчи свежи инвестиции в този бранш. Когато обаче се залага такъв критерий с тежест от 20 точки, това означава, че Съветът а priori приема, че новата фирма веднага ще бъде с 20 точки по-назад. На предишното заседание именно за това е говорено и затова апелира първо това да бъде уточнено. Съгласна е, че критерият с опита трябва да присъства, но предлага той да бъде присъединен с последния – за изключително оригинални и нестандартни идеи, като в него се включи опита в областта на радиото и телевизията в региона и предлага тежестта на целия критерий да бъде 15 точки. Предлага още да се добавят 5 точки към техническите възможности (вместо 15 – да станат 20). Настоява опитът да не бъде оценяван толкова високо. Като пример приведе гр. Габрово, за който има свободни 6 честоти (съгласно уведомлението от КРС) От тях 4 са по § 9а. Излиза, че залагайки 20 точки, те могат да бъдат дадени само на 4 оператора. Затова е направила предложението този критерий да бъде присъединен с последния. Смята, че понятието надрегионална комуникация следва да отпадне.

**Лилия Райчева** също поздрави Маргарита Пешева за проявеното старание – тя винаги обобщава нещата, които СЕМ обсъжда около масата. Изказването ѝ няма да бъде върху положителните страни. Смята, че така разгърнати всички критерии създават впечатление за голяма раздробеност и понякога трудно определяне и преценка. Присъединява се към бележките за “досегашен опит” и смята, че този опит следва да бъде изведен отделно и да бъде като бонус, за да не пречи на общата схема на тези критерии. Смята, че са заложили критерии, които се доближават – например 2.3 се доближава с 1.3; 2.5 се доближава с 1.4; освен това са записани точки от 0 до 2; за техническите точки се дават 15 точки, а има само 1 критерий. Тук не е направено разделение – дали тези хора имат налична техника или всичко е в сферата на бъдещето, т.е. следва да бъдат записани 2 критерия – налична и бъдеща техника. Лилия Райчева предложи на вниманието на Съвета документация, изготвена във връзка с работата на оценителни комисии в ЕК, в която е участвала. От тези документи ѝ е направило силно впечатление нещо, върху което СЕМ следва да обърне сериозно внимание при изготвянето на конкурсните книжа – трябва да бъде поставен формат на конкурсните книжа. Показа на съветниците и таблица, която всеки един от оценителите е попълвал, която се състои от 4 точки: качество на проекта, качество на програмата, качество на обучението (в този конкурс е ставало въпрос за обучение) и европейска стойност (в случая може да се запише национална или българска стойност). Във финансовото обезпечаване оценителите са инструктирани да отбелязват само с “да” или “не”. Накрая е подписвана декларация от оценителите, че няма конфликт на интереси с кандидатстващата медия. Предложението на доц. Райчева е всеки един от съветниците да има подобна карта и самостоятелно да си попълва картата, като накрая да излиза един общ документ. Отделно в архива да е запазено мнението на всеки един от членовете при оценката. Освен това има и указания, които се дават на участниците, както и на съветниците – като методология на написването и на оценяването. Мнението на Лилия Райчева е, че този трудовък процес гарантира донякъде безпристрастното взимане на решение и отговорността на всеки един.

**Райна Николова** смята, че по отношение на критериите, свързани с програмния проект, следва да бъдат вменени (по отношение на радиопрограми) говорен модул като процент от програмното съдържание със съответните разбивки; както и за видовете (жанровете) музика в рамките на музикалния модул като процентно съотношение; следва да се обмисли и отделен критерий за минималната продължителност на новинарските емисии; процентно съотношение на местни, национални и международни новини; съотношението българска продукция и съотношението европейска продукция (припомня определението на СЕМ за европейска



и за българска продукция). Смята, че Съветът трябва по-технократски да подходи по отношение на тези критерии, тъй като така записани те носят определено значение при оценяването. Трябва да има и нещо по-конкретно, което операторите следва да имат предвид, с оглед качествата на програмния проект.

**Милен Вълков** отбелязва, че с направените изказвания на това заседание Съветът всъщност е пристъпил към обсъждането на подкритериите. Смята, че по т. 4 трябва да се отговори с “да” и с “не” (за техническите възможности). Напълно подкрепя казаното, че Съветът трябва вече да обсъжда паралелно и методологията и обема на конкурсните книжа.

**Марко Семов** е на мнение, че колкото повече са критериите, толкова по-трудна и субективна става оценката. Поставя на вниманието на Съвета въпроса дали трябва да са толкова и така раздробени критериите. Смята, че основните групи не могат да бъдат променени – намира ги за добре формулирани. Към тях има забележки, някои от които са поставени от колегите. Например – в програмния проект трябва да залегне ясно и категорично разбирането колко от програмата на съответния оператор ще бъде регионална, колко – национална; колко – европейска. Това се отнася както до музиката, така до новините, а и до всичко останало. На второ място – струва му се, че има известно повторение в основните показатели и в тяхната раздробеност по-нататък. Например: по отношение на програмен опит в областта на радиото и телевизията намира за основателни направените забележки за такава тежест. Очевидно следва да се разделят критериите за случаите, при които има опит и там, където няма. Размишлява върху най-болния проблем на българските медии и това не са техниката, а осигуреността с кадри – смята, че трябва този критерий да носи много повече точки. По-нататък смята, че много малко са записаните 5 точки за доказателства за прозрачност на капитала. Също така намира за много точките за организация на дейността, като отново се връща към обезпечеността с подготвени кадри и предлага този критерий да бъде изведен като отделен, дори на първа позиция, а не да бъде в организацията.

**Лилия Райчева** предлага да се обединят подкритериите. Като подход би трябвало да води задаване на въпроси или очаквана информация, която може да бъде доказана.

**Людмил Стайков** е запознат с механизъм, по който да се проверява ежеседмично какво е направено с това, което е заявено. Единствено грижата му е да бъде защитен СЕМ за решението, което взема в момента, когато дава лиценз. Съветът може да се защити единствено с информацията, която заявителите представят като доказателство за своето кандидатстване. След това - смята, че СЕМ е безпомощен.

**Мария Стефанова** е на мнение, че за да не бъде безпомощен по-нататък Съветът, в лицензията следва да бъде записано, че неразделна част от тази лицензия е концепцията, с която е кандидатствано.

В своето изказване **Райчо Райков** обърна внимание върху някои текстове, които не могат да бъдат опорни точки при оценяването, както и по отношение на употребени прилагателни – които няма как да бъдат доказани. Убеден е, че критериите трябва да бъдат ясни, доказуеми, конкретни, като приветства предложението на Мария Стефанова за обединяване на двата критерия, артикулирани по-долу.

**Мария Стефанова** предложи да бъдат обединени критериите “програмен опит” и “оригинални и нестандартни идеи”, като бъдат записани до 15 точки. Така ще се явят такива, които имат опит и такива, които са оригинални.

След направените изказвания **Маргарита Пешева** изрази задоволство от проведеното обсъждане и увери колегите, че всички бележки ще бъдат взети предвид и предложени на Съвета на следващото заседание. Пое ангажимента да вкара предложението на д-р

Николова като т. 1.1 – за спецификациите за радиоконкурса, а тя поема ангажимента да предложи спецификациите за телевизионна дейност.

**Райчо Райков** направи процедурно предложение, което СЕМ прие, Съветът да пристъпи към предварително гласуване на основните критерии, формулирани от **Маргарита Пешева**.

**1. Програмен проект (до 30 точки) – СЕМ гласува със 7 гласа “за” и 1 “въздържал се” (Лилия Райчева) този критерий.** (Лилия Райчева се въздържа, тъй като не приема да се гласува “на парче”; Стефан Димитров не присъства при гласуването).

**2. Финансов статут и бизнеспроект (до 20 точки) - СЕМ гласува със 7 гласа “за” и 1 “въздържал се” (Лилия Райчева) този критерий.**

**3. Организация на дейността (до 20 точки) - СЕМ гласува със 7 гласа “за” и 1 “въздържал се” (Лилия Райчева) този критерий.**

**4. Опит (до 15 точки) - СЕМ гласува със 7 гласа “за” и 1 “въздържал се” (Лилия Райчева) този критерий.** (

**5. Технически възможности (до 15 точки) - СЕМ гласува със 7 гласа “за” и 1 “въздържал се” (Лилия Райчева) този критерий.**

След проведеното гласуване **Маргарита Пешева** пое ангажимента да разработи подкритериите – да ги обобщи, като на следващото заседание ще ги предложи за обсъждане и приемане на тежестта им.

#### **ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:**

СЕМ прие докладна записка от **М. Андреева** (вх. № 013-375-1/26.05.2006 г.) относно проект на процедура за начина на приемане и обработка на документи за конкурсите за лицензии за радио- и телевизионна дейност.

#### **ПО ТОЧКА “ПЕТА”:**

СЕМ отложи разглеждането на докладна записка от **Д. Петрова** (вх. № 013-382-1/26.05.2006 г.) за заседанието в четвъртък (01 юни).

СЕМ отложи разглеждането на докладна записка от **Г. Бойчева** (вх. № 014-122-7/26.05.2006 г.) относно АУАН № 14/02.05.2006 г. за заседанието в четвъртък (01 юни).

#### **ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:**

**Райчо Райков** предложи на вниманието на Съвета предложението на г-жа **Уляна Пръмова** за утвърждаване на нов член на УС на БНТ (във връзка с прекратяване на мандата на члена на УС на БНТ г-н **Милен Вълков**). (Предложение на генералния директор на БНТ г-жа **Уляна Пръмова** с вх. № 013-361/16.05.2006 г. е приложено към Протокол № 36). Предложена от генералния директор е г-жа **Петя Тетевенска** – приложена е биографичната ѝ справка, както и г-жа **Тетевенска** е дала съгласието си.

**Маргарита Пешева** счита, че предложението е много добро. Познава отдавна **Петя Тетевенска**, която работи много отдавна като културен репортер в “По света и у нас”. В рамките на един обществен оператор контактите с културната сфера и с хората, които създават българската наука и култура е много важен въпрос. Г-жа **Тетевенска** има достатъчно широки контакти в културната област като културен репортер. **Маргарита Пешева** не възразява срещу това предложение – би го подкрепила и счита, че с един такъв член ще се разнообрази съставът на УС и по-добре ще се гарантира обществената функция на една обществена телевизия като БНТ.

**Марко Семов** изказа опасенията си, че “се убива един добър репортер, за да се получи един добър член на УС на БНТ”.

**Милен Вълков** отбеляза, че Петя Тетевенска е безспорен авторитет, но предложението да бъде назначена като член на УС на БНТ приема като “засилване на цялата сфера култура в дейността на телевизията”. Смята това за положителен факт, защото намира, че българската национална култура не е достатъчно застъпена като позиция на ниво УС в БНТ. В този смисъл приема предложението за Петя Тетевенска и би го подкрепил. По отношение на поставен въпрос от Марко Семов относно по-нататъшната професионална кариера на Петя Тетевенска отговори, че след изтичане на мандата ѝ като член на УС, тя ще заеме същото място, т.е. мястото ѝ се пази.

**Райчо Райков** много добре познава Петя Тетевенска; адмирава това предложение на Уляна Пръмова и смята, че БНТ трябва да издига собствените си кадри. Счита, че тя не е незаменима като репортер в областта на културата. Освен това също смята, че такъв човек – утвърдил се в БНТ, снимал филми, които са наградени, трябва да расте. Това е и въпрос на престиж. Подкрепя това предложение на Уляна Пръмова. Освен това СЕМ по закон утвърждава избрания от генералния директор член на УС.

**Лилия Райчева** заяви, че изказването ѝ е принципно. От известно време насам смята, че СЕМ е започнал да negliжира дейността на БНТ и на БНР – постъпили са в Съвета два отчета, които са раздадени на съветниците, но по тях не са се изказвали; припомни практиката на СЕМ, когато са канени управителните съвети на двете медии; задавани са им въпроси, докато към настоящия момент СЕМ дори не се е произнесъл. На второ място – в други случаи СЕМ е канил самите генерални директори, за да отговорят на въпроси във връзка с техни предложения. Това също не е направено. На трето място – работа на СЕМ е да утвърди нещо, което е преценил генералният директор, че ще му върши работа в случая. Ако Съветът гласува “против”, това означава, че прави спънки на генералния директор. От друга страна обаче, не смята, че работа на УС е да следи и да развива културна програма на телевизията – по принцип не би следвало да се намесва в програмата. Прави ѝ впечатление, че в състава на УС има в общи линии само журналисти и упражняващи такава дейност, докато няма човек, който да се занимава с техника, с финанси, с юриспуденция. Това я смущава – наблюдава се, че се засилва новинарското присъствие в УС. В този смисъл смята, че е налице дисбаланс и, ако е присъствал генералният директор, би задавала въпросите си. Иначе, по отношение на качествата на Петя Тетевенска няма желание да се изказва – още повече, че е била нейна студентка. Убедена е, че тя, освобождавайки една ниша, ще отвори пътя на млади хора, които да заемат тази дейност. Единственият по-тежък аргумент, който търси за себе си, намира в концепцията, с която генералният директор е кандидатствал. Отново Лилия Райчева изрази смущението си от факта, че не са разглеждани отчетите на БНТ и на БНР и дори не е известно дали концепциите, с които са кандидатствали генералните директори, се изпълняват.

**Райчо Райков** предложи, преди да подложи на гласуване утвърждаване на кандидатурата на Петя Тетевенска, в началото на м. юли, т.г. СЕМ да покани генералните директори на БНТ и на БНР и управителните им съвети във връзка с шестмесечните отчети за дейността на двете институции.

**Марко Семов** сподели след проведеното обсъждане, че има два аргумента, които ще го убедят, че трябва да подкрепи Петя Тетевенска като член на УС на БНТ. Първо – генералният директор ръководи и носи отговорност и с този факт Съветът трябва да се съобрази. Второ – би се съгласил, че е време един човек, доказал се като репортер, да отива нагоре в йерархията. Нищо друго не го убеждава.

**Мария Стефанова** отбеляза, че има много аргументи, които са срещу тази кандидатура, т.е. притеснения, изказани от колегите. Смята също обаче, че трябва да

подкрепи тази кандидатура; Петя Тетевенска ясно е заявила своето желание и това е изборът на генералният директор, който има правото да си избере екипа. След проведеното обсъждане СЕМ утвърди с осем гласа “за” предложената кандидатура на г-жа Петя Тетевенска за член на УС на БНТ. (Стефан Димитров не присъства при гласуването).

#### **ПО ТОЧКА “СЕДМА”:**

СЕМ ще разгледа докладна записка от г-н Милен Вълков (вх. № 013-389/29.05.2006 г.) относно изисквания за кандидатите за PR на СЕМ на следващото си заседание.

#### **ПО ТОЧКА “ОСМА”:**

СЕМ разгледа молбите от М. Бързанов (вх. № 013-322-1/23.05.2006 г.) и от А. Цолов (вх. № 013-322-2/23.05.2006 г.) и длъжностните характеристики за длъжностите “системен инженер” и “системен администратор” и след проведеното обсъждане гласува със 7 гласа “за” и 1 “въздържал се” (Лилия Райчева) следните решения: Да бъде назначен г-н Михаил Бързанов на длъжността “системен инженер”, считано от 06 юни 2006 г.; Да бъде назначен г-н Александър Цолов на длъжността “системен администратор”, считано от 01 юни 2006 г.

#### **ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”:**

СЕМ бе информиран от г-жа Мария Стефанова и от г-н Райчо Райков относно развитието на проекта по програма “ФАР”. Молбата на г-жа Стефанова е Съветът да се запознае с документите – едната докладна е от г-н Бързанов и съдържа справка по изпълнението на договора по доставка на фирма “ТЕХНО” (вх. № 013-118-18/29.05.2006 г., приложена към Протокол № 36) и другата е от Тодор Тодоров, упълномощен от Председателя да получи и регистрира леките автомобили по проекта (вх. № 013-933-47/29.05.2006 г., приложена към Протокол № 36).

#### **ПО ТОЧКА “ДЕСЕТА”:**

СЕМ ще разгледа доклада от г-н Райчо Райков (вх. № 013-176-10/29.05.2006 г.) относно одитния доклад на СП на заседанието в четвъртък (01 юни).

#### **ПО ТОЧКА “ЕДИНАДЕСЕТА”:**

Във връзка с разглеждане на оферти от фирми за почистване: “НАСБО” ЕООД, ЕТ “Алпи Юкс-Йолита-Людмил Манолов”, “Василка” ЕООД, след обсъждане СЕМ реши:

1. От 1-ви юли да се закрие длъжността “хигиенист”.
2. Председателят да сключи 3-месечен договор, считано от 1-ви юли, с фирма “Василка” ЕООД, с опция за продължение след повторно гласуване от Съвета и да изпрати писмо до управителя ѝ с уточнения за исканията на СЕМ.

Решението да се доведе до знанието на отделите “ФСДЧР” и “Правен”.

Във връзка с прекратяване на трудовите договори с двете хигиенистки, считано от 01 юли 2006 г., след проведеното обсъждане СЕМ гласува решение да трансформира двете бройки на хигиенистките в длъжността “експерт”.

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.

#### **ПО ТОЧКА “ДВАНАДЕСЕТА”:**

Във връзка с участието на доц. д-р Лилия Райчева в Дискусионната група за ревизията на Директивата “Телевизия без граници” на Програмата “На изток от запад”, след проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” решение да бъде командирована доц. д-р Лилия Райчева за участие в Дискусионната група за ревизията на Директивата “Телевизия без граници” на Програмата “На изток от запад”, която ще се проведе в гр. Будапеща, за периода 13 – 15 юни 2006 г., като разходите за пътни, дневни и квартирни са за сметка на страната – организатор, а за сметка на СЕМ – стопански разходи в размер на 100 (сто) евро и медицинска застраховка за периода на командировката.

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР” и експерт “Международна дейност” в отдел “АИО”. (Стефан Димитров не присъства при гласуването).

Във връзка с участието на доц. д-р Лилия Райчева с доклад в Международната конференция “Благосъстоянието на децата в застаряваща Европа”, след проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” решение: да бъде командирована доц. д-р Лилия Райчева за участието ѝ с доклад в Международната конференция “Благосъстоянието на децата в застаряваща Европа”, която ще се проведе в гр. Копенхаген, за периода 15 – 18 юни 2006 г., като разходите за пътни, дневни и квартирни са за сметка на приемащата страна, а за сметка на СЕМ – стопански разходи в размер на 100 (сто) евро и медицинска застраховка за периода на командировката.

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР” и експерт “Международна дейност” в отдел “АИО”

#### **ПО ТОЧКА “ТРИНАДЕСЕТА”:**

СЕМ отложи разглеждането на отговорите на въпроси от Комисия за електронни медии на Ирландия (вх. № 013-75-13/25.05.2006 г.) за следващото заседание на 01 юни.

#### **ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:**

- Във връзка с писмо от посолството на Р Гърция в България относно предоставяне на данни, съдържащи се в регистъра на СЕМ, Съветът ще изпрати писмо – отговор, че исканите данни се съдържат в публикувания в уеб-страницата на СЕМ регистър.
- Всички точки от заложените в т. “разни” се отлагат за следващото заседание на Съвета, което ще се проведе в четвъртък – 01.06.2006 г., от 09,30 часа.

#### **Приложени документи към Протокол № 36:**

1. Докладна записка от Б. Шабански и А. Лозенска с вх. № 013-58-60/26.05.2006 г.

2. Докладна записка от В. Петрова относно постъпило писмо от КРС с вх. № 027-822-6/25.05.2006 г.
3. Докладна записка от М. Пешева относно приемане на критериите с вх. № 013-58-59/23.05.2006 г.
4. Предложение от Уляна Пръмова за нов член на УС на БНТ с вх. № 013-361/16.05.2006 г.
5. Молба от М. Бързанов за заемане на длъжността “системен инженер” с вх. № 013-322-1/23.05.2006 г.
6. Молба от Ал. Цолов за заемане на длъжността “системен администратор” в СЕМ с вх. № 013-322-2/ 23.05.2006 г.
  
7. Докладна записка от М. Бързанов с вх. № 013-118-18/29.05.2006 г.
8. Докладна записка от Т. Тодоров с вх. № 013-933-47/29.05.2006 г.
9. Докладна записка от Ж. Витанова с вх. № 013-348-1/26.05.2006 г.
10. Докладна от Л. Райчева във връзка със задгранични командировки с вх. № 013-26-1/25.06.2006 г.
11. Писмо от Посолството на Гърция в Р България с вх. № 013-386/26.05.2006 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Лилия Райчева	.....	Людмил Стайков	.....
Маргарита Пешева	.....	Мария Стефанова	.....
Марко Семов	.....	Милен Вълков	.....
Райна Николова	.....	Стефан Димитров	.....
Райчо Райков	.....		
Председател на СЕМ	.....		