



СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

Информационен БЮЛЕТИН

ГОДИНА VIII

5/2009



АКЦЕНТИ

Основните характеристики на медийната регулация през м. май 2009 г. в областта на лицензионната и регистрационната дейност на СЕМ се свързват с:

1. приемането на две решения за достъп до обществена информация, на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от ЗРТ във вр. с чр. 28, ал. 2 и чл. 34, ал. 1 от ЗДОИ

2. приемането на дванадесет решения за съгласувателни промени в далекосъобщителните разрешения на оператори на основание чл. 32, ал. 1 и ал. 2 от ЗРТ ;

3. приемане на три решения за изменение на радио- или телевизионна дейност, на основание чл. 32, ал. 1 от ЗР;

4. приемането на шест решения за откриване на конкурсна процедура на основание чл. 32, ал 1, т. 13 във вр. с чл. 116, ал. 2 и ал. 3 от ЗРТ

Надзорът по спазване на разпоредбите на Закона за радиото и телевизията се изразява в констатирането на дванадесет административни нарушения. Изпълнението на надзорните функции по отношение на съдържанието на радио- и телевизионните програми е довело до издаването на три наказателни постановления през м. май 2009 г.

Регулацията на радио- и телевизионната дейност на Съвета за електронни медии подлежи на съдебен надзор. През м. май 2009 г. са издадени няколко съдебни актове, с които се:

1. потвърждават решенията на Съвета за електронни медии или наказателните постановления на председателя на СЕМ:

а) три решения издадено в съдебно производство по реда на чл. 208-228 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН

В раздела „Европейска аудиовизия“ с особена значимост за медийната регулация са: 29-та среща на ЕПРА, проведена на 6-8 май 2009 г. в гр. Талин по покана на Съвета за електронни медии на Естония и Отчет за втората пленарна сесия на Емануел Маше, секретариат на ЕПРА; съобщение на ЕК относно публикувания нов онлайн наръчник с практически съвети за дигиталните права на потребителите съгласно законодателството на ЕС, важни съобщения от Брюксел; интерес представлява Новият кодекс на Британския

медиен и телекомуникационен регулатор (Office of Communications - OFCOM) за планиране на ТВ реклама,

Професионалните стандарти са отразени със следните материали: Отчет: ЕПРА/2009/03 от 29-та среща ЕПРА, Талин 6/8 май 2009 г. : Работна група 1 - Актуализация на цифровото радио, подготвен от Деидре Кевин за секретариата на Европейската платформа на регулаторните органи (ЕПРА); Документ за сравнителен анализ, подготвен от Емануел Маше, Работна група относно достъпа на хората с увреждания до аудиовизуалните услуги, предлагани от медиите; и още: Работна група 3 за защита на непълнолетните: нови въпроси - Цели и структура; продуцент на съдържание

Представители на СЕМ са участвали в четири работни срещи и медийни събития през м. май 2009 г. .

От редколегията



АКТОВЕ НА СЪВЕТА ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШЕНИЕ № 110 / 12.05.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на свое редовно заседание, проведено на 12.05.2009 г., разгледа постъпило заявление с вх. № 23-00-3 от 27.04.2009 г. на адв. Екатерина Димитрова Димчева, с което се иска достъп до списъци на лицензираните и на регистрираните радио- и телевизионни оператори, които на основание § 34, ал. 3 от ЗРТ са представили на СЕМ документи съгласно изискванията на чл. 111, ал. 2 от ЗРТ към датите 24 март и 27 април 2009 г., списъци на лицензираните и регистрираните радио- и телевизионни оператори, които не са предоставили същите документи към посочените дати, както и списъци на лицензираните и на регистрираните радио- и телевизионни оператори, които ще бъдат заличени по реда на § 34, ал. 6 от ЗРТ.

Желаната форма за предоставяне на информацията е копия на хартиен и електронен носител.

Исканата информация попада под регламента на Закона за достъп до обществена информация (чл. 2, ал. 1). Заявлението съдържа необходимите реквизити, описани в чл. 25, ал. 1 от ЗДОИ и подлежи на разглеждане.

На основание чл. 3, ал. 2, т. 1 от

ЗДОИ, като публично-правен субект по смисъла на същия закон, Съветът за електронни медии предоставя информация, която създава и съхранява. Обществена информация, до която се иска достъп, попада в този кръг.

Желаната форма за предоставяне на обществена информация попада в кръга на допустимите форми, отразени в чл. 26, ал. 1 от ЗДОИ.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията и във връзка с чл. 28, ал. 2 и чл. 34, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация, Съветът за електронни медии

РЕШИ:

ПРЕДОСТАВЯ на адв. Екатерина Димитрова Димчева достъп до списъци на лицензираните и на регистрираните радио- и телевизионни оператори, които на основание § 34, ал. 3 от ЗРТ са представили на СЕМ документи съгласно изискванията на чл. 111, ал. 2 от ЗРТ към датите 24 март и 27 април 2009 г., списъци на лицензираните и регистрираните радио- и телевизионни оператори, които не са предоставили същите документи

към посочените дати, както и списъци на лицензираните и на регистрираните радио- и телевизионни оператори, които ще бъдат заличени по реда на § 34, ал. 6 от ЗРТ.

Исканата информацията се предоставя на хартиен и технически носител в деловодството на Съвета за електронни медии – гр. София, бул. „Шипченски проход“ 69, ет. 5, стая 506, след представяне на документ за платени разходи.

СРОКЪТ, в който се осигурява достъпа до исканата информация, е 30 (тридесет) дни, считано от датата на уведомяването на заявителя за настоящото решение.

ОПРЕДЕЛЯ РАЗХОДИТЕ за достъп до предоставената информация на 8.53 лв. (осем лева и петдесет

и три стотинки) с включен ДДС, съгласно Заповед № 10 от 10.01.2001 г. на министъра на финансите за определяне нормативи за разходите при предоставяне на обществена информация по Закона за достъп до обществена информация според вида на носителя.

Сумата следва да бъде внесена в касата на СЕМ.

Настоящото решение да се изпрати на адв. Екатерина Димитрова Димчева на адрес: ул. „Николай В. Гогол“ № 6, София 1124.

Решението подлежи на обжалване по реда на АПК чрез Съвета за електронни медии пред Софийски градски съд в 14-дневен срок от уведомяването.

*Решението е взето с 6 гласа „за“,
3 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 138 / 28.05.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на свое редовно заседание, проведено на 28.05.2009 г., разгледа постъпило заявление с вх. № 23-00-5 от 11.05.2009 г. на Гриша Камбуров – изпълнителен директор на Асоциация на българските радио- и телевизионни оператори - АБРО, с което се иска достъп до следната обществена информация:

1. Решение на СЕМ от 28 април 2009 г., с което Съветът е вписал служебно операторите с лицензии за създаване на радио- и телевизионни програми и операторите с регистрация за създаване на радио- и телевизионни програми, и с което е заличил операторите, които не са предостави-

ли в срок необходимите документи, съгласно § 34 на ЗИД на ЗРТ, с приложени списъци на регистрираните и заличените оператори – на хартиен и технически носител;

2. Приет с решение на СЕМ от 23 април 2009 г. пакет конкурсни книжа за предстоящите радиоконкурси в гр. Перник - на технически носител;

3. Приети с решение на СЕМ от 28 април 2009 г. методическите указания към кандидатите за участие в конкурсите – на технически носител;

4. Програмен проект, програмна концепция, програмен профил, програмна схема и декларация – приложение 12, предоставени на СЕМ от 18 кандидати, участвали в конкурси за

издаване на лицензия за радиодейност през 2006 г. - на хартиен носител.

Част от исканата информация представлява обществена информация по смисъла на Закона за достъп до обществена информация (чл. 2, ал.1 от ЗДОИ).

ЗДОИ се прилага за достъп до обществената информация, която се създава или се съхранява от държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България, наричани по-нататък „органите“, като в чл. 3, ал. 2 е посочено, че този закон се прилага и за достъп до обществена информация, която се създава и съхранява от публичноправни субекти, различни от тези по ал. 1, включително публичноправни организации (каквото публичноправен субект е СЕМ).

Постъпилото заявление отговаря на изискванията на закона и подлежи на разглеждане. Съгласно чл. 28 от ЗДОИ, органът, към който е отправено искането, трябва да го разгледа и да вземе решение за предоставяне или за отказ за предоставяне на достъп най-късно в 14-дневен срок от постъпване на заявлението.

Като публичноправен субект по смисъла на ЗДОИ, Съветът за електронни медии предоставя достъп до информацията, която създава и съхранява. (чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ). В конкретния случай това е информацията по точки 1, 2 и 3 от настоящата докладна записка:

т. 1 Решение № 102 от 28.04.2009 г. с приложенията към него:

– списък на радио- и телевизионните оператори с подлежащи на вписване в публичния регистър на СЕМ лицензирани програми,

– списък на радио- и телевизионните оператори с подлежащи на вписване в публичния регистър на СЕМ регистрирани програми;

– списък на радио- и телевизионните оператори, които не са подали документи в предвидения срок и подлежат на заличаване.

т.2 Приет с решение на СЕМ от 23 април 2009 г. пакет конкурсни книжа за предстоящите радиоконкурси в гр. Перник - на технически носител;

т. 3 Приетите от СЕМ методически указания.

Относно информацията по точка 2, на 23.04.09 г. с протоколно решение СЕМ е приел пакет конкурсни книжа за предстоящи радиоконкурси в град Перник. Исканата информация за конкурсните книжа може да бъде предоставена свободно след изтичане на срока за подаване на документи – 15.06.2009 г., тъй като те се закупуват от кандидатите за лицензия (арг. от чл. 116б, т. 5 от ЗРТ).

СЕМ не е задължен субект по отношение на информацията по точка 4, защото не я създава. Задължените субекти по чл. 3, ал. 2 от ЗДОИ, каквото е СЕМ, предоставят само информацията, която създават и съхраняват. Съветът не следва да предоставя достъп по искането в тази му част, тъй като то не попада под регламента на ЗДОИ.

От друга страна, Законът за ра-

диото и телевизията в чл. 114 предвижда, че членовете на Съвета за електронни медии и неговите служители са длъжни да опазват тайната на информацията, съдържаща се в документите на кандидатите, което също е основание достъпът до предоставените от кандидатите документи да бъде ограничен поради съдържаща се в тях информацията относно кандидатите.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията и във връзка с чл. 28, ал. 2, чл. 34, ал. 1 и чл. 37 от Закона за достъп до обществена информация, Съветът за електронни медии

РЕШИ:

ПРЕДОСТАВЯ на г-н Гриша Камбуров – изпълнителен директор на АБРО - пълен достъп до следната обществена информация, създавана и съхранявана от СЕМ:

1. копие от Решение № 102 от 28.04.2009 г. на Съвета за електронни медии с приложенията към него - на хартиен и технически носител (CD);

2. методически указания за попълване на конкурсната документация на кандидатите за издаване на индивидуална лицензия за радиодейност - на технически носител (CD).

ПРЕДОСТАВЯ на г-н Гриша Камбуров – изпълнителен директор на АБРО - пълен достъп след 15.06.2009 г. до следната обществена информация, създавана и съхранявана от СЕМ:

1. приет с решение на СЕМ от 23 април 2009 г. пакет конкурсни книжа

за предстоящите радиоконкурси в гр. Перник - на технически носител (CD).

Информацията се предоставя в деловодството на Съвета за електронни медии – гр. София, бул. „Шипченски проход“ 69, ет. 5, стая 506, след представяне на документ за платени разходи.

СРОКЪТ, в който се осигурява достъпа до исканата информация, е 30 (тридесет) дни, считано от датата на уведомяването на заявителя за настоящото решение.

ОПРЕДЕЛЯ РАЗХОДИТЕ за достъп до предоставената информация на 20, 59 лв. (двадесет лева и петдесет и девет стотинки) с включен ДДС, Съгласно Заповед № 10 от 10.01.2001 г. на министъра на финансите за определяне нормативи за разходите при предоставяне на обществена информация по Закона за достъп до обществена информация според вида на носителя.

Сумата следва да бъде внесена в касата на СЕМ.

ОТКАЗВА достъп до информацията по т. 4 от искането.

Решението да се изпрати на г-н Гриша Камбуров на адрес: пл. „България“ № 1, НДК, административна сграда, ет. 15, офис 2, София 1463.

Решението подлежи на обжалване по реда на АПК чрез Съвета за електронни медии пред Софийски градски съд в 14-дневен срок от уведомяването.

*Решението е взето с 6 гласа „за“,
3 отсъствали*



ЛИЦЕНЗИИ И РЕГИСТРАЦИИ

РЕШЕНИЕ № 111 / 12.05.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание, проведено на 12.05.2009 г. заявление с вх. № 19-00-134/ 07.05.2009 г.

Заявлението е подадено от „ФЕН ТИ ВИ“ ООД, ЕИК 131138783, седалище – област София, гр. София, и адрес на управление – ж.к. Западен парк, блок 134,вх.В, ап.38, представлявано от Тони Йотов Танов и Виктор Христов Касъмов- управители и съдържа искане за регистрация на телевизионна програма, която да бъде с наименование/ търговска марка – „ФЕН ТВ“, разпространение – чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит, покритие – национално, програмен профил – специализиран - музикален. Кандидатът ще осъществява дейност, като търговски оператор.

Към заявлението са приложени всички изискуеми по чл.111 от ЗРТ документи, удостоверяващи регистрацията на заявителя като търговец, съгласно българското законодателство и изпълнението на особените изисквания на закона, включително опознавателен знак /лого на програмата/ и доказателства за правото на ползване на търговската марка. Длъжностни лица на СЕМ са осъществили проверка за редовността на документите.

Съветът разгледа представените от кандидата програмни документи - програмен проект, програмна концепция, програмен профил и програмна схема и установи, че същите не противоречат на разпоредбите на Закона за радиото и телевизията.

Предвид изложеното СЕМ прие, че са налице предвидените от закона условия за регистрация на телевизионна програма, която да се създава при спазване на общите изисквания на чл. 125 а, ал. 1 от ЗРТ и да се разпространява чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит.

Съгласно ТПРТД дружеството следва да заплати първоначална регистрационна такса по чл. 9, ал. 1, т.2, б. „б“.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на основание чл.32, ал.1, т.16а във връзка чл.125а, ал.1 и ал. 3 от Закона за радиото и телевизията и чл. 9, ал. 1, т.2, б. „б“от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност,

РЕШИ:**I. ДА РЕГИСТРИРА ТЕЛЕВИЗИОННА ПРОГРАМА, с**

1. Наименование/ търговска марка – „ФЕН ТВ“;
2. Способ на разпространение - чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит;
3. Териториален обхват - национално;
4. Програмен профил – специализиран- музикален;
5. Начална дата на разпространение – от датата на регистрация.

II. Програмата по т.І да се създава от „ФЕН ТИ ВИ“ ООД, ЕИК 131138783, седалище – област София, гр. София, и адрес на управление – ж.к. Западен парк, блок 134,вх.В, ап.38, представлявано от Тони Йотов Танов и Виктор Христов Касъмов - управители. Дружеството да осъществява дейност като търговски оператор.

„ФЕН ТИ ВИ“ ООД се задължава да създава телевизионна програма „ФЕН ТВ“ при спазване на общите изисквания на чл. 125 а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, а именно:

1. Спазване на принципите по чл. 10, ал. 1 от ЗРТ;
2. Зачитане на човешкото достойнство;
3. Осигуряване на определено съотношение в рамките на годишното програмно време, предназначено за европейска продукция, както и за произведения, създадени от външни продуценти, съгласно чл. 10, ал. 2, и ал. 3 от ЗРТ;
4. Закрила на малолетните и непълнолетните;
5. Спазване на авторските и сродните права съгласно действащото законодателство;
6. Предоставяне на информация на Съвета за електронни медии в случаите и при условията, определени в закона.

III. „ФЕН ТИ ВИ“ ООД следва да заплати, съгласно чл. 9, ал. 1, т.2, б.“б“ от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, първоначална такса за извършване на регистрация в размер на 3500 (три хиляди и петстотин) лв.

Регистрационната такса се заплаща по банков път или в касата на СЕМ на адрес: гр.София, бул. „Шипченски проход“ № 69.

Банковата сметка е:

IBAN BG49 BNBG 9661 3000 1788 01

BIC BNBGBGSD

Банка БНБ - ЦУ

IV. На „ФЕН ТИ ВИ“ ООД, ЕИК 131138783 да се ИЗДАДЕ удостоверение за регистрация на телевизионната програма по т. І в седемдневен срок от влизане в сила на решението и след заплащане на първоначалната регистраци-

онна такса.

Решението подлежи на обжалване чрез СЕМ пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,
1 отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 112 / 12.05.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разглежда на свое заседание, проведено на 12.05.2009 г. заявление с вх. № 19-00-136/ 07.05.2009 г.

Заявлението е подадено от „ФОЛКЛОР ТВ“ ООД, ЕИК 175121604, седалище – област София, гр. София, и адрес на управление – ж.к. Западен парк, блок 134,вх.В, ап.38, представлявано от Васил Запрянов Циров и Виктор Христов Касъмов- управители и съдържа искане за регистрация на телевизионна програма, която да бъде с наименование/ търговска марка – „ФОЛКЛОР ТВ“, разпространение – чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит, покритие – национално, програмен профил – специализиран - музикален. Кандидатът ще осъществява дейност, като търговски оператор.

Към заявлението са приложени всички изискуеми по чл.111 от ЗРТ документи, удостоверяващи регистрацията на заявителя като търговец, съгласно българското законодателство и изпълнението на особените изисквания на закона, включително опознавателен знак /лого на програмата/ и доказателства за правото на ползване на търговската марка. Длъжностни лица на СЕМ са осъществили проверка за редовността на документите.

Съветът разглежда представените от кандидата програмни документи - програмен проект, програмна концепция, програмен профил и програмна схема и установи, че същите не противоречат на разпоредбите на Закона за радиото и телевизията.

Предвид изложеното СЕМ прие, че са налице предвидените от закона условия за регистрация на телевизионна програма, която да се създава при спазване на общите изисквания на чл. 125 а, ал. 1 от ЗРТ и да се разпространява чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит.

Съгласно ТПРТД дружеството следва да заплати първоначална регистрационна такса по чл. 9, ал. 1, т.2, б.,б“.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на основание чл.32, ал.1, т.16а във връзка чл.125а, ал.1 и ал. 3 от Закона за радиото и телевизията и чл. 9, ал. 1, т.2, б.,б“от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност,

РЕШИ:**I. ДА РЕГИСТРИРА ТЕЛЕВИЗИОННА ПРОГРАМА, с**

1. Наименование/ търговска марка – „ФОЛКЛОР ТВ“;
2. Способ на разпространение - чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит;
3. Териториален обхват - национално;
4. Програмен профил – специализиран- музикален;
5. Начална дата на разпространение – от датата на регистрация.

II. Програмата по т. I да се създава от „ФОЛКЛОР ТВ“ ООД, ЕИК 175121604, седалище – област София, гр. София, и адрес на управление – ж.к. Западен парк, блок 134, вх. В, ап. 38, представлявано от Васил Запрянов Циров и Виктор Христов Касъмов - управители. Дружеството да осъществява дейност като търговски оператор.

„ФОЛКЛОР ТВ“ ООД се задължава да създава телевизионна програма „ФОЛКЛОР ТВ при спазване на общите изисквания на чл. 125 а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, а именно:

1. Спазване на принципите по чл. 10, ал. 1 от ЗРТ;
2. Зачитане на човешкото достойнство;
3. Осигуряване на определено съотношение в рамките на годишното програмно време, предназначено за европейска продукция, както и за произведения, създадени от външни продуценти, съгласно чл. 10, ал. 2, и ал. 3 от ЗРТ;
4. Закрила на малолетните и непълнолетните;
5. Спазване на авторските и сродните права съгласно действащото законодателство;
6. Предоставяне на информация на Съвета за електронни медии в случаите и при условията, определени в закона.

III. „ФОЛКЛОР ТВ“ ООД следва да заплати, съгласно чл. 9, ал. 1, т.2, б. “б” от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, първоначална такса за извършване на регистрация в размер на 3500 (три хиляди и петстотин) лв.

Регистрационната такса се заплаща по банков път или в касата на СЕМ на адрес: гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69.

Банковата сметка е:

IBAN BG49 BNBG 9661 3000 1788 01

BIC BNBGBGSD

Банка БНБ - ЦУ

IV. На „ФОЛКЛОР ТВ“ ООД, ЕИК 175121604, да се ИЗДАДЕ удостоверение за регистрация на телевизионната програма по т. I в седемдневен срок от влизане в сила на решението и след заплащане на първоначалната регистра-

ционна такса.

Решението подлежи на обжалване чрез СЕМ пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето с 8 гласа за“,
1 отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 113 / 12.05.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание, проведено на 12.05.2009 г. заявление с вх. № 19-00-137/ 07.05.2009 г.

Заявлението е подадено от „ФЕН ТИ ВИ“ ООД, ЕИК 131138783, седалище – област София, гр. София, и адрес на управление – ж.к. Западен парк, блок 134,вх.В, ап.38, представлявано от Тони Йотов Танов и Виктор Христов Касъмов- управители и съдържа искане за регистрация на телевизионна програма, която да бъде с наименование/ търговска марка – Балканика мюзик телевижън, разпространение – чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит, покритие – национално, програмен профил – специализиран - музикален. Кандидатът ще осъществява дейност, като търговски оператор.

Към заявлението са приложени всички изискуеми по чл.111 от ЗРТ документи, удостоверяващи регистрацията на заявителя като търговец, съгласно българското законодателство и изпълнението на особените изисквания на закона, включително опознавателен знак /лого на програмата/ и доказателства за правото на ползване на търговската марка. Длъжностни лица на СЕМ са осъществили проверка за редовността на документите.

Съветът разгледа представените от кандидата програмни документи - програмен проект, програмна концепция, програмен профил и програмна схема и установи, че същите не противоречат на разпоредбите на Закона за радиото и телевизията.

Предвид изложеното СЕМ прие, че са налице предвидените от закона условия за регистрация на телевизионна програма, която да се създава при спазване на общите изисквания на чл. 125 а, ал. 1 от ЗРТ и да се разпространява чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит.

Съгласно ТПРТД дружеството следва да заплати първоначална регистрационна такса по чл. 9, ал. 1, т.2, б. „б“.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на основание чл.32, ал.1, т.16а във връзка чл.125 а, ал.1 и ал. 3 от Закона за радиото и телевизията и чл. 9, ал. 1, т.2, б. „б“от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност,

РЕШИ:**I. ДА РЕГИСТРИРА ТЕЛЕВИЗИОННА ПРОГРАМА, с**

1. Наименование/ търговска марка – Балканика мюзик телевижън;
2. Способ на разпространение - чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит;
3. Териториален обхват - национално;
4. Програмен профил – специализиран- музикален;
5. Начална дата на разпространение – от датата на регистрация.

II. Програмата по т.І да се създава от „ФЕН ТИ ВИ“ ООД, ЕИК 131138783, седалище – област София, гр. София, и адрес на управление – ж.к. Западен парк, блок 134,вх.В, ап.38, представлявано от Тони Йотов Танов и Виктор Христов Касъмов - управители. Дружеството да осъществява дейност като търговски оператор.

„ФЕН ТИ ВИ“ ООД се задължава да създава телевизионна програма Балканика мюзик телевижън при спазване на общите изисквания на чл. 125 а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, а именно:

1. Спазване на принципите по чл. 10, ал. 1 от ЗРТ;
2. Зачитане на човешкото достойнство;
3. Осигуряване на определено съотношение в рамките на годишното програмно време, предназначено за европейска продукция, както и за произведения, създадени от външни продуценти, съгласно чл. 10, ал. 2, и ал. 3 от ЗРТ;
4. Закрила на малолетните и непълнолетните;
5. Спазване на авторските и сродните права съгласно действащото законодателство;
6. Предоставяне на информация на Съвета за електронни медии в случаите и при условията, определени в закона.

III. „ФЕН ТИ ВИ“ ООД следва да заплати, съгласно чл. 9, ал. 1, т.2, б.“б“ от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, първоначална такса за извършване на регистрация в размер на 3500 (три хиляди и петстотин) лв.

Регистрационната такса се заплаща по банков път или в касата на СЕМ на адрес: гр.София, бул. „Шипченски проход“ № 69.

Банковата сметка е:

IBAN BG49 BNBG 9661 3000 1788 01

BIC BNBGBGSD

Банка БНБ - ЦУ

IV. На „ФЕН ТИ ВИ“ ООД, ЕИК 131138783 да се ИЗДАДЕ удостоверение за регистрация на телевизионната програма по т. І в седемдневен срок от влизане в сила на решението и след заплащане на първоначалната регистрационна такса.

Решението подлежи на обжалване чрез СЕМ пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,
1 отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 114 / 12.05.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 12.05.2009г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-13/ 27.04.2009 г. по описа на СЕМ.

КРС препраща по компетентност заявление, подадено от „АБС“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Петрич, ул. „Цар Борис III“ № 45, представявано от Милен Минчев Методиев, с искане за прехвърляне на разрешение № 00359/ 03.06.2008г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Петрич на „УЛТРА МЕДИЯ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Благоевград, ул. „Тодор Александров“ № 3, ет. 3, представявано от Милен Минчев Методиев.

Към заявлението са приложени, предвидените в закона документи. Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения,
СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ПРЕХВЪРЛИ разрешение № 00359/ 03.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Петрич от „АБС“ ЕООД на „УЛТРА МЕДИЯ“ ЕООД.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,
3 „въздържал се“, 1 отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 115 / 12.05.2009 г.

Съветът за електронни медии разглежда на редовно свое заседание на 12.05.2009г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-12/ 27.04.2009 г. по описа на СЕМ. КРС препраща по компетентност заявление, подадено от „РАДИО БРАВО“ ЕООД, ЕИК 813195273 със седалище и адрес на управление: гр. Варна, бул. „Сливница“ № 185, представлявано от Тончо Иванов Бебов, с искане за изменение на разрешение № 01358/ 12.02.2009г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Царево.

Искането е относно:

- Изменение на букви „а“, „б“, „в“, „е“, „ж“, „з“, „и“, „к“ и „л“ от Приложение 1.

- Изменение на Приложение 2

Към писмото са приложени необходимите документи, включително проект на изменение на разрешение.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, СЪВЕТАТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ разрешение № 01358/ 12.02.2009 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Царево, издадено на „РАДИО БРАВО“ ЕООД, ЕИК 813195273:

- Изменя букви „а“, „б“, „в“, „е“, „ж“, „з“, „и“, „к“ и „л“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“, както следва:

- а) адрес: гр. Царево, РРС Папия

- б) географски координати:

- северна ширина: 42N06 37

- източна дължина: 27E50 48

- в) надморска височина на кота терен: 493 m
- г) означение на излъчването: 300KF8EHF
- д) максимална честотна девиация: 75 kHz
- е) максимална мощност на изхода на предавателя: 500 W
- ж) максимална ефективно излъчена мощност: 1935 W
- з) антенна система
 - вид антенен елемент: ASR.03.02.316
 - етажи: 2 етажа
 - азимути на насочване на антенните елементи: 110° и 340°
- и) височина на фазовия център на антенната система над кота терен: 30 m
- к) максимална ефективна височина на антенната система: 500 m
- л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена
- м) поляризация: вертикална
- н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 66 dB μ V/m
- о) код за идентификация (RDS): 8342

*Решението е взето с 8 гласа „за“,
1 отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 116 / 18.05.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание, проведено на 18.05.2009 г. заявление с вх. № 19-00-212/ 12.05.2009 г.

Заявлението е подадено от ЕТ „СТЕЛ- 66- СТЕЛА ДИМИТРОВА“, ЕИК 125046647, седалище - област Търговище, гр. Търговище, и адрес на управление - ул. „Антим I“ № 26, ап. 4, представлявано от Стела Георгиева Димитрова – физ. лице търговец и съдържа искане за регистрация на телевизионна програма, която да бъде с наименование/ търговска марка – NRG Vision/ Ен Ер Джи Вижън, разпространение – чрез кабелни електронни съобщителни мрежи, покритие – местно- гр. Търговище, програмен профил – общ/ политематичен. Кандидатът ще осъществява дейност, като търговски оператор.

Към заявлението са приложени всички изискуеми по чл.111 от ЗРТ документи, удостоверяващи регистрацията на заявителя като търговец, съгласно българското законодателство и изпълнението на особените изисквания на закона, включително опознавателен знак /лого на програмата/ и доказателства за правото на ползване на търговската марка. Длъжностни лица на СЕМ са осъществили проверка за редовността на документите.

Съветът разгледа представените от кандидата програмни документи -

програмен проект, програмна концепция, програмен профил и програмна схема и установи, че същите не противоречат на разпоредбите на Закона за радиото и телевизията.

Предвид изложеното СЕМ прие, че са налице предвидените от закона условия за регистрация на телевизионна програма, която да се създава при спазване на общите изисквания на чл. 125 а, ал. 1 от ЗРТ и да се разпространява чрез кабелни електронни съобщителни мрежи.

Съгласно ТПРТД дружеството следва да заплати първоначална регистрационна такса по чл. 9, ал. 1, т.2, б.,б“.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на основание чл.32, ал.1, т.16а във връзка чл.125а, ал.1 и ал. 3 от Закона за радиото и телевизията и чл. 9, ал. 1, т.2, б. „б“от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност,

РЕШИ:

I. ДА РЕГИСТРИРА ТЕЛЕВИЗИОННА ПРОГРАМА, с

1. Наименование/ търговска марка – NRG Vision/ Ен Ер Джи Вижън;
2. Способ на разпространение - чрез кабелни електронни съобщителни мрежи;

3. Териториален обхват – местно – гр. Търговище;

4. Програмен профил - общ - политематичен;

5. Начална дата на разпространение – 28.05.2009 г.

II. Програмата по т. I да се създава от ЕТ „СТЕЛ- 66- СТЕЛА ДИМИТРОВА“, ЕИК 125046647, седалище - област Търговище, гр. Търговище, и адрес на управление - ул. „Антим I“ № 26, ап. 4, представлявано от Стела Георгиева Димитрова – физ. лице търговец.

Дружеството да осъществява дейност като търговски оператор.

ЕТ „СТЕЛ- 66- СТЕЛА ДИМИТРОВА“ се задължава да създава телевизионна програма NRG Vision/ Ен Ер Джи Вижън при спазване на общите изисквания на чл. 125 а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, а именно:

1. Спазване на принципите по чл. 10, ал. 1 от ЗРТ;

2. Зачитане на човешкото достойнство;

3. Осигуряване на определено съотношение в рамките на годишното програмно време, предназначено за европейска продукция, както и за произведения, създадени от външни продуценти, съгласно чл. 10, ал. 2, и ал. 3 от ЗРТ;

4. Закрила на малолетните и непълнолетните;

5. Спазване на авторските и сродните права съгласно действащото законодателство;

6. Предоставяне на информация на Съвета за електронни медии в случаите и при условията, определени в закона.

III. ЕТ „СТЕЛ- 66- СТЕЛА ДИМИТРОВА“ следва да заплати, съгласно чл. 9, ал. 1, т.2, б. „б“ от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, първоначална такса за извършване на регистрация в размер на 2000 (две хиляди) лв.

Регистрационната такса се заплаща по банков път или в касата на СЕМ на адрес: гр.София, бул. „Шипченски проход“ № 69.

Банковата сметка е:

IBAN BG49 BNBG 9661 3000 1788 01

BIC BNBGBGSD

Банка БНБ - ЦУ

IV. На ЕТ „СТЕЛ- 66- СТЕЛА ДИМИТРОВА“, ЕИК 125046647 да се ИЗДАДЕ удостоверение за регистрация на телевизионната програма по т. I в седемдневен срок от влизане в сила на решението и след заплащане на първоначалната регистрационна такса.

Решението подлежи на обжалване чрез СЕМ пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето с 6 гласа „за“,
3 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 117 / 18.05.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание проведено на 18.05.2009 г. заявление № 19-00-226/15.05.2009 г.

Заявлението е подадено от „РИНГ ТВ“ ЕАД, ЕИК 121429452, със седалище и адрес на управление - гр. София, бул. „Черни връх“ № 47, представявано от Ивайло Гюров и Карън Мери Харисън - управители, и съдържа искане за изменение на наименованието на регистрираната от дружеството телевизионна програма, както следва:

- От „РИНГ ТВ“ да се промени на „РИНГ. БГ/ RING.BG“;

Мотивите на оператора за желаната промяна, са свързани с обновлението на визията и имиджа на програмата. Целта на промяната е произведената от оператора телевизионна програма да привлече максимално широка зрителска аудитория. Операторът е приложил и доказателство за правото на ползване на марката на новото наименование, както и ново лого на хартиен и магнитен носител.

След проведените разисквания, СЕМ прие, че исканото изменение е допустимо.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.16а от Закона за радиото и телевизията, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ наименованието на регистрираната от „РИНГ ТВ“ ЕАД, ЕИК 121429452, със седалище и адрес на управление - гр. София, бул. „Черни връх“ № 47, представлявано от Ивайло Гюров и Карън Мери Харисън, телевизионна програма както следва:

- От „РИНГ ТВ“ на „РИНГ. БГ/ RING.BG“;
- Вписаната промяна да се отрази във воденият от СЕМ Публичен регистър на радио- и телевизионните оператори, раздел I, като се отбележи, че промяната влиза в сила от 19.06.2009 г.

Решението подлежи на обжалване чрез СЕМ пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето с 6 гласа „за“,
3 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 118 / 18.05.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание, проведено на 18.05.2009 г. заявление с вх. № 19-00-225/ 14.05.2009 г.

Заявлението е подадено от „АЙ СИ ЕС“ ЕАД, ЕИК 131427179, седалище - област София, община Столична, гр. София, и адрес на управление - ул. „Шипченски проход“ № 63 и съдържа искане за регистрация на телевизионна програма, която да бъде с наименование/ търговска марка – „ШАНС ТВ“, разпространение – чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и чрез сателит, покритие – национално, програмен профил - специализиран (информационен). Кандидатът ще осъществява дейност, като търговски оператор.

Към заявлението са приложени всички изискуеми по чл.111 от ЗРТ документи, удостоверяващи регистрацията на заявителя като търговец, съгласно българското законодателство и изпълнението на особените изисквания на закона, включително опознавателен знак /лого на програмата/ и доказателства за правото на ползване на търговската марка. Длъжностни лица на СЕМ са осъществили проверка за редовността на документите.

Съветът разгледа представените от кандидата програмни документи - програмен проект, програмна концепция, програмен профил и програмна схема и установи, че същите не противоречат на разпоредбите на Закона за радиото и телевизията.

Предвид изложеното СЕМ прие, че са налице предвидените от закона условия за регистрация на телевизионна програма, която да се създава при спаз-

ване на общите изисквания на чл. 125 а, ал. 1 от ЗРТ и да се разпространява чрез кабелни електронни съобщителни мрежи.

Съгласно ТПРТД дружеството следва да заплати първоначална регистрационна такса по чл. 9, ал. 1, т.2, б. „б“.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на основание чл.32, ал.1, т.16а във връзка чл.125а, ал.1 и ал. 3 от Закона за радиото и телевизията и чл. 9, ал. 1, т.2, б. „б“от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност,

РЕШИ:

I. ДА РЕГИСТРИРА ТЕЛЕВИЗИОННА ПРОГРАМА, с:

1. Наименование/ търговска марка - „ШАНС ТВ“;
2. Способ на разпространение - чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и чрез сателит;
3. Териториален обхват - национален;
4. Програмен профил – специализиран (информационен);
5. Начална дата на разпространение – от датата на регистрация.

II. Програмата по т. I да се създава от „АЙ СИ ЕС“ ЕАД, ЕИК 131427179, седалище - област София, община Столична, гр. София, и адрес на управление - ул. „Шипченски проход“ № 63, представлявано от Петър Иванов Стоянов.

Дружеството да осъществява дейност като търговски оператор.

„АЙ СИ ЕС“ ЕАД се задължава да създава телевизионна програма „ШАНС“ ТВ при спазване на общите изисквания на чл. 125 а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, а именно:

1. Спазване на принципите по чл. 10, ал. 1 от ЗРТ;
2. Зачитане на човешкото достойнство;
3. Осигуряване на определено съотношение в рамките на годишното програмно време, предназначено за европейска продукция, както и за произведения, създадени от външни продуценти, съгласно чл. 10, ал. 2, и ал. 3 от ЗРТ;
4. Закрила на малолетните и непълнолетните;
5. Спазване на авторските и сродните права съгласно действащото законодателство;
6. Предоставяне на информация на Съвета за електронни медии в случаите и при условията, определени в закона.

III. „АЙ СИ ЕС“ ЕАД следва да заплати, съгласно чл. 9, ал. 1, т.2, б. „б“ от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, първоначална такса за извършване на регистрация в размер на 3500 (три хиляди и петстотин) лв.

Регистрационната такса се заплаща по банков път или в касата на СЕМ на адрес: гр.София, бул. „Шипченски проход“ № 69.

Банковата сметка е:

IBAN BG49 BNBG 9661 3000 1788 01

BIC BNBGBGSD

Банка БНБ - ЦУ

IV. На „АЙ СИ ЕС“ ЕАД, ЕИК 131427179 да се ИЗДАДЕ удостоверение за регистрация на телевизионната програма по т. I в седемдневен срок от влизане в сила на решението и след заплащане на първоначалната регистрационна такса.

Решението подлежи на обжалване чрез СЕМ пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето с 6 гласа „за“,
3 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 119 / 21.05.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свое заседание на 21.05.2009 г. искане с вх. на СЕМ № 20-00-104 от 15.05.2009 г., подадено от „РУСМЕДИЯ“ ООД, ЕИК 200524396, със седалище и адрес на управление - гр. Бургас, ул. „Александровска“, № 17, ет.2, ап.6 представлявано от Игор Анатолиевич Березовский.

Заявлението съдържа искане за откриване на процедура за провеждане на конкурс, съгласно чл.116 и сл. от ЗРТ, за издаване на лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за област Бургас.

Съветът прие, че са изпълнени законовите изисквания за откриване на процедура за провеждане на конкурс – сезиране от страна на заинтересовано лице /чл. 116, ал.2, изречение първо от ЗРТ/ и следва да бъде изискана необходимата информация от Комисията за регулиране на съобщенията.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.13 във връзка с чл. 116 ал.2 и ал.3 от Закона за радиото и телевизията, Съветът за електронни медии

РЕШИ:

ОТКРИВА по инициатива на „РУСМЕДИЯ“ ООД, ЕИК 200524396, със

седалище и адрес на управление – гр. Бургас, ул. „Александровска“, № 17, ет.2, ап.6 представлявано от Игор Анатолиевич Березовский, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за област Бургас.

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване за радиопрограма за област Бургас, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

*Решението е взето с 5 гласа, „за“,
4 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 120 / 21.05.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свое заседание на 21.05.2009 г. искане с вх. на СЕМ № 20-00-104 от 15.05.2009 г., подадено от „РУСМЕДИЯ“ ООД, ЕИК 200524396, със седалище и адрес на управление - гр. Бургас, ул. „Александровска“, № 17, ет.2, ап.6 представлявано от Игор Анатолиевич Березовский.

Заявлението съдържа искане за откриване на процедура за провеждане на конкурс, съгласно чл.116 и сл. от ЗРТ, за издаване на лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за област София.

Съветът прие, че са изпълнени законовите изисквания за откриване на процедура за провеждане на конкурс – сезиране от страна на заинтересовано лице /чл. 116, ал.2, изречение първо от ЗРТ/ и следва да бъде изисквана необходимата информация от Комисията за регулиране на съобщенията.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.13 във връзка с чл. 116 ал.2 и ал.3 от Закона за радиото и телевизията, Съветът за електронни медии

РЕШИ:

ОТКРИВА по инициатива на „РУСМЕДИЯ“ ООД, ЕИК 200524396, със

седалище и адрес на управление – гр. Бургас, ул. „Александровска“ № 17, ет.2, ап.6 представлявано от Игор Анатолиевич Березовский, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за област София.

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване за радиопрограма за област София, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

*Решението е взето с 5 гласа, за“,
4 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 121 / 21.05.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свое заседание на 21.05.2009 г. искане с вх. на СЕМ № 20-00-104 от 15.05.2009 г., подадено от „РУСМЕДИЯ“ ООД, ЕИК 200524396, със седалище и адрес на управление - гр. Бургас, ул. „Александровска“, № 17, ет.2, ап.6 представлявано от Игор Анатолиевич Березовский.

Заявлението съдържа искане за откриване на процедура за провеждане на конкурс, съгласно чл.116 и сл. от ЗРТ, за издаване на лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за област Варна.

Съветът прие, че са изпълнени законовите изисквания за откриване на процедура за провеждане на конкурс – сезиране от страна на заинтересовано лице /чл. 116, ал.2, изречение първо от ЗРТ/ и следва да бъде изисквана необходимата информация от Комисията за регулиране на съобщенията.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.13 във връзка с чл. 116 ал.2 и ал.3 от Закона за радиото и телевизията, Съветът за електронни медии

РЕШИ:

ОТКРИВА по инициатива на „РУСМЕДИЯ“ ООД, ЕИК 200524396, със

седалище и адрес на управление – гр. Бургас, ул. „Александровска“ № 17, ет.2, ап.6 представлявано от Игор Анатолиевич Березовский, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за област Варна.

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване за радиопрограма за област Варна, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,
4 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 122 / 21.05.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свое заседание на 21.05.2009 г. искане с вх. на СЕМ № 20-00-104 от 15.05.2009 г., подадено от „РУСМЕДИЯ“ ООД, ЕИК 200524396, със седалище и адрес на управление – гр. Бургас, ул. „Александровска“ № 17, ет.2, ап.6 представлявано от Игор Анатолиевич Березовский.

Заявлението съдържа искане за откриване на процедура за провеждане на конкурс, съгласно чл.116 и сл. от ЗРТ, за издаване на лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за област Пловдив.

Съветът прие, че са изпълнени законовите изисквания за откриване на процедура за провеждане на конкурс – сезиране от страна на заинтересовано лице /чл. 116, ал.2, изречение първо от ЗРТ/ и следва да бъде изисквана необходимата информация от Комисията за регулиране на съобщенията.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.13 във връзка с чл. 116 ал.2 и ал.3 от Закона за радиото и телевизията, Съветът за електронни медии

РЕШИ:

ОТКРИВА по инициатива на „РУСМЕДИЯ“ ООД, ЕИК 200524396, със

седалище и адрес на управление – гр. Бургас, ул. „Александровска“, № 17, ет.2, ап.6 представлявано от Игор Анатолиевич Березовский, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за област Пловдив.

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване за радиопрограма за област Пловдив, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,
4 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 123 / 21.05.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свое заседание на 21.05.2009 г. искане с вх. на СЕМ № 20-00-104 от 15.05.2009 г., подадено от „РУСМЕДИЯ“ ООД, ЕИК 200524396, със седалище и адрес на управление – гр. Бургас, ул. „Александровска“ № 17, ет. 2, ап. 6 представлявано от Игор Анатолиевич Березовский.

Заявлението съдържа искане за откриване на процедура за провеждане на конкурс, съгласно чл.116 и сл. от ЗРТ, за издаване на лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за област Русе.

Съветът прие, че са изпълнени законовите изисквания за откриване на процедура за провеждане на конкурс – сезиране от страна на заинтересовано лице /чл. 116, ал.2, изречение първо от ЗРТ/ и следва да бъде изисквана необходимата информация от Комисията за регулиране на съобщенията.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.13 във връзка с чл. 116 ал.2 и ал.3 от Закона за радиото и телевизията, Съветът за електронни медии

РЕШИ:

ОТКРИВА по инициатива на „РУСМЕДИЯ“ ООД, ЕИК 200524396, със

седалище и адрес на управление – гр. Бургас, ул. „Александровска“, № 17, ет. 2, ап. 6 представлявано от Игор Анатолиевич Березовский, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за област Русе.

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване за радиопрограма за област Русе, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,
4 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 124 / 21.05.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свое заседание на 21.05.2009 г. искане с вх. на СЕМ № 20-00-105 от 15.05.2009 г., подадено от „РУСМЕДИЯ“ ООД, ЕИК 200524396, със седалище и адрес на управление – гр. Бургас, ул. „Александровска“ № 17, ет. 2, ап. 6 представлявано от Игор Анатолиевич Березовский.

Заявлението съдържа искане за откриване на процедура за провеждане на конкурс, съгласно чл.116 и сл. от ЗРТ, за издаване на лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за територията на Република България.

Съветът прие, че са изпълнени законовите изисквания за откриване на процедура за провеждане на конкурс – сезиране от страна на заинтересовано лице /чл. 116, ал.2, изречение първо от ЗРТ/ и следва да бъде изисквана необходимата информация от Комисията за регулиране на съобщенията.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.13 във връзка с чл. 116 ал.2 и ал.3 от Закона за радиото и телевизията, Съветът за електронни медии

РЕШИ:

ОТКРИВА по инициатива на „РУСМЕДИЯ“ ООД, ЕИК 200524396, със

седалище и адрес на управление – гр. Бургас, ул. „Александровска“ № 17, ет. 2, ап. 6 представлявано от Игор Анатолиевич Березовский, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за територията на Република България.

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване за радиопрограма за територията на Република България, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,
4 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 125 / 21.05.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание проведено на 21.05.2009 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-24/15.05.2009 г.

КРС препраща заявления за изменение на разрешения подадени от „ТРЕЛИ“ ООД, ЕИК 833017207, със седалище и адрес на управление: гр. Стара Загора, НИПИ ет. 5, представлявано от Елена Борисова Кискинова - управител, които съдържат искания за изменения на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване, както следва:

1. заявление № 18-00-117/16.04.2009 г. за изменение на разрешение № 00063/21.02.2008г. – Свиленград;
2. заявление № 18-00-118/16.04.2009 г. за изменение на разрешение № 00062/21.02.2008г. – Стара Загора;
3. заявление № 18-00-119/16.04.2009 г. за изменение на разрешение № 00064/21.02.2008г. – Сливен;
4. заявление № 18-00-120/16.04.2009 г. за изменение на разрешение № 00060/21.02.2008г. – Благоевград.

Исканията са относно:

- Изменение на правно-организационната форма на дружеството – от „ТРЕЛИ“ ООД на „ТРЕЛИ“ ЕООД;

СЕМ разгледа приложените заявления за изменения, доказателства за настъпилите промени и проекти за изменение на разрешенията.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1 т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да ИЗМЕНИ:

1. разрешение № 00063/21.02.2008 г. за за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за град Свиленград. Навсякъде в текста на разрешението се изменя правно-организационната форма на дружеството:

- от „ТРЕЛИ“ ООД на „ТРЕЛИ“ ЕООД;

2. разрешение № 00062/21.02.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за град Стара Загора. Навсякъде в текста на разрешението се изменя правно-организационната форма на дружеството:

- от „ТРЕЛИ“ ООД на „ТРЕЛИ“ ЕООД;

3. разрешение № 00064/21.02.2008г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за град Сливен. Навсякъде в текста на разрешението се изменя правно-организационната форма на дружеството:

- от „ТРЕЛИ“ ООД на „ТРЕЛИ“ ЕООД;

4. разрешение № 00060/21.02.2008г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщение чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за град Благоевград. Навсякъде в текста на разрешенията се изменя правно-организационната форма на дружеството:

- от „ТРЕЛИ“ ООД на „ТРЕЛИ“ ЕООД;

*Решението е взето с 5 гласа „за“,
4 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 126 / 28.05.2009 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ разгледа на свое заседание, проведено на 28.05.2009 г. заявление с вх. № 19-00-245/22.05.2009 г.

Заявлението е подадено от „ФАР РГВ“ АД, ЕИК 200404817, седалище - област Бургас, град Бургас, и адрес на управление - ул. „Милин камък“ № 7, представлявано от Галентин Кирилов Влахов - директор, и съдържа искане за регистрация на телевизионна програма, която да бъде с наименование/ търговска марка – ФАР online TV, разпространение – чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит, покритие – регионално- област Бургас, програмен профил – общ/ политематичен. Кандидатът ще осъществява дейност, като търговски оператор.

Към заявлението са приложени всички изискуеми по чл.111 от ЗРТ документи, удостоверяващи регистрацията на заявителя като търговец, съгласно българското законодателство и изпълнението на особените изисквания на закона, включително опознавателен знак /лого на програмата/ и доказателства за правото на ползване на търговската марка. Длъжностни лица на СЕМ са осъществили проверка за редовността на документите.

Съветът разгледа представените от кандидата програмни документи - програмен проект, програмна концепция, програмен профил и програмна схема и установи, че същите не противоречат на разпоредбите на Закона за радиото и телевизията.

Предвид изложеното СЕМ прие, че са налице предвидените от закона условия за регистрация на телевизионна програма, която да се създава при спазване на общите изисквания на чл. 125 а, ал. 1 от ЗРТ и да се разпространява чрез кабелни електронни съобщителни мрежи.

Съгласно ТПРТД дружеството следва да заплати първоначална регистрационна такса по чл. 9, ал.2 във връзка с ал.1, т.2, б.,„б“.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на основание чл.32, ал.1, т.1б във връзка чл.125а, ал.1 и ал. 3 от Закона за радиото и телевизията и чл. 9, ал. 2, във връзка с ал.1, т.2, б.,„б“от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност,

РЕШИ:

- I. ДА РЕГИСТРИРА ТЕЛЕВИЗИОННА ПРОГРАМА, с
 1. Наименование/ търговска марка – ФАР online TV;
 2. Способ на разпространение - чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит;
 3. Териториален обхват –регионален - област Бургас;

4. Програмен профил - общ - политематичен;
5. Начална дата на разпространение – 28.05.2009 г.

II. Програмата по т.І да се създава от „ФАР РГВ“ АД, ЕИК 200404817, седалище - област Бургас, град Бургас, и адрес на управление - ул. „Милин камък“ № 7, представлявано от Галентин Кирилов Влахов - директор.

Дружеството да осъществява дейност като търговски оператор.

„ФАР РГВ“ АД се задължава да създава телевизионна програма ФАР online TV при спазване на общите изисквания на чл. 125 а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, а именно:

- 1.Спазване на принципите по чл. 10, ал. 1 от ЗРТ;
- 2.Зачитане на човешкото достойнство;
- 3.Осигуряване на определено съотношение в рамките на годишното програмно време, предназначено за европейска продукция, както и за произведения, създадени от външни продуценти, съгласно чл. 10, ал. 2, и ал. 3 от ЗРТ;
- 4.Закрила на малолетните и непълнолетните;
- 5.Спазване на авторските и сродните права съгласно действащото законодателство;
- 6.Предоставяне на информация на Съвета за електронни медии в случаите и при условията, определени в закона.

III „ФАР РГВ“ АД следва да заплати, съгласно чл. 9, ал. 2 във връзка с ал. 1, т.2, б. „б“ от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, първоначална такса за извършване на регистрацията в размер на 3500 (три хиляди и петстотин) лв.

Регистрационната такса се заплаща по банков път или в касата на СЕМ на адрес: гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69.

Банковата сметка е:

IBAN BG49 BNBG 9661 3000 1788 01

BIC BNBGBGSD

Банка БНБ - ЦУ

IV. На „ФАР РГВ“ АД, ЕИК 200404817 да се ИЗДАДЕ удостоверение за регистрацията на телевизионната програма по т. І в седемдневен срок от влизане в сила на решението и след заплащане на първоначалната регистрационна такса.

Решението подлежи на обжалване чрез СЕМ пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето с 6 гласа „за“,
3 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 127 / 28.05.2009 г.

Съветът за електронни медии разглежда на свое заседание на 28.05.2009 г., заявление вх. № 20-00-16/ 13.05.2009 г.

Заявлението е подадено от „ФОКУС - НУНТИ“, ЕИК 130552817, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Султан тепе“ № 8, представлявано от Красимир Асенов Узунов и съдържа искане за изменение на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00458/ 26.07.2001 г. за създаване и разпространение на радиoproграма с местен обхват - на територията на гр. Хасково.

Заявените изменения са свързани с:

т. 1.2 – наименование на програмата – от „ХИТ ФМ“ да се промени на „РАДИО ФОКУС ХАСКОВО“;

т. 1.5 – профила на програмата да се измени от специализиран – музикално -информационен на общ (политематичен);

т. 6.3.1 – новини – не по-малко от 4.5 на сто от дневното програмно време, да стане – не по-малко от 12.5 на сто от дневното програмно време.

Не по-малко от 30 на сто от дневното програмно време да е за новини с регионална тематика, да се промени на – не по-малко от 40 на сто от дневното програмно време да е за новини с регионална тематика;

т.6.3.2 – актуални предавания – не по-малко от 4.5 на сто от седмичното програмно време, да стане – не по-малко от 25 на сто от седмичното програмно време.

Не по-малко от 30 на сто от седмичното програмно време да бъде за актуални предавания с регионална тематика (изречението запазва редакцията си).

т.6.3.3. образователни предавания – не по-малко от 3 на сто от седмичното програмно време, да се измени на не по-малко от 1.2 на сто от седмичното програмно време.

т.6.3.4 – предавания за култура – не по-малко от 2 на сто от седмичното програмно време /в лицензията няма заложен параметри/.

т.6.3.5 – детски и младежки предавания – не по-малко от 7 на сто от седмичното програмно време, да се промени на – не по-малко от 1,5 на сто от седмичното програмно време.

6.3.6 – Предавания подпомагащи интеграцията на групи в неравносостойно положение – не по-малко от три на сто, да се измени на не по-малко от 1 на сто от месечното програмно време

т.(нова) /в лицензията няма заложен параметри/ – развлекателни предавания – не по-малко от 10 на сто от седмичното програмно време

т. 6.3.12 - допълнителни услуги – RDS; да се допълни с – интернет страница; радио „ФОКУС“ онлайн; директни телефонни връзки; web кастинг.

Операторът е приложил към заявлението мотивирано искане за изменение на програмните параметри, както и актуализирана програмна концепция и програмна схема; списък на допълнителните услуги, които възнамерява да предоставя оператора; начална дата за реализиране на промените; свидетелство за регистрация на търговска марка, както и е заплатило дължимата по ТПРТД такса за разглеждане на документите.

СЕМ разгледа всички представени доказателства, установи че дружеството е изпълнило формалните изисквания на закона и искането му следва да бъде разгледано по същество.

Съветът, като взе предвид посочените от „Фокус - Нунти“ ООД основни цели на предвидените промени прие, исканите изменения в лицензията за радиодейност следва да бъдат допуснати.

Измененията ще доведат до обогатяване и развитие на профила на програмата, до повишаване количеството и качеството на информационния поток и медийните послания, запазвайки и акцентирайки на регионалния характер и местната насоченост. Конкурентноспособността на медията ще бъде повишена, пълноценно използвайки изключителния информационния ресурс, който притежава информационна агенция „Фокус“. Това от своя страна е гаранция за непрекъснатото и своевременно информиране за случващото се в града и страната на слушателите от град Хасково. Програмната концепция представя уникален, лесно разпознаваем продукт, който утвърждава местния характер на програмата, базирайки се на регионалните социални -психологически специфики, икономическите и културните характеристики на Хасковския край.

Съгласно ТПРТД за изменение на лицензия за радиодейност се дължи заплащане на такса в размер на 75 на сто от предвидената сума за първоначална такса. Териториалния обхват, посочен в лицензията е – местен – за град Хасково. Градът, по официални данни от Националния статистически институт е с население около 80 000 души.

С оглед изложеното и на основание чл. 32 ал. 1 т.9 от Закона за радиото и телевизията и чл.5, ал.1, т.2 във връзка чл. 4, т.1, б. „б“ от Тарифа за таксите за радио и телевизионна дейност, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

I. ИЗМЕНЯ индивидуална лицензия за радиодейност 441-00458/26.07.2001 г. за град Хасково, притежавана от „ФОКУС - НУНТИ“ ООД със седалище и адрес на управление - гр. София, ул. „Султан тепе“ 8, ЕИК 130552817, както следва:

1.2. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предостави за разпространение програма с наименование „РАДИО ФОКУС ХАСКОВО“.

.....
1.5. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ има право да създава и предоставя за разпространение програма с общ (политематичен) профил.

.....
6.3. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ е длъжен да предоставя за разпространение:

6.3.1. Новини – не по-малко от 12.5 на сто от дневното програмно време.

ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава не по-малко от 40 на сто от дневното програмно време да е с новини с регионална тематика.

6.3.2. Актуални предавания – не по-малко от 25 на сто от седмичното програмно време.

ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава не по-малко от 30 на сто от седмичното програмно време да бъде за актуални предавания с регионална тематика.

6.3.3. Образователни предавания – не по-малко от 1.2 на сто от седмичното програмно време.

6.3.4. Културни предавания – не по-малко от 2 на сто от седмичното програмно време.

6.3.5. Детски и младежки предавания – не по-малко от 1,5 на сто от седмичното програмно време.

6.3.6. Предавания подпомагащи интеграцията на групи в неравностойно положение – не по-малко от три на сто, да се измени на не по-малко от 1 на сто от месечното програмно време

.....
6.3.12 (нова) Развлекателни предавания – не по-малко от 10 на сто от седмичното програмно време.

6.3.13 (предишна т.6.3.12)

Допълнителни услуги:

- RDS;
- Интернет страница;
- Радио „ФОКУС“ он-лайн;
- Директни телефонни връзки;
- Web кастинг.

II. За допуснатото изменение по т.І от настоящето решение, ОПРЕДЕЛЯ такса в размер на 937. 50 лв , платима в седемдневен срок от влизане в сила на решението.

Банковата сметка на СЕМ е:

IBAN BG49 BNBG 9661 3000 1788 01

BIC BNBGBGSD

Банка БНБ - ЦУ

Решението подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му.

*Решението е взето с 6 гласа „за“,
3 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 128 / 28.05.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 28.05.2009 г., заявление вх. № 20-00-115/ 25.05.2009 г.

Заявлението е подадено от радиооператорът „ТВ 2“ ЕООД, ЕИК 121853910, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Черни връх“ № 47, представявано от Огнян Димитров Димов и Карън Мери Харисън. Дружеството отправя искане за промяна в програмния профил и програмните характеристики на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00272 от 11.01.2001 г. за създаване на радиoproграма на територията на гр. София, както следва:

т. 1.5 – профила на програмата да се измени от общ (политематичен) на специализиран – музикален;

т. 6.3 да добие следната редакция:

6.3.1. Предавания с информационна насоченост – не по-малко от 3 на сто от седмичното програмно време, като от тях не по-малко от 0.5 на сто да бъдат с регионална тематика.

6.3.2. Предавания с развлекателна насоченост;

6.3.3. Европейски произведения – не по-малко от 50 на сто от общото годишно програмно време, като се изключат новините и спортните предавания, радио- и телевизионните игри, рекламите, телетекстът и радио- и телевизионния пазар и в съответствие с чл. 10, ал. 2 от ЗРТ;

6.3.4 Европейски произведения, създадени от външни продуценти – не по-малко от 10 на сто от общото годишно програмно време, като се изключат новините и спортните предавания, радио- и телевизионните игри, рекламите, телетекстът и радио- и телевизионния пазар и в съответствие с чл. 10, ал.3 от ЗРТ.

Към заявлението са приложени всички изискуеми документи, удостоверяващи особените изисквания на закона – мотивирано искане; удостоверение за актуално състояние; програмна концепция и програмна схема; социологически проучвания от ТНС ТВ план за радиоаудиторията, марката и слогъна, както и документ за платена такса, съгласно ТПРТД.

Съветът разгледа и обсъди така представените документи и като уста-

нови, че същите отговарят на разпоредбите на закона и изискванията на СЕМ, посочени в становище от 14.05.2007 г., реши, че искането на „ТВ 2“ ЕООД следва да бъде допуснато.

Проучванията на аудиторията и еволюцията на пазара, както в страната, така и в София показват от една страна фрагментиране на вкусовете и разлика между предпочитанията на различните възрастови групи – аудиторията 15-45 – отдава предпочитание на специализирани – музикални формати, а възрастовата група 45 + - на програми с общ/ политематичен профил. От друга страна се наблюдава и отчетлива тенденция на засилване слушане на радио в колата и в офиса. Тези тенденции намират отражение в проекта, който дружеството иска да развие, и който е таргетиран към 20-45 годишна възраст аудитория с силно изразени предпочитания към програми със специализиран музикален профил. С оглед постигане на успех във високо конкурентната среда на софийския радиопазар и с оглед предпочитанията на слушателската група 15-45 към музикалния формат, операторът е аргументирал проект за развие на радиопрограмата, като такава със специализиран музикален формат. Промяната на профила няма да промени политиката на социална ангажираност, която е провеждана досега. Програмната схема предвижда информационни /новинарски модули на всеки кръгъл час. За актуалността на информационните сегменти се разчита и на екипа, реализиращ новините на телевизия „ТВ 2“ и информационния сайт, който поддържа дружеството.

Изменението на лицензията ще доведе до реализиране от страна на оператора на успешен модел за създаване на радиопрограма и задоволяване нуждите на българската аудитория от качествени програми, отразяващи последните европейски тенденции, както като стил, така и като ноухау, технически възможности и насоченост.

Съгласно ТПРТД – чл.5, ал.1, т.2, за изменение на лицензия за радиодейност се дължи заплащане на такса в размер на 75 на сто от таксата по чл. 4, т.1. Лицензията е с местен териториален обхват – град София. Изменението на лицензия с местен обхват и покритие по население над 500 000 души е в размер на 75 на сто от 2000 лв., или 1 500 лв.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.9 от Закона за радиото и телевизията и във връзка с чл. 5, ал.1, т.2 и чл. 4, т.1, б. „б“ от Тарифа за таксите за радио и телевизионна дейност, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

I. ИЗМЕНЯ индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00272 от 11.01.2001 г. за създаване на радиопрограма на територията на гр. София, както следва:

1.5. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ има право да създава и предоставя за разпространение програма със специализиран – музикален профил.

.....
6.3. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ е длъжен да предоставя за разпространение:

6.3.1. Предавания с информационна насоченост – не по-малко от 3 на сто от седмичното програмно време, като от тях не по-малко от 0.5 на сто да бъдат с регионална тематика.

6.3.2. Предавания с развлекателна насоченост;

6.3.3. Европейски произведения – не по-малко от 50 на сто от общото годишно програмно време, като се изключат новините и спортните предавания, радио- и телевизионните игри, рекламите, телетекстът и радио- и телевизионния пазар, в съответствие с чл. 10, ал. 2 от ЗРТ;

6.3.4. Европейски произведения, създадени от външни продуценти – не по-малко от 10 на сто от общото годишно програмно време, като се изключат новините и спортните предавания, радио- и телевизионните игри, рекламите, телетекстът и радио- и телевизионния пазар, в съответствие с чл. 10, ал.3 от ЗРТ;

Всичко останали условия на индивидуална лицензия № 441-00272 от 11.01.2001 г. остават непроменени.

II. За извършените промени по т. I операторът „ТВ 2“ ЕООД, ЕИК 121853910, със седалище и адрес на управление - гр. София, бул. „Черни връх“ № 47, представлявано от Огнян Димитров Димов и Карън Мери Харисън, следва да заплати такса в размер на общо 1 500 /хиляда и петстотин/ лв., платима в седемдневен срок от влизане в сила на решението.

Банковата сметка на СЕМ е:

IBAN BG49 BNBG 9661 3000 1788 01

BIC BNBGBGSD

Банка БНБ - ЦУ

Комисията за регулиране на съобщенията да се уведоми за извършеното изменение на лицензията.

Решението подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето с 6 гласа „за“,
3 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 129 / 28.05.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свое заседание проведено на 28.05.2009 г. писмо от КРС с вх. № 10-00-18/ 13.05.2009 г. и приложеното към

него заявление с вх. № 12-01-1600/15.04.2009 г.

КРС препраща заявление, подадено от „МЕДИАСЕТ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Сандански, пл. „България“ № 2, представлявано от Ивайло Илиев - управител, с искане за прехвърляне на разрешение № 00538/17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс- радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в град Петрич, на „ВАЙТЪЛ- И“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Сандански, ул. „Македония“ 41, представлявано от Ивайло Илиев.

Към заявлението са приложени, предвидените в закона документи.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т.12 от ЗЕС, Комисията за регулиране на съобщенията прехвърля разрешенията за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс- радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез налични/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

Р Е Ш И:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване на разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ПРЕХВЪРЛИ разрешение № 00538/17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс- радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в град Петрич, от „МЕДИАСЕТ“ ЕООД на „ВАЙТЪЛ- И“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Сандански, ул. „Македония“ 41, представлявано от Ивайло Илиев.

*Решението е взето с 6 гласа „за“,
3 отсъствали*

Р Е Ш Е Н И Е № 130 / 28.05.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свое заседание проведено на 28.05.2009 г. писмо от КРС с вх. № 10-00-19/ 13.05.2009 г. и приложеното към него заявление с вх. № 12-01-1819/ 21.04.2009 г.

КРС препраща заявление, подадено от „ВАЙТЪЛ- И“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Сандански, ул. „Македония“ 41, предста-

вявано от Ивайло Илиев Илиев, с искане за прехвърляне на разрешение № 00535/17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс-радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в град Сандански, на „УЛТРА МЕДИЯ“ ЕООД, ЕИК 101665801 със седалище и адрес на управление гр. Благоевград, ул. „Тодор Александров“ № 3, ет. 3, представлявано от Милен Минчев Методиев.

Към заявлението са приложени, предвидените в закона документи.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т.12 от ЗЕС, Комисията за регулиране на съобщенията прехвърля разрешенията за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс- радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез налични/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване на разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ПРЕХВЪРЛИ разрешение № 00535/17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс- радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в град Сандански от „ВАЙТЪЛ- И“ ЕООД на „УЛТРА МЕДИЯ“ ЕООД, ЕИК 101665801, със седалище и адрес на управление гр. Благоевград, ул. „Тодор Александров“ № 3, ет. 3, представлявано от Милен Минчев Методиев.

*Решението е взето с 6 гласа „за“,
3 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 131 / 28.05.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свое заседание проведено на 28.05.2009 г. писмо от КРС с вх. № 10-00-20/ 13.05.2009 г. и приложеното към него заявление с вх. № 12-01-1817/ 21.04.2009 г.

КРС препраща заявление, подадено от „ВАЙТЪЛ - И“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Сандански, ул. „Македония“ 41, представлявано от Ивайло Илиев Илиев, с искане за прехвърляне на разрешение №

00537/17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс-радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в град Симитли, на „УЛТРА МЕДИЯ“ ЕООД, ЕИК 101665801 със седалище и адрес на управление гр. Благоевград, ул. „Тодор Александров“ № 3, ет. 3, представявано от Милен Минчев Методиев.

Към заявлението са приложени, предвидените в закона документи.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от ЗЕС, Комисията за регулиране на съобщенията прехвърля разрешенията за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс- радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез налични/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

Р Е Ш И:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване на разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ПРЕХВЪРЛИ разрешение № 00537/17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс- радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в град Симитли от „ВАЙТЪЛ - И“ ЕООД на „УЛТРА МЕДИЯ“ ЕООД, ЕИК 101665801, със седалище и адрес на управление гр. Благоевград, ул. „Тодор Александров“ № 3, ет. 3, представявано от Милен Минчев Методиев.

*Решението е взето с 6 гласа „за“,
3 отсъствали*

Р Е Ш Е Н И Е № 132 / 28.05.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свое заседание проведено на 28.05.2009 г. писмо от КРС с вх. № 10-00-21/ 13.05.2009 г. и приложеното към него заявление с вх. № 12-01-1818/ 21.04.2009 г.

КРС препраща заявление, подадено от „ВАЙТЪЛ- И“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Сандански, ул. „Македония“ 41, представявано от Ивайло Илиев Илиев, с искане за прехвърляне на разрешение № 00536/17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс-

радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в град Кресна, на „УЛТРА МЕДИЯ“ ЕООД, ЕИК 101665801 със седалище и адрес на управление гр. Благоевград, ул. „Тодор Александров“ № 3, ет. 3, представлявано от Милен Минчев Методиев.

Към заявлението са приложени, предвидените в закона документи.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т.12 от ЗЕС, Комисията за регулиране на съобщенията прехвърля разрешенията за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс- радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез налични/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, **СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ**

Р Е Ш И:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване на разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да **ПРЕХВЪРЛИ** разрешение № 00536/17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс- радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в град Кресна от „ВАЙТЪЛ - И“ ЕООД на „УЛТРА МЕДИЯ“ ЕООД, ЕИК 101665801, със седалище и адрес на управление гр. Благоевград, ул. „Тодор Александров“ № 3, ет. 3, представлявано от Милен Минчев Методиев.

*Решението е взето с 6 гласа „за“,
3 отсъствали*

Р Е Ш Е Н И Е № 133 / 28.05.2009

Съветът за електронни медии разгледа на свое заседание на 28.05.2009 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-22/ 13.05.2009 г.

КРС препраща по компетентност заявление, подадено от „ВАЙТЪЛ – И“ ЕООД, ЕИК 811208462 със седалище и адрес на управление: гр. Сандански, ул. „Македония“ № 41, представлявано от Ивайло Илиев Илиев, с искане за изменение на разрешение № 00534/ 17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно анало-

гово радиоразпръскване в гр. Благоевград.

Искането е относно:

1. Изменение на букви „е“ и „ж“ от Приложение 1.
2. Изменение на Приложение 2.

Изменението е във връзка с промяна на мощности на радиопредавателната станция. Към писмото са приложени Заявление до КРС с вх. № 18-00-104/06.04.2009 г. от „ВАЙТЪЛ-И“ ЕООД и Проект за изменение на разрешение.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ разрешение № 00534/ 17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Благоевград, издадено на „ВАЙТЪЛ – И“ ЕООД, ЕИК 811208462:

1. Изменя букви „е“ и „ж“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“, както следва:

а) адрес: гр. Благоевград, с. Церово, РТЦ „Вега“

б) географски координати:

- северна ширина: 41N57 29

- източна дължина: 23E07 17

в) надморска височина на кота терен: 683 m

г) означение на излъчването: 300KF8EHF

д) максимална честотна девиация: 75 kHz

е) максимална мощност на изхода на предавателя: 518 W

ж) максимална ефективно излъчена мощност: 1047 W

з) антенна система

- вид антенен елемент: ASD.01.02.211

- етажи: 2 етажа

- азимути на насочване на антенните елементи: 330°

и) височина на фазовия център на антенната система над кота терен: 18 m

к) максимална ефективна височина на антенната система: 335 m

- л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена
 - м) поляризация: вертикална
 - н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 66 dB μ V/m
 - о) код за идентификация (RDS): 8021
2. Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“.

*Решението е взето с 6 гласа „за“,
3 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 134 / 28.05.2009 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свое заседание на 28.05.2009г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-22/ 13.05.2009 г. по описа на СЕМ.

КРС препраща по компетентност заявление, подадено от „РАДИО СЕДЕМ ДНИ“ АД, ЕИК 175419230 със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Янко Сакъзов“ № 9, вх. А, ет. 1, представлявано от Мартин Анев Илиев, с искане за изменение на разрешение № 00033/ 25.10.2007г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. София.

Искането е относно:

1. Изменение на правно - организационната форма на дружеството.
2. Изменение на седалището и адреса на управление на дружеството.

Към писмото са приложени необходимите документи, включително проект за изменение на разрешение, удостоверения от Агенцията по вписванията по партидите на „РАДИО СЕДЕМ ДНИ“ АД.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване раз-

поредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ разрешение № 00033/ 25.10.2007г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. София, издадено на „РАДИО СЕДЕМ ДНИ“ АД, ЕИК 175419230, както следва:

1. Навсякъде в текста на разрешението се изменя правно - организационната форма на дружеството от „РАДИО СЕДЕМ ДНИ“ АД на „РАДИО СЕДЕМ ДНИ“ ЕАД.

2. Навсякъде в текста на разрешението се изменя седалището и адреса на управление на дружеството от гр. София, район „Изгрев“, ул. 170- та № 26 на гр. София, район „Оборище“, ул. „Янко Сакъзов“ № 9А.

*Решението е взето с 6 гласа „за“,
3 отсъствали*

Р Е Ш Е Н И Е № 135 / 28.05.2009 г.

Съветът за електронни медии разглежда на редовно свое заседание на 28.05.2009г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-16/ 13.05.2009 г. по описа на СЕМ.

КРС препраща по компетентност заявление, подадено от „РАДИОКОМПАНИЯ СИ. ДЖЕЙ“ ООД, ЕИК 131117650 със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Панайот Волов“ № 3, представлявано от Васил Димитров Димитров, с искане за изменение на разрешение № 01333/ 23.12.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Велинград.

Искането е за изменение на букви „е“, „ж“, „з“, „и“, „к“ и „л“ от Приложение 1.

Изменението е във връзка с представени в КРС технически характеристики на електронната съобщителна мрежа, съгласно които се определят основните параметри на радиопредавателната станция. Към писмото са приложени Заявление до КРС с вх. № 18-00-87/ 05.03.2009г. от „РАДИОКОМПАНИЯ СИ. ДЖЕЙ“ ООД и Проект за изменение на разрешение.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от Закона за ради-

ото и телевизията във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ разрешение № 01333/ 23.12.2008г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Велинград, издадено на „РАДИОКОМПАНИЯ СИ. ДЖЕЙ“ ООД, ЕИК 131117650:

Изменя букви „е“, „ж“, „з“, „и“, „к“ и „л“ от Приложение1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“, както следва:

- а) адрес: гр. Велинград, ТВРС „Стражата“
- б) географски координати:
 - северна ширина: 42N02 33
 - източна дължина: 24E00 56
- в) надморска височина на kota терен: 959 m
- г) означение на излъчването: 300KF8EHF
- д) максимална честотна девиация: 75 kHz
- е) максимална мощност на изхода на предавателя: 157 W
- ж) максимална ефективно излъчена мощност: 300 W
- з) антенна система
 - вид антенен елемент: ASD.01.02.211
 - етажи: 2 етажа
 - азимути на насочване на антенните елементи: 200°
- и) височина на фазовия център на антенната система над kota терен: 7 m
- к) максимална ефективна височина на антенната система: 269 m
- л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена
- м) поляризация: вертикална
- н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 54 dB μ V/m
- о) код за идентификация (RDS): 8331

*Решението е взето с 6 гласа „за“,
3 отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 136 / 28.05.2009г.

Съветът за електронни медии разгледа на свое заседание на 28.05.2009г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-16/ 13.05.2009 г. по описа на СЕМ.

КРС препраща по компетентност заявление, подадено от „РАДИО 1“ ООД, ЕИК 115071933 със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Борис III“ № 23, с искане за изменение на разрешение № 01359/ 20.02.2009г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Велинград.

Искането е за изменение на букви „е“, „ж“, „з“, „и“, „к“ и „л“ от Приложение 1.

Изменението е във връзка с представени в КРС технически характеристики на електронната съобщителна мрежа, съгласно които се определят основните параметри на радиопредавателната станция. Към писмото са приложени Заявление до КРС с вх. № 08-01-40/ 06.04.2009г. от „РАДИО 1“ ООД и Проект за изменение на разрешение.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ разрешение № 01359/ 20.02.2009г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Велинград, издадено на „РАДИО 1“ ООД, ЕИК 115071933:

Изменя букви „е“, „ж“, „з“, „и“, „к“ и „л“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“, както следва:

а) адрес: гр. Велинград, ТВРС „Стражата“

б) географски координати:

- северна ширина: 42N02 33

- източна дължина: 24E00 56
- в) надморска височина на kota терен: 959 m
- г) означение на излъчването: 300KF8EHF
- д) максимална честотна девиация: 75 kHz
- е) максимална мощност на изхода на предавателя: 180 W
- ж) максимална ефективно излъчена мощност: 300 W
- з) антенна система
 - вид антенен елемент: ASD.01.02.211
 - етажи: 2 етажа
 - азимути на насочване на антенните елементи: 200°
- и) височина на фазовия център на антенната система над kota терен: 7 m
- к) максимална ефективна височина на антенната система: 269 m
- л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена
- м) поляризация: вертикална
- н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 54 dB μ V/m
- о) код за идентификация (RDS): 8111

*Решението е взето с 6 гласа „за“,
3 отсъствали*

Р Е Ш Е Н И Е № 137 / 28.05.2009

Съветът за електронни медии разгледа на свое заседание на 28.05.2009 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-17/ 13.05.2009 г.

КРС препраща по компетентност заявление, подадено от „ЛГ КОНСУЛТ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Черни връх“ № 47, представлявано от Огнян Димитров Димов и Карън Мери Харисън, за прехвърляне на разрешение № 00247-01/ 12.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. София на „ТВ 2“ ЕООД. Заявлението е подписано и от приобретателя „ТВ 2“ ЕООД, адрес на управление: гр. София, бул. „Черни връх“ № 47.

Към заявлението са приложени, предвидените в закона документи.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се прехвърля след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

Р Е Ш И:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ПРЕХВЪРЛИ разрешение № 00247-01/ 12.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. София от „ЛГ КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 175161926 на „ТВ 2“ ЕООД, ЕИК 121853910.

*Решението е взето с 6 гласа „за“,
3 отсъствали*

**МОНИТОРИНГ****АКТ № 15/ 11.05.2009 г.****за установяване на административно нарушение**

На 16.03.2009 г., при прослушване на запис на предаването „Тройка на разсъмване“, по програма „Радио Витоша“ на „Агенция Витоша“ ЕООД, констатирах следното:

На 13.03.2009 г /петък/, от 06:00 ч. до 10:02 ч. е излъчено предаването „Тройка на разсъмване“ по програма „Радио Витоша“ на честота 97,6 MHz за гр. София, на „Агенция Витоша“ ЕООД. Темата на предаването е: „Харесва ли ви да правите секс всеки ден или ако има желаещи може и по два пъти“. Водещите на предаването Милена, Тодор и Кирил, представят sms-и от форума на радио „Витоша“ и дискутират темата със слушатели на предаването по следния начин:

В 06:00:07 ч. водещата казва следното: „Тройка на разсъмване“ - номер едно за безпроблемно събуждане. В петък сутрин, тринайсти, в „Тройка на разсъмване“, ще си говорим за извечния ритъм на любовта, за честотата на сношението, за акта и удоволствието от него, щото понякога, нали разбираш, е досадно.“

В 06:00:14 ч. единият от водещите казва: „Гледам ги гълъбите от

моя прозорец, целуват се, накокоши- нят се и хвърчат пера и как не им омръзва ... знаеш как се плющят - с риск за живот.“ Другият водещ: „Има ли случаи, когато не ви се ще, когато партньорката напире, а на Вас просто Ви се спи, спи.“ Водещата: „Тогава се навивате от немай - къде и въобще не си давате сметка, че никой не е застрахован от най - тежките, най - болезнените, най - тъжните периоди на суша - охлузила се била, скучно ѝ било - ми раздвижи се, тя, музиката, за какво я пускаме.“ Водещият анонсира темата отново.

В 06:15:52 ч. единият от водещите казва: „Разбира се, както знаем и в любовта, и в леглото, абсолютно няма възраст, затова се оказва, че дамите на възраст от 38 до 60 години не се свенят да се обличат мръснишки и да съблажняват незадоволени младоци в сайт за запознанства. Знойни каки и вуйни гордо снимат без никаква загадъчност по една гърда или пускат своя еротична сесия по прозрачно боди. Въпреки годините, бръчките и поувисналите месеца лелките са доста харесвани

от момците, които биха могли да им бъдат внуци. Коментарите на момчетата са предимно от типа: „Искам да смуча това зърно и цяла нощ ще те ближа.“ Повечето застаряващи прелести могат да се видят от абсолютно всеки ентузиаст - изисква се кратка регистрация. Същото важи и за чичовците.“

Водещата го прекъсва: “Това /не се чува добре думата/ за зърното ли беше?”

Водец: „Да.“

/Водещата се смее./

Водецията продължава думите си: „... които пък на попрезряла възраст се завират из скандалния също сайт като най-интересното е, че повечето от тях търсят сексуални взаимоотношения от същия пол - явно доста съблазнителна в очите на батковците се вижда идеята да размахват мъжеството или в най-добрия случай да снимат бельото си.“

Водещата продължава: „Всъщност има и конкретни претенции около поръчката на жива плът по Интернет. „Страшно гот е да си вземаш у дома - са коментарите - 18, 20 - годишна, слаба, изглеждаща като модел мацка. Те всички понеже така ги произвеждаме, която с готовност поема домакинската роля, готви ти нещо вкусно, спи с теб всяка нощ, разгонена е по 2-3 пъти на ден според желанията, страхотен любовен живот, особено ако си дебел 40 годишен норвежки мъж.“

“Аз самият, тише един човек, имам най-много опит с балтийки, украинки, но повечето югоизточни страни вече са членки на Европа и дори не трябва да се мъчиш за виза вече и в България и Румъ-

ния. Има и съвети...лъжи я с халка, не със секс, нали щот` българките секс сме виждали предостатъчно, плати ѝ билета, за да я навиеши...в селата била най-добрата стока и следващото - изхвърли я нежно...тя ще каже, аз до тука чак съм дошла, няма да се връщам в село.“

В 06:49:43 ч. водещата: „А в конкретния сайт отново се връщаме на мусаката. Тук може да намерите много млада приятелка, съпруга, само в България легално над 13-годишна, като с такива може да се запознате и в Тайланд, Виетнам, Корея и Лаос, но на българките вече не им е необходима виза, за да пребивават в Европа...“

В 06:50:23 ч. водецията: „Аз имах една съседка, тя четири пъти в чужбина минаваше с номера, че е девствена.“

В 06:55:27 ч. водецията: „... обаче като четем по форумите личните изповеди виждаме всъщност, че доста от жените, специално те, имат някакви проблеми - или болезнено съвкупяване, или някакви други проблеми.“

Водещата го прекъсва: “...болезнено окосмяване“. Водецията продължава: „...или въобще липса на всякакъв оргазъм...“

В 07:15:16 ч. единият от водеците чете от форумите: „...Мегън, на единайсет, ни е написала: “Секс всеки ден? Ми харесва ми, разбира се, колкото повече, толкова по-добре. Главоболието, аз го имам доста често по наследство, не пречи - даже минава за малко, после обезболяващи

и тъмнина...“

В 07:19:34 ч. водещият: „Иво Динков обаче ни попарва със следното нещо: „Сетих се за онзи стар виц, пише той, в който мъжът спуква от секс съпругата си и тя била посъветвана да му намери още една работа и домашни задължения, за да го изтощи физически. Тези действия имали успех дотолкова, че мъжът като се прибрал отказал да вечеря с репликата:

„Абе, много съм уморен, такoвам и си лягам направо.“

В 07:20:10 ч. единият от водещите чете следния sms: „...и още нещо - брака не пречи на секса, да сте си отваряли очите к`ви булки сте си вземали.“ Другият водещ допълва: „Ами, не пречи, разбира се! Особено ако не го практикуваш в къщи. А иначе Иво „Ви“ ни е написал следното нещо: „Винаги си знаех, че дори и в такъв въпрос ще има и социална нотка. Когато те таковат брои ли се за секс - щото харесва, не харесва, направо ни сцепв ... а, така, every day, и то по няколко пъти- таковат ни шефовете, банките, полицаите, хората, дошли в София, лекарите, търговците и кой ли още не - пише той.“

В 07:20:44 ч. единият водещ: „Просто си имам календар и го спазвам, елементарно е. Ето плана ми за този месец и тука следва в действителност датите, ми малко скука има в тая работа.“ Другият водещ добавя: „Да, особено на 24 - и ден от месеца. Имаше една поза, в която се употребяваше и офис стол. В къщи

имам само меки. Това е „Тройка на разсъмване“.

В 07:44:12 ч. единият от водещите казва: „Сега, гледам, че тука дискусиата е избила в най-неочаквани посоки. Ето например Бени Мама пише по въпроса следното: „Ще ме прощавате, ама жените миришем по-хубаво, освен това сме и гладички на пипане, а Еди-Кой си - „Не ги слушай, ако си избереш жена, както си си избрал кола, грижи няма да имаш“, на което следва въпросния отговор на Иво Ви: „Стара германка с превъртян километраж, пребоядисвана и втора ръка.“/сmee се/, другият водещ продължава: „Иначе той е написал също ето от най-любими цитати: „Жената не е като човека - ти го таковаи, то те целува“, а водещата допълва: „Еми тогава се съвокуплявай със себе си, бе, идиот, как не те е срам.“

В 07:45:01 ч. водещата: „... не пораснахте, не се научихте, че човешките същества са едни. Ти имаш пишле, тя има пиш. Аз така обяснявам на сина ми.“

В 07:45:09 ч. водещият: „Е как може да му обясняваш такива работи“, водещата казва: „Ами не мога да му обясня, че в смисъл, добре, вагинка, обаче, ако каже такова нещо би стреснал хората около себе си“, водещият: „Ми, не, мидичка“, водещата: „Мидичка...“, водещ: „Еми по-добре е, по- ...“, водещата го прекъсва: „Той и без да му кажа „мидичка“ иска да му покажа, а сега, ако му кажа, че „мидичка“ и става още по-зле.“ Водещият: „Ама трябва да му внушиш,

че става дума за нещо красиво - кажи му „розичка“ по-добре“, водещата: „И пак ще иска да я види, в смисъл, проблема е, че иска да разгледа.“ Другият водещ: „Цял живот ще мисли, че жените имат саксия, моля ти се.“

В 07:47:11 ч. водещият казва на включила се в ефир слушателка: „Това, кат` на нашия купон дет` ни излъга с Киро, че ще ни разчекнеш, дойде и си тръгна`, нищо, никакво предложение не ни отпрати ...“ И добавя: „Аз бях пиян и лесен, Киро и той.“ /водещите се смеят/.

В 07:47:39 ч. слушателка: „... Принципно като искаш да опънеш някой трябва да го погледнеш така малко по-мило и по-нежнo, за да му дадеш евентуално насока на мислите“, водещата я прекъсва: „Това от твоите уста да „опънеш“ означава все едно да го ударим с чук по главата, да се изпружи в цял ръст и след това да му нарежеш гениталите със секирка.“ Слушателката се смее, след което добавя: „Да го разфасоваш, така ли?“ Водещият добавя: „Ми, да.“

В 07:57:37 ч. водещият казва: „Винаги ще се намери някой, който да напише следното нещо: „Всички болести са от нередовно пиене, пийвайте си спокойно, дупе...а, да, така...“

В 08:03:02 ч. водещият: „Въпросът в „Тройката“ гласи: „Харесва ли ви да правите секс всеки ден или ако има желаещи може и по два пъти.“ Другият водещ: „Харесва ми, да, обичам да правя и палачинки с дърва и заден мост“, водещата: „Най-добрите го правят по три пъти.“

В 08:12:57 ч. водещата: „Относно въпросът „Харесва ли ви да правите секс всеки ден Дракон 54 е написал: “Дет` казала циганката: „Искам да съм грамофонна плоча, да ме въртят ту отпред, ту отзад и по-често да сменяват игличките.“ Водещият добавя: “Ми да, щото се чупят, от много време си спомням, а иначе Снич е написала кой знае защо следното нещо: “Аз мога да надпия мъж ми. Обикновено кат` пием ракия така се случва.“ В 8:13:19 ч. водещата: “Да, аз имам молба пак към Ники Сикс - Може ли да намериш някаква, дете лоното ѝ на страстта да е чисто гладко, понеже тая, дете я е снимал гола под роклята с фотоапарат малко ме стряска.“ Водещият: “От фотоапарата е петното.“ Водещата: “... направо се е зацапала от тая форма, така го видях.“

В 08:45:26 ч. водещата чете следния sms от форумата: “Иво „Ви“ е написал така: “... твърде интензивния секс на млади години благоприятства заболяването от раката... Това засяга на първо място мъжете, които на възраст между 20 и 30 години са еякулирали между 20 и 30 пъти на месец или дори по - често, причината е във високата хормонална концентрация, която е свързана с по-усиления полов нагон.“ Водещата допълва: “Някак си така ми става малко тъжно и подтискащо като ги пише той тия статистики. Те заради това живота си го е решил вместо него. В крайна сметка всичко ... се случва в главата - на някои в горната,

на други - в долната.“

В 08:46:31 ч. водещата: „Кат` каза овчици погледнах това, което беше за оня сайт, дет` се продават едва ли не българки за три месечна екскурзия в чужбина и понеже тук пишеше, че норвежците мечтаели да си вземат жена между 18 и 20 годишна, слаба, изглеждаща като модел, която да поеме домакинската роля, да готви вкусно, да спи с теб всяка нощ, да е разгонена по два, три пъти на ден според желанията, страхотен любовен живот, особено ако си дебел 40 годишен норвежки мъж, в същото време не се очаква нищо особено - стига да се държиш добре с нея ти излиза много по-евтино, отколкото разходката с норвежка жена и ако се държиш добре с нея въпреки, че ти самия приличаш на прасе и я гледаш добре, тя никога няма да ти откаже.“

В 08:47:27 ч. единият водещ говори за сексолога д-р Бостанджиев и чете следното: „От самото начало мъжът ми ме молеше за орален секс и веднъж му отстъпих. После го правех рядко и като се оженихме престанах. В началото той ме молеше, но после ме заплаши с развод.“

В 08:47:40 ч. водещата допълва: „... въпросът е, че като си обменят съвсем секретите, като усетят ритъма, като се доопознаят там, и вече им стане ясно на всеки какви са кухините, отворстията и прочие, значи има някакъв синхрон.“

По повод дискутиране на въпроса за спермодарителството в

08:48:44 ч. водещата казва така: „А и аз просто не мога да разбера защо трябва да си хвърляш материала в някакви салфетки или в банята при условие, че си доказал оплодителната си способност и при условие, че попадайки в организма на жената тази сперма като генен материал няма да е чак толкова определяща, а пък ти ще бъдеш причината за още един човешки живот.“

В 08:56:40 ч. водещата: „Каквото и да говорят за гърдите ми, винаги съм респектирала мъжете.../тримата водещи си смеят/... Водещата продължава: „Чакай, с`а ше го кажа добре /сmee се/. Някои ги наричат дини, други козунаци, трети просто цомби...“

В 09:12:36 ч. водещата: „Камеърън Мен относно честотата е писала: „Освен това трябва да уточним какво е секс. На нашето ведомствено барче работеше една млада и хипарлива барманка с доста пиърсинг. С нея си говорехме често разнообразни мърсотийки. Та от дума на дума една вечер младото барманче ми разказа за отношенията с приятел, с който не правели секс, а само френска любов всеки път, когато останели сами. За мислих се тогава. Може би е права, но само в случай, че приемем гениталите си за хранителни продукти.“

В 09:13:01 ч. водещият: „А на 1914 имаме следния sms: „Много си падам да правя секс всеки ден, но винаги се съобразявам с цененията на партньорката. Ако тя не си пада, предпочитам комбинацията аз и аз в

банята.“ Другият водещ: „ ... Е, да, то това писва, извинявай... С`а па и в банята - тея студени плочки.“

В 09:39:34 ч. опознавателен сигнал на програмата: „Новото радио Витоша! Музиката, която те кара да се раздвижиш! Да направим заедно еднааа ... : „Плажна чекия!“ /пиш/. Тримата водещи казват в един глас: „С тройка на разсъмване!“

В 09:48:10 ч. единият от водещите чете следното: „...три пазителки на реда от полицейското управление в предградията на Съдърланд са разбунили общественото мнение като са участвали в горещи лесбосцени. Похотливите униформени служителки се облизвали отгоре додолу пред камерата и разгорещавали играта с огромни вибратори. Порнофилма бил предназначен само за ползване в полицейското управление, но въпреки това станало обществено достояние. Приятел на едната от участничките намерил възбуждащия видеоматериал и го пуснал в интернет. Клипчето било свалено само след 24 часа, но през това време доста съграждани са си го гледали.“ Водещата: „Ей, прекрасно!“

В 09:48:52 ч. водещата чете следното: „... за разлика от норвежките жени източноевропейката никога няма да ти откаже секс след като си ѝ платил пътуването. Източноевропейките обичат да пътуват по света, но нямат пари за това. Ако им платиш билет, храна и спане те са изключително доволни. Като застаряващ самотник, полудебел,

има 3 месеца активен секс в годината - това е добре, но трябва да чакам 9 месеца, докато поканя следващата. Все пак вече не ми се излиза из центъра на града да плащам на дебелите, застарели норвежки, когато мога да си взема в къщи 18 - 20 годишна, за цели три месеца, пък ми излиза и евтино. И не рискувам нищо. Сега събирам пари за следващата година, май ще опитам с румънка или българка, а дотогава ще се наслаждавам на спомените от секса с 18 годишната латвийка.“

В 09:50:13 ч. водещата: „А иначе Ники Сикс пише, че му иде да разкъса котката на съседите, понеже и тя е женска. В крайна сметка дали имате нещо удобно на разположение, дали сте от хората, които смятат, че е супер възбуждащо да го правите всеки божий ден, как точно, дали само промяната на мястото и начина е достатъчна и харесва ли ви да правите секс всеки ден или ако има желаете - може и по два пъти...“

В 10:01:30 ч. единият от водещите казва: „Ами ето ви един sms: „Ще правя българчета всеки ден в колата само ми дайте курса, че иначе ще ме спират ченгетата“, водещата допълва: “Ийй, малко тъжно“, предишният водещ продължава: „... Антоний от Пловдив.“

С излъчването на предаване, в което се представят цитираните sms-и и коментарите на водещите по темата, операторът „Агенция Витоша“ ЕООД е допуснал създаване

и предоставяне за разпространение на предаване, насочено към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетни-

те и непълнолетните,
с което е нарушен чл. 17, ал. 2, предложение последно от Закона за радиото и телевизията.

АКТ № 16/ 16.05.2009 г.

за установяване на административно нарушение

На 07.04.2009 г. при прослушване на запис на програма „Дарик радио“ на оператора „ДАРИК РАДИО“АД, констатирах следното:

На 05.04.2009 г. от 07:38:19 ч до 08:56:10 ч по програма „Дарик радио“ на оператора „ДАРИК РАДИО“АД, на честота 105 MHz за град София, е излъчено предаването „Внимание, животни“. В същото предаване в минутките на ветеринарната консултация с гост д-р Калоян Йорданов от 08:06:45 ч до 08:07:22 ч бе излъчена необозначена реклама със следното съдържание:

Една от водещите на предаването „Внимание, животни“ Албена Алексиева казва следното: „Нека кажем на слушателите, че ако разпозна-

ха нещо от разказаните проблеми със горните дихателни пътища при своето кученце или куче могат да се обърнат за консултация или за помощ към д-р Калоян Йорданов. Телефона за връзка е 0889 59 67 73. Кабинетът на д-р Йорданов се намира в ж.к. „Люлин 1“ в София на бул. „Проф. Станишев“, бл.№ 028, на партера. Телефон 0889 59 67 73.“

Описаната реклама на ветеринарния кабинет не е отделена от другите части на програмата чрез звукови средства и не се разпознава ясно като такава,

с което е нарушен чл. 82, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

АКТ № 18/ 22.05.2009 г.

за установяване на административно нарушение

На 13.04.2009 г., в излъченото от 21:10 до 21:59 часа по програма „ВВТ“ на оператора „БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ“ ЕАД предаване „Национална гвардия“, беше включено (от 21:58 до 21:59 часа) съобщение с рекламна цел със следното аудиовизуално съдържание:

Кадри от шествие на „На-

ционална гвардия“ с национални флагове с емблемата на партия „Български национален съюз“ със скандирания : „Национален“, „Социален“.

В долната част на екрана на червен фон се сменят надписи:

Български национален съюз/
ГВАРДИЯ е основан през 2001 г.

Организацията е основана от млади идеалисти.

БНС/ГВАРДИЯ организира социални протести, чествания на исторически дати, хуманитарни акции и др.

В редиците на съюза членуват хора на различна възраст и от различни социални прослойки.

Това, което обединява членовете на БНС/ГВАРДИЯ е борбата за могъща и социално справедлива България.

Кадри от друго шествие-маршировка на членове на БНС с типични сиви паравоенни униформи с ленти на ръкавите, носещи знамена и плакати с емблемата на БНС.

В долната част на екрана на червен фон се сменят следните надписи:

Нашите врагове са продажните политици и всички изедници, които рушат Родината. Ние искаме

престъпниците да са зад решетките, а Българинът да живее в една нормална държава.

Кадри от шествие на БНС по бул. „Витоша“.

Надпис на червен фон в долната част на екрана:

За връзка с БНС/ГВАРДИЯ: София, ул. „Овче поле“ 153, тел. 02/8310767, www.bgns.net.

Близки планове на маршируващи униформени представители на БНС със знамена със знака на БНС

Описаното по-горе публично съобщение, имащо за цел да съдейства за популяризирането на каузата и идеите на политическата партия Български Национален Съюз/ГВАРДИЯ, не се разпознава ясно като такова и не е отделено от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства,

с което е нарушен член 82, ал. 1 от ЗРТ.

АКТ № 19/ 22.05.2009 г.

за установяване на административно нарушение

На 24.04.2009 г., от 20:11 до 20:53 часа по програма „ВВТ“ на оператора „БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ“ ЕАД е излъчено предаването „Гражданско студио за Ред, законност, справедливост“. Темата на предаването е „Бариерата 8% за коалиции и промените в българския политически живот“. Участници са Емил Василев – член на политическото ръководство на политическата партия „Ред, законност, справедливост“ и Нено Димов, депутат

от парламентарната група „Ред, законност, справедливост“.

В предаването, което е изцяло студийно, декорът е пълно копие – цветово и композиционно на логото на партия „Ред, законност, справедливост“ /шахматно равномерно разположени квадрати в оранжево и синьо/. Освен цялостното решение, в декора на студиото, постоянно присъстващ в екранната реализация, логото на партията (шахматен ква-

драт в оранжево и синьо) е позиционирано на три места – централно зад водещия и вдясно и вляво – зад участниците. В двете долни периферии декорът е решен като уголемени отделни квадрати в оранжево и синьо с четливи едри надписи РЕД, ЗАКОННОСТ, СПРАВЕДЛИВОСТ.

По време на предаването темата е изписана на банд в долната част на екрана, съпътствана постоянно от надпис с уебдреса на партия „РЗС“ – www.rzs.bg.

Присъствието на описаните по-горе изображения и надписи, както и други статични визуални елементи, емблематични за партия „Ред, законност, справедливост“ като елементи от интериора, части от фона в студиото и надписи върху картината в предаване, което не е предназначено за рекламиране, представлява скрита реклама на партия „РЗС“,

с което е нарушен член 77, ал. 2 от ЗРТ.

АКТ № 20/ 25.05.2009 г.

за установяване на административно нарушение

На 04.03.2009 г. от 15:44:00 до 15:47:08 часа по програма „БТВ“ на „Болкан Нюз корпорейшън“ ЕАД е излъчен обозначен рекламен блок. В него от 15:44:48 до 15:45:19 часа е излъчена следната реклама:

Картина: Общ план на стая. Виждат се в гръб една жена, която казва „Айде, бабе.“ и трима мъже. Едър план на жена /бабата/, която казва: „Изпей песничката на леля Верче“. На цял екран в едър план се вижда малко дете, облечено в костюм на магаренце. Едър план на младо момиче, което седи във фотьойл, чете книга и прави балон от дъвка. Едър план на мъж и жена. Мъжът казва: „Ей, инат си като...“ и поглежда многозначително към жената до него. Тя също поглежда към него учудено. Едър план на детето. Едър план на друг мъж, който казва: „Хайде, хайди.“ Детето започ-

ва да пее: „Чш-ш-ш-ш... Червено вино снощи пих и капка не остана.“ В момента, в който детето започва да пее, бабата вдига в ръка мобилен телефон, за да запише изпълнението. На цял екран се виждат в гръб двете двойки /мъж и жена, дядо и баба/. Вижда се и протегнатата ръка на бабата, държаща мобилен телефон, записващ изпълнението на детето. Детето е с лице към камерата. Едър план - бабата на цял екран. Едър план на едната двойка /мъж и жена/, които поглеждат с учудване към изпълнителя. Едър план на цял екран на детето, което пее: „Бутилката на дядо скрих във хола зад дивана.“ **Картина:** Един от мъжете /дядото/ поглежда сконфузено. Жената до него /бабата с телефона/ поглежда към него въпросително-учудено. Мъжът, засрамен, закрива лицето си с ръка. Общ план на стаята. Детенцето е с гръб към екрана, качено на та-

буретка. Едната двойка /мъж и жена/ стоят отляво на екрана. Другата двойка /баба и дядо/ са отдясно на екрана. Дядото е закрил лицето си с ръка и засрамен излиза от стаята. Върху общия план на стаята мъжки глас /диктор/: „Това е твоят шанс да говориш дълго, дълго с твоето семейство и приятели. С новата „Прима“ получаваш до 200 безплатни минути и до 200 безплатни SMS-а при всяко презареждане. Докато дикторът говори в долната част на екрана върху черна лента на кроул изтича надпис със следното съдържание: „Бонусите са към М-Тел и са в сила при презареждане за срок от 30 дни. Промоцията е валидна до изчерпване на количествата. За повече информация: „88, www.mtel.bg и магазините на М-Тел.“ Едновременно с изписването на горния надпис /в долната част на екрана/, по средата на екрана върху

картината излизат три надписа на червен фон със следното съдържание: 1. „100 безплатни SMS при активиране“; 2. „до 200 безплатни минути към 5 номера“; 3. „до 200 безплатни SMS“. На цял екран, на бял фон се изписва:

Това е твоят глас!
Използвай го!“.

С излъчване на гореописаната реклама, операторът „Болкан Нюз корпорейшън“ ЕАД в програмата си „бТВ“ е допуснал излъчване на реклама, в която участват деца и която може да окаже отрицателно влияние на тяхното физическо, умствено и нравствено развитие,

с което е нарушен чл. 76, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията.

АКТ № 21/ 25.05.2009 г.

за установяване на административно нарушение

На 30.04.2009 г. от 07:33:28 до 07:33:42 часа по програма „бТВ“ на „Болкан Нюз корпорейшън“ ЕАД в обозначен рекламен блок е излъчена следната реклама:

Поглед от високо към вътрешността на манастирски двор със зидове. Млада двойка влиза в него. Интериор на изба с бъчви с отпечатани стилизирани гроздове върху тях. Младата жена протяга ръка към стилизирания грозд и го погалва. **Мъжки глас:** „По който и път да поемеш. С когото и да го извървиш.“ **Мъжки глас:** „Където

и да те отведе. Каквото и да те очаква.“ **Камерата** влиза през отворен прозорец в стая. Близък план на трапеза със седнали край нея хора, които вдигат наздравица с ракиени чаши. В едър план наздравица с пълни ракиени чаши. **Мъжки глас:** „Винаги ще се връщаш там, където гори духът на България.“ **Картина:** В едър план на цял екран се вижда зелена ракиена бутилка. След това на цял екран излиза надпис (идентификационен слоган на „Пещерска гроздова“) - „МЕКА ТОПЛИНА“. **Женски глас:** „Мека то-

плина“.

С включването на гореописаната реклама в програмата си „бТВ“, операторът „Болкан Нюз корпорейшън“ ЕАД, е допуснал излъчване на реклама, която цели популяризиране-

то и консумацията на спиртна напитка, асоциирана с марката „Пещерска гроздова“, чрез използване на действия, свързани с нейното консумиране,

с което е нарушен чл. 55, ал. 1 от Закона за здравето.

АКТ № 22/ 25.05.2009 г.

за установяване на административно нарушение

На 29.04.2009 г. от 19:49:16 до 19:49:56 часа по програма „бТВ“ на „Болкан Нюз корпорейшън“ ЕАД в обозначен рекламен блок е излъчена следната реклама:

„Домакия“ пред къща се провиква „Стамате!“ Мъж с разгърдена риза копае в яма кладенец и отговаря „Не съм вкъщи!“ Приближава друг мъж с наметнато сако и с бутилка в ръка. към копаещия: „Айде бе, не може човек да те извади от тоя кладенец!“ Копаещият забърсва потта от челото си, а другият мъж с въпроса „Готов ли си?“ му подава връзка репички, за да си откъсне. „За ядене и пиене винаги съм готов“ – отговаря „копачът“ и смъква бяла пластмасова капачка, надяната върху дръжката на лопатата, издухва я и я подава на мъжа със сакото с репликата „Я налей тук!“.

В близък план на екрана: наливане от зелена ракиена бутилка с етикет „Грозден“ в подадената капачка с реплика : „Така те искам“.

Мъжът от ямата отговаря: „Спокойно, брат чед - като има „Грозден“ всичко става – годежи, сватби, кръщенета, бил си на такива, няма какво да ти обяснявам“ и набива обратно ка-

пачката върху дръжката на лопатата. Излиза от кладенеца, посяга към висящ отстрани транзистор, пуска го и зазвучава „Бяла роза...“ „Така е“ - отговаря мъжът със сакото с репичката в ръка.

Разфокусиран общ план на къща с двор и празнична трапеза, продължава да звучи „Бяла роза...“

На преден план вдясно на екрана по целия вертикал е позиционирана зелена ракиена бутилка с етикет „Грозден“, вляво се изписва рекламния слоган : „Да ти стопли душата“.

Глас зад кадър: „Грозден“. Да ти стопли душата“

Бутилката „отлита“ и „каца“ на масата сред купи със салати. Край масата мъжът с наметнатото сако отпива от ракиена чашка, а срещу него облеченият вече официално „копач“ доверително му прошепва „Знаеш ли кое е най-хубавото? че като гледам – на сватята още не й е пресъхнал кладенецът“ и прави двусмислен жест,потривайки пръсти.

„Хайде, стига приказки“ – отговаря му мъжът със сакото.

С включването на гореописаната реклама в програмата си

„бТВ“ операторът „Болкан Нюз корпорейшън“ ЕАД е допуснал излъчване на реклама, която цели популяризирането и консумацията на спиртна напитка „Грозден“, чрез използване на самата

напитка и на действия, свързани с нейното консумиране.

с което е нарушен чл. 55, ал. 1 от Закона за здравето.

АКТ № 23 / 26.05.2009 г.

за установяване на административно нарушение

На 29.04.2009 г. от 12:25:54 до 12:27:40 часа по програма „Нова телевизия“ на „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД е излъчен обозначен рекламен блок. В него от 12:26:37 до 12:27:09 часа е излъчена следната реклама:

„Домакиня“ пред къща се провиква „Стамате!“ . Мъж с разгърдена риза копае в яма кладенец и отговаря „Не съм вкъщи!“ . Приближава друг мъж с наметнато сако и с бутилка в ръка. Към копаещия: „Айде бе, не може човек да те извади от тоя кладенец!“ Копаещият забърсва потта от челото си, а другият мъж с въпроса „Готов ли си?“ му подава връзка репички, за да си откъсне. „За ядене и пиене винаги съм готов“ – отговаря „копачът“ и смъква бяла пластмасова капачка, надяната върху дръжката на лопатата, издухва я и я подава на мъжа със сакото с репликата „Я налей тук!“.

В близък план на екрана: наливане от зелена ракиена бутилка с етикет „Грозден“ в подадената капачка с реплика: „Така те искам“.

Мъжът от ямата отговаря: „Спокойно, брат`чед - като има „Грозден“ всичко става – годежи, сватби, кръщенета, бил си на такива, няма какво да

ти обяснявам“ и набива обратно капачката върху дръжката на лопатата. Излиза от кладенеца, посяга към висящ отстрани транзистор, пуска го и зазвучава „Бяла роза...“. „Така е“ - отговаря мъжът със сакото с репичката в ръка.

Разфокусиран общ план на къща с двор и празнична трапеза, продължава да звучи „Бяла роза...“.

На преден план вдясно на екрана по целия вертикал е позиционирана зелена ракиена бутилка с етикет „Грозден“, вляво се изписва рекламния слоган: „Да ти стопли душата“.

Глас зад кадър: „Грозден“. Да ти стопли душата“

Бутилката „отлита“ и „каца“ на масата сред купи със салати. Край масата мъжът с наметнатото сако отпива от ракиена чашка, а срещу него облеченият вече официално „копач“ доверително му прошепва „Знаеш ли кое е най-хубавото? Че като гледам – на сватята още не й е пресъхнал кладенецът“ и прави двусмислен жест, потривайки пръсти. „Хайде, стига приказки“ – отговаря му мъжът със сакото.

С включването на гореописаната реклама в програмата си „Нова

телевизия“, операторът „Но-ва телевизия – Първи частен канал“ ЕАД е допуснал излъчване на реклама, която цели популяризирането и консумацията на алкохолната напитка

„Грозден“, чрез използване на самата напитка и на действия, свързани с нейното консумиране, с което е нарушен чл. 55, ал. 1 от Закона за здравето.

АКТ № 24 / 26.05.2009 г.

за установяване на административно нарушение

На 03.03.2009 г. от 08:17:13 до 08:20:36 часа по програма „Нова телевизия“ на „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД е излъчен обозначен рекламен блок. В него от 08:19:29 до 08:20:00 часа е излъчена следната реклама:

Картина: Общ план на стая. Виждат се в гръб една жена, която казва „Айде, бабе.“ и трима мъже. Едър план на жена /бабата/, която казва: „Изпей песничката на леля Верче“. На цял екран в едър план се вижда малко дете, облечено в костюм на магаренце. Едър план на младо момиче, което седи във фотьойл, чете книга и прави балон от дъвка. Едър план на мъж и жена. Мъжът казва: „Ей, инат си като...“ и поглежда многозначително към жената до него. Тя също поглежда към него учудено. Едър план на детето. Едър план на друг мъж, който казва: „Хайде, хайди.“ Детето започва да пее: „Шш-ш-ш... Червено вино снощи пих и капка не остана.“ В момента, в който детето започва да пее, бабата вдига в ръка мобилен телефон, за да запише изпълнението. На цял екран се виждат в гръб двете двойки /мъж и жена, дядо и баба/. Вижда се и протегнатата ръка на бабата, държаща мобилен телефон, записващ изпълнението на детето. Де-

тето е с лице към камерата. Едър план - бабата на цял екран. Едър план на едната двойка /мъж и жена/, които поглеждат с учудване към изпълнителя. Едър план на цял екран на детето, което пее: „Бутилката на дядо скрих във хола зад дивана.“

Картина: Един от мъжете /дядото/ поглежда сконфузено. Жената до него /бабата с телефона/ поглежда към него въпросително-учудено. Мъжът, засрамен, закрива лицето си с ръка. Общ план на стаята. Детенцето е с гръб към екрана, качено на табуретка. Едната двойка /мъж и жена/ стоят отляво на екрана. Другата двойка /баба и дядо/ са отдясно на екрана. Дядото е закрил лицето си с ръка и засрамен излиза от стаята. Върху общия план на стаята мъжки глас /диктор/: „Това е твоят шанс да говориш дълго, дълго с твоето семейство и приятели. С новата „Прима“ получаваш до 200 безплатни минути и до 200 безплатни SMS-а при всяко презареждане. Докато дикторът говори в долната част на екрана върху черна лента на кроул изтича надпис със следното съдържание: „Бонусите са към М-Тел и са в сила при презареждане за срок от 30 дни. Промоцията е валидна до из-

черпване на количествата. За повече информация: „88, www.mtel.bg и магазините на М-Тел.“ Едновременно с изписването на горния надпис /в долната част на екрана/, по средата на екрана върху картината излизат три надписа на червен фон със следното съдържание: 1. „100 безплатни SMS при активиране“; 2. „до 200 безплатни минути към 5 номера“; 3. „до 200 безплатни SMS“. На цял екран, на бял фон се изписва:

Това е твоят глас!

Използвай го!“

С излъчване на гореописаната реклама, операторът „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД, в програмата си „Нова телевизия“ е допуснал излъчване на реклама, в която участват деца и която може да окаже отрицателно влияние на тяхното физическо, умствено и нравствено развитие,
с което е нарушен чл. 76, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията.

АКТ № 25 / 26.05.2009 г.

за установяване на административно нарушение

На 30.03.2009 г. от 23:30:04 до 00:41:59 часа на 31.03.2009 г. по програма „Нова телевизия“ на „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД е излъчено предаването „Голямата уста“ с водеща Камелия. Гост на предаването е Георги Тошев – журналист. От 00:06:47 до 00:10:59 часа гостът в студиото Георги Тошев задава въпрос на водещата.

Георги Тошев: „Още един голям страдалец имаше обаче. По-голям от Софка. И това е Азис. Кажми ми какво се случи с тоя човек? На-наистина ли, такива сълзи, такова чудо за новата любов?“

Камелия /водеща на предаването/: „Васко направо. Знаеш ли, думи нямам. Я по-добре да го видим на видео какви ги свърши той и ни разказа на нас жените.“

Картина: Надпис: „КОФТИ МАТР`ЯЛ“ Общ план на спалното помещение. В него около едно легло

са Азис /седнал на земята до леглото/, Гала, Камелия и Емил Кошлуков са седнали на леглото.

Азис: „У-у-ф-ф, какво да разказвам, това ще го излъчат и без това на „Голямата уста“

Камелия: „Кое бе?“

Гала: не се чува, защото говорят едновременно с Камелия.“

Азис: „Къде ги говоря тия глупости къдет се еба и такива неща.“

Камелия: „Кажми.“

Азис: „Хора, изобщо не съм мислил, че мога да бъда толкова дълбока. /смях от всички присъстващи/ Честно ви казвам. Такова проникване. /тази реплика излиза и на субтитър в долната част на екрана: „-Такова проникване...“/

Картина: След репликата на Азис „такова проникване“ Емил Кошлуков става и се премества на друго легло.. и се завива с нещо. Камелия също се премества на друго легло.

Емил: „Стига бе. Айде, вече да легна аз, да легна.“

Азис: „Легни, легни, че президент ще те правим. Не може да слушаш тук.“

Емил: „...и портиер не мога да стана...“

Азис: „Имах чувство, че с крак е влязъл в мен. Срам ли ви е от мен? Копеленца мръсни.“

Картина: Емил става от леглото и сядва при Камелия.. на земята. Само Гала остава в леглото до Азис.

Емил: „Я да седна при Камелия...“/не се чува добре, защото другите се смеят/.

Азис: „Срам...Срам ги е как... те ги е срам. /към Гала/ А ти от жал и милост, милост сега си говориш с мен. И теб те е срам, нали?”

Гала: „Абсолютно не ме е срам“

Азис: „Тази от жал говори с мен“

Гала: „Глупости.“

Азис: „Проникване. Слушайте. Глейте сега. Глейте сега. Глейте с мен. Ей така. Бавно, бавно, бавно и супер топло. Виж. Топло, топло, топло. Топло и само...“

Емил: „Абе, спри климатика, бе...“ /тази реплика излиза на субтитър/

Азис: “Слушай, слушай. И ми е много топло. И аз викам. А-а не, не, не така, не. И той така. Так, так, так, так, так, так. И вече е толкова е останало и виж. Е толкова е останало /показва с два пръста колко остава/. Чуй, чуй, чуй, чуй, чуй...“

Картина: При тези думи Емил се е хванал за главата. Става и тръгва да излиза от стаята. Камелия също се опитва да излезе. Гала се превива от смях.

Емил: „Това го знам. Това го знам вече.“

Азис: „...толкова останало. Толкова останало. И започва ей така. Само толкова е остава от вълна. Тък, тък, тък. На къс пас. Сещаш ли се? На късо. Тък, тък, тък, тък, тък, тък... Заклевам се в който искате. В каквото ми кажете. Така от късо. Такова от късо разстояние. Так, так, так, так, так... После почва да го вади така. Ву-у-уп, в-у-у-уп, в-у-у-уп, в-у-у-уп.“

Гала: „Не мога да те гледам“

Картина: Това, което говори Азис е придружено с подобаващи движения, характеризиращи казаното. Гала си покрива от време на време главата със завивката и продължава да се залива от смях. Азис ѝ дърпа завивката от очите.

Азис: „Слушай ме. Айде. Слушай. После почва така. В-у-у-уп, в-у-у-уп, в-у-у-уп. Вади го повече, повече го вади. Вади го. Вече го вади и вече го вади. И така. И от разстояние. Щрак. И ми го вкарва ей така. И щрак и ей така ми го вкарва. В смисъл от разстоянието вече ми се целеше ей така, разбираш ли. Так, так, так, так, так. Майка ще ме убие.“

Картина: Гала се смее. Азис продължава най-колоритно да онагледява с движения, това, което говори. В стаята влиза Софи Маринова и той ѝ задава въпрос.

Азис: „Софке, кат те ебе Дачо не е ли това звука? Чуй. Чуй, чуй.“

Картина: Азис си е свалил панталоните и пляска с ръце по бедрата си.

Софи Маринова: „Откъде знаеш? И почваме да се смеем. И намираме друга стойка.“ /репликата излиза и на субтитър/

Картина: Всички в стаята се превиват от смях.

Азис: „А въздух влиза ли ти понякога? И това /имитира пръцкане/“

Софи Маринова: „А не, това не.“

Азис: „Случвало ли ви се е да ви влиза въздух и да е като пръцкане? В смисъл.“

Камелия: „По-здрав. Той е по-здрав.“

Азис: „...Хуя му е толкова червен, че чак скърца. Знаеш ли какво значи да скърца хуя? Като стъкло. Червен. Червен Ален. Аления хуй.“

Картина: Софи Маринова е седнала на леглото при Гала и Азис започва да ѝ разказва какво им е разправял преди малко.

Азис: „Ето аз разказвам, Софке, как ме чукаше Боби преди малко в гримьорната. Да е... слушай. Първо си ме, вкара си го ба-авно така, в-ссс о-о-о-х, бавно. Чуй, чуй, чуй и остави толкова отвънка само /показва с два пръста колко е останало/ и почна на къс пас да ма праи. Так, так. Късо, късо. Так, так, так и почна да го вади повече и аак, аак, так, так, так, так и почва целия го вади. И от разстояние щрак, щрак. Камелия, кажи наистина

майка да не гледа това предаване.“

Камелия: „Значи. Ти, ти знаеш, че не решавам аз. Аз не, това не е моя...“

Азис: „Просто го кажи.“

Камелия, Гала или Софи /не се разбира коя говори/: „Само го кажи да не гледа това предаване. майка му.“

Азис: „Кажи. Моля майката на Азис ако гледа да си. И това ще ме .../ не се чува/ още повече.“

Гала: „Няма да го гледа.“

Азис: „Стига де. Защо всички... Само аз се изказвам и Софка.“

Софи Маринова: „Да.“

Азис: „Същият звук не е ли? Шляк, шляк, шляк.“

Софи Маринова: „Да, да.“

Картина: Георги Тошев е закрил с две ръце лицето си. Камелия също е сложила ръка, закривайки уста си.

Камелия: „Ноу комент!“

Георги Тошев: „Аз нямам и повече въпроси.“

Камелия: „Ноу комент!“

Георги Тошев: „За Азис.“

Камелия: „Ноу комент! Той толкова много говореше за него, като че ли обсебваше вниманието на всички.“

Предаването не е обозначено с надпис за препоръчителен родителски контрол или ограничение за възрастта на лицата, които могат да го гледат.

С излъчване на гореописаните кадри, в които участници в предаването употребяват нецензурни думи и жестове, операторът „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД, в програ-

мата си „Нова телевизия“ е допуснал създаване и предоставяне за разпространение на предаване, противоречащо на добрите нрави,

с което е нарушен чл. 17, ал. 2 в частта „радио- и телевизионните оператори са длъжни да не допус-

кат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10“, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията, в частта „недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави“.

АКТ № 26 / 26.05.2009 г.

за установяване на административно нарушение

На 01.04.2009 г. от 10:36:46 до 11:44:40 часа по програма „Диема 2“ на „Диема Вижън“ ЕАД е излъчено повторение на предаването „Голямата уста“ с водеща Камелия. Гост на предаването е Георги Тошев – журналист. От 11:10:40 до 11:14:30 часа гостът в студиото Георги Тошев задава въпрос на водещата.

Георги Тошев: „Още един голям страдалец имаше обаче. По-голям от Софка. И това е Азис. Кажете ми какво се случи с този човек? Наистина ли, такива сълзи, такова чудо за новата любов?“

Камелия /водеща на предаването/: „Васко направо. Знаеш ли, думи нямам. Я по-добре да го видим на видео какви ги свърши той и ни разказа на нас жените.“

Картина: Надпис: „КОФТИ МАТЪРЯЛ“ Общ план на спалното помещение. В него около едно легло са Азис /седнал на земята до леглото/, Гала, Камелия и Емил Кошлуков са седнали на леглото.

Азис: „У-у-ф-ф, какво да разказвам, това ще го излъчат и без това

на „Голямата уста“

Камелия: „Кое бе?“

Гала: не се чува, защото говорят едновременно с Камелия.“

Азис: „Къде ги говоря тия глупости където се еба и такива неща.“

Камелия: „Кажете.“

Азис: „Хора, изобщо не съм мислил, че мога да бъда толкова дълбока. /смях от всички присъстващи/ Честно ви казвам. Такова проникване. /тази реплика излиза и на субтитър в долната част на екрана: „Такова проникване...“/

Картина: След репликата на Азис „такова проникване“ Емил Кошлуков става и се премества на друго легло. и се завива с нещо. Камелия също се премества на друго легло.

Емил: „Стига бе. Айде, вече да легна аз, да легна.“

Азис: „Легни, легни, че президент ще те правим. Не може да слушаш тук.“

Емил: „...и портиер не мога да стана...“

Азис: „Имах чувство, че с крак е влязъл в мен. Срам ли ви е от мен?“

Копеленца мръсни.“

Картина: Емил става от леглото и сяда при Камелия.. на земята. Само Гала остава в леглото до Азис.

Емил: „Я да седна при Камелия...“/не се чува добре, защото другите се смеят/.

Азис: „Срам...Срам ги е как... те ги е срам. /към Гала/ А ти от жал и милост, милост сега си говориш с мен. И теб те е срам, нали?

Гала: „Абсолютно не ме е срам“

Азис: „Тази от жал говори с мен“

Гала: „Глупости.“

Азис: „Проникване. Слушайте. Глейте сега. Глейте сега. Глейте с мен. Ей така. Бавно, бавно, бавно и супер топло. Виж. Топло, топло, топло. Топло и само...“

Емил: „Абе, спри климатика, бе...“ /тази реплика излиза на субтитър/

Азис: “Слушай, слушай. И ми е много топло. И аз викам. А-а не, не, не така, не. И той така. Так, так, так, так, так, так. И вече е толкова е останало и виж. Е толкова е останало /показва с два пръста колко остава/. Чуй, чуй, чуй, чуй, чуй...“

Картина: При тези думи Емил се е хванал за главата. Става и тръгва да излиза от стаята. Камелия също се опитва да излезе. Гала се превива от смях.

Емил: „Това го знам. Това го знам вече.“

Азис: „...толкова останало. Толкова останало. И започва ей така. Само толкова е остава от вълна. Тък, тък, тък. На къс пас. Сещаш ли се? На

късо. Тък, тък, тък, тък, тък, тък... Заклевам се в който искате. В каквото ме кажете. Така от късо. Такова от късо разстояние. Так, так, так, так, так... После почва да го вади така. Ву-у-уп, в-у-у-уп, в-у-у-уп, в-у-у-уп.“

Гала: „Не мога да те гледам“

Картина: Това, което говори Азис е придружено с подобаващи движения, характеризиращи казаното. Гала си покрива от време на време главата със завивката и продължава да се залива от смях. Азис ѝ дърпа завивката от очите.

Азис: „Слушай ме. Айде. Слушай. После почва така. В-у-у-уп, в-у-у-уп, в-у-у-уп. Вади го повече, повече го вади. Вади го. Вече го вади и вече го вади. И така. И от разстояние. Щрак. И ми го вкарва ей така. И щрак и ей така ми го вкарва. В смисъл от разстоянието вече ми се целеше ей така, разбираш ли. Так, так, так, так, так. Майка ще ме убие.“

Картина: Гала се смее. Азис продължава най-колоритно да онагледява с движения, това, което говори. В стаята влиза Софи Маринова и той ѝ задава въпрос.

Азис: „Софке, кат те ебе Дачо не е ли това звука? Чуй. Чуй, чуй.“

Картина: Азис си е свалил панталоните и пляска с ръце по бедрата си.

Софи Маринова: „Откъде знаеш? И почваме да се смеем. И намираме друга стойка.“ /реплика излиза и на субтитър/

Картина: Всички в стаята се превиват от смях.

Азис: „А въздух влиза ли ти по-

някога? И това /имитира пръцкане/“

Софи Маринова: “А не, това не.“

Азис: „Случвало ли ви се е да ви влиза въздух и да е като пръцкане? В смисъл.“

Камелия: „По-здрав. Той е по-здрав.“

Азис: “...Хуя му е толкова червен, че чак скърца. Знаеш ли какво значи да скърца хуя? Като стъкло. Червен. Червен Ален. Аления хуй.“

Картина: Софи Маринова е седнала на леглото при Гала и Азис започва да й разказва какво им е разправял преди малко.

Азис: „Ето аз разказвам, Софке, как ме чукаше Боби преди малко в гримьорната. Да е..., слушай. Първо си ме, вкара си го ба-авно така, в-ссс о-о-о-х, бавно. Чуй, чуй, чуй и остави толкова отвънка само /показва с два пръста колко е останало/ и почна на къс пас да ма праи. Так, так. Късо, късо. Так, так, так и почна да го вади повече и аак, аак, так, так, так, так и почва целия го вади. И от разстояние щрак, щрак. Камелия, кажи наистина майка да не гледа това предаване.“

Камелия: „Значи. Ти, ти знаеш, че не решавам аз. Аз не, това не е моя...“

Азис: „Просто го кажи.“

Камелия, Гала или Софи /не се разбира коя говори/: „Само го кажи да не гледа това предаване. майка му.“

Азис: „Кажи. Моля майката на Азис ако гледа да си. И това ще ме .../ не се чува/ още повече.“

Гала: „Няма да го гледа.“

Азис: „Стига де. Защо всички... Само аз се изказвам и Софка.“

Софи Маринова: „Да.“

Азис: „Същият звук не е ли? Шляк, шляк, шляк.“

Софи Маринова: „Да, да.“

Картина: Георги Тошев е закрил с две ръце лицето си. Камелия също е сложила ръка, закривайки уста си.

Камелия: „Ноу комент!“

Георги Тошев: „Аз нямам и повече въпроси.“

Камелия: „Ноу комент!“

Георги Тошев: „За Азис.“

Камелия: „Ноу комент! Той толкова много говореше за него, като че ли обсебваше вниманието на всички.“

Предаването не е обозначено с надпис за препоръчителен родителски контрол или ограничение за възрастта на лицата, които могат да го гледат.

С излъчване на гореописаните кадри, в които участници в предаването употребяват нецензурни думи и жестове, операторът „Диема Вижън“ ЕАД, в програмата си „Диема 2“ е допуснал създаване и предоставяне за разпространение на предаване, противоречащо на добрите нрави,

с което е нарушен чл. 17, ал. 2 в частта „радио- и телевизионните оператори са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10“, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6

от Закона за радиото и телевизията, в частта „недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави“.

АКТ № 27 / 26.05.2009 г.

за установяване на административно нарушение

На 30.03.2009 г. от 11:30:51 до 11:58:12 часа по програма „Нова телевизия“ на „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД е излъчено предаването „ВИП БРАДЪР: Голямото плюскане“. В него в обозначен рекламен блок от 11:47:22 до 11:48:07 часа е излъчена следната реклама:

Картина: Едър план на грозд. От него се откъсва едно лозово листо, което лети през цялото време на кадрите от рекламата. Поглед от високо на лозя. Млада двойка прегърнати вървят по път. Над тях прелита лозовото листо. Поглед от високо на различни исторически места в България. **Мъжки глас:** „По който и път да поемеш. С когото и да го извървиш.“ **Картина:** Едър план на изба с подредени бъчви, на които са отпечатани стилизирани гроздове върху тях. **Мъжки глас:** „Където и да те отведе. Каквото и да те очаква.“ **Картина:** Летящото лозово листо влиза през отворен прозо-

рец в стая. Близък план на трапеза със седнали край нея хора, които вдигат наздравица с ракиени чаши. **Мъжки глас:** „Винаги ще се връщаш там, където гори духът на България.“ **Картина:** В едър план на цял екран се вижда зелена ракиена бутилка. След това на цял екран излиза надпис –(идентификационен слоган на „Пещерска гроздова“) - „МЕКА ТОПЛИНА“. **Женски глас:** „Мека топлина“.

С включването на гореописаната реклама, в програмата си „Нова телевизия“, операторът „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД, е допуснал излъчване на реклама, която цели популяризирането и консумацията на спиртна напитка, асоциирана с марката „Пещерска гроздова“, чрез използване на действия, свързани с нейното консумиране,

с което е нарушен чл. 55, ал. 1 от Закона за здравето.

НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 13 / 12.05.2009 г.

Днес, 12.05.2009 г., подписаната доц. д-р Маргарита Йорданова Пешева, председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение № 11 /

14.04.2009 г., съставен от Стефан Стефанов Белов, на длъжност главен експерт в Съвета за електронни медии, при свидетели на установяване на нарушението Светослав Ивов Георгиев и Адриана Веселинова Василева,

срещу „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД, със седалище и адрес: гр.София 1592, бул. „Христофор Колумб“, „Порше бизнес център“, ет. 5, представлявано от Карл Якоб Мартин Андерсон – Изпълнителен директор, ЛНЧ 780319, служебен адрес: гр.София 1592, бул. „Христофор Колумб“, „Порше бизнес център“, ет. 5, за следното:

На 09.03.2009 г. по програма „Нова телевизия“ на „Нова телевизия - Първи частен канал“ ЕАД от 19:59:46 до 20:57:18 часа е излъчено предаването „Страх“. Участниците в предаването трябва да преодолеят три изпитания. Второто изпитание от 20:26 до 20:45 часа/ е наречено „ПИЦА - СТРАХ“ или „тъмната страна на кулинарията“. Водещият анонсира единственото условие за преминаване в следващия етап на състезанието - участниците трябва да изядат една цяла пица, чиято основа ще бъде обилно полята с прясна свинска кръв /крупно в кадър се пълни чаша с кръв/ и смес от развалена майонеза и трупни червеи - купа с мърдащи мазни червеи. Топингът се състои от летящи съскащи хлебарки и мадагаскарски им посестрими - на екрана се появява мърдаща безформена маса от гадина. Крупно в кадър са показани големи земни брашнени червеи и тлъсти ларви. Зрителят вижда на екрана сурови свински, телешки и кози очи плюс ембриони от плъхове и мишки.

Кадри със следното съдържание: върху пица обилно се разлива свинска кръв, след което се намазва с майонеза,

гарнирана с червеи. Крупен план на кървава уста, тъпчеца се с някаква мърдаща неопределена смес. Чува се хрущене, състезателят шумно се дави, оригва се и повръща обилно. Операцията се повтаря и при втората състезателка, но не с такова гръмко звучене. Върху третата пица, намазана с кръв и майонеза, пада гъста консистенция от сурови животински очи. Състезателят се опитва да ги погълне, но се дави и повръща големи парчета. Следва нова порция, придружена с джвакане и опит за шумно преглъщане. В кадър, едно око се пръска и изцапва масата, а от устата на състезателя се стича слюз. Накрая, следва даване и могъщо повръщане, действие, което камерата не ни спестява. Последната състезателка не издържа изпитанието с огромните мърдащи хлебарки и се отказва.

С излъчването на подобни кадри в описания епизод, операторът „Нова телевизия - Първи частен канал“ ЕАД е допуснал създаване и предоставяне за разпространение на предаване, което противоречи на добрите нрави,

което е нарушение на чл. 17, ал. 2, във връзка с 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията, в частта „недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави“.

Към акта са приложени следните документи и материали:

1. Един диск, формат DVD, изискан от СЕМ и предоставен от „Нова

телевизия- Първи частен канал“ ЕАД, със запис на програма „Нова телевизия“, излъчена на 09.03.2009 г. от 19:49 часа до 21:30 часа – с придружително писмо вх. № 014-283-01 от 02.04.2009 г.

2. Покана до „Нова телевизия- Първи частен канал“ ЕАД за съставяне на акт за установяване на административно нарушение с изх. № 19-00-10/ 08.04.2009 г.

3. Възражение на „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД срещу съставения акт.

С НП № 25/25.04.2005 г., влязло в сила на 01.12.2008 г., на телевизионният оператор „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД е наложена санкция за същото по вид нарушение. Съдът е изменил наказателното постановление, като е намалил размера на санкцията на 2 000 лв. Настоящото административно нарушение е повторно по смисъла на § 1, т. 33 от ДР на ЗРТ, което изисква налагането на имуществена санкция в двоен размер.

Предвид изложеното и като пре-

цених възражението и събраните доказателства, на основание чл. 126, ал. 2 във връзка с ал.1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията

ПОСТАНОВЯВАМ:

НАЛАГАМ на „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД, със седалище и адрес: гр.София 1592, бул. „Христофор Колумб“, „Порше бизнес център“, ет. 5, представлявано от Карл Якоб Мартин Андерсон – Изпълнителен директор, ЛНЧ 780319, служебен адрес: гр.София 1592, бул. „Христофор Колумб“, „Порше бизнес център“, ет. 5, имуществена санкция в размер на 4 000 (четири хиляди) лв.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Районен съд - София в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА С Е М:

Доц. д-р МАРГАРИТА ПЕШЕВА

НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 13 / 12.05.2009 г.

Днес, 28.05.2009 г., подписаната доц.д-р МАРГАРИТА ЙОРДАНОВА ПЕШЕВА, Председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение № 89 / 16.12.2008г., съставен от Ирена Ефтимова Христова, на длъжност главен експерт в Съвета за електронни

медии, при свидетели на установяване на нарушението Михаил Николов Катерински и Георги Йорданов Георгиев, срещу „Гларус“ ООД, с адрес: гр. Бургас 8000, ул. „Републиканска“ № 83, ет.4, представлявано от Димитър Събков Събков - Управител, ЕГН: 4710180643, служ. адрес гр. Бургас 8000, ул. „Републиканска“ № 83, ет.4,

за следното:

На 05. 11. 2008 г. след прослушване на CD, съдържащ запис на част от програма „Радио Микс“ на „ГЛАРУС“ ООД, излъчена на 17.09.2008 г., на честота 92.9 MHz, в региона на гр. Бургас, предоставен на СЕМ от управителя г-н Красимир Димитров с писмо вх. №014-904-01/08.10.2008 г., експерт от мониторинг на СЕМ е констатира следното:

На 17.09.2008г., в сутрешния пояс на програма „Радио Микс“, между 11.00 ч. и 12.00 ч., в интервала от 2 мин. 34 сек. до 2 мин. 43 сек. по таймера на CD във файл 20080917 – 110000, се излъчва спонсорско съобщение, представящо спонсора на синоптичната прогноза със следното съдържание: „Времето със съдействието на стойтелна фирма Тау. Тау, строителство и ремонт на сгради и съоръжения. Телефон 83 83 35“.

Описаното съобщение, представящо фирмата спонсор - „ТАУ“ ООД, с текст, популяризиращ търговската дейност и телефонния й номер, нарушава разпоредбата на ЗРТ, че спонсорът на предаването се споменава, представя или обозначава по друг начин само с името и/ или търговската му марка,

с което е нарушен чл. 92, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията

Към акта са приложени следните писмени документи и материали:

1. Копие от писмо на СЕМ с иск за запис изх. № 014-904/29.09.2008 г.

на СЕМ.

2. Един /1 / бр. CD, предоставен от г-н К. Димитров, Управител на „Гларус“ ООД, съдържащ записи на част от програма „Радио Микс“, разпространена на 17.09.2008 г., на честота 92.9 Mhz, в региона на гр. Бургас .

3. Придружително писмо вх. № 014-904-01/08.10.2008 г. на СЕМ за предоставяне на запис.

4. Копие от договор за спонсорство между „Гларус „ООД и фирма „ТАУ“ ООД - спонсор на „Прогноза за времето“, предоставен с писмо вх. №014-904-03/04.11.2008 г. на СЕМ.

5. Покана за съставяне на акт за административно нарушение изх. №014-904-04/26.11.2008 г. на СЕМ.

6. Възражение от управителя на „Гларус“ ООД Красимир Димитров с вх. №014-904-06/19.12.2008 г. на СЕМ.

Предвид изложеното и като прецених възражението и събраните доказателства, на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

ПОСТАНОВЯВАМ:

НАЛАГАМ на „ГЛАРУС“ ООД, с адрес: гр.Бургас 8000, ул. „Републиканска“ № 83, ет.4, служебен адрес: гр.Бургас 8000, ул. „Републиканска“ № 83, ет.4, представлявано от Димитър Събков Събков - Управител, ЕГН: 4710180643, да заплати имуществена

санкция в размер на **2 000 (две хиляди) лева**, за нарушение на **чл. 92, ал. 2 от ЗРТ**.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за елек-

тронни медии пред Бургаски районен съд в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЕМ:
Доц. д-р МАРГАРИТА ПЕШЕВА

НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 15 / 28.05.2009 г.

Днес, 28.05.2009 г., подписаната доц. д-р МАРГАРИТА ЙОРДАНОВА ПЕШЕВА, Председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение № 98 / 19.12.2008г., съставен от Ирена Ефтимова Христова, на длъжност главен експерт в Съвета за електронни медии, при свидетели на установяване на нарушението Михаил Николов Катерински и Юлия Желева Кецкарова, срещу **БЪЛГАРСКО НАЦИОНАЛНО РАДИО**, с адрес: гр. София, бул. „Драган Цанков“ №4, представлявано от Валерий Илиев Тодоров - генерален директор, ЕГН: 5608255647, служ. адрес: гр. София, бул. „Драган Цанков“ №4, за следното:

На 02.12. 2008 г. след прослушване на CD, съдържащ запис на част от програма „Радио Варна“ на Българското национално радио, излъчена на 30.09.2008г., на честота 103.4 MHz, в гр. Варна, предоставен на СЕМ от г-н Е.Чакъров, директор на РРС Варна, с писмо вх.№014-1005-01/28.11.2208г., експерт от мониторинг на СЕМ е констатирал следното:

На 30.09.2008г., в следобед-

ния пояс на програма „Радио Варна“, между 15.00 ч. и 16.00 ч., се излъчва икономическото предаване „Парите днес“, спонсорирано от фирмата „Лъки 2006“ ООД. Спонсорът на предаването се представя в интервала от 20 мин. 46 сек. до 20 мин. 59 сек. по таймера на CD във файл 20080930 150001 със следния текст: „Парите днес със съдействието на строителна компания „Лъки“. Днес строим така, както искате да живеете утре“.

Предаването „Парите днес“ се състои от икономически коментари на Мария Атанасова, финансов анализатор на финансово-брокерска компания „Булброкърс“ за състоянието на фондовите пазари в САЩ, срива на борсите в Европа, борсовите индекси на БФБ и коментарен анализ за причините, довели до малкия обем на търговия, финансовите загуби на ПИБ, Българо – американска кредитна банка и финансовото състояние на „Орграхим“.

Обявявайки името на строителна компания „Лъки 2006“ ООД като спонсор на предаването „Парите днес“, операторът БНР е допуснал спонсориране на икономическо пре-

даване, съдържащо анализи и коментари,

с което е нарушен чл. 90, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията.

Към акта са приложени следните писмени документи и материали:

1. Копие от писмо на СЕМ с иск за запис изх. № 014-1005/24.11.2008 г. на СЕМ.

2. Един /1 / бр. CD, предоставен от г-н Е. Чакъров, директор на РРС Варна със запис на част програма „Радио Варна“, разпространена на 30.09.2008г., на честота 103.4 Mhz, в гр. Варна от 15.00 до 16.00 часа.

3. Придружително писмо вх.№ 014-1005-01/28.11.2008 г. на СЕМ.

4. Копие от договор за спонсорство между БНР, РРС – Варна и фирма „Лъки 2006“ООД.

5. Покана за съставяне на акт за административно нарушение № 014-1005-02/15.12. 2008г.

6. Възражение от БНР с вх.№ 014-1005-03/29.12.2008 г. на СЕМ.

Предвид изложеното и като прецених възражението и събраните доказателства, на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

ПОСТАНОВЯВАМ:

НАЛАГАМ на БЪЛГАРСКО НАЦИОНАЛНО РАДИО, с адрес: гр. София, бул. „Драган Цанков“ №4, служебен адрес: гр. София, бул. „Драган Цанков“ №4, представлявано от Валерий Илиев Тодоров - генерален директор, ЕГН: 5608255647, да заплати имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лева, за нарушение на чл. 90, ал.3 от ЗРТ.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Софийски районен съд в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЕМ:
Доц. д-р МАРГАРИТА ПЕШЕВА

**СЪДЕБНА ПРАКТИКА****АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ ГРАД****РЕШЕНИЕ**
гр. София, 07.05.2009 г.**В ИМЕТО НА НАРОДА**

Административен съд София-град, XI касационен състав, на 10 април 2009 в публично заседание в следния състав: Председател: Камелия Серафимова; членове: Славина Владова, Мартин Аврамов, секретар: Мая Георгиева, прокурор: Филипов, сложи за разглеждане докладваното от съдия К. Серафимова к.н.а.х.дело № 1637 по описа за 2009 г. За да се произнесе, взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл. 208 и сл. АПК, във връзка с чл. 63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „ТВ Седем“ ЕАД – гр. София срещу Решение от 28.01.2009 г., постановено по н.а.х.д. № 10059 по описа на СРС за 2007 г., 112 състав, потвърждаващо наказателно постановление № 32/24.07.2008 г. на председателя на СЕМ, с което последният на основание чл. 126, ал. 1 от ЗРТ за нарушение на чл. 90, ал. 3 от ЗРТ наложил на „ТВ Седем“ ЕАД – гр. София имуществена санкция в размер на 2000 лв.

Развитите в жалбата оплаквания са за недопустимост, необоснованост, неправилност и незаконосъобразност на оспореното съдебно решение. Твърди се, че СЕМ не е изискал представяне на запис на предаването. Сочи се още, че административнонаказващият орган не е приложил разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН и в случая се касае за реклама, а не за спонсорство, като СРС не обсъдил приложения по делото договор за реклама. Иска се отмяна решението и постановяване на ново, с което наказателното постановление да бъде отменено.

В съдебно заседание, касаторът – „ТВ Седем“ ЕАД София, редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

Ответникът по касация – СЕМ, гр. София, редовно и своевременно при-

зован, се представлява от юриконсулта Галя Тодорова, редовно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна и моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

Представителят на СГП - прокурор Филипков, изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София - град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл. 63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна. Съображенията за това са следните:

Фактическата обстановка, възприета от районния съд и подкрепяща се от събраните по делото доказателства, се споделя от настоящата инстанция, поради което последната намира за ненужно да я преповтаря.

Неоснователен е доводът на касатора, че решението е недопустимо. На първо място за да бъде едно съдебно решение недопустимо, то следва да е постановено по жалба срещу наказателно постановление, която е просрочена или когато законодателят изрично е изключил от кръга на съдебно обжалваемите определена категория наказателни постановления, с които се налагат административни наказания в определен размер. На второ място, от приложената по делото обратна разписка е видно, че наказателното постановление е връчено на 01.08.2008 г. на представител на касатора, а жалбата срещу него е подадена на 06.08.2008 г., т.е. в предвидения 7-дневен срок за обжалване на наказателните постановления по чл. 58 от ЗАНН.

Неоснователно е и твърдението на касатора, че решението е постановено при допуснати съществени процесуални нарушения. На първо място, за насроченото съдебно заседание, касаторът е бил редовно и своевременно призован и се е представлявал от процесуален представител. На второ място, процесуалното бездействие на страната и на нейния представител, по никакъв начин не може да бъде вменено във вина на съда, още повече, че СРС е събрал всички относими доказателства и е разпитал и актосъставителят. На следващо място, едва в касационното производство се навеждат доводи за липса на изискване за представяне на запис от предаването, като в хода на първоинстанционното производство, касаторът нито е поискал представянето на запис от предаването, нито пък е оспорил самото предаване и излъчения надпис, а напротив през цялото производство е твърдял, че е излъчено предаването и в края му се е показал надписът „Танденз“. На следващо място, ответникът по касация не е бил длъжен да изисква запис на предаването, още повече, че предаването се е наблюдавало от негов служител. Ако касаторът бе излъчил нещо различно от

видяното от страна на свидетеля Георгиев, то той би представил сам в подкрепа на защитната си теза запис на предаването или би поискал назначаването на експертиза – хипотеза, която очевидно в случая не е налице.

Правилен е изводът на СРС, че излъченото на 16.04.2008 г. от 18.00 часа до 18.42 ч. по „ТВ Седем“ ЕАД предаване – „Вярно с оригинала“, с водещ Петър Волгин, има политически характер, защото конкретното предаване е посветено на политическа тема и включва анализи и коментари както на зрители, така и анализ на политическата ситуация в страната на действащ политик – Татяна Дончева, а обсъжданията и отразяваната тема на предаването безспорно засяга осъществяването на политически реформи от изпълнителната власт в рамките на нейния мандат. Анализирайки всички събрани по делото доказателства, СРС обосновава е приел, че касаторът е осъществил състава на нарушението, визирано в разпоредбата на чл. 90, ал. 3 от ЗРТ забраняваща спонсорството на политически и икономически предавания, които съдържат анализи и коментари или чиято тематика е сходна с предмета на дейност на спонсора. Обоснован е изводът на СРС, че предметът на едно предаване се определя не от неговото наименование, а от разглежданите теми и направените анализи и коментари. Абсолютно неоснователен е доводът на касатора, че не е налице спонсорство, а реклама на обувките „Танденз“. Представеният по селото договор, в който изрично е отбелязано, че не е договор за спонсорство, по никакъв начин не може да обуслови договор за реклама, защото за вида на един договор, се съди не от неговото наименование, а от съдържанието му и от правните последици, които той предизвиква. Легално определение на понятието спонсорство е дадено в параграф 1, т. 20 от ДР на ЗРТ, според която „Спонсорство“ е всеки принос на физическо и юридическо лице, което не участва в радио- и/или телевизионна дейност или в производство на аудио- и аудиовизуални произведения, към директно или индиректно финансиране на радио- и телевизионни програми с цел популяризиране в обществото на неговото име, търговска марка, репутация, дейност или продукцията, а рекламата според дефиницията на параграф 1, т. 12 от ДР на ЗРТ е всяко публично съобщение, включено в програмата на радио- или телевизионен оператор, във връзка с търговия, работа, занаят или професия, имащо за цел да насърчи продажбата, покупката или наемането на стока или услуга, включително на недвижима собственост, да съдейства за популяризирането на кауза или идея или да предизвика друг ефект, желан от рекламирация. За това съобщение на рекламодателя е предоставено време в програмата срещу заплащане или друго подобно възнаграждение. Този вид публично съобщение не включва телевизионния пазар.

Правилен е и изводът на СРС, че излъченото съобщение в края на предаването е спонсорско, а не рекламно, предвид обстоятелството, че не съдържа никаква информация за естеството и характеристиките на продукцията и

единственият акцент е върху търговската марка, чрез която се популяризира спонсорът.

След като нарушението е доказано по безспорен и несъмнен начин, съвсем законосъобразно административно-наказващият орган е ангажирал административно-наказателната отговорност на касатора. При отмерване на наказанието, административнонаказващият орган се е съобразил с тежестта на извършеното нарушение и е наложил санкция в предвидения от закона минимум – 2000 лв. Така определеното наказание е справедливо и съответно на извършеното нарушение и ще допринесе за постигане целите на наказанието, визирани в чл. 12 от ЗАНН и преди всичко да се поправи и превъзпита нарушителят към спазване на установения правен ред. Неоснователен е доводът на касатора, че необосновано административнонаказващият орган е приложил разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. На първо място, съдът извършва проверка за законосъобразност на наказателното постановление, не и за неговата правилност, в това число не проверява защо административнонаказващият орган не е приложил разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. На второ място, настоящата съдебна инстанция, намира, че извършеното нарушение не попада в категорията маловажни нарушения по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, предвид обстоятелството, че с него се засягат широк кръг обществени отношения, които изключват приложението на тази разпоредба.

С оглед на всичко изложено дотук, настоящият съдебен състав намира, че оспореното решение не страда от пороци, които обуславят неговата отмяна и като правилно, същото следва да бъде оставено в сила, а предявената срещу него жалба – като неоснователна – отхвърлена.

Настоящата съдебна инстанция намира за уместно да отбележи и подчертае на процесуалния представител на касатора, че измежду касационните основания, визирани в разпоредбата на чл. 348 от НПК не съществува сочената от него „необоснованост“ на съдебното решение. Необосноваността като порок на съдебното решение е визирана в разпоредбата на чл. 209 АПК, но съдебната проверка на първоинстанционното решение безспорно се извършва на основанията, визирани в чл. 348 от НПК.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София - град

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 28.01.2009 г. постановено по н.а.х.д. № 10059/2008 година по описа на СРС, 112 състав.

Решението не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ - ГРАД**РЕШЕНИЕ № 623**
гр. София, 13.05.2009 г.**В ИМЕТО НА НАРОДА**

Административен съд София-град, VII касационен състав в публично заседание на 24 април през две хиляди и девета година в състав: Председател: Калина Арнаудова; членове: Татяна Жилова, Мария Николова при секретаря Александра Ковачева и в присъствието на прокурор Павлов разгледа докладваното от съдия Николова к.н.а.д. № 1647 по описа за 2009 г. За да се произнесе, съдът взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на Съвет за електронни медии срещу решение, постановено от 23.12.2008 г. по н.а.х.д. № 7655 по описа за 2008 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателна колегия (НК), 98-ми състав. С решението си СРС, 98 състав е отменил наказателно постановление (НП) № 22 от 10.06.2008 г. издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на „7 дни ТВ“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 4000 лв. за нарушение на чл. 82, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ).

Наведените касационни основания са за постановяване на решението при допуснатото нарушение на материалния закон – отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК. В касационната си жалба касаторът посочва, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение (АУАН) не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Безспорно било, че операторът е излъчил реклама по смисъла на § 1, т. 12 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ЗРТ. Изразява се съгласие, че при издаването на наказателното постановление е допусната грешка и санкцията за повторност е неоснователна. Изложени са съображения за причините, поради които е допуснатата грешката. Посочва се, че в чл. 82, ал. 1 от ЗРТ е създаден общия принцип, а следващите алинеи не създават изключение. Моли съдът на основание чл. 354, ал. 1, т. 3 НПК и чл. 354, ал. 2, т. 1 НПК да постанови решение, с което да измени издаденото от председателя на СЕМ наказателно постановление № 22/10.06.2008 г., като наложи минимална санкция на оператора „7 дни ТВ“ АД, съгласно чл. 126, ал. 1 от ЗРТ от 2000 лв., вместо посочената в постановлението

4000 лв.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, се представлява от юриконсулт. Поддържа жалбата. Моли да се отмени решението на СРС и да се постанови такова, с което да се измени наказателното постановление като се намали наложената санкция на 2000 лв.

Ответникът, редовно призован, се представлява от адвокат. Оспорва жалбата. Моли същата да се остави без уважение. Излага твърдения, че от районния съд не са обсъдени всички изложени от него и от доверителя му аргументи. Моли, в случай че съдът реши, че касационната жалба е основателна да върне делото на СРС за произнасяне по всяко едно от неведените основания.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище, жалбата да се остави без уважение и да се потвърди решението на СРС.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, съдът намира от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество – касационната жалба е основателна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо като постановено по подадена в срок жалба срещу акт – наказателно постановление, който подлежи на съдебен контрол. За да постанови решението си, районният съд е приел от фактическа страна, че на 26.03.2008 г. за времето от 21:00:07 до 21:59:52 часа по програма „7 дни“ на оператора „7 дни ТВ“ АД било излъчено предаването „Свежи идеи“, като по време на излъчването му, същото било прекъснато от аудиовизуално изображение и глас зад кадър определено като съобщение с рекламна цел – реклама на политическа партия „Съюз на свободните демократи“, което популяризира нейната кауза и идеи, то не се разпознава ясно като такова и не е отделено от другите части на програмата чрез визуални и звукови средства. На основание чл. 126, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 2 от ЗРТ е наложена имуществена санкция. След съвкупна преценка на събраните по делото доказателства съдът е направил извода, че при издаването на наказателното постановление е допуснато нарушение на процесуалните правила, водещо до отмяна на същото. Посочено е, че в наказателното постановление словесно е посочено наличието и на друго наказателно постановление, издадено против оператора „7 дни ТВ“ АД за нарушение от същия вид, влязло в сила на 21.05.2008 г. Посочените фактически признаци не съответствали на правната квалификация, като е наложена имуществена санкция за повторност. По този начин липсвало правно единство между цифровата квалификация на нарушението и словесното му описание.

Административен съд – София-град, XII касационен състав намира, че

обжалваното съдебно решение е незаконосъобразно, поради което следва да бъде отменено. При правилно установена фактическа обстановка, въззивният съд е отменил наказателното постановление само на процедурно основание, като е приел, че не съществува възможност за съда да измени диспозитива на нарушението в санкционната му част, тъй като правомощията му се свеждат до възможност за изменение на наказателното постановление досежно размера на наложеното наказание, при точно посочване на санкционната законова разпоредба. Съобразно § 1, т. 33 от ДР на ЗРТ повторно е нарушението, извършено в едногодишен срок на влизането в сила на наказателното постановление, с което е наложено наказание за същото по вид нарушение. Наличието на влязло в сила наказателно постановление, с което е наложено административно наказание за същото нарушение, има отношение относно размера на наказанието, а не относно законосъобразността на издадените актове. Съгласно чл. 27, ал. 2 от ЗАНН, при определянето на наказанието се вземат предвид тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи обстоятелства, както и имотното състояние на нарушителя. Видно от цитирания текст, органът, който налага наказанието, определя и неговия размер, а съдът е длъжен да прецени дали той е справедливо определен спрямо извършеното нарушение и дали е в съответствие с чл. 12 от ЗАНН. Вместо да извърши преценка в тази насока, районният съд е приел, че наложеното за повторно нарушение наказание, без да е налице повторност, представлява съществено процесуално нарушение. От събраните по делото доказателства се установява по безспорен начин извършването на нарушението. От доказателствата по делото по безспорен начин се установява и че към датата на извършване на нарушението, за което е ангажирана административнонаказателната отговорност на ответника, не е имало влязло в сила наказателно постановление, с което да е наложено наказание за същото по вид нарушение. Предвид това липсва повторност на извършеното нарушение. В тази връзка следва да се отбележи, че не е налице противоречие между фактическите признаци, описани в наказателното постановление и правната квалификация на деянието. В наказателното постановление е описано, че нарушението е извършено повторно и е посочен текстът на чл. 126, ал. 2 от ЗРТ като правно основание за наложената санкция. Изводът на районния съд е неправилен. В наказателното постановление се съдържат мотиви относно извършеното нарушение, като същото подробно, в съответствие с чл. 57, ал. 1, т. 5 е описано. По делото е разпитан актосъставителят, който е потвърдил изложените в наказателното постановление обстоятелства. От страна на жалбоподателя не са ангажирани доказателства, които да опровергават констатациите в наказателното постановление относно извършване на нарушението. По делото жалбоподателя е депозирал писмена молба с допълнения и уточнения към жалбата, но в същата не се съдържат искания за събиране

на доказателства. Пред настоящата инстанция касаторът навежда доводи, че тази му молба не е обсъдена от въззивния съд. Съдът намира, че това не е съществено процесуално нарушение, което да обосновава връщане на делото за ново разглеждане, доколкото в молбата се съдържа тълкуване от гледната точка на жалбоподателя на разпоредбата на § 1, т. 12 от ДР на ЗРТ.

Предвид гореизложеното и след като нарушението е доказано, но липсват доказателства за неговата повторност, то наказателното постановление следва да бъде изменено, като нарушението бъде квалифицирано като такова по основния състав – ал. 126, ал. 1 от ЗРТ и бъде намален размерът на административното наказание, като за нарушение, извършено за първи път. С тази преквалификация не се влошава положението на нарушителя, доколкото се отменя решението на въззивния съд, което е благоприятно за ответника в настоящото производство. Това е така, защото на нарушителя се налага по-леко наказание от това, което му е наложено с наказателното постановление, същият е имал възможност да се защити, както и за по-лекото нарушение, така и за квалифицираното такова – извършено при условията на повторност, освен това е налице искане за такова изменение. С оглед това не се нарушава правото му на защита, неговите права в съдебния процес са били защитени. Същият е имал възможност да ангажира доказателства, които да опровергават факта на извършване на нарушението въобще.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1 изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София-град, XII касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение от 23.12.2008 г. по н.а.х.д. № 7655 по описа за 2008 г. на Софийски районен съд, наказателна колегия, 98-ми състав, с което е отменено наказателно постановление № 22 от 10.06.2008 г. издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на „7 дни ТВ“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 4000 лв. за нарушение на чл. 82, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията и вместо това постановява.

ИЗМЕНЯ наказателно постановление № 22 от 10.06.2008 г. издадено от председателя на Съвета за електронни медии относно правната квалификация на нарушението извършено от „7 дни ТВ“ АД, като квалифицира същото, като такова по чл. 126, ал. 1 ЗРТ и относно размера на наложената глоба, като намалява размерът на наложената на основание чл. 126, ал. 2 ЗРТ глоба от 4000 лв. (четири хиляди лева) на 2000 лв. (две хиляди лева), на основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ.

Решението е окончателно.

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**РЕШЕНИЕ № 6564****гр. София, 20.05.2009****В ИМЕТО НА НАРОДА**

Върховният административен съд на Република България - Петчленен състав - II колегия, в съдебно заседание на шестнадесети октомври две хиляди и осма година в състав: председател Светлана Йонкова и членове: Надежда Дзелепжво, Тания радкова, Галина Солакова, Джузепе Роджери.изслуша докладваното от съдията Джузепе Роджери по адм. дело №№ 10950/2008. Съветът за електронни медии е подал касационна жалба срещу решението от 02.06.2008 г. по адм. дело № 7043 /2007 г, по описа на Върховния административен съд в частта, в която е била отменено решение №174 /19.06.2007 г, на административния орган за класиране на кандидатите за лицензия за осъществяване на радиодейност на територията на град Ловеч, област Ловеч, на честота 100,5 MHz, и преписката е била върната на органа за ново разглеждане. Направено е оплакване за недопустимост и алтернативно, за неправилност на решението, поради противоречие с материалния закон и е поискано да бъде отменено с постановяването на друго, с което да се отхвърли жалбата на „Лиани Медия“ ЕООД, като се присъди юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът „Лиани Медия“ ЕООД, със седалище и адрес на управление Ловеч, е поискал отхвърлянето на касационната жалба и присъждане на разноски.

Ответниците „Фокус - Нунти“ ООД – София, „Алфа Радио“ ООД - Варна, „Радиокомпания Си Джей“ ООД гр. София и „Радио сити“ ООД гр. София, не са взели становище.

Представителят на Върховната административна прокуратура е дал заключение, че решението е неправилно и следва да се отмени.

Петчленният състав на Върховния административен съд, като про-вери допустимостта и правилността на решението намира, че жалбата е основателна

Тричленният състав на Върховния административен съд е установил, че с решение № 931 /11.05.2006 г, обнародвано в ДВ, бр. 57 от 2006 г. Съветът за електронни медии обявил неприсъствен конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане на нови

далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Ловеч, област Ловеч, за честоти 107.2, 103.8, 100.5, 92.5, 90.9 и 87.6 MHz. В решението било посочено, че конкурсът ще се проведе на 11.12.2006 г. от 10,00 часа, на адрес: София, ул. „Шипченски проход“ № 69, етаж 5. Посочени са мястото и срока за приемане на заявления и за закупуване на конкурсните книжа.

С решение № 1013/29.06.2006 г. Съветът за електронни медии приел критериите за оценяване на кандидатите за лицензии за осъществяване на радио- и телевизионна дейност, както и тяхната относителна тежест при определяне на комплексната оценка.

С решения по протокол № 53 /31.07.2006 г, и протокол № 56 /14.09.2006 г, Съветът за електронни медии приел документи, относно реда за провеждане на конкурсите и методика на оценяване на кандидатите за получаване на лицензия за осъществяване на радио-телевизионна дейност, както и цената на един комплект книжа. Съгласно приетите правила, документите на допуснатите кандидати се предоставят на експертна комисия, която проучва документите на кандидатите и оценява всички кандидати с одобрена документация. Всеки член на комисията дава своята индивидуална оценка на кандидата по всеки отделен критерий. Въз основа на всички индивидуални оценки се изчислява окончателна комплексна оценка за кандидата. Съветът за електронни медии обявил следните критерии: първи критерий - „програмен проект“ (до 55 точки), който включва програмни намерения (до 35 точки) - оценяват се по програмен профил, концепция и схема (от 0 до 10 точки), местна насоченост на програмните намерения (от 0 до 5 точки), съотношение на национална (% от нея собствена), европейска и друга продукция (от 0 до 6 точки), доказателства за поети ангажменти в областта на авторските и сродните права (от 0 до 5 точки), срок за осъществяване на програмните намерения в пълен обем (от 0 до 5 точки), оригиналност и разнообразие на програмата (от 0 до 4 точки); както и организационна структура“ (до 20 точки), която се оценява по структура на радио или телевизионната дейност (от 0 до 10 точки), професионална квалификация на служителите и творчески потенциал (от 0 до 3 точки), редакционен статут и професионални стандарти (от 0 до 4 точки), основни принципи на радио или телевизионната дейност (от 0 до 3 точки); втори критерий „финансов план“ (до 15 точки), който се оценява по прозрачност на капитала (от 0 до 3 точки), финансова стабилност на дружеството (от 0 до 3 точки), инвестиции, реализирани до момента (от 0 до 3 точки), финансова обезпеченост на проекта (от 0 до 3 точки), бизнес план, гарантиращ обезпеченост на проекта (от 0 до 3 точки); трети критерий „технологичен план“ (до 15 точки), който включва технически характеристики на оборудването (от 0 до 5 точки), структура на техническото обезпечаване (от 0 до 4 точки), план сметка на инвестициите

за изпълнение на технологичния план по години (от 0 до 3 точки), както и допълнителни услуги (от 0 до 3 точки); четвърти критерий „опит в радио или телевизионната дейност“ (до 15 точки), който включва опит в областта на създаването на радио или телевизионни програми (от 0 до 5 точки), опит като продуцент на радиопредаване или телевизионно предаване (от 0 до 4 точки), техническо качество на излъчваната програма (от 0 до 3 точки), друг медиен опит (от 0 до 3 точки). Всеки член на комисията попълва таблица за оценяване на кандидата и мотивира всяка своя индивидуална оценка. Той е длъжен да даде оценка в цяло число по всеки критерий и в съответствие с указания минимален и максимален брой точки. Провежда се заседание на комисията, на което всеки член дава своята окончателна индивидуална оценка и се провежда дискусия. След приключването на дискусията, членовете отразяват в таблицата своята окончателна оценка по критерии и подкритерии, като се мотивират и подписват. Председателят на експертната комисия изчислява окончателното оценяване на кандидатите, както и окончателната комплексна оценка, която се формира като средноаритметично число от индивидуалните оценки за съответния критерий и подкритерий и представлява сбор от окончателните оценки. След изчисляване на окончателната комплексна оценка за всички кандидати, получили най-малко 25 точки, се изготвя доклад за проведения конкурс, към който се прилага протокол от заседанието за формиране на окончателната комплексна оценка. Докладът се представя в Съвета за електронни медии, който взема решение за класирането на кандидатите и за издаването на лицензия за радио- или телевизионна дейност съобразно конкурсните документи, критериите за оценяване, доклада на експертната комисия и комплексната оценка за най-пълно удовлетворяване на конкурсните изисквания. Кандидатът, попълнил приложение № 12 на конкурсните документи, не се класира на първо или второ място в другите конкурси за същия град.

С решение от 12.10.2006 г. Съветът за електронни медии приел правилник за организиране и провеждане на конкурси за лицензиране на радио и телевизионни оператори, разпространяващи своите програми чрез наземно радиоразпръскване. На същата дата било взето и решение за приемането на правилник за съставяне на експертни комисии.

За провеждане на конкурсната процедура за издаване за лицензия за извършване на радиодейност на територията на град Ловеч със заповед № 44/22.11.2006 г. на председателя на Съвета за електронни медии била назначена техническа комисия. На свои заседания, проведени между 24.11.2006 г. и 08.12.2006 г., техническата комисия разгледала подадените документи за всички честоти. За извършване на радиодейност на честота 100.5 MHz постъпили 7 броя заявления. Комисията разгледала представените документи и приела решение да предложи на Съвета за електронни медии да не допусне до участие

кандидатите „Фокус Нунти“ ООД, „Радио ФМ Плюс“ АД и „Лиани Медиа“ ЕООД, поради наличие на обстоятелствата по чл. 105, ал. 4, т. 7 и 8 от ЗРТ, и да допусне до конкурса четирима от явилите се кандидати - „Радиокомпания Си.Джей“ ООД, Фондация „Радио Нова Европа“, „Алфа Радио“ ООД и „Радио Сити“ ООД.

С решение № 1201/11.12.2006 г. Съветът за електронни медии допуснал до конкурса „Радиокомпания Си.Джей“ ООД, Фондация „Радио Нова Европа“, „Алфа Радио“ ООД и „Радио Сити“ ООД и отказал да допусне кандидатите „Фокус Нунти“ ООД, „Радио ФМ Плюс“ АД и „Лиани Медиа“ ЕООД. С решение № 6/04.01.2007 г. Съветът за електронни медии е отменил раздел I, т. 1 от решение № 1201/11.12.2006 г. по отношение на „Лиани Медиа“ ЕООД, поради констатирана впоследствие липса на пречка за участие, като на дружеството е дадено указание за отстраняване на пропуски и недостатъци в документите към заявление вх. № 029-131-06-08/15.01.2007 г. С решение № 16/16.01.2007 г. кандидатът „Лиани Медиа“ ЕООД е бил допуснат до участие в конкурса за честота 100.5 MHz за територията на град Ловеч.

На свое заседание на 06.12.2006 г. СЕМ определил чрез жребий съставите на шестте експертни комисии за провеждането на радиоконкурси за град Ловеч, а със заповед № 56/06.12.2006 г. председателят на СЕМ назначил експертната комисия, която да извърши проверка на подадените документи. На свои заседания членовете на експертната комисия представили индивидуални оценки за всеки от кандидатите и подписали мотивирани таблици със своите окончателни индивидуални оценки по критерии и подкритерии. Председателят на комисията изчислил окончателната оценка на кандидатите, както и тяхната окончателна комплексна оценка, при което бил получен следният резултат: „Радиокомпания Си.Джей“ ООД - 82 точки, Фондация „Радио Нова Европа“ - 77 точки, „Алфа Радио“ ООД - 87 точки, „Радио Сити“ ООД - 71 точки и „Радио Лиани“ - 74 точки.

На заседание на 12.06.2007 г. Съветът за електронни медии обсъдил доклада на експертната комисия. След изказвания и дебати, довели до размествания в класирането на комисиите в отделните конкурси, с 8 гласа „за“ и 1 глас „въздържал се“, Съветът за електронни медии подредил кандидатите за честота 100.5 MHz, както следва: Фондация „Радио Нова Европа“ (77 точки), Алфа Радио“ ООД (87 точки), „Радиокомпания Си.Джей“ ООД (82 точки), „Радио Лиани“ (74 точки) и „Радио Сити“ (71 точки). Освен с доводи по представянето на проектите, разместването на първите в класирането трима кандидати е мотивирано с това, че класираният се за тази честота на първо място кандидат „Алфа Радио“ ООД ще бъде предложен за друга по-ниска честота (87.6 или 90.9 MHz - за която впоследствие е гласуван и избран), а кандидатът „Радиокомпания Си.Джей“ ООД вече е класиран на първо място за

честота 103.8 MHz, разгледана и гласувана на заседанието преди честота 100.5 MHz. „

На заседание на 19.06.2007 г. Съветът за електронни медии приел решение № 174 /19.06.2007 г, с което на основание чл. 116в, ал. 2, във вр. чл. 32, ал. 1, т. 9, 14 и 15 от Закона за радиото и телевизията, класирал кандидатите в следния ред: Фондация „Радио Нова Европа“ (77 точки), „Алфа Радио“ ООД (87 точки), „Радиокомпания Си.Джей“ ООД (82 точки), „Лиани Медиа“ ЕООД (74 точки) и „Радио Сити“ ООД (71 точки). За спечелил конкурса кандидат, на който да се издаде лиценз за осъществяване на радиодейност, била определена Фондация „Радио Нова Европа“.

Съдът приел, че оспореното решение на Съвета за електронни медии е издадено от компетентния административен орган по чл. 20, ал. 1 ЗРТ, при спазване на производствените правила, предвидени в чл. 116 – 116 г ЗРТ. Решението било мотивирано, като относно кандидата „Лиани Медиа“ ЕООД било посочено, че предложеният програмен проект се отличава със заявена местна насоченост и натрупан опит в конкретната медийна среда, но в класическия политематичен профил преобладавали познати тематични блокове за сметка на по-оригинални предложения. Не били защитени в достатъчна степен програмната схема и професионалните стандарти. Заявено е въвеждането на различни правилници за дейността, без те да са представени. Кандидатът реализирал големи загуби, което поставяло под съмнение възможността предприятието да бъде одобрено за кредит, и по този начин финансово да осигури проекта.

Тричленният състав на Върховния административен съд счел, че не може да обсъжда възраженията на дружеството по отношение изводите на административния орган за недостатъците на профила на предложената от него радиопрограма, тъй като обратното би довело до изземване на негови правомощия, упражнявани при условията на оперативна самостоятелност. Като неоснователно било счетоно и оплакването на „Лиани Медиа“ ЕООД за нарушение на чл. 37, ал. 2 от Правилника за организиране и провеждане на конкурси от Съвета за електронни медии. Липсата на индивидуално класиране в табличен вид на всеки от членовете на колективния административен орган било характеризирано като несъществено нарушение, като се вземе предвид, че докладът на експертната комисия и комплексната оценка на участниците, дадена от комисията, са били разисквани обстойно на заседанието на 12.06.2007 г. Отхвърлено било и възражението на „Лиани Медиа“ ЕООД, че критериите, въз основа на които Съветът за електронни медии обосновал класирането на кандидатите в решението си, не са идентични с обявените критерии за оценяване на конкурсните документи. Съдът посочил, че класирането е било извършено на базата на събрания брой точки, след оценяване на преложенията

на кандидатите по всеки един от одобрените критерии и подкритерии. Не било възприето и оплакването за липса на легитимност на техническата комисия с оглед разпоредбата на чл. 112, ал. 1 ЗРТ, която е действала като помощен орган, а не въз основа на делегация на правомощия.

Съдът не приел, че има съществено процесуално нарушение и с оглед произнасянето на Съвета за електронни медии шест месеца след обявяването на конкурса, като се има предвид, че за приключването на процедурата няма нормативно определен срок.

Като съществено нарушение на административнопроизводствените правила по чл. 112, ал. 2 ЗРТ съдът определил липсата на указания от страна на административния орган за представяне на правилниците за дейността на кандидата, което е било едно от основанията за класирането на „Лиани Медиа“ на четвърто място.

Според мотивите на решението съществено нарушение било допуснато и при класирането на „Лиани Медиа“ ЕООД по критерия „финансов план“ (0 до 15 точки) и по включените в същия пет подкритерии с относителна тежест от 0 до 3 точки: прозрачност на капитала; финансова стабилност на дружеството; инвестиции, реализирани до момента; финансова обезпеченост на проекта; бизнес план, гарантиращ обезпеченост на проекта (3 годишен за радиодейност). Според представените със заявлението отчети за приходите и разходите от дейността на дружеството за 2004 и 2005 г., финансовият резултат е печалба съответно от 605 лева и 452.74 лева. Печалбата, макар и малка, не обосновава извода за „реализирани големи загуби“. Назначената по делото икономическа експертиза също установила, че „Лиани Медиа“ ЕООД не реализира каквито и да е загуби и дейността му е финансово обезпечена, поради което следвало да се направи извод, че преценката относно финансовото състояние на дружеството не се основавала на доказателствата по преписката. Следователно, изводът на Съвета за електронни медии за финансовото състояние на дружеството не се основавал на доказателствата по административната преписка. Така при възможни общо 75 точки, „Лиани Медиа“ ЕООД получило 41 точки, или средно аритметично 8.2 точки от 15. С оглед разликата от 3 точки между „Лиани Медиа“ и спечелилия кандидат Фондация „Радио Нова Европа“ и поради силно занижените оценки по този критерий, дадени от члена на комисията Георги Александров, съдът направил заключение, че е извършено неправилно оценяване на „Лиани Медиа“ ЕООД по критерия „финансов план“, съставляващо основание за отмяна на взетото решение и отменил решението, като върнал преписката на органа за ново разглеждане.

Петчленният състав на Върховния административен съд намира, че решението на тричленния състав на Върховния административен съд в обжалваната част не е недопустимо. То е постановено по жалба, подадена

от заинтересувана страна в рамките на законния срок, срещу подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, който засяга законни интереси на дружеството „Лиани Медиа“. Доводът на касационния жалбоподател за разширяване на обхвата на извършваната от съда проверка, така че тя да обхване и въпроси, включени в преценката на административния орган, има отношение към правилността, а не към допустимостта на съдебното решение. При постановяването му тричленният състав на Върховния административен съд е отразил вярно и пълно фактическата обстановка, но е направил неточни правни изводи за наличието на съществени нарушения на административнопроизводствените правила при провеждане на конкурсната процедура. В тази връзка следва да се отбележи, че касационната инстанция споделя съображенията, с които са отхвърлени възраженията на „Лиани Медиа“, и не споделя тези, подкрепящи тезата на първоинстанционния жалбоподател за незаконосъобразност на обжалвания административен акт. По отношение на извършеното класиране на кандидатите следва да се приеме, че то е било извършено на базата на събрания брой точки, след оценяване на предложенията на кандидатите по всеки един от одобрените критерии и подкритерии. В мотивите на решение № 174 /19.06.2007 г. на Съвета за електронни медии са посочени недостатъците на проекта, обосноваващи класирането на четвърто място на „Лиани Медиа“, но сред тях не фигурира констатацията, че кандидатът е с нередовни документи. В качеството си на орган, който регулира радио и телевизионната дейност, Съветът за електронни медии има право да прецени качеството на проектите, предложени от участниците в конкурса за издаване на лицензия за извършване на радио и телевизионна дейност и да предостави лицензията на онзи кандидат, чието предложение най-пълно удовлетворява конкурсните изисквания. Тази преценка на органа не може да бъде заместена от преценката на съда. Съдът извършва проверка за спазване на изискванията на закона, без да може да се произнася по въпроси, включени в кръга на оперативната самостоятелност на административния орган. В случая тричленният състав на Върховния административен съд е подменил оценката на органа със своя оценка, прилагайки не закона, а един от обявените критерии. Не е било съобразено, че фактите за финансовото състояние на дружеството биха могли да се интерпретират само, ако се обхващат от фактическия състав на приложимата правна норма. Подходът на съда е в нарушение на чл. 116в, ал. 2 ЗРТ, който възлага на Съвета за електронни медии класирането на участниците в конкурсната процедура. Като е отменила административния акт, съдът е постановил решение в противоречие с материалния закон, което следва да бъде отменено в обжалваната му част с постановяването на друго по същество. Решението на Съвета за електронни медии изхожда от компетентен административен орган, действал в законен състав и с необходимото мнозинство, и при издаването

му са били спазени производствените правила и материалния закон, поради което подадената от името на „Лиани Медиа“ жалба следва да се отхвърли. С оглед изхода на делото в полза на административния орган следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева. По изложените съображения и на основание петчленният състав на Върховния административен съд

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 6473 /02.06.2008 г. по адм. дело № 7043 /2007 г, по описа на Върховния административен съд, тричленен състав, в частта, с която е отменено решение №174 /19.06.2007 г, на Съвета за електронни медии, както и в частта за разноските и вместо това ПОСТАНОВЯВА:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Лиани - Медиа“ ЕООД, гр. Ловеч, срещу решение №174 /19.06.2007 г, на Съвета за електронни медии, като неоснователна.

ОСЪЖДА „Лиани - Медиа“ ЕООД, гр. Ловеч, да заплати на Съвета за електронни медии, сумата от 150 лв, разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.



ЕВРОПЕЙСКА АУДИОВИЗИЯ

Европейска платформа на регулаторните органи (ЕПРА) - 29-а среща

гр. Талин, Естония

Европейската платформа на регулаторни органи (ЕПРА) проведе своята редовна **29-та среща на 6-8 май 2009 г. в гр. Талин** по покана на Съвета за електронни медии на Естония. На срещата присъстваха **125 делегати от 40 държави**, представени бяха **49 регулаторни органи**. Към тях се присъединиха постоянни наблюдатели от Европейската аудиовизуална обсерватория и Европейската комисия. Малта, Украйна и Черна гора нямаха представители на срещата.

Специално приветствие бе отправено към Аудиовизуалния съвет на Андалусия /Испания, който се присъедини към ЕПРА и стана 52-ия член на платформата.

Първата пленарна сесия бе посветена на **търговските съобщения**. Обсъдени бяха проблеми възникнали

вследствие на Директивата за аудиовизуални медийни услуги и въпроси, които имат спорен характер или не се решават от същата директива. Крис Банатвала от Ofcom докладва за настоящото положение при прилагането на Директивата във Великобритания. Той фокусира вниманието върху спонсорските кредити или спонсорството от нетърговски организации. Анджелики Флинцани от Националния съвет за радио и телевизия на Гърция представи важни въпроси, които трябва да се вземат предвид при транспонирането на клаузите от Директивата относно продуктовия пласмент, подчертавайки настоящите тенденции в различни държави-членки на ЕС. Маргарет Тумелти от Комисията за електронни медии запозна участниците в срещата с опита на Ирландия относно рекламите за деца и регулацията на хранителни продукти.

По време на втората пленарна сесия бяха разгледани въпроси относно **прозрачността и отчетността** на регулаторните органи. Проф. Франсоа Йонген се оказа ревностен защитник за една по-голяма отчетност на регулаторите към обществото. Последвалата дискусия се завъртя около три основни въпроси: Пред

кого трябва да се отчитат и показват своята прозрачност регулационните органи? Относно кои въпроси трябва да има прозрачност и отчетност на регулаторите? Кои са най-подходящите механизми?

В допълнение на пленарните заседания, се оформиха три работни групи, които разгледаха широк обхват от теми. Докато първата работна група направи изчерпателен преглед на бариерите и алтернативите, пред които е изправено **цифровото радио**, втората група съсредоточи внимание върху **достъпа** на хора в неравностойно положение до аудиовизуалните медийни услуги и ролята на регулаторите на електронни медии. Третата група разгледа въпроси, свързани със защитата на непълнолетните, обсъждайки въпроси свързани с т. нар. **Baby TV Channels** и сътрудничеството между регулаторите във връзка със свободното излъчване на програми с порнографско съдържание.

Следващата среща на ЕПРА ще се проведе на **14-16 октомври 2009 г в гр. Дрезден, Германия**, по покана на държавните медийни органи в сътрудничество с регионалния регулаторен орган за частни медии.

Нов Изпълнителен съвет на ЕПРА

На **8 май 2009 г.**, Европейската платформа на регулаторни органи

(ЕПРА) избра своя нов Изпълнителен съвет. По време на 29-та среща проведена в гр. Талин, Естония, беше преизбрана за председател за период от две години г-жа Дуня Миятович, директор в Регулаторната комисия за комуникации на Босна и Херцеговина.

Г-жа Миятович е добре позната на членовете на ЕПРА. Регулаторът, чийто представител е тя, се присъедини към платформата през пролетта на 2000 г. През м. май 2003 г. Дуня е избрана за заместник-председател, а през м. май 2007 г. става неин председател.

В своята реч тя подчерта колко е важно да се укрепи сътрудничеството между медийните регулатори в Европа, което трябва да се базира на независимост и прозрачност.

При изпълнение на своите задължения, г-жа Миятович ще има подкрепата на Секретариат със седалище гр. Страсбург, Франция, и силен Съвет, съставен от четирима вице-председатели.

Моника Ариньо, ръководител „Международна политика“ на Ofcom, се присъедини за първи път към Изпълнителния съвет. Тя беше избрана на мястото на Андрис Мелакаулс, член на Националния съвет за електронни медии от Латвия, чийто мандат в регулатора изтича в най-скоро време.

Останалите трима членове на Съвета бяха преизбрани отново: Юрген Браутмейър, главен вицепрезидент, LfM, Германия, Ян-Франсоа Фърнемонт, директор, CSA на френскоговорящата общност в Белгия

и Себастиано Сортино, комисар от AGCOM, Италия.

29-а среща на ЕПРА 6-8 май 2009 г.

Талин

Прозрачността и отчетността на регулаторите

**Отчет за втората
пленарна сесия**

**Емануел Маше,
секретариат на ЕПРА**

Както се подчертава в мотивите на Препоръката относно независимостта на регулаторните органи на Съвета на Европа, логично следствие на тяхното задължение да действат изключително в интерес на обществото е, че регулаторните органи трябва да се отчитат пред обществото. Съгласно Препоръката, неотдавнашната декларация относно независимостта на регулаторните органи, приета през март 2008 г. прикани регулаторните органи да:

“- се обвържат с прозрачността, ефективността и отчетността;“

Въпросът за независимостта на регулаторните органи е бил на дневен ред на няколко срещи на ЕПРА и най-вече при тази в Прага през май

2007. Докато основно се съсредоточава върху правни и административни инструменти, насочени към запазване на независимостта на регулаторните органи, документът признава значението на отчетността и прозрачността на регулаторните органи[□]. Този път центърът на втората пленарната сесия ще бъде независимостта, т.е. прозрачността и отчетността на регулаторните органи.

Настоящият доклад се базира на отговорите на въпросника,[□] и обобщените отговори от 29 регулаторни органи: Съвета за Националната телевизия и радио на Република Азербайджан (AZ), Агенцията за регулиране на съобщенията (BA), Фламандския съвет за медии (BE) Съвета за електронни медии (BG), Федералната служба за комуникация - OFCOM и независимата комисия по жалбите (CH), в Кипър – органът по радио и телевизия (CY), Съвета за радио и телевизионен ефир (CZ), директор на Конференция на държавната власт по медиите (Германия), Съвета за радио и телевизия (Дания), Аудиовизуалния съвет на Каталуния, Аудиовизуалния съвет на Навара (Испания), Службата по комуникациите Ofcom (GB), регулаторния орган на Италия (IT), регулаторния орган на съобщенията (IM), Съвета за национални програми (LU), регулаторния орган на Литва (LT), Съвета за координация по аудиовизия на Молдова (MD), Агенцията по излъчванията на Черна гора (Me), Съвета по излъчванията на Република Македония (МК), холандския медиен регу-

латор (NL), норвежкия медиен орган (NO), Националният съвет (PL), Националният аудиовизуален съвет (RO), Шведския радио и телевизионен орган и шведската комисия по излъчванията (SE), Агенцията по пощенски и електронни комуникации (SI), Съвета за излъчване и препредаване (SK), Върховния съвет за радио и телевизия (TR).

Всъщност, въпросът за прозрачността и отчетността не е специфичен за медийните регулаторни органи, обаче, той е от особено значение в тази област. Карол Якубович⁷ предостави много ясен отговор в своята програмна реч, проведена в Прага: Тъй като един регулаторен орган „се нуждае от приятели и поддръжници. Ако той иска да бъде независим от политиките, той не винаги може да разчита на тяхната добра воля. Съществува вероятност да има търкания между регулаторните органи и политическите органи. Поради това той трябва да спечели добра репутация в индустрията, която регулира и сред широката общественост. Ако той може да направи това, той няма да бъде оставен на мира по време на конфликта с политиките. Радио и телевизионните оператори могат да бъдат спечелени, ако регулаторният орган е справедлив и е показал, че разбира проблемите им и допринася за доброто на пазара, дори ако в същото време той трябва да прилага правилата. Също така, когато качеството на регулирането е високо и когато той доставя обещаните опит, гъвкавост, надеждност, стабилност и

предвидимост на регулаторната среда, ефикасност и ефективност. Що се отнася до широката публика, тя може да бъде спечелена с ясен ангажимент към обществения интерес, участие на обществеността и прозрачност, както и чувството, че на регулатора може да се разчита.

Този доклад представлява кратък преглед на отговорите на въпросника и гравитира около два основни въпроса:

- Пред кого трябва да се отчетта регулаторният орган и пред кого да бъде прозрачен?

- По отношение на кои въпроси регулаторният орган трябва да е прозрачен и да носи отговорност?

За по-подробен преглед, сравнителни таблици, са дадени като отделно приложение към настоящия доклад.

1. Състояние на правната рамка по отношение на прозрачността и отчетността

Всички регулаторни органи, които са отговорили на въпросника посочват, че тяхната правна / регулаторна рамка съдържа разпоредби относно отчетността и прозрачността. 26 регулаторни органа (от 29) съобщават, че тези разпоредби са включени в закона, а 14 се отнасят към правилник за дейността, 10 до вътрешни етични кодекси и от 12 до общите разпоредби, приложими към държавните служители.

Регулаторните органи могат да бъдат държани отговорни във връзка

с техните регулаторни компетенции и мисии, за които са били оправомощени. Ето защо, в допълнение към съществуването на разпоредбите за отчетност и прозрачност, е важно също, че процедурите и отговорностите на регулаторните органи са ясно определени от закона. От отговорите на въпросника, се оказва, че процедурите и отговорностите са много често, определени от закона, с който се създава регулаторен орган. Въпреки това, множество текстове се прилагат в някои случаи. Като например в Норвегия, норвежкия медиен орган не е установен чрез един единствен акт и отговорностите му са основани на няколко актове, подзаконовни и административни решения.

27 от 29 регулаторни органа съобщават, че процедурите и отговорностите по отношение на вземането на решения са ясно определени от закона; 25 регулаторни органа споменават, че процедурите и отговорностите по отношение на лицензирането са ясно определени, а три - CNP (LU), SBC (SE) и UBI (CH)) не разполагат с никакви компетенции в областта на лицензирането; 26 съобщават, че въпросите за назначаване и прекратяване на членове, както и вземането на решения, са ясно определени в тяхната правна рамка. 24 от анкетираните посочват, че разпоредбите, отнасящи се до финансирането на техните регулаторен орган са вградени в тяхното законодателство. Доста изненадващо е да се отбележи, че седем регулаторни органа посочват, че разпоредбите,

отнасящи се до правомощията им, не са ясно определени в закона, с който се създава регулаторен орган. Десет органи също така съобщават, че разпоредбите, отнасящи се до прилагането и тълкуването на правилата отсъстват от закона за създаването им.

В групата на регулаторните органи, които отчитат ниско ниво (по-малко от 3) на процедурите и задълженията, установени със закон за самия регулаторен орган влизат твърде разнородни органи, включително тези в Люксембург, Молдова, Швейцария (UBI и OFCOM) и Швеция (RTVV, SBC).

2. Съдебен преглед

Допълнението към Съвета на Европа Препоръка (2000) 23

Указания относно независимостта и функциите на регулаторните органи за радиопредавателния сектор

27. Всички взети решения и приети подзаконовни актове от регулаторните органи трябва да бъдат: (...)

Отворени за преглед от компетентните юрисдикции в съответствие с националното законодателство;

Огромното мнозинство от анкетираните (23 на 29) съобщават, че всички техни решения и наредби подлежат на съдебен контрол. Това потвърждава дадени по-рано отговори от ЕПРА членове към въпросника за независимост от 2007 г.

Този резултат е все пак доста трудно да се анализира; вероятно се дължи на различните съдебни и адми-

нистративни системи в цяла Европа (например наличието на апелативни и / или надзорни юрисдикции, системата континенталното право срещу системата на англо-саксонското право), на различни компетенции и функции на регулаторните органи и много общия характер на въпроса (дали всички решения и наредби на вашия регулаторен орган са отворени за съдебен контрол?)

Като правило, изглежда, че е необходимо да се прави разлика между решения и регламенти в някои случаи. В Дания например Съветът по радио и телевизия не разполага с регламенти. В Швейцария регламентите на OFCOM обикновено не подлежат на съдебен контрол като се има предвид, че основният принцип е всички решения, които засягат някакво индивидуалното право, да са отворени за съдебно преразглеждане. Също в Швейцария решенията на UBI (Орган за оплаквания без никаква лицензионна компетентност) в областта на жалбите са отворени за съдебен контрол и може да се обжалва пред Върховния федерален съд, докато други решения (т.е. от административен характер), не подлежат на съдебен контрол. В Полша, докато всички решения на KRRiТ са отворени за съдебно преразглеждане, наредби, издадени от KRRiТ са отворени за съдебен контрол по отношение на това дали те са в съответствие със законите разпоредби на Конституцията и Закона за излъчванията. Каталунският САС също посочва, че докато неговите решения и наредби са отворени за съдебен контрол; някои документи,

като например препоръките за проблеми при излъчване или отчетите, които независимо от формалното си административно естество, не подлежат на съдебен контрол. По отношение на решения, въпреки че те не могат да се обжалват или защитават в съдилищата, всички решения, засягащи всякакви индивидуални права, трябва да бъдат отворени за съдебен контрол, най-вече решения за лицензиране (възлагане / прекратяване и т.н.) и глобите. В Швеция, решенията на шведската комисия по излъчванията не се обжалва. Те могат, обаче, да бъдат обект на повторно съдебно разглеждане.

Въпреки че това не е било пряко посочено във въпроса, съдебният контрол като цяло в континенталните държави се извършва от административните съдилища на правосъдието (като например във Франция) или от редовните държавни съдилища, както в Обединеното кралство или Ирландия.

Съдебният надзор се осъществява по-скоро от апелативна юрисдикция, т.е. тя се занимава със законосъобразността на административните решения, а не с тяхното съдържание по същество. С други думи, решението на регулатора може да бъде отменено по процедурни причини, но не се дискутира по същество – основание за издаване или заместване на друго решение. Въвеждането на специфични за сектора механизми за обжалване на регламентите за излъчване е застъпено в Ирландия, между другото и за по-голяма бързина при вземането на решения. Все пак, това не се е слу-

чило до този момент и ирландският регулатор ВСИ е ясно против такива въведения¹¹.

В Швеция ако шведската Комисия по излъчвания реши, че даден телевизионен оператор е нарушил правилата за неоснователна бележитост, продуктово разпространение, реклами и спонсорство, тя може да отиде до административния съд и да поиска телевизионният оператор да се осъди да плати глоба. Решението, постановено от административния съд, може да бъде оспорено (като това решение се отнася само до това дали нарушението на правилата би трябвало да доведе до глоба). Реалното решение на SBC не се променя или отменя, дори ако административният съд реши, че не е възможно да се наложи такса по делото. Никакви други решения на SBC не подлежат на обжалване по съдебен ред.

Във Франция са възможни два основни типа на преразглеждане на решения . Най-честият от тях е , който е за контрол на законосъобразността на решение на CSA и може да завърши с отмяна на решението. Вторият се прилага в случай на санкции, наложени от CSA и дава възможност на Съда да решава по целесъобразност и да промени решението на CSA.

3. Надлежно мотивирани решения и подзаконовни нормативни актове

Допълнение към Препоръка на Съвета на Европа (2000) 23

Указания относно независимостта и функциите на регулаторните органи в сектора за радиопредаване

27. Всички взети решения и приети подзаконовни нормативни актове от регулаторните органи трябва да бъдат: (...) - надлежно мотивирани, в съответствие с националното законодателство;

Прозрачността и отчетността са тясно свързани. Общозвестно е, че отчетността се постига най-добре чрез добри информационни потоци, с пълно разкриване на информацията за процеса на вземане на решения и на всички представени документи и изображения, направени за регулатора. Това е от особено значение в областта на лицензирането, а оттам чрез въпросника се поиска отговор по отношение на това дали решенията за лицензиране се придружават от мотиви. В допълнение, подробното разкриване на информация прави по-вероятно решенията на регулаторите да бъдат приемани от тези, които са най-силно засегнати от тях.

Всички запитани с изключение на един отговориха, че техните решения и наредби (включително и решения за лицензиране, когато са включени в тяхната компетентност) са надлежно мотивирани. молдовската ССА, въпреки това съобщава, че „има решения, при които някои от членовете на Съвета не са мотивирали техния вот“. Съветът на Европа в скорошен доклад спомена, че последното „решение на да не се удължава лицензията на „Про ТВ, заедно с подобни случаи

в миналото, повдигнаха въпроси за функционирането на регулаторния орган за аудиовизуалните услуги (ССА), както и за прозрачността на процеса за вземане на решение, по-специално по отношение на обосновката / мотивация за предоставяне / отнемане / удължаване на лицензи за телевизионни и радиостанции, които трябва да бъдат в съответствие с националното законодателство и стандартите на Съвета на Европа[□].

Почти всички интервюирани заявиха, че обосновани решения, са били законово изисквани от националната им система. Очевидно случаят не е такъв за CNP в Люксембург, или CoAN от Навара (Испания). Във Великобритания, това не е формално законово изискване, но е необходимо, доколкото решенията на Ofcom не трябва да бъдат превратно разбирали.

Интересно е да се отбележи, че няколко регулаторни органа НЕ са задължени да разкриват как е постигнато всяко решение, както във Великобритания, Белгия Фландрия, Каталуния, Италия, Люксембург и Словакия.

Въпросът за е особено интересен, доколкото показва особени различия. Като пример, такива протоколи са на разположение при поискване в Полша. В Унгария, ОРТТ споменава, че „По инициатива на председателя на Комисията за национално радио и телевизия - с цел да се предостави цялостна информация на обществеността - реши да се подготви извлечение от заседанията на борда на базата на звукозаписи. Протоколите - които в ника-

къв случай не съдържат данни, които са защитени със закон - ще бъдат на разположение на интернет страницата на Комисията¹. В контраст, протоколи не са оповестени в Дания.

Последно, но не и по важност, общото правно изискване да се осигури мотивиране на всички регламенти и решения, подчертава важността на изследванията, проведени (или възложени) от регулаторните органи .

4. Решения и регламенти на разположение на обществеността: Осигуряване на достъп срещу проактивно разпространение

Допълнението към Препоръка на Съвета на Европа (2000) 23

Указания относно независимостта и функциите на регулаторните органи в сектора за радиопредавания

27. Всички решения подзаконовни актове приети от регулаторните органи трябва да бъдат: (...)

- Предоставени на разположение на обществеността;

Въпросът за достъпът на обществеността до решения и наредби на регулаторните органи съчетава елементи на отчетност и прозрачност. Трябва да се прави разлика между документите, които са на разположение

¹ Декларация на Комитета на министрите относно независимостта и функциите на регулаторните органи за радиопредаване сектор (Приета от Комитета на министрите на 26 март 2008) <https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=1266737&Site=CM&BackColorInternet=9999CC&BackColorIntranet=FFBB55&BackColorLogged=FFA C75>

на обществеността, например, при поискване, и документи, които се обявяват публично от регулаторните органи, например чрез техните уебсайтове.

Достъпът на обществеността до решения и наредби на регулаторните органи произтича от законодателството за свободата на информацията, като например Закона за свободата на достъп до информация в Босна и Херцеговина или обществената информация в Словения. Регулатори от Босна и Херцеговина, Швейцария, Дания, Словения и Швеция съобщават, че всички решения трябва да бъдат разкрити по искане на всяка заинтересована страна.

В контраст на това степента и начинът, по който регулаторните органи правят своите решения и наредби обществени, произтичат от техния ангажимент за прозрачност. Въпреки че решенията от първостепенно значение винаги са публикувани, всички решения и правила не винаги се правят публично достояние. Като пример, швейцарската Ofcom отбелязва: „Ние не публикуваме всички решения. Така или иначе ние сме за това активната информационна политика да зависи от обществения интерес, който се предполага в решението.“

Публикуването на прессъобщения на съответните им интернет страници изглежда като най-честата форма на комуникация. Турският Върховен съвет по радио и телевизия (RTUK) спомена в своя държавен доклад за ЕПРА за Дъблин, че на 15 август 2008 г. тя е започнала да пуб-

ликува решенията на своята интернет страница. Уебсайтовете на регулаторните органи са се развили значително през последните години, като това допринася за увеличаване на прозрачността. Публикациите в Официалния вестник са по-редки и са запазени за наредби (например в Холандия) или за правила и директиви (Германия).

Два регулатора (СЕМ, България и CvdM, Холандия) също споменават в тази връзка техните собствени издания като важен инструмент за повишаване на обществената осведоменост на техните решения и наредби

5. Насоките на вътрешната политика се оповестяват публично

В противовес на оповестяването на решения и актове на регулаторен орган само около половината от анкетираниите заявяват, че те правят насоките за развитие на своята политика публични или че техният регулаторен орган предвижда изрична разпоредба или стратегия, която да описва неговата политика. Дори по-малко анкетирани заявяват, че техният регулаторен орган дава индикации за вероятни бъдещи действия. Целта на това оповестяване е да бъде в състояние да осигури на операторите ниво на предсказуемост на регулаторната среда. В Холандия, CvdM трябва да разкрие неговата политика и дейности за наблюдение за предстоящата година: „Всяка година през месец октомври се публикува нашата цяляна

политика и контролирани дейности за предстоящата година в писмо, което ще се изпрати на министерството и е на разположение на обществеността. „Някои органи предоставят описание на своята политика в своя официален отчет на дейността, публикуван на интернет страниците им, или в техните годишни доклади, както в Италия.

В някои случаи това ниско ниво на положителни реакции може да се обясни с компетенциите на регулаторните органи, които не включват правенето на политика. Такъв е случаят, например, с комисиите за оплаквания, като например швейцарската UBI, но също и за шведските органи RTVV и SBC. трябва да се вземат също под внимание. Регулаторните органи са задължени да работят в рамките на политическа рамка, определена от министъра и не винаги имат свободата на действие или необходимата компетентност да развиват собствената си политика или стратегия.

6. Прозрачността и отчетността на лицензионния процес - особено чувствителен въпрос

Лицензирането на операторите е особено чувствителен въпрос, тъй като обединява редица важни процеси, като: прозрачност и подробна същност на правилата и критериите за подбор при лицензиране, обществения характер на тръжната процедура за лицензиране и необходимостта да се посочат причините за решенията

лицензиране (също и отказите), както е описано по-рано.

В Ирландия, VCI разработи политика на прозрачност около лицензирането, която включва: прием на публичните изслушвания, правене на заявленията за лицензии обществено достъпни докато лицензионният процес е в ход, предоставянето на доклади за обратна връзка с неуспешни кандидати или предложението за срещи с неуспешни 6 кандидати. В Чешката република, в допълнение към закона, решението на регулаторен орган за издаване на лицензия „трябва да съдържа декларация за предоставяне на лиценз за един от кандидатите и за отхвърляне на молбите на другите кандидати; освен това, решението трябва да съдържа подробно обяснение, включително и критериите, на чиято основа е издаден лиценз на заявителя, а заявленията на всички останали участници са отхвърлени, както и информация относно възможностите за обжалване „.

От отговорите на въпросника става ясно, че тръжната процедура при лицензиране не е обществена само в Кипър, Навара и Холандия.

Справедливото споделяне на информация между страните в процеса на лицензиране е особено чувствителен въпрос в процеса на лицензиране. Дали забраняват или определят условията, при които този вид комуникация могат да бъдат извършвани, външни правила допълнително осигуряват справедливост и почтеност в работата на регулаторните органи.

Въпреки това, става ясно, че само 11 страни имат правила, отнасящи се до издаването на *parte* (едностранна, без присъствието на другата страна) комуникация: Босна и Херцеговина, Швейцария, Германия, Испания (CoAN, SAC), Великобритания, Италия, Македония, Норвегия и Швеция (RTVV). В Норвегия, правилата за прозрачност посочват, че на една и съща информация се дава лиценз на всички кандидати. В Черна гора, правила относно *ex parte* съобщения трябва да бъдат наблюдавани от двамата членове на Съвета и от персонала на агенцията и се уреждат от Кодекса за поведение на Агенцията. Причината за това може да се окаже, че този въпрос е уреден от общите закони за административното производство. Правила за *ex parte* комуникацията не е необходимо да бъдат определени, те биха могли да бъдат включени в по-обща правила за прозрачност или насоки за някоя процедура за вземане на решения, или, както е случаят с Черна гора и Македония, да бъдат регламентирани като въпрос на вътрешни на съответния регулаторен орган правила и практики.

Две неотдавнашни решения на Европейския съд по правата на човека (ЕСПЧ) гравитират около въпроса за лицензирането и кореспондират с Препоръка 2000 (23) на Съвета на Европа относно независимостта на регулаторните органи.

По делото „Глас Надежда“ ЕООД и Еленков срещу България[□], Съдът заключава, че намесата в свободата на кандидатите на изразяване

на мнение не е била законна и е приел, че е имало нарушение на член 10. В НСРТ (който бе националният регулатор по това време), не е проведена каквато и да е форма на публично изслушване, неговите обсъждания са били държани в тайна, решението не е правилно обосновано и никакво обезщетение не било дадено за тази липса на мотиви в последвалото съдебно производство по преразглеждане, тъй като е било изтъкнато, че преценката на НСРТ не е предмет на преразглеждане.

В последното Решение по делото Мелтекс ООД и Месроп Мовсесян срещу Армения[□], Съдът, в светлината на Препоръка на Съвета на Европа (2000) 23, и на Декларацията за независимост на регулаторните органи, постанови, че не даването на обяснения относно причините за отказа за предоставяне на лицензия нарушава свободата на словото. Съдът счита, че процедурата по лицензиране, при която лицензиращият орган не дава мотиви за решенията си не осигурява адекватна защита срещу произволна намеса от държавен орган в основното право на свобода на изразяване.

7. Редовни консултации

В провеждането на редовни публични консултации с различните заинтересовани страни, преди да се вземат решения, формулиране на политики или кодекси представлява друг важен механизъм в подкрепа на ангажимента за отчетност и прозрач-

ност. В допълнение, някои регулатори (както в Дания), често са задължени да консултират заинтересованите страни, преди вземане на решение.

Само пет от запитаните декларира, че не провеждат такива консултации: чешкият и словашкият съвет, шведският SBC, CNP от Люксембург и швейцарската UBI - последното не е изненадващо, като се има предвид нейната специфична компетентност като комисия за оплаквания. Няколко регулатори, като литовския съвет, посочват, че тези консултации не могат да бъдат квалифицирани като редовни, но се провеждат, когато е необходимо.

Интересно е да се отбележи, че тези редовни консултации са често, но не винаги, в резултат на правни изисквания. Обществени консултации се провеждат както самостоятелно, наложено изискване в белгийска Фландрия, Кипър, Дания, Обединеното кралство, Навара, Полша и Холандия. В няколко страни, както и в Норвегия, това е отчасти се изискване по закона и отчасти лансирано от регулаторен орган.

Изглежда, че регулаторните органи консултират предимно консултативни комисии и групи по интереси (21 отговора), индустрията (21), обществени органи (20) и обществото като цяло (15). Интересно е да се отбележи, че консултациите с обществеността идват на последно място. Въпреки, че това е категорията, чието участие в процеса на вземане на решения на регулаторния орган е малко вероятно да се изисква от закона, тъй като той

не попада в категорията на непосредствените участници, ангажирането на обществеността в консултации - като самостоятелно наложило се изискване, например чрез публикуване проект на документ по сайт на регулаторен орган - може да се окаже полезен инструмент за „победа над широката публика“, както г-н Якубович подхождащо отбележи.

Последно, но не на последно място, важна предпоставка за политиката на продуктивни консултации е, че регулаторните органи са възприемани като запалени да чуят мнението на тези, които те консултират.

8. Публикуване на годишен доклад за дейността

Двадесет и шест регулаторни органа (от 29 запитани) заявяват, че публикуват годишен доклад за дейността си. Единствените три изключения са Националният съвет за радио и телевизия на Азербайджан, Комисията за съобщенията на остров Ман и Съветът за национални програми в Люксембург. Публикуването на този годишен доклад обикновено е задължително, с изключение на Кипър и Холандия. Годишните отчети изглеждат да играят важна роля в изпълнението на поетите ангажименти за отчетност и прозрачност. Те като правило винаги се оповестяват публично.

Скорошна инициатива на белгийския CSA може да бъде изтъкната в този смисъл. В съответствие със своята цел да улесни достъпа до ин-

формация, и да направи едната година от дейността си по-забележима, белгийската CSA пусна мини сайт като допълнение към печатната версия на своя годишен доклад. Мини сайтът се фокусира върху четирите най-важни теми от последната година: FM честота, плана за транспониране в националното законодателство на Директивата за аудиовизуални медийни услуги, въпроса за участието ТВ/ и международните отношения.

9. Правила при конфликт на интереси

Проблемът за издаването на правила при конфликт на интереси е особено важен по отношение запазването на независимостта и осигуряване на прозрачност и отчетност. Той също така се свързва и с доверието, с което се ползват регулаторите. По-голямата част от анкетиранияте заявяват, че имат правила при конфликт на интереси. Те често са включени във вътрешни етични кодекси, както е в Черна гора и Македония. В Италия, етична комисия е отговорна за установяване на правилното прилагане и гарантиране на спазването на етичните и поведенчески стандарти, заложи в Етичния кодекс. Тя се състои от трима члена с добре известна независимост и морално надеждни, избрани от AGCOM съвет.

Някои регулатори не са напълно развили правила при конфликт на интереси, например за налагане на разкриването на интереси, но имат пра-

вила, насочени към предотвратяване на пристрастност. Въпреки това, няколко регулаторни органа не разполагат с никакви правила, като например Азербайджан, Кипър², някои от скандинавските страни (Швеция, Дания) и Люксембург. В Норвегия и Словения правила при конфликт на интереси съществуват само за индустрията, но не и за политическия свят.

10. Кой контролира регулатора? – процеси на редовна проверка / оценка

Допълнение към Препоръка на Съвета на Европа (2000) 23

Указания относно независимостта и функциите на регулаторните органи в сектора за радиопредаване

26. С цел да се предпази независимостта на регулаторните органи, докато в същото време те да се отчетат за дейността си, е необходимо те да бъдат контролирани само по отношение на законосъобразността на тяхната дейност, както и коректността и прозрачността на техните финансови дейности. По отношение на законността на дейностите им, този контрол трябва да се упражнява единствено последващо. Регламентите за отговорност и контрол на регулаторните органи следва да бъдат ясно дефинирани в законите, приложими за тях.

Въпросът за редовен контрол и оценка на регулаторните органи е

² Решение на Европейския съд по правата на човека (Пето отделение), делото на „Глас Надежда“ ЕООД и Еленков срещу България, приложение номер 14134/02 от 11 октомври 2007

основна грижа. Както гласи една латинска фраза : *Quis custodiet ipsos custodes?*, свободно преведена като: кой регулира регулатора?

Както вече бе отбелязано, отговорност на регулаторните органи може да се търси по съдебен ред, като се проследи законосъобразността на процедурите им на вземане на решения, като се има предвид, че те самите понякога са предмет на други механизми за обжалване или преразглеждане . Регулаторите също са отговорни за регулираните отрасли и гражданите чрез механизми, като например богатото разнообразие на релевантни документи, активното разпространение на информация и провеждането на редовни консултации.

Те най-накрая се отчитат и пред изпълнителната и законодателната власт. Основният и най-важен проблем опира до намирането на правилния баланс между отчетността на регулаторните органи на изпълнителната и законодателната власт, и запазването на тяхната собствена независимост.

Почти всички консултирани регулаторни органи докладват за наличието на някаква форма на механизми за отчетност по отношение на изпълнителната и законодателната власт. Те обикновено се състоят в надзор на:

- Коректността и прозрачността на техните финансови дейности

Това включва (външни), обикновено годишни, одити от национални одитори или на , вътрешни задължения за изготвяне и одобряване на

бюджетна прогноза за разходи - както е в Литва. Например финансовите дейности на белгийския регулаторен орган за Фландрия (VRM) са контролирани два пъти в годината от външен одитор и веднъж от Държавната служба за одит. В Черна гора всяка година, с външен одит компанията разглежда финансовите отчети на Агенцията. Вътрешно, Съветът приема в средата на годината и годишните финансови отчети на агенцията. Всички доклади се публикуват на интернет страницата на Агенцията.

- Законосъобразността на дейностите

Надзорът на законността на дейностите е, в зависимост от отговора, обикновено се постига чрез възможността за обжалване или съдебен контрол по отношение на всяко индивидуално решение на регулатора. Германският регулатор съобщава, че компетентните министерства може да иницират такъв контрол за законосъобразност на дейностите само по подозрение за извършено нарушение на закона.

В случая на CNP от Люксембург, датският Съвет за радио и телевизия и регулатора на Кипър механизмът за отчетност към законодателната и изпълнителната власт само изглежда да се изчерпва с представянето на годишен доклад до правителството (Люксембург), Министерството на културата (Дания), или задължението да се яви пред парламента, когато е необходимо.

- Изпълнението на регулатор-

ните цели

Това обикновено се постига чрез годишни доклади до Европейския парламент и / или правителството. Само регулаторите в Кипър³ и Черна гора не изглежда да са адресати на задължението за представяне на годишен доклад на законодателната или изпълнителната власт. В допълнение, регулаторните органи, често са задължени да се явят пред Парламента и съответните парламентарни комисии, когато е необходимо (например в Кипър, Испания или на остров Ман).

Само няколко регулатора докладват за широко обхванат надзор на изпълнението на регулаторните цели или наличието на специфични механизми за контрол.

Белгийската (Фландрия) VRM обявява, че е бил разработен договор за управление между регулатора и правителството, според който правителството трябва да прецени дали целите са постигнати. VRM също играе роля в този процес чрез вътрешно измерване дали целите са постигнати.

В Холандия регулаторът CvdM е предмет на по-задълбочена оценка на всеки четири години: „Веднъж на четири години министърът трябва да информира парламента относно функционирането на CvdM. Основният въпрос, на който трябва да се обърне внимание при оценката, е дали

CvdM оперира по ефикасен и ефективен начин. Оценката се състои от две части: самостоятелна оценка от CvdM и оценка от независимо бюро по искане на министерството. Някои телевизионни оператори и други заинтересовани страни също са били интервюирани за тяхното становище по CvdM. Резултатът от последната оценка е положителен и показва, че CvdM изпълнява правната си задачи по адекватен начин. Например, по-голямата част от решенията CvdM, оспорени от телевизионни оператори, са били потвърдени от административните съдилища, което показва доброто качество на решенията. Въпреки че броят на телевизионните оператори, се е увеличил значително през последните години, работният персонал на CvdM се е запазил повече или по-малко със същата численост: + 50 служители на пълен работен ден, което показва висока степен на ефективност. Една от препоръките на оценката е, че CvdM трябва да работи по по-предвидим и прозрачен начин, който може да бъде постигнат с повече консултации със сектора и подобряване на насоките на политиката и комуникацията⁴“.

Италия изглежда е доста по-специален случай, тъй като за да се гарантира независимостта на регулаторния орган, законът, който е създал AGCOM делегира на съвета му правомощия да взема решения относно своите собствени механизми на отчетност и прозрачност. В Италия, финансовата независимост се счита от съществено значение за независимостта

³ Мелтекс ООД и Месроп Мовсесян срещу Армения (прил. номер 32283/04) <http://cmiskp.echr.coe.int/tkp197/viewhbkm.asp?action=open&table=F69A27FD8FB86142BF01C1166DEA398649&key=71044&sessionId=9340510&skin=hudoc-en&attachment=true>

за вземане на решения.

„Системата за контрол на AGCOM се определя от разпоредбите, предвидени от AGCOM във връзка с административното и финансовото управление и организация. Тези разпоредби предвиждат наличието на два органа - Комитет по гаранциите и Служба за вътрешен контрол, които са отговорни за надзора върху административното и счетоводно безпристрастие и стратегическото управление. И двете организации осъществяват дейността си при пълна независимост и се отчитат пред председателя на AGCOM и Съвета.

А. Комитетът по гаранциите е отговорен за гарантиране на достоверността на счетоводното и административно управление на AGCOM и за контрола на съответствието със съответните закони и наредби, както и за проверката на периодичните отчети и годишния баланс. AGCOM наскоро публикува съответно становище и на бюджетната структура в допълнение към това на баланса, което трябва да бъде одобрено от Съвета на AGCOM.

Б. На Службата за вътрешен контрол е възложена „задачата да проверява, чрез сравнителен одит на разходите и постъпленията, както постигането на целите, определени от действащите разпоредби на AGCOM и точно и ефективно, от гледна точка на разходите, управление на публичните ресурси, така справедливостта и успеха на административните дейности, извършвани от отделите, услугите и офисите на AGCOM. по

вътрешен контрол работи като наблюдава оперативните елементи с цел да се намери някоя критична ситуация, информирайки съответно Съвета на AGCOM и като предполага в същото време, коригиращи мерки. Дейността по мониторинг и анализ на, извършена от Службата по вътрешен контрол, се съдържа в периодични доклади до Президента. „

11. Отчетността и прозрачността срещу независимостта: в търсене на правилния баланс

В практиката отчетността и прозрачността на регулаторните органи трябва да бъдат балансирани спрямо тяхната независимост. Механизмите за контрол трябва да бъдат проектирани така, че регулаторните органи да дават сметка за пълното изпълнение на задълженията си към гражданите и промишлеността. Те трябва обаче да бъдат разработени и приложени на практика по такъв начин, че да не се компрометира регулаторната независимост в този процес.

CRA от Босна и Херцеговина беше единственият регулаторен орган, който открито събщи за някои конфликти между отчетността и независимостта, като посочи, че: „Някои политически партии използват (или все още използват) тяхното влияние, за да се разследват всички финансови и бизнес операции на CRA от Държавната агенция за разузнаване, уж изтъквайки отчетността и прозрачността на CRA. „

В допълнение, и макар че не бе споменато в този точен контекст про-

блемата, в няколко страни, за задължителното приемане от парламента на годишен доклад на регулаторните органи, изглежда е много чувствителна. В Молдова⁴, ако Парламентът отхвърли годишния доклад на Координационния съвет за аудиовизия, той трябва да представи програма на конкретните мерки за работа с отчетените недостатъци в рамките на 30 дни.

Националният съвет за радио и телевизия на Полша в предишното му представяне с доклад на ЕПРА за независимостта на регулаторните органи, заяви, че: според чл. 12 от Закона за медиите, членове на NBC могат да бъдат уволнявани, ако двете камари на парламента (Сейма и Сената) отхвърлят годишния доклад и президентът на Полша приеме това отхвърляне. Запитаните също бяха посочили, че: „Задължителният характер на годишния доклад понякога води до политически дебат в парламента относно отчетността на Националния съвет за радио и телевизия, вместо да се разискват неговите заслуги“. В този дух чешкият регулаторен орган RRTV посочи, че „законодателите се опитаха да изпълнят искането на Съвета на Европа относно отчетността на Съвета по радио и телевизия към Народното събрание със задължението Съветът да представи на Парламента годишния доклад. Но ако парламентът призове съвета да внесе доклад и после не е доволен от резултата, тогава може целият съвет да се разпусне. Разбира се, това положение не помага за изграж-

дане на „китайска стена“ между парламента и съвета.

Резюме: Пред кого се отчетат регулаторните органи? И за какво?

Регулаторните органи в областта на радио-и телевизионните предавания се отчетат, като правило, пред изпълнителната и законодателната власт (обикновено с представянето на годишния доклад и финансовия одит), по съдебен ред (като бъдат обект на съдебен контрол или процедура по обжалване), пред промишлеността и последно, но не и по важност - пред гражданите. В съответствие с препоръката на Съвета на Европа и декларация, основните механизми, по принцип, са определени в закон, целящ отчетност и по-голяма прозрачност на дейностите на регулаторните органи:

- всички решения да са отворени за съдебен контрол и да са надлежно обосновани;

- всички решения и наредби да са достъпни за обществеността;

- основните насоки на политиката или стратегията да са направени публични;

- да се провеждат редовни консултации със заинтересованите страни и обществеността;

- регулаторният орган да е обект на редовен контрол или оценка от финансова гледна точка и по отношение законосъобразността на дейностите му.

Механизмите за контрол трябва да бъдат проектирани така, че регулаторните органи да дават отчет за пълното изпълнение на задълженията им. Те трябва обаче да бъдат разработени

⁴ Съгласно член 49 от Аудиовизуалния кодекс.

и приложени на практика по такъв начин, че тяхната независимост като регулатори не се накърнява в този процес. Що се отнася до техния дизайн, особено важно е, че и процедурите и отговорностите на регулаторните органи, и начините, по които могат да бъдат държани отговорни, са ясно определени от закона:

- защото това е необходимо, за да „оправдае“ независимостта и да демонстрира отговорност към обществото и индустрията, която регулира и

- защото спазването на механизмите за отчетност и прозрачност може да подобри доверието към регулатора и общественото доверие.

Ето защо прозрачността и отчетността са особено важни за медийните регулатори - те имат потенциала да запазят независимостта. Собственият ангажимент на регулаторните органи към прозрачност може значително да допринесе за постигането на така желания резултат; общественото доверие може да бъде подобро чрез предприемане на допълнителни мерки или да компенсира липсата на законово наложени механизми или да се обогатят съществуващите разпоредби. Примерите включват публичното оповестяване на решения, наредби и насоки на развитие на политиката чрез интернет страници, бюлетини, списания ..., или поканата на широката общественост, за участие в публични обсъждания. По отношение на отчетността, това самостоятелно ангажиране може да бъде доказано чрез създаването на различни системи за вътрешен контрол.

11. Възможности за дискусия

Макар че всички решения и правила обикновено са в съответствие със законите за достъп до обществена информация, достъпни за обществеността при поискване, про-активна политика за разпространение на информация към индустрията и обществото не може да бъде наблюдавана в рамките на всички регулаторни органи в момента. В допълнение, само около половината от консултираните регулаторни органи декларират, че правят публично достойствие своята политика за развитие или стратегия.

Има ли добри практики или иновативни методи, които биха могли да бъдат открити? Също така за консултации със заинтересованите страни? Дали на прозрачността по отношение на гражданите понякога се гледа като на последен приоритет (в сравнение с прозрачността по отношение на индустрията или на изпълнителната и законодателната власт)? Ами съществуващите процедури за справяне с оплакванията за работата на регулаторния орган (от обществеността или на индустрията)?

Не всички регулатори разкриват как се вземат техните решения. Публикуването на отчета на регулаторния орган изглежда е чувствителен въпрос.

Какъв е правилният баланс между правото на информация и необходимостта да се защитят някои чувствителни въпроси?

Твърди се, че един прозрачен и отговорен регулаторен орган е вероятно да се ползва с подкрепата на тези, които той регулира, и да спечели уважението на обществото, както и че това може да доведе до промяна във време на политическа криза.

Как могат добре установените механизми за отчетност и прозрачност да се използват като инструмент, за да се спечелят уважението на индустрията и обществото като цяло? Има ли някакви конкретни случаи, когато индустрията или гражданското общество публично са подкрепили или дори защитили регулаторния орган от политически натиск?

От една страна, на няколко регулатора изглежда им липсват съществени елементи в уеднаквяването на отчетността и прозрачността. От друга страна, както и при проблема с независимостта, трябва да бъде направено ясно разграничение между реторика и реалност.

Дали дълго съществуващите национални традиции на отчетност и прозрачност могат да компенсират липсата на законови разпоредби? Ами при самостоятелно наложените задължения за прозрачност и отчетност?

А как стои въпросът със съответните достойнства на вътрешното пред външното оценяване на регулаторните органи, особено по отношение на изпълнението на регулаторните цели?

Как да се гарантира на прак-

тика правилният баланс между отчетността или прозрачността и независимостта?

Превод: Николай Доманов

IP/09/696

Брюксел, 4 май 2009 г.

**Управление
на Интернет:
европейският
комисар Рединг
призовава за
пълна приватизация
и пълна отговорност
на ICANN
от 1 октомври**

Във видеозапис, публикуван тази сутрин на уебсайта на еврокомисаря по информационното общество и медиите Вивиан Рединг, тя призова за по-голяма прозрачност и отговорност на управлението на интернет от октомври 2009 г. нататък. Понастоящем важни решения по управлението на интернет, като например относно домейните от първо ниво и главния адресен регистър, се вземат от „Интернет корпорация за присвоени имена и адреси“ (ICANN) — частна организация с идеална цел и седалище в Калифорния. Досега ICANN действаше

по споразумение с Министерството на търговията на САЩ. Срокът на действие на това споразумение обаче изтича на 30 септември тази година. Днес комисар Рединг описва в общи черти нов модел за управлението на интернет за периода след това. Той включва изцяло приватизирана и носеща пълна отговорност ICANN, придружавана от независим съдебен орган, както и „Г-12 за управлението на интернет“ — многостранен форум за обсъждане от правителствата на общи въпроси по политиката на управлението на интернет и по сигурността.

Тази сутрин европейският комисар Вивиан Рединг заяви в своето видеопослание по интернет: „Вярвам, че президентът Обама ще има куража, мъдростта и разбирането за към глобалния характер на интернет, за да проправи през септември пътя за нова, по-отговорна, по-прозрачна и помногостранна форма на управление на интернет. Сега е времето за действие. И Европа ще бъде готова да подкрепи президента Обама в неговите усилия.“

Рединг изтъкна, че „часът на истината ще настъпи на 30 септември тази година, когато изтича сегашното споразумение между ICANN и правителството на САЩ. Това ще открие възможност за пълната приватизация на ICANN; възниква и въпросът пред кого да се отчита ICANN от 1 октомври нататък.

ICANN се занимава с някои от най-щекотливите въпроси, свързани с управлението на интернет, като на-

пример домейните от първо ниво или управлението на адресната система на интернет, която осигурява възможност за връзка на милиони компютри помежду им. ICANN бе учредена през 1998 г. в Калифорния по споразумение с правителството на САЩ.

Рединг заяви: „ICANN трябва да се отчита. Решението на администрацията на президента Клинтън за постепенна приватизация на системата на интернет за имена на домейни и за адреси бе правилно. В дългосрочна перспектива не е приемливо министерство на една единствена държава да упражнява надзор върху функцията, която се използва от стотици милиони хора в държави от цял свят.“

Еврокомисар Рединг описва в общи черти и възможен **нов модел за управление на интернет** след 30 септември. Той може да включва по-конкретно следното:

- **изцяло приватизирана и независима ICANN**, функционираща съгласно най-добрите стандарти за корпоративно управление и особено тези за финансова прозрачност и вътрешна отчетност, а също така подлежаща на ефективен съдебен контрол;

- многостранен форум за обсъждане от правителствата на общи въпроси по политиката на управлението на интернет — ролята на такъв форум може да се изпълнява от „Г-12 за управлението на интернет“ — неформална група от правителствени представители, които да се срещат поне два пъти годишно и да могат да приемат с мнозинство препоръки към

ICANN, когато е необходимо. Тази група би осигурила бързо реагиране в случай на заплахи за стабилността, сигурността и отвореността на интернет. За да бъде географски уравновесена, „Г-12 за управлението на интернет“ би трябвало да включва по двама представители от Северна Америка, Южна Америка, Европа и Африка, трима представители от Азия и Австралия, както и председателя на ICANN като член без право на глас. Международните организации с компетенции в тази област биха могли да получат статут на наблюдатели.

На 6 май Европейската комисия ще бъде домакин на първото публично изслушване в Брюксел, имащо за цел да се даде шанс на европейската интернет общност да изрази своите очаквания относно бъдещето на управлението на интернет.

История

Дълги години Европейският съюз играе основна роля в международните дискусии относно управлението на интернет. Европейската комисия многократно призова системата за управление на интернет изцяло да се повери на частния сектор без правителствена намеса в оперативното управление на интернет (вж. *IP/06/1297*) и подкрепя политика на отворен диалог с участието на множество заинтересовани страни относно управлението и развитието на интернет (*IP/06/1491*). Европейската комисия участва и в **Правителствения консултативен комитет**, чието основно предназначение е да съветва

„Интернет корпорация за присвоени имена и адреси“ (ICANN) по свързани с обществените ред аспекти на нейните координационни дейности.

Видеопосланието на комисар Рединг може да се намери на следния адрес:

http://ec.europa.eu/commission_barroso/reding/video/index_en.htm

Допълнителна информация относно публичното изслушване за управлението на интернет, организирано от Европейската комисия на 6 май в Брюксел, ще бъде на разположение на следния адрес.

http://ec.europa.eu/information_society/policy/internet_gov/index_en.htm

IP/09/740

Брюксел, 12.05.2009

**Малки чипове
с голям потенциал:
новите препоръки
на ЕС ще гарантират,
че баркодовете
през XXI век
ще зачитат
неприкосновеността
на личния живот**

Европейските граждани трябва да имат възможност да упражняват контрол над „умните“ чипо-

ве, представляващи световен пазар, който ще се увеличи пет пъти през следващото десетилетие, като същевременно са в състояние да ги използват лесно, за да бъде животът им по-лек. Понастоящем съществуват повече от 6 млрд. умни чипа, представляващи микроелектронни устройства, които могат да бъдат вграждани в различни използвани във всекидневието предмети, от хладилници до автобусни карти. Посредством технологията за радиочестотна идентификация (RFID) те могат да обработват автоматично данни, когато се намират в близост до „четящи устройства“, които ги активират, улавят радиосигнала им и обменят данни с тях. Тези чипове се намират в картите, които използвате, за да влезете в офиса си, както и в картите за заплащане на автомагистралните такси. Днес Европейската комисия прие набор от препоръки, за да гарантира, че всеки, който участва в проектирането или употребата на технологии, използващи такива умни чипове, ще опазва основното право на личността на неприкосновеност на личния живот и защита на данните, съдържащо се в Хартата на основните права на Европейския съюз, провъзгласена на 14 декември 2007 г.

„Умните чипове представляват обещаваща технология и могат да направят живота по-лесен във всички отношения. Става дума за предмети от всекидневието, които

изведнъж стават умни чрез свързването им към мрежа и обмена на информация по нея. Например умният хладилник ви осведомява, че млякото ви е с изтекъл срок на годност, или умната опаковка на храната предупреждава родителите за евентуалната опасност от алергии“, отбелязва г-жа Вивиан Рединг, комисар на ЕС по въпросите на информационното общество и медиите. *„Използването на малките умни чипове, за да се направи възможна комуникацията между предметите, притежава очевиден икономически потенциал. Но европейските граждани не трябва да се окажат неподготвени по отношение на новата технология. Ето защо Комисията днес представи настойчиви препоръки към промишлеността. Европейските потребители трябва да бъдат сигурни, че ако и когато се използват техни лични данни, личният им живот ще остане неприкосновен, дори и в постоянно изменящата се технологична среда.*

Ето защо Комисията желае технологията за радиочестотна идентификация да дава възможност на потребителите да упражняват контрол върху сигурността на данните си, което е най-добрият начин да се осигури успехът на тази технология. Освен всичко друго европейският дял на световния пазар на умни чипове ще достигне 35 % през следващите осем години.“

Умните чипове (или радиоетикетите) могат, и дори вече го правят, да окажат голямо влияние върху

изпълняваните от бизнеса задачи, обществените услуги и потребителските продукти, като осигурят по-ефективно рециклиране или здравни услуги или намалят времето за чакане на бариерите за заплащане на автомагистралите и за получаване на багаж на летището. За да се гарантира, че Европа ще е готова за тези промени, Комисията днес обяви следните принципи за неприкосновеност на личния живот и защита на данните при тяхното използване:

- потребителите следва да имат възможност да проверяват дали в продуктите, които закупуват в магазина, се използват умни чипове или не. Когато потребителите купуват продукти, съдържащи умни чипове, те трябва да бъдат дезактивирани автоматично, незабавно и безплатно на мястото на продажба, освен ако потребителят не заяви изрично желанието си чипът да остане активиран. Могат да се правят изключения, например за избягване на ненужно натоварване на търговците на дребно, но само след оценка на отражението на чипа върху неприкосновеността на личния живот;

- компаниите или публичните органи, използващи умни чипове, следва да информират по ясен и прост начин потребителите, така че те да разберат дали техните лични данни ще бъдат използвани, както и какъв тип информация ще бъде събирана (като име, адрес или дата на раждане) и с каква цел. Те следва да осигурят и ясно етикетирание за идентифициране на устройствата, които „четат“ съхра-

нената в умните чипове информация, както и точка за контакт за гражданите, която да им позволи да получат повече информация;

- сдруженията и организациите на търговците на дребно следва да насърчават информираността на потребителите относно продуктите, съдържащи умни чипове, посредством общоевропейски знак, указващ наличието на умен чип в определен продукт;

- компаниите и публичните органи следва да извършват оценки за въздействието върху неприкосновеността на личния живот и защитата на данните, преди да използват умни чипове. Тези оценки, чието провеждане се контролира от националните органи за защита на данните, следва да гарантират, че личните данни са сигурни и добре защитени.

През 2008 г. в света са продадени 2,2 млрд. етикета за радиочестотна идентификация като използваните за заплащане на автомагистрални такси или за идентифициране на транспортни контейнери, а близо една трета от тях са продадени в Европа. Световният пазар на етикети за радиочестотна идентификация се оценява на 4 млрд. евро през 2008 г. и ще достигне 20 млрд. евро до 2018 г.

Контекст:

През 2006 г. Европейската комисия проведе обществено допитване (*IP/06/289*) относно развитието и употребата на умни чипове (или технологии за радиочестотна идентификация). На тази основа през март 2007 г. тя прие съобщение (*IP/07/332*), от което

става ясно, че обществеността очаква предприемането на по-нататъшни действия в областта на неприкосновеността на личния живот и защитата на данните. Представената днес препоръка, изготвена след консултации с всички заинтересовани страни (промишлени отрасли, които са доставчици или потребители, организации по стандартизация, потребителски организации, групи на гражданското общество и профсъюзи) е отговор на тези очаквания и се стреми да създаде равни условия за европейската промишленост, като същевременно се опазва неприкосновеността на личния живот на гражданите. Сега държавите-членки разполагат с две години, за да информират Комисията за стъпките, които възнамеряват да предприемат, за да се гарантира изпълнението на целите на препоръката. В срок от три години Комисията ще изготви доклад за изпълнението на препоръката, който ще включва анализ на нейното въздействие върху фирмите и публичните органи, използващи умни чипове, както и на отражението ѝ върху гражданите.

С препоръката може да се запознаете на адрес:

http://ec.europa.eu/information_society/policy/rfid/index_en.htm

МЕМО/09/232

IP/09/702

Страсбург, 5 май 2009 г.

Права на потребителите: Комисията иска потребителите да сърфират в интернет без граници

Днес Европейската Комисия публикува eYouGuide — нов онлайн наръчник с практически съвети за дигиталните права на потребителите съгласно законодателството на ЕС. В този наръчник, който е подготвен в отговор на призива на Европейския парламент от 2007 г., се разглеждат въпроси, свързани с потребителите, като например правата им по отношение на техните доставчици на широколентов интернет, електронното пазаруване, свалянето на музика и защитата на личните данни онлайн, както и на сайтове на социални мрежи. Въпреки че 48,5 % от домакинствата в ЕС разполагат с широколентова интернет връзка, ново проучване на Евробарометър показва, че много от потребителите все още се въздържат от финансови операции онлайн поради липса на доверие. Само

12 % от ползващите интернет в ЕС смятат за безопасно извършването на финансови операции в мрежата, докато 39 % имат сериозни съмнения по отношение на сигурността, а 42 % не смеят да извършват финансови операции онлайн. 65 % от ползващите интернет в ЕС не знаят къде да получат информация и съвет относно трансграничното пазаруване в рамките на Съюза. Една трета от потребителите биха закупили продукт от друга държава, ако е по-евтин или по-качествен, но само 7 % го правят на практика. Предоставянето на ясна информация на потребителите относно техните права ще повиши доверието и ще помогне да се използва целият икономически потенциал на единния европейски пазар онлайн, което означава приходи на стойност 106 млрд. EUR.

„В рамките на ЕС правата на потребителите онлайн не трябва да зависят от това, къде е регистрирано дружеството или уебсайтът. Националните граници не трябва да усложняват повече живота на европейските потребители, когато последните купуват книга онлайн или свалят песен от мрежата“, заяви Вивиан Рединг, европейски комисар по въпросите на информационното общество и медиите. „Въпреки постигнатия напредък трябва да сме сигурни, че в мрежата съществува единен пазар за потребителите, както и за предприятията.

„Ако искаме потребителите да

пазаруват и да използват потенциала на цифровите комуникации, трябва да им дадем сигурност, че правата им ще бъдат гарантирани. Това означава въвеждането и строгото прилагане на ясни права на потребителите, които да отговарят на вече съществуващите високи стандарти. Интернет може да предложи всичко на потребителите, но ние трябва да изградим доверие, така че хората да пазаруват спокойно“, каза Меглена Кунева, европейски комисар по въпросите на защитата на потребителите.

Наръчник за правата на потребителите днес

В наръчника за потребителски права онлайн (eYouGuide) са обяснени конкретните права на европейските потребители, сърфиращи в мрежата или пазаруващи онлайн, които те имат благодарение на правилата за защита на потребителите, въведени преди 25 години. Също и когато са онлайн, европейските потребители имат право:

- на ясна информация относно цените и условията, преди да извършат покупката;
- да решат дали да бъдат използвани техни лични данни и по какъв начин;
- да получат доставката в срок от 30 дни след покупката;
- на период за размисъл от поне 7 работни дни след покупката, през който потребителят може да промени решението си;
- на поне 2-годишен гаранционен срок за закупения продукт;
- защита срещу измамници,

несправедливи договорни условия и търговски практики.

Потребителите могат да са сигурни, че всички тези права се прилагат за всеки уебсайт, чийто адрес завършва с „.eu“. За разлика от уебсайтовете, чийто адрес завършва с .com или .net, уебсайт с окончание на адреса .eu („.eu“ е домейн от първо ниво, въведен за ЕС през 2006 г., в момента с 3 млн. регистрации, [IP /09/536](#)) трябва да бъде регистриран от лице или дружество, установено в една от 27-те държави-членки, което е субект на правото на ЕС.

„Дигитална стратегия“ за потребителските права утре

Днес комисарите Рединг и Кунева посочиха и някои пропуски в правилата на ЕС, където трябва да се повиши доверието на потребителите и да се укрепи единният пазар за предприятията. В съвместната „Дигитална стратегия“ комисарите Рединг и Кунева определиха 8 приоритетни области за възможни действия на ЕС:

1. **Борба със спама** с еднакво ефективни граждански и наказателни санкции във всички държави-членки и в съседните страни. „Забраната за спама“ е част от правото на ЕС от 2003 г., но 65 % от европейците все още се оплакват от „прекалено много спам“. Докато 19,8 % от всичкия спам идва от САЩ и 9,9 % — от Китай, 23,4 % идва от Европа, като сред 12-те страни, бълващи най-много спам са Италия (3 %), Испания (2,9 %), Обединеното кралство (2,7 %) и Германия (2,4 %). Към този списък можем да

добавим и съседните на ЕС страни — Турция (4,4 %) и Русия (6,4 %).

2. Да се гарантира, че за потребителите **няма значение от коя държава-членка на ЕС идва дигиталното съдържание (музика, игри, филми, книги)**, като се подготви основата за международна лицензионна система за онлайн съдържание.

3. На потребителите да се предостави сигурност по отношение на това какво могат и какво не могат да правят с песни, видеоклипове и филми, защитени с авторски права, които те свалят, като **се прекрати настоящото раздробяване на законите за „копиране за лично ползване“**.

4. Да се разшири обхвата на принципите на правилата за защита на потребителите, така че да включват и лицензионните споразумения за продукти като софтуер, свален за антивирусна защита, игри или друго, подлежащо на лицензиране, съдържание. **Лицензирането трябва да гарантира на потребителите същите основни права както при покупка на стока** : правото да получат функциониращ продукт при справедливи търговски условия.

5. Да се гарантира, че **политиките за защита на личните данни** при офертите онлайн се обясняват точно и съдържат справедливи договорни условия.

6. Решаване на проблемите, свързани с разпокъсаните и непълни правила във връзка с **достъпа до електронни услуги**, за да се улесни ползването на уебсайтове, електрон-

но плащане и други, предоставяни по електронен път услуги, от страна на хора с увреждания (15 % от населението на ЕС).

7. Да се проучат възможностите за **засилване на доверието в плащанията онлайн**, включително успешните модели като схемите за възстановяване на сума при плащане с кредитна карта, при които, при изчерпване на всички други възможности, клиентът отменя плащане в полза на търговец, който не изпълнява задълженията си.

8. Работа с промишления сектор и с асоциациите на потребителите за изграждане на **европейска система за знак за доверие за уебсайтовете за търговия на дребно**, съобразена с най-добрите практики.

За допълнителна информация Интернет адресът на е-наръчника е: <http://ec.europa.eu/youguide> (онлайн: 5 май, 16.00 ч.)

Резолюция на Европейския парламент от 21 юни 2007 г. за доверието на потребителите в цифровата среда:

<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P6-TA-2007-0287+0+DOC+XML+V0//EN>

Новото проучване на Евроба-рометър „Доверието на потребителя в информационното общество“ е публикувано на:

http://ec.europa.eu/information_society/policy/nis/strategy/activities/index_en.htm

Annex: Figures and graphics available in PDF and WORD PROCESSED.

IP/ 09/ 840

Брюксел,

28 май 2009 година

Европейските филми и предавания заемат три четвърти от най-гледаното време

Телевизионните филми и предавания „made in Europe“ не престават да привличат вниманието на европейските зрители. Според едно независимо проучване, поръчано от Европейската комисия, чиито резултати бяха публикувани днес, европейските произведения заемат почти три четвърти от най-гледаното време на европейските телевизионни канали.

Присъствието на европейски произведения в новите медии от типа на „видео по заявка“ е окуражително, но е наложително да се следи отблизо придържането им към новата европейска нормативна уредба за аудио-визуалния сектор. Тези разпоредби, замислени да гарантират разпространението на европейските произведения, бяха допълнени през 2007 година със специфични мерки за новите медии, които всички държави-членки следва

да приложат до декември 2009 година (IP/08/2032).

„Много се радвам на интереса, проявен от телезрителите към европейските произведения. Това показва, че европейското разнообразие, насърчавано от аудиовизуалната политика на Европейския съюз, представлява ценност, споделяна от преобладаващата част от европейските граждани“, заяви Жак Баро, заместник-председател на Европейската комисия и понастоящем също комисар по въпросите на информационното общество и медиите. „Убеден съм все пак, че има начини да се постигнат подобри резултати и да се повиши още повече разпространението на нашите произведения. По-специално трябва да използваме потенциала на услугите по заявка, за да се насърчава местното и европейското съдържание из цяла Европа, и по този начин да се благоприятства културното разнообразие и независимото продуциране.“

Публикуваното днес проучване измерва за първи път времето, посвещавано от телевизионните зрители за гледане на европейски програми. Предходните проучвания измерваха само частта им в програмната схема. Настоящото проучване показва, че европейските предавания и филми, както и независимите продукции, са твърде популярни. През 2007 година европейските предавания и филми заемат **74 % от времето, прекарано в гледане**, а между 18 ч. и 23 ч. — дори

75,5 %, като 33,4 % от прекараното в гледане време европейците са отделили за независими европейски продукции.

По-голямата част от услугите „**видео по заявка**“, на телевизионните канали предлагат почти изключително европейско съдържание: повече от **90 %** от запитаните телевизионни канали заявяват, че повече над 75 % от техните каталози за заявка са отделени на европейските творби.

От друга страна независимите услуги за „видео по заявка“ насърчават в много по-малка степен европейските продукции: на практика 25 % от тях обявяват, че предлагат по-малко от 25 % време за гледане на европейски заглавия в каталозите си. Следователно е важно да се наблюдава развитието на предлагането на „видео по заявка“ в Европейския съюз, за да се подпомага насърчаването на разнообразно откъм култури съдържание.

Проучването, основаващо се върху представителна извадка за телевизионните канали и свързаните с тях услуги в цяла Европа, бе извършено по поръчка на Европейската комисия с цел да анализира популяризирането на европейските произведения в телевизионните канали и на услугите по заявка, в 30 държави, съобразно с изискванията на европейските разпоредби в аудио-визуалния сектор (МЕМО /08/803). Проучването предлага също методи на оценяване на присъствието и на инвестициите в европейско съдържание от страна на услугите „видео по заявка“. И накрая

то насърчава държавите-членки и услугите „видео по заявка“ да определят ориентир за оценяване на значимостта на съдържанието „*made in Europe*“, в областта на услугите по заявка.

Предистория

Съгласно директивата „Телевизия без граници“ от 1989 г., телевизионните излъчващи оператори са задължени да отделят повечето от програмното си време на европейски произведения и поне 10 % от същото време или програмните си бюджети — на независими европейски продукции. През 2007 г. приложното поле на тази директива бе разширено с услугите по заявка посредством директивата „Аудио-визуални медийни услуги“. Съгласно новата директива държавите-членки гарантират, че доставчиците на аудио-визуални медийни услуги по заявка насърчават, по подходящ начин и когато това е практически възможно, производството и достъпа до европейски произведения. За това могат да допринесат различни средства, по-специално реализирането на инвестиции в продуцирането и придобиването на права върху европейските произведения, или определянето на адекватен или преобладаващ дял за включване на тези произведения в каталозите за „видео по заявка“ (*МЕМО /08/803*).

Независимото проучване, публикувано днес, добавя външно измерение към двугодишния доклад относно изпълнението на тези задължения от държавите-членки, изготвен

от Комисията въз основа на данните, предоставени от тях. То бе извършено за Комисията от Attentional Limited, Oliver & Ohlbaum Associés, Ramboll Management и Headway International. Последният доклад на Комисията за периода 2005-2006 година бе публикуван през юли 2008 г. (*IP/08/1207*). Следващият доклад за 2007-2008 г. ще се публикува през 2010 г.

Проучването може да се види на:

http://ec.europa.eu/avpolicy/info_centre/library/studies/index_en.htm#eurworks

Новият кодекс на Британския медиян и теле- комуникационен регулатор (Office of Communications - OFCOM) за планиране на ТВ реклама

Британският медиян и телекомуникационен регулатор (OFCOM) публикува своя нов кодекс за планиране на рекламирането по телевизия на 26 май 2009. Кодексът е резултатът на втория етап от прегледа на Ofcom на регулирането на реклами, който разглежда правилата за реклама, рекламни паузи и телевизионен пазар.

Интересно да се отбележи, че Ofcom е гласувал против увеличаване на количеството на рекламата по телевизията, което увеличаване би било възможно в рамките на новата Директива за аудиовизуални медийни услуги. Въпреки това, този въпрос ще бъде разгледан отново през пролетта на 2010 г., когато преминаването към цифрова телевизия ще е по-близо до своето приключване.

По отношение на рекламните паузи в рамките на програмите, Ofcom също обяви някои незначителни промени в разпределението на рекламите в рамките на телевизионните графици на каналите за обществени услуги (не-Би Би Си канали).

Във връзка с телевизионния пазар (телешопинга) и на фона на падащите рекламни приходи, Ofcom направи промени, за да се даде възможност на излъчващите организации да генерират допълнителни приходи от телевизионния пазар. Той ще се допуска (между полунощ и шест часа сутринта) за първи път на (*PSB*) канали на обществени радио- и телевизионни оператори, докато ограниченията за канали на частни радио- и телевизионни оператори да излъчват телешопинг само по три часа на ден ще бъдат разхлабени.

Отделна декларация се занимава с хазартните сделки по телевизията, които, от сега нататък, ще да бъдат третираны като телешопинг.

Европейски произведения: ново проучване от Европейската комисия

На 28 май 2009 г. Европейската комисия публикува ново проучване, посветено на прилагането на мерки за насърчаване на разпространението и производството на европейски произведения в аудиовизуалните медийни услуги. Този доклад, който бе завършен от консорциум, съставен от Attentional, Rambøll Management, Oliver & Ohlbaum Associates and Headway International надгражда предишно проучване от 2005 година на чл. 4 и чл. 5.

Основните цели на проучването са:

- описание и анализ на изпълнението на мерките, предприети от държавите-членки съгласно чл. 3и, 4 и 5 на директивата, в края на 2007 г.;
- Описание и анализ на производствената индустрия и пазар за аудиовизуални произведения;
- Независима оценка на прилагането на чл.4 и от 5 по отношение на специфични линейно излъчващи канали;
- Преглед на нелинейни аудиовизуални медийни услуги в Европа през 2007 г.;

• Препоръки за оперативните процедури и показатели за мониторинг на прилагането на член 3и по отношение на нелинейни услуги.

година.

Прессъобщение (на френски)

Цифрово радио: Френският регулаторен орган на френско говорящата общност за аудиовизуални услуги (CSA) представя следващите стъпки

В добавка към поканата за участие в търг през март 2008 г., френският медиен „пазител” CSA разкри следващите стъпки на своята доброволна политика в областта на дигиталното радио на 28 май 2009.

CSA избра кандидатите за три географски области: Париж, Марсилия и Ница.

CSA затвори търга за другите области.

Регулаторът е на път да стартира публична дискусия за планирането на честотите.

CSA ще започне нови регионални тръжни процедури, най-късно през декември 2009 година.

CSA се стреми към осигуряване на ефективното стартиране на цифровото радио - ако е възможно през 2009

Европейска харта за свобода на печата

Член 1

Свободата на пресата е от съществено значение за едно демократично общество. Задължение на всички правителства е да я подкрепят и защитават, както и да зачитат нейните различия и нейните политически, социални и културни мисии.

Член 2

Цензурата е недопустима. Независимата журналистика във всички медии е освободена от всякакво преследване и репресии без гаранция за политическа или регулаторна намеса на правителството. Пресата и онлайн медиите, не могат да са предмет на държавно лицензиране.

Член 3

Правото на журналистите и медиите да събират и разпространяват информация и мнения не трябва да бъдат застрашавано, ограничавано или да бъде основание за наказание.

Член 4

Защитата на журналистическите източници ще бъде строго съблюдувана. Наблюдението на електронни средства или претърсването на офиси, частни квартири и журналистически компютри с цел идентифициране на източниците на информация или нарушаване на редакционната поверителност са неприемливи.

Член 5

Всички държави трябва да гарантират, че медиите имат пълната защита на закона и на властите по време на изпълнение на тяхната роля. Това се отнася по-специално за защита на журналистите и техните служители от тормоз и / или физическо нападение. Заплахи или нарушения на тези права трябва да бъдат внимателно разследвани и наказани от съдебната власт.

Член 6

Икономическият поминък на медиите не трябва да бъде застрашаван от държавата или от държавно контролирани институции. Заплахата с икономически санкции е също неприемлива. Фирмите от частния сектор трябва да спазват журналистическата свобода на медиите. Те не трябва да упражняват натиск върху журналистическото съдържание, нито да се опитват да смесват търговско съдържание с журналистическо съдър-

жание.

Член 7

Държавата или държавно контролирани институции не трябва да пречат на свободата на достъпа на медии и журналисти до информация. Техен дълг е да ги подкрепят в тяхното задължение за предоставяне на информация.

Член 8

Медии и журналисти имат право на безпрепятствен достъп до всички новини и източници на информация, включително и тези от чужбина. За тяхната работа чуждите журналисти трябва да бъдат снабдени с визи, акредитация и други необходими документи без отлагане.

Член 9

На обществеността на всяка държава, трябва да се осигури свободен достъп до всички национални и чуждестранни медии и източници на информация.

Член 10

Правителството не трябва да ограничава влизането в журналистическата професия.

Превод: Николай Доманов



ПРОФЕСИОНАЛНИ СТАНДАРТИ

29-а среща ЕПРА, Талин 6-8 май 2009 г.
Работна група 1
АКТУАЛИЗАЦИЯ НА ЦИФРОВОТО РАДИО
Отчет: ЕПРА/2009/03

подготвен от Деидре Кевин
за секретариата на Европейската платформа
на регулаторните органи (ЕПРА)

1. Въведение

Въпреки че по-голямата част от членовете на ЕПРА имат компетенции за радио лицензирането и регулирането, тази тема е била учудващо рядко обсъждана на срещи на ЕПРА. Издаването на „Регулиране на радиото: лицензирането, цифровизацията“ бе обсъден на среща на ЕПРА в Швеция през 2004 г. Също така, в рамките на работна група в София през 2007 г., относно етапа на въвеждане на цифровата телевизия и радио, темата беше разгледана в контекста на развитието на DTT (DVB-T). Въпреки, че текущата кампания в цяла Европа е да се разработи цифрова телевизия, особено през DTT, става ясно, че фокусът на много правителства, регулаторни органи и индустриални участници вече е насочен към развитието на дигиталното радио. Въпреки, че тестове са били проведени в много страни, като са се използвали различни стандарти за излъчване от края на 90-те години, тази индустрия е все още в процес на развитие. Четирите най-силни пазара от гледна точка на разбирането на потребителите, са Дания, Великобритания, Швейцария и Норвегия (вж. Таблица 1). Работната група в Талин ще преглежда статута на цифровото радио и ще предоставя общ преглед на преградите, факторите и алтернативите на цифровото радио. Този доклад е предназначен да предоставя информация за състоянието на цифровото радио, по-специално цифровото аудиоизлъчване в различните страни-членки на ЕПРА, а също и да обхване разрешаването на някои от основните въпроси.

2. Технология, стандарти и прекъсването на аналоговото радиоразпръскване

За разлика от ситуацията с наземното телевизионно разпръскване, за радиото не е планиран общ европейски краен срок за цифровизация. Френските власти подхванаха този въпрос чрез изготвяне на законодателство относно технологията на приемниците, като двигател за миграцията към цифрови услуги. мобилен носител в автомобили и други превозни средства. От особено значение поради това са устройствата за приемане и устройствата в автомобилите. Наскоро френското законодателство предвиди, че до 2013 г. всеки радио апарат (включително и за леки автомобили) във Франция, ще бъде в състояние да получава цифрови радио услуги, с програма в три стъпки за интегриране на цифровото радио във всички радио приемници. В последния доклад на Ofcom в Обединеното кралство (цифрово радио в Британия) не се представи датата на преминаване към цифрово радио, но се говори за нуждата от преминаване към цифрово аудио излъчване в рамките на следващите десет години. Въпреки че датата на преминаването със сигурност ще предостави някаква инерция за усвояването на цифровото радио, по този въпрос ще трябва да има значително развитие на пазара. В своя доклад за цифровото радио, шведският RTVV цитира някои критерии за преминаване, които са били забелязани от норвежкото министерство: близо 100% от населението трябва да бъде в състояние да получава цифрово радио; услугите трябва да предоставят добавена стойност за клиентите. Докладът на британското Министерство на културата за Цифрова Британия посочи, че няма да бъде разработван план за цифрово преминаване преди слушането на цифрово радио да достигне 50%, а покритието на DAB да достигне 90% и всички главни пътища.

В допълнение, няма общи стандарти за цифрово радиоразпръскване. Съществуват различни стандарти, които могат да бъдат използвани: DAB, DAB+, степени DMB (мобилен телевизионни услуги), DRM и HD радио (виж точка 7 за кратък речник по тези стандарти). В допълнение цифровите радио услуги са достъпни за различни платформи: Интернет (главно чрез интернет страниците на 2 радио станции), DTT, кабел и сателит. Тези платформи са ограничени по отношение на наличието на мобилен достъп до радиото. Уеб-радиото е достъпно през мобилните телефонни услуги, но качеството на приемане не винаги е много добро. DVB-T може да бъде получено на портативни приемници, автомобилни приемници, мобилни телефони и USB устройства, но е предназначена предимно за телевизионни приемници, като по този начин е по-малко подходяща за радио, от различни аспекти. В момента много страни използват DAB стандарт, а други са започнали проучвания (Чешката република, Унгария) или планират да преминат към DAB + стандарт (Германия). Разнообразието

от стандарти също води до редица решения за крайния потребител, с няколко вида приемници, които поддържат различни стандарти. Както е с устройствата при цифровата телевизия, проблемът за това дали по-стари устройства са в състояние да получават висок стандарт предавания е въпрос, който тепърва ще се повдига. Както и при избора на MPEG стандарти за DVB-T, изглежда, ако тези страни, които са само в началото на започването на инициативи в тази област ще са тези, които са по-склонни да започнат с по-нови стандарти. „Коментари на пресата и на индустрията подчертават необходимостта от по-бързо придвижване към по-високия стандарт на DAB + (или степени DMB), за което се твърди, че ще осигури по-добро качество на приемането.

3. Обществена информираност

Както и при разработването на DTT излъчването, проблемът с обществената информираност може да се разглежда като важен за приемането на услугите и по-специално DAB услугите. Цифровото радио предлага редица предимства: по-голямо пространство за допълнителни радио услуги, поради по-ефективното използване на радиочестотния спектър; възможност за добавяне на данни, услуги като EPGs, които позволяват много по-сложно търсене на радио станции, както и опция за добавяне на мултимедийно съдържание. От гледна точка на пазара, следва да се отбележи, че силата на ЗСТ аналоговите радио услуги и разнообразието на съдържанието на тази платформа, намалява мотивацията на потребителите (и дори съществуващите телевизионни оператори) да възприемат цифровото радио.

Докато сега потребителите имат най-различни средства за приемане на цифрово радио, както е отбелязано по-горе, повечето от тях са фиксирани, а не мобилни услуги. Маркетинг кампании са проведени в Норвегия. Голяма маркетингова кампания бе проведена по телевизията и радиото от оператор на публични услуги. Голяма маркетингова кампания е планирана в Германия за старта на услугите през 2010 година. DAB проект във Финландия се проведе от 1998 до 2005 г. и беше прекратен по това време поради ниското ниво на продажби на DAB приемници, което подчерта необходимостта от популяризиране на услугите. Оттогава, финландският пазар разчита на DVB-T стандарта за цифрово радио, но той не се приема в автомобилите.

Заедно с насърчаването на използването на цифрово радио, някои от по-установените пазари ще имат допълнителни проблеми, ако се направи крачка към технологии с по-добро качество, като например DAB +. Потребителите ще трябва да обновят технологията, както и подходяща технология ще трябва да бъде на разположение в автомобили и други превозни средства. DAB + приемници ще могат да получават DAB предавания, но DAB приемници няма да могат да получават DAB + предавания.

4. Състояние на цифровото радио

На гърба на таблицата се предлага общ преглед на текущото състояние на развитието на цифровото радио и е получено от различни официални и индустриални източници. Тя показва по-специално четирите пазара, които имат най-силно развитие с проникването на услугите в 15-30% от домакинствата (Дания, Великобритания, Швейцария и Норвегия). Изразена е надежда, че ще има обратна информация за най-новите разработки от участниците в групата. Така например, в случая на Германия, въпреки че беше планирано голямо стартиране на DAB + услуги, различни анализатори и експерти са скептични по отношение на това дали DAB излъчването ще бъде успешно. Аналогично, на последните DAB + търгове в Израел не са се получили никакви предложения от кандидатите, което може би отразява нежеланието да се инвестира и да се ангажира с все още неразработен пазар.

Държава	Начало	Брой на MUX	Брой на радио услугите	Покритие	Проникване домакинствата	Обществено/ частно	Стандарти	Скорошни развития
Дания		1 национална	18	90%	30%	Обществени (някои частни)		
Обединеното кралство	2005 (1995 Пробни версии)		415	90%	29,7%		DAB	
Швейцария		4	35	90%	20%			Старт на тръжна процедура 2008
Норвегия		2 национални, 2 регионални	26	80%	15%	Обществени (някои частни)	DAB (DMB Пробни версии)	
Австрия	Пробните версии приключили 2008		(12)	19%		Обществени/ частни		Начало на работна група 2009
Белгийска Фландрия	1997	1	9	100%		обществени	DAB	Търг за 2-ри DAB MUX 09 март
Белгийска Валония		1	6	100%		обществени		

Хърватска	1997			20%		обществени		
Финландия	1998-2005							Услугите приключват 2005 г.
Чехия	2007 Пробни версии		5	12%		Обществени/ частни	DAB and DAB+	
Естония	2000 Пробни версии		4					
Франция	1996-2005 DAB тестове	1 национална, 30 регионални	113	20%		Обществени/ частни	DRM, DMB, DAB, DAB+	Тръжна процедура открита 2008 г. DRM и DRM избрани като стандарти.
Германия		15 регионални, 5 локални	120	85%		Обществени/ частни	DAB (DAB+, DRM+ Пробни версии)	Планове за голям старт на DAB+ услуги през 2010
Унгария	Пробни версии	1	4			Обществени	DAB и DAB+	Начало на тръжна процедура за nat MUX DAB+ през 2008 г.
Ирландия	2007 Пробни версии	2	21	44%		Обществени/ частни		
Изrael		1	7	85%				Тръжна процедура за DAB+ неуспешна отменена 2009 г.
Италия	Пробни версии		73 DAB	75%			DAB, DAB+, DMB	Начало на тръжна процедура за лицензи през 2008 г.
Литва	2001	1	6	15%		Обществени		

Малта	2008	1	48				DAB+	Нови услуги са в процес на лицензиране
Холандия		3	9	70%		Обществени		Тръжна процедура за 2 DAB MUX през 2009 г.
Полша			5	5%		Обществени		
Португалия	1998	1	6	75%		Обществени		
Испания	1998	5 (3 национални, 2 регионални)	29	52%				
Швеция	1995		7	35%			DAB	Споразумение за преминаване към DAB+
Словения	1998 пробни версии					Обществени	DAB	

Данните от страните се променят от гледна точка на различните дати от втората половина на 2008 г. до началото на 2009 г. Източници: Световния DAB форум; доклади на членове на EPRA; доклада на шведския RTVV за бъдещето на радиото; интернет страницата на ирландското цифрово радио; интернет страницата на швейцарския DAB;

5. Да изтласкаш развитието: пречки и фактори

- Според скорошно представяне на Ofcom на тази тема в Обединеното кралство, се подчертаха няколко важни фактори за развитието на дигиталното радио, което включва: необходимостта от включването на различни участници от промишлеността, за да се осигури атрактивни гама от услуги, (по-специално търговски услуги като противовес на тези, предоставени от Би Би Си). Концепцията на добавената стойност на услугите, също е била изтъквана от норвежкото министерство, отговарящо за развитието на дигиталното радио (RTVV доклад).

- необходимостта да се обърне внимание на разходите за по-малките медии, както и тази на местните и общинските радиослужби за модернизация на цифрови услуги (Ofcom докладва и отбеляза като проблем на търговските услуги в Дания). Също така от значение са разходите за търговските радиа да

излъчват едновременно на FM и DAB, един от факторите, водещи до края на излъчвания във Финландия;

- също така има опасения по отношение на разходите за публични услуги за цифровизацията на радиослужбите във връзка с препоръката на немския КЕК за по-малко инвестиции в тази област през 2008 г. (германски национален доклад за ЕПРА октомври 2008 година).

- Както беше отбелязано вече, французите изготвиха законодателство по отношение на развитието на приемници за дигитално радио като един вид метод за стимулиране на разработването и приемането на тези услуги, като се постави краен срок за наличието на цифрови приемници особено в колите. Според доклада на шведските власти, Европейската автомобилна промишленост предполага, че DAB + приемниците ще бъде стандартни за колите от 2012 (RTVV, стр. 60);

- модернизация на DAB + (или други висококачествени стандарти) възможно най-скоро, за да се осигури по-добър прием и по-голям капацитет за канали, както е планът на германските регионални правителства да постави националните служби в DAB + стандарт от 2010 г., а също така както е договорено от шведската радио промишленост;

- необходимостта да се продължи едновременно FM излъчване в краткосрочен до средносрочен план (шведски отчет за радиото);

- значението на създаването на работна група за координиране на различните заинтересовани страни, за подобряване качеството на развитието на услугите, насърчаване на обществената осведоменост, както и създаването на план за преминаване към цифрово радио(както беше предложено от британското Министерство на културата в неотдавнашния му доклад);

6. Въпросите, на които трябва да се обърне внимание

Работната група ще обърне внимание на следните въпроси:

- Като се има предвид алтернативите за дигитално радио (особено интернет радио, радио и чрез DVBT), дали е необходимо и добре основано да се стартира независима инфраструктура за цифрово радио?

- Има ли нужда от общ подход и стандартизацията в Европа по отношение на цифровото радио? Какви са проблемите, с по-ниските стандарти от DAB срещу новия DAB + стандарт? Има ли политики по отношение на крайните получатели, особено мобилните (в колите т.н.)?

- Би ли една фиксирана европейска дата за прекъсване на AM / FM излъчването и преминаване към цифрово радио спомогнала за развитието на пазара (както е случаят с DTT)?

- Кои могат да бъдат основните заинтересовани страни за насърчаване и

стимулиране на развитието на цифровото радио (напр. обществените телевизионни оператори, мобилни оператори, правителства) и какви са техните стимули?

- Имало ли е инициативи по отношение на обществените информационни кампании и информационни кампании за насърчаване на цифровото радио?

7. Кратък речник на стандартите, свързани с цифрово радио

DAB: Цифрово аудио предаване: метод за цифрово предаване на радио сигнали за мобилно приемане, разработен от ЕУРЕКА, проект 147.

DAB +: Актуализация на базата на нова технология за кодиране на аудио H.Пр.-AAC v2 (също така известен като AAC + или MPEG-4). DAB + е обратно съвместим с настоящите DAB стандарти, DAB + и степени DMB са част от Еурека-147 семейството на стандартите.

DAB + с възможност за обновяване : DAB приемника се нарича DAB + с възможност за обновяване чрез USB към DAB + приемник.

DMB: Digital Мултимедия Broadcasting: метод за цифрово предаване на мултимедийни сигнали (особено видео услуги) за мобилно приемане. DMB е част от една и съща група от стандарти, DAB и DAB + (степени DMB) са видео и мултимедийни технологии на базата на DAB. DMB в момента е най-успешният мобилен ТВ стандарт.

DRM: Цифрово Радио Mondiale (DRM) е универсална, открито стандартизирана, система за цифрово радио за къси вълни, радио със средни и дълги вълни - цифрово радио за радио честоти под 30MHz (което е AM честотната лента). Той е бил одобрен от ITU.

DRM +: е проектът да се разшири DRM стандарта до групи с по-високи честоти на излъчване между 30 и до 108 MHz; предимно Band I и II Band (т.е. FM лента също).

HD радио: стандартните често използвани в САЩ позволяват изпращането на AM и FM радиовълни с едновременно аналогово и цифрово предаване.

Източници:

Радио Ирландия: <http://www.digitalradio.ie/>

DAB Швейцария: <http://www.dab-digitalradio.ch/?lang=en&c=wasist>

Цифрово Радио Норвегия: <http://www.dabdigitalradio.no/>

Ofcom, UL (2009): Радио в дигиталната Великобритания: представяне от Ofcom към правителството. Март 2009. http://www.ofcom.org.uk/radio/ifi/radio_digitalbritain/digitalbrit.pdf

RTVV, Швеция (2009): Бъдещето на Радиото, Окончателен доклад: http://www.rtvv.se/_upload/Publikationer/The%20future%20of%20radio.pdf

Департамента на Великобритания по културата, медиите и спорта / Отдел за бизнеса, предприятията и регулаторната реформа (2009): Цифрова Британия, Междинния доклад:

http://www.culture.gov.uk/images/publications/digital_britain_interimreportjan09.pdf

Световен DAB форум: <http://www.worlddab.org>

Превод: Николай Доманов

29-а среща на Европейската платформа на регулаторните органи 6-8 май 2009 г., Талин

РАБОТНА ГРУПА ОТНОСНО ДОСТЪПА НА ХОРАТА С УВРЕЖДЕНИЯ ДО АУДИОВИЗУАЛНИТЕ УСЛУГИ, ПРЕДЛАГАНИ ОТ МЕДИИТЕ

**Документ за сравнителен анализ
Емануел Маше,
Секретариат на Европейската платформа
на регулаторните органи**

Въведение

В борбата срещу дискриминацията в нашите общества медиите трябва да изиграят важна роля не само с оглед на представянето на хората с увреждания, но и относно осигуряването на техния достъп до предлаганите аудиовизуални услуги посредством подходящи механизми. На фона на днешното застаряващо общество, характеризирано с повишение в броя на хората със слухови и зрителни увреждания, тази тема не трябва да бъде пренебрегвана.

Наскоро тя получи известността, която заслужава на европейско ниво, в частност с развитието на политиките за електронна достъпност (eAccessibility). По-специфично що се отнася до аудиовизуалните медийни услуги, те са включени в AVMSD и е много вероятно да станат част и от преработената версия на ЕСТТ.

Темата за медиите и хората с увреждания се появи в дневния ред на срещата на Европейската платформа за аудиовизуално регулиране в Истанбул през Октомври 2004. Тогава бе създадена работна група, която се фокусира върху темите за достъпа на хората с увреждания до медийните услуги и посредством която Ofcom и ВСИ представиха преглед на напредъка и подходите по тези теми във Великобритания и Ирландия.

Настоящият документ е основан на отговорите на анкета, изготвена от Секретариата на Европейската платформа на регулаторните органи и обединява отговорите от 29 регулаторни органи на страни-членки на ЕПРА.

Документът представя също и кратък преглед на общата правова рам-

ка, задълженията на операторите по отношение на използването на субтитри, музикалното и аудио съдържание, ролята на медийните регулатори, състоянието на изпълнението на Член. 3с AVMSD, предимствата и недостатъците на политиките по достъпността и последно, но не и по важност, темите относно финансирането. За по-подробна информация са добавените като отделно приложение към този документ таблици.

1. Обща правова рамка:

От отговорите на въпросите в анкетата изглежда, че мнозинството (23 от 29 отговора) от регулаторните органи осигуряват в своите правови рамки определено ниво на достъп на хората с увреждания по отношение на аудиовизуалните медийни услуги. Най-голямата част от тези постъпки са в следствие на закона (17 отговора), PSB договорите (цитирани 15 пъти) или лицензни договори (цитирани 8 пъти).

Във Франция например многобройните постъпки се занимават с достъпа до AVMS за хората с увреждания: закон n°2005-102 от 11 февруари 2005 г. за равенството по отношение на правата и възможностите, участието и гражданството на хората с увреждания въведе мерки за достъпа на хора с увреден слух. Освен това, с решение от 26 юни 2007 г., CSA изпрати поправки към лицензните конвенции на търговските канали, с които да се изпълнят тези постъпки. Договорите на оператори, извършващи обществена услуга (*contrats d'objectifs et de moyens*) и условията по PSB (*cahiers des missions et des charges des chaînes publiques*) съдържат клаузи, осигуряващи достъпа на хората с увреден слух. В допълнение, новият закон за излъчването от 5 март 2009 г. перифразира Член 3с от Директивата на AVMS.

Във Великобритания и Ирландия въз основа на клаузите за електронното излъчване и законодателството спрямо хората с увреждания, регулаторните власти са разработили определени кодекси: Комисията за електронно излъчване на Ирландия е разработила Кодекс ¹ с правила за достъп, докато британският Ofcom е разработила в следствие на Закона за комуникациите 2003² Кодекса за достъп до телевизионни услуги.

В Ирландия освен клаузите за електронно излъчване и законодателството спрямо хората с увреждания, лицензионната политика на EPG поставя определен брой изисквания към доставчиците на EPGs³, лицензионната политика на BCI DTT изисква от притежателите на търговски DTT многократен лиценз да осигуряват помощни услуги ⁴.

Въпреки това някои държави нямат подобни клаузи в своите правови рамки. Това включва страни от Централна и Източна Европа (Република Македония, Полша и Унгария), но също и Люксембург и испанската автономна

провинция Навара.

Трябва да се отбележи, че някои държави имат само общи клаузи, които не са свързани с конкретни задължения за медийните оператори или защото не са обвързващи, или поради необходимост от повече специфика за тяхното прилагане. Например, в Литва законът задължава разпространителите на обществена информация да осигуряват достъпа на хората с увреждания до цялата информация; въпреки това обаче не съществува механизъм за изпълнението на тази клауза и това се прави в много малка степен и само от операторите, изпълняващи обществена услуга. Подобно, в Босна и Херцеговина Законът за обществената система за електронно излъчване съдържа член, който гласи, че обществените медии са задължени да правят своите програми за новини, култура, образование и развлекателни предавания, достъпни до хората с увреждания и лицата с особени потребности. Към настоящия момент обаче, Правилата на Агенцията за регулация по комуникациите относно дефинирането и задълженията на общественото излъчване не включват никакъв контрол, който да определя задължението на операторите да предоставят съдържанието по начин, подходящ за хората с увреждания, но постановяват, че обществените оператори трябва да отделят определен процент от своето седмично предаване, за да покрият темите, свързани с бежанците, принудителните миграции, малцинствата и групите в риск.

2. Регулиране на услугите на електронно излъчване

Съществуващи задължения на телевизионните оператори

Темата за липсата на връзка между общите правови клаузи, занимаващи се с достъпа на хората с увреждания, и конкретните задължения на операторите, е ясно показана от факта, че не по-малко от 11 от отговорилите докладват, че телевизионните оператори под тяхната юрисдикция не са обект на определени правни задължения, що се отнася до използването на субтитри: Босна и Херцеговина, Германия, Испания (CoAN и CMT), Унгария, Люксембург, Молдова, Македония, Полша, Португалия и Сърбия.

Дванадесет от отговорилите казват, че телевизионните оператори под тяхната юрисдикция нямат определени правни задължения що се отнася до музикалните предавания, включващи пеене: Босна и Херцеговина, Германия, Испания (CoAN и CMT), Унгария, Люксембург, Македония, Норвегия, Полша, Португалия, Холандия и Сърбия.

Определени правни задължения, наложени на телевизионните оператори що се отнася до нивото на аудио описанието, са дори още по-малко разпрос-

транени и към момента не съществуват в 18 държави: Босна и Херцеговина, Кипър, Германия, Гърция, Испания (CoAN и СМТ), Унгария, Израел, Литва, Люксембург, Македония, Молдова, Норвегия, Полша, Португалия, Холандия, Сърбия и Швейцария.

Съответни задължения на операторите, работещи по обществена услуга, и търговските канали

По правило операторите, изпълняващи обществена услуга, са предмет на по-строги и широкообхватни клаузи за достъп, тъй като тяхната основна задача е популяризирането на социално единство и обществен интерес.

В Белгия (Валония), Дания, Италия и Норвегия клаузите за достъп са изцяло приложими за обществените оператори. Клаузите за достъп за тях са също и по-строги в Белгия (Фландрия), Швейцария, Великобритания, Норвегия, Швеция и Словакия. В Ирландия „RTE е единственият доставчик, от който се изисква да осигурява предаване с ирландския език на знаците и аудио описание⁶. Допълнителни изисквания по отношение на използването на субтитри са също в сила. Въпреки това тези допълнителни изисквания са наложени като част от политиката, заложена в Правилата за достъп на ВСІ, и не са в резултат на правни задължения, наложени специално на обществените оператори“. В Израел правилата за достъп са приложими за операторите, изпълняващи обществена услуга, не са по-строги в сравнение с клаузите, насочени към търговските оператори. Те са обаче по-строги на фона на телевизионната среда, в която действат кабелните и сателитни многоканални оператори.

Интересно е да се отбележи, че някои Средиземноморски страни като Кипър, Испания (Каталуния), Франция и Гърция не правят разлика между обществени и частни оператори що се отнася до клаузите за достъп. Във Франция клаузите в Закона от 30 септември 1986, към който са внесени поправки със Закона от 11 февруари 2005, не се отнасят само за обществените канали. Частните наземни канали в цялата страна и каналите, неизползващи честотата, предписана от CSA са също включени. В Каталуния според Член 84 (1)б от Каталунския закон за електронното излъчване „(...)доставчиците на телевизионни услуги трябва постоянно да включват в своите програми субтитри за хората с увреден слух, каталунския език на знаците и аудио описание за хората с увредено зрение, за да се улесни достъпът на хората с увреждания до услугите на електронното излъчване.“

Доброволна политика

В отсъствието на задължаващи правни клаузи, някои оператори следват

доброволна политика що се отнася до мерките за достъп в страни като Германия, Испания, Литва, Люксембург, Македония, Полша и Сърбия.

В Литва обществените оператори следват доброволна политика що се отнася до програмите, включващи пеене. За съжаление, използването на субтитри се разбира от операторите като задължение само по отношение на езика, но не и за удобство на хората с увреждания. Македонското радио и телевизия също следват доброволна политика за осигуряване на програми за хората с увреждания от различни категории. Трите частни оператора в Навара (там няма обществен оператор) излъчват веднъж седмично програма, адаптирана към езика на знаците .

В Германия както частните, така и обществените оператори следват доброволни политики за достъп ⁷. Някои програми, предоставяни основно от обществени оператори, имат субтитри или аудио описание.

Някои оператори от страни, в които съществуват задължаващи правила, също са развили доброволна политика като Швеция, Норвегия и Италия, на пример.

Норвежката агенция за медиите отбелязва: „Държавната PSB NRK предава новини на езика на знаците ежедневно през уикендите на своя основен канал NRK1. Освен това, NRK има и цифров канал на езика на знаците. За други оператори отговорът е не, поне не поради причини, касаещи достъпа за хората с увреждания. Но в Норвегия чуждите програми обикновено се предават със субтитри, вместо да бъдат дублирани (дублирането се използва най-вече за детски програми). Както обществените, така и търговските оператори използват субтитри за чуждите програми.

Забележката за използването на субтитри за чуждите програми е много вероятно да бъде приложена в няколко други държави, особено в централна и източна Европа, където поставянето на субтитри за чужди програми е сравнително често. Проучването на MeAC от 2007 отбелязва по тази точка, че: „Когато случаят е такъв, хората, които разчитат на субтитри, са поставени в неравно положение що се отнася до достъпа до програми на роден език ^{8c}“.

Намерение за налагане на задължения в бъдеще?

Регулаторните власти от Испания (СМТ), Македония, Полша и Португалия споменават, че има идеи да бъдат наложени задължения на телевизионните оператори относно достъпа в бъдеще. В Македония Протоколът за задълженията на операторите от обществените комуникационни мрежи, засягащ излъчването на програми и осигуряването на аудиовизуални услуги по заявка и съгласуван между Съвета за електронни медии и операторите, предвижда бъдещото въвеждане на нови мерки и също така съдържа постановление, според което „Доставчиците на услуги по заявка са задължени да полагат усилия, за да на-

правят своите услуги достъпни за хората с увреждания, посредством субтитри и системи за аудио описание.“

Съществена промяна в Закона за електронното излъчване относно достъпа на хората с увреждания до аудиовизуални медийни услуги се обмисля в Норвегия. В Люксембург регулаторният орган е установил, че бъдещи клаузи, касаещи достъпа на хората с увреждания до аудиовизуални медийни услуги, трябва да се основават на окуражаването на операторите да приемат подобни задължения.

3. Регулиране на достъпността на телевизионното оборудване за крайния потребител

Само двама от отговорилите са споменали за регулацията относно достъпността на телевизионна техника за крайния потребител, когато става дума за хора с увреждания.

Във Франция наредбата от 27 декември 2001 за особеностите за получаване на техника за услугите на електронното излъчване от DTT е предвидена в Член 3, че „получените устройства за установяване на връзка, споменати в Член 1, трябва да избират и показват субтитри, ако те са включени в получавания сигнал, съобразно Стандарт IEC/CENELEC 62216-1, особено тези, предоставяни на хора с увреден слух.“

В Италия съобразно Член 8 от Договора за оператори, извършващи обществена услуга, „RAI ще осигури достъп до нейните телевизия и мултимедия, предлагани на хора с увреждания, посредством специализирани програми с аудио описание и телесофтуер излъчване за хората със зрителни проблеми и субтитри със специални телетекст станции, които могат да бъдат записвани на VCR и DVD, и превод на езика на знаците за зрителите с увреден слух (LIS). „

В Швейцария няма разпоредби, директно отнасящи се към достъпността на телевизионна техника за крайния потребител. Въпреки това: „правилникът на Радиото и телевизията осигурява някои задължения за доставчиците на телекомуникационни услуги. Освен това, ако доставчикът изисква неговите клиенти да си вземат определена стартова кутия, клиентите трябва да могат да получават всички специфични услуги, използвайки тази кутия“.

Британската Ofcom заявява, че европейските разпоредби пречат на поставянето на национални стандарти, които са в разрез с Общия европейски пазар и които освен това са единствените, способни да накарат производителите на направят тази техника достъпна.

4. Обхват на задълженията на операторите

Задълженията по достъпа, наложени на операторите, могат да бъдат из-

разени чрез програмни жанрове или чрез цели (например процент на достъпна продукция).

Що се отнася до програмните жанрове, анализът на задълженията на операторите (както обществени, така и частни) разкрива някои приоритетни области:

- Новини/информационни програми

(Например Кипър, Гърция, Молдова, Белгия - Валония и Фландрия, Швеция)

Като пример, в Гърция телевизионните канали от общ интерес трябва да излъчват новини на езика на знаците със субтитри с продължение от 7 мин. поне в интервала между 16:00 и 22:00 ч. Подобно, в Кипър телевизионните оператори са задължени да излъчват новинарски бюлетини с продължение от 5 мин, които да бъдат показвани в интервала между 18:00 и 22:00 ч. и да бъдат разбираеми за хора с увреден слух,

- Избори и политически програми на партиите (Дания)

Във връзка с общите избори, представянето на всички политически партийни програми, речите на партийните лидери и изборната нощ трябва да са изцяло съпроводени от субтитри (включително и предаванията на живо). Подобни програми трябва освен това да бъдат предавани с превод на езика на знаците.

- Дискусионни и забавни предавания (Гърция)

Използването на субтитри за дискуссионни и забавни предавания трябва да бъде осигурено за продължителност от поне 4 часа седмично а

- Събития със засилен социален интерес (Молдова, Дания)

В Молдова има изискване за поне 20-минутен „превод“ на езика на знаците на новини и програми от засилен интерес (например олимпийски игри, международни музикални състезания). В Дания DR трябва да се цели да осигури цялостното излъчване на събития със засилен социален интерес да е със субтитри или с превод на езика на знаците, когато where possible.

- Детски програми (Швеция)

- Телетекст информация, включително обяви за работа (Белгия Walloon)

- Предавания за култура (Швеция).

Запланиваните цели обикновено представляват постепенно нарастваща пропорция от достъпни продукции и могат да бъдат също и комбинация от програмни жанрове. Целите могат да бъдат поставени само и изцяло за оператори, работещи по обществена услуга, както е в Белгия Walloon, Италия, Словакия, Швеция и Дания, или както за обществени, така и за частни оператори, както е в Холандия, Белгия (Фландрия), Франция, Великобритания и Ирландия. Във

Великобритания Кодексът за достъп до телевизионни услуги бе наскоро пре-работен и в резултат на това от 80 канала ще се изиска да осигурят достъп до телевизионни услуги през 2009 г. 10-годишни квоти *quotas* ще се изискват от операторите, които имат дял от зрителски интерес от поне 0.05% и могат да си позволят⁹ да доставят тези услуги. Квотите са:

- Използване на субтитри: 80% в година 10, например 2014 (квотите започват от 10% в година 1)
- Аудиоописание: 10% в година 10 (2014)
- Превод на езика на знаците: 5% в година 10 (квотите започват от 1% в година 1)

В Ирландия Правилата за достъп определят процентните цели и 10-годишните времеви рамки във връзка с нивото на използване на субтитрите, Ирландския език на знаците и аудио описанието от операторите. Тези правила са приложими за четири свободни за ефир услуги (RTÉ 1, RTÉ2, TG4 and TV 3) и още за лицензираните услуги – е които наскоро бяха включени две обществени услуги. За последните, заплануваната цел от 2% трябва да бъде постигната до февруари 2010 и следва тогава да бъде ревизирана.

Подобна политика се прилага и в Израел, където квотите за използване на субтитри и език на знаците на кабелните и сателитните телевизии се увеличават постепенно до 2013, когато всички записи на еврит и арабски език ще трябва да бъдат съпроводени от субтитри. До 2015 всички репортажи на живо трябва да бъдат придружени от субтитри. През 2005 Съветът за кабелните и сателитните електронни медии избра пет основни канала, които да изпълнят цялостните квоти от законовите клаузи.

Словакия е изключително интересен пример, тъй като е единствената страна от централна и източна Европа (от участвалите в анкетата) със задължени-ния що се отнася до достъпност. Направено е разграничение между каналите на операторите, изпълняващи обществена услуга, на които са наложени строги клаузи, и частните оператори. Допълнително разграничение е направено между аналоговите и цифровите излъчвания. Цифровите излъчвания на обществените оператори са подложени на квота от 50% използване на субтитри, 3% език на знаците и 20% аудио описание.

Целите често касаят почти изцяло използването на субтитри, както е в Холандия или Белгия (Валония). Договорът за управление на RTBF съдържа минимално ниво от използване на субтитри от 800 часа годишно за 2009, нарастващо на 1000 часа/година през 2011, с приоритет за информационните програми, особено за вечерните новини и съобщенията от общ интерес. В Холандия броят на програми със субтитри трябва да нарасне от 80% през 2008 до 95% през 2011. Националните частни оператори трябва да поставят поне 15% субтитри през 2008, за да достигнат процента от 50% през 2011.

Във Франция законовите задължения не определят конкретен механизъм за достъп за хора с увреден слух; те не разграничават между използването на субтитри и използването на езика на знаците. Каналите, чиято средногодишна публика е по-висока от 2,5% от цялата публика на телевизионни услуги, имат задължението да направят всичките си програми достъпни за хората с увреден слух до 2010 (без да се включват рекламите и унижителните изрази позволени заради особеностите на някои програми). Що се отнася до каналите, които излъчват посредством наземна телевизия, чиято цялостна публика е по-малка от 2.5 %, квотата за достъп е 40%, където лицензираните канали, които не използват честотата, посочена от CSA, са подчинени на квота от 20%.

По правило, операторите имат значително по-малко задължения в сферата на използването на езика на знаците или аудио описанието.

Що се отнася до езика на знаците:

Ofcom (Великобритания) отбелязва, че от 2009, те се нуждаят от канали с малка публика, които да започнат да осигуряват 30 мин. на месец от програми, представени на езика на знаците, или въведат алтернативна спогодба за подобряването на достъпа до програми, представени на езика на знаците. 59 оператори са създали фонд за осигуряването на програми, представяни на езика на знаците в Зоната на знаците на Обществения канал. В Дания DR трябва да осигури превод на езика на знаците на поне две от редовните новинарски емисии по DR1 и/или DR 2 за периода от 17.00–24.00 по неговите цифрови канали.

Що се отнася до аудио описанието:

Във Великобритания Ofcom настоява операторите да достигнат до 10% за 5 години (2009), поради ниския процент. Те ще се опитат да установят дали трябва да бъде препоръчано на правителство да има повишение в квотата като част от Прегледа на услугите за достъп от 2009 г. Във Франция като допълнение към Закона за електронните медии ще са договорите между CSA и лицензираните оператори, предвиждащи „за услугите, излъчвани чрез DTT, чиято средногодишна публика е над 2.5% от всички телевизионни зрители, пропорции от програми, които посредством адекватни средства и в частност в пиковите зрителски часове ще са достъпни за хора с увредено зрение“. През декември 2008 CSA подписа Харта за аудио описание, която предвижда използването на качествени механизми, осигуряващи достъп за хората с увредено зрение до аудиовизуални програми. В Дания DR ще проведе експерименти в срока на своя договор. От 1 януари 2009 DR трябваше да предложи за планирана цел за излъчване с аудио описание до края на договорния период¹⁰. В Словакия операторите, работещи по обществена услуга, при условие, че предлагат цифрово излъчване, трябва да осигурят 20% от своите програми да са с аудио описание.

Частните оператори, при условие, че предават цифрово, трябва да осигурят 3% от своите програми да са с аудио описание.

Цели за използване на субтитри за обществените оператори – някои примери:

Дания: 100% от програмите да са със субтитри по PSB DR до 2012 г.

Ирландия: 100% за основните канали на обществени оператори (RTÉ 1) трябва да бъдат достигнати през 2014 г.

Белгия - Фландрия: 95% от програмите със субтитри през 2010 г. за обществени оператори

Холандия: 95% от програмите със субтитри през 2011 г. за обществени оператори.

5. Роля на регулаторните органи

Повечето от регулаторните органи (21 от 29), участвали в анкетата, играят роля в областта за достъпа на хората с увреждания. Това обаче не се отнася поне засега за регулаторните органи на Босна и Херцеговина, Навара, Унгария, Литва, Полша и Сърбия. В Литва темите за достъпа са в обсега на Министерството на културата. В Македония, въпреки че Законът за дейността на електронните медии и Правовата рамка, приложими в Република Македония, не съдържат никакви клаузи относно достъпа на хората с увреждания до аудиовизуалните услуги на медиите, Съветът за електронни медии следи ситуацията и планира, в границите на своите правомощия, да въведе нови мерки като част от бъдещите поправки в закона.

Най-разпространената роля на регулаторите (цитирана 15 пъти) е контролът на задълженията на операторите.

Петнадесет от регулаторите отбелязват, че имат право да поставят правила, препоръки или кодекси, занимаващи се с достъпа, макар че те невинаги са приложими за обществените оператори. В Швеция Агенцията за радио и телевизия и правителството (що се отнася до обществените оператори) изработват правилата относно достъпа за телевизионните оператори в лицензните договори. В Норвегия Агенцията за медиите не е допринесла за развиването на обхвата на обществените оператори за NRK или за лицензните клаузи за TV2. Въпреки това като цяло NMA има съветническа функция по отношение на промените в правовата рамка за електронното излъчване. В Каталуния САС създава общите инструкции, насочени към доставчиците на медийни услуги, които да гарантират достъп до съдържанието за хората с увреждания.

Дванадесет от регулаторите отбелязват, че тяхната роля се изразява в поставянето или стремежа към рамкова политика. В Холандия CvdM в дискусии преди

приемането на правови договорки през 2007 г. е създава някои правила за програмните квоти в своите указания. Норвежката медийна агенция е отговорна за настоящия проект за подобрене на предлагането на телевизионни програми със субтитри. Норвежките обществени оператори NRK и TV2 също са участвали в проекта, чиято основна цел е да улесни използването на субтитри в новинарските предаванията на живо посредством развитието на технологии за разпознаване на речта. Проектът е известен като TTT (Tale Til Tekst - реч до текст).

Само три агенции (от 29-те анкетирани) изглежда имат правомощията да поставят представителни/технически изисквания или стандарти: португалският ERC, ирландският BCI и британският Ofcom. Указанията на Ofcom за клаузите на телевизионен достъп осигуряват най-добрите практики като техническите примери за използване на субтитри (цвет, екранен текст, оформление, синхронизация, скорост на субтитрите), използване на езика на знаците и аудио описание¹¹.

От 2003 г. френският регулаторен орган CSA има задължението да представи годишен доклад пред парламента (Assemblée nationale and Sénat) за обема на програмите със субтитри и езика на знаците. Докладът трябва да дава информация, свързана с разноските, поети от операторите. Новият закон, който перифразира AVMSD, предвижда допълнителен отчет на задълженията на CSA. Най-късно на 31 декември 2011, CSA трябва да предаде на Парламента доклад, показващ прогреса на телевизионните оператори относно аудио описанието, субтитрите и другите мерки, целящи да подобрят достъпа на хората с увреден слух и зрение. Освен това, CSA, след консултации с телевизионните оператори и заинтересувани групи от хора с увреждания, са приели решение на 26 юни 2007, което изброява поредица от принципи, които да бъдат спазвани от частните оператори относно субтитрите.

CSA също трябва да провежда годишни консултации с Националния консултативен съвет за хората с увреждания. Тези консултации се занимават с нивото на изпълнение на задълженията за използване на субтитри и език на знаците в лицензните договори и договорите с обществени оператори, характера и степента на непристоен език, позволени в определени програми и на задълженията на операторите в полза на хората с увреден слух.

6. Изпълнение на Член 3с от AVMSD

Достъпност в AVMSD и ЕСТТ

Едно от нововъведенията на AVMSD е свързано с въвеждането, последвало предложение на Европейския парламент, на клаузи, които целят улесняването на достъпа на хората с увреждания до AVMS. В допълнение на член 3с:

„Страните-членки трябва да насърчават доставчиците на медийни услуги по тяхната юрисдикция да осигурят, че техните услуги постепенно стават достъпни за хората със слухови или зрителни увреждания“. В допълнение към член 3с, в изложения 64 и 67 също се споменава темата за достъпност:

(64) Правото на хората с увреждания и на възрастните да участват и да бъдат включени в социалния и културен живот на Общността е неразделно свързано с клаузите за достъпни аудиовизуални медийни услуги. Средствата за постигане на тази достъпност трябва да включват, но да не са ограничени до език на знаците, субтитри, аудио описание и лесно разбираема навигация в менюто.

(67) Тъй като целите на тези Директива, именно създаването на пространство без вътрешни граници за аудиовизуални медийни услуги като същевременно се осигурява високо ниво на защита на целите от публичен интерес, в частност защитата на малолетните и човешкото достойнство както и популяризирането на правата на хората с увреждания, не могат да бъдат изцяло постигнати от страните-членки, а ще бъдат по-ефективно изпълнени на ниво Общност, то Общността следва да приеме мерки, съгласно принципа на субсидиарността, посочен в Член 5 от Договора. Съгласно принципа на пропорционалността, посочен в същия член, тази Директива не надхвърля необходимото за постигането на тези цели.

Този план, преработен от ЕСТТ, също ще съдържа подобни клаузи. Групата, работеща по него, предложи в ЕСТТ да бъде включен: „член, който да насърчава засегнатите страни да предприемат мерки, които да осигурят достъпа на хората с увреждания до аудиовизуалните медийни услуги, вземайки под внимание критериите за изпълнимост (особено за малките оператори) и съдържащи задължението репортажите да бъдат предавани на Т-ТТ“.

Задължаващият характер на клаузите

Според повечето правни експерти¹², формулирането на Член 3с посочва политически обвързваща, но не и правна клауза. Задачата, поставена на страните-членки, е да окуражават, което в сравнение с останалите членове, е много по-малко задължаващ характер. Тъй като формулировката на тази клауза не е ясна, точна и безусловна, член 3с няма пряк ефект.

Приложение на Член 3с от страните-членки

Само някои страни отбелязват, че Член 3с е бил включен в техните национални рамки досега. Това включва Франция (както беше вече отбелязано), Белгия (Фландрия и Валония), Холандия и Словакия. Що се отнася до френско-говорящата общност на Белгия, обновената правова рамка само отбелязва, че консултативната камара на CSA (орган за съвместна регулация) трябва да

определи правилата, свързани с достъпа. Процесът все още не е планиран и не се очаква да бъде преди месец септември. Във Великобритания клаузите за достъп до линейни услуги са включени в националната правна рамка от 2003. Британското правителство все още обмисля как да изпълни член 3с във връзка с нелинейните услуги. В Ирландия вземането на решение по тази тема задача на Правителствения отдел за комуникации, енергия и природни ресурси. Законодателството за електронно излъчване към момента се гласува в Парламента, което изисква новата Агенция за електронно излъчване на Ирландия да изпълни свързаните с него правила.

В Дания не е странно, че приложението ще доведе до засилване на правилата за достъп като е общо прието, че „те вече правят изпълнимото“. В Швеция процесът на изпълнение продължава, но „остава само като предположение, че член 3с ще бъде приложен. Това е и мнението на авторите на новото предложение за новия шведски Закон за радио и телевизия“.

Много консултации с групи на хора с увреждания споделят виждането, че приложението на член 3с е било извършено от министри (например Литва) или посредством изслушване в парламента (например Белгия - Фландрия). В Литва Министерството на културата проведе срещи с представители на хората с увреждания и обсъди проблемите им и възможните решения; за съжаление досега няма постигнати резултати.

7. Препятствия и ускорители за достъпа на хората с увреждания

Разходи¹³

Мнозинството от анкетираните смятат темата за разходите за най-голямото препятствие що се отнася до достъпа на хората с увреждания. В Дания, Израел, Швеция и Холандия обаче това не се смята за решаваща пречка.

Един от основните проблеми е че разходите са едни и същи за оператори, обслужващи големи и малки държави, което означава, че разхода за потребител от малките страни е много по-висок. Например норвежката NMA отбелязва, че като малка страна с говорим език, използван от около 5 милиона души, е много скъпо да бъде разработена система за програми на живо със субтитри. Освен това, в Норвегия има много различни диалекти, което е също предизвикателство за разработване на тази технология. Знаейки въпроса за разходите, френската CSA е заявила в своето решение от 26 юни 2007 г., че при продажбата на програми (на които операторът е поставил субтитри) на друг оператор субтитрите трябва да са включени в цената.

Въпроси, свързани с технологията

Въпросите, свързани с технологията са често цитирани (въпреки че не

толкова често, колкото разходите) като препятствие относно достъпа за хората с увреждания. Допълнително обяснение по този въпрос не е предоставено.

Други препятствия

ВСІ отбелязва, че „в Ирландия операторите твърдят, че липсата на местни продукции, осигуряващи достъп до услугите, ограничава постигането на целите. Човешките и техническите ресурси за ключова тема: тенденцията за икономически спад и последвалия спад в приходите от реклами също са посочени от операторите като ограничаващ фактор. Тези и други въпроси бяха разисквани в контекста на ревизията на Настоящите правила за достъп, извършена от ВСІ “. В Германия въпросът за количеството на съдържанието се разглежда като особено проблематичен. Белгийската (Валония) CSA също споменава купуването на регулаторни разрешителни като допълнителна трудност. Така някои от основните частни национални оператори попадат извън националната регулаторна рамка и са извън обсега на властите.

Развитията в цифровите технологии като основен помощник

Цифровата телевизия има потенциала да увеличи достъпа до информация за хората с увреждания. Тя може да изпълнява услуги като аудио описание, субтитри и надписи много по-лесно от аналоговото излъчване. В Дания DTT осигурява канали с капацитет за директен превод на езика на знаците на основните ранни новини по DR1, DR2 и TV2 (17:00-19:30).

Субтитри/софтуер за разпознаване на гласове

Субтитрите и софтуерът за разпознаване на гласове са също цитирани като допълнителен ускорител от регулаторния орган в Каталуния. Датският софтуер за разпознаване на гласове е разработен през 2003 и е финансиран от DR, TV2, Министерствата на науката (което отговарят за помощта към хората с увреждания) и на културата. В DR и TV2 той спомага за по-лесното поставяне на субтитри в предаванията, включително и излъчванията на живо.

Други нетехнически ускорители

Дания, Ирландия и Великобритания посочват своите правови рамки като друг не-техническо помощно средство за достъп до услуги. CSA на френско-говорящата общност в Белгия отбелязва, че: „навлизането на френски канали в нашата телевизионна среда е добър стимул, защото френската регулация е по-строга от нашата по тези въпроси, така че нашите зрители могат само да спечелят от тези по-строги ограничения“.

8. Финансиране на мерките за достъп на хората с увреждания

Когато въпросът за разходите се счита за решаващ, само някои схеми за финансиране на мерките за достъп за посочени от анкетираните власти.

По правило, операторите трябва да поемат всички изисквани разходи. Въпреки това задълженията по осигуряване на достъп обикновено подлежат на промени според зрителския интерес и приходите. Например във Великобритания кодексът за достъп е приложен за най-популярните канали, т.е. тези със среден дял от зрителски интерес от всички британски домакинства от 0.05% за 12-месечен период – които могат да си позволят да изпълнят целите за достъп до услуги като плащат до 1% от техните приходи¹⁴. Влиянието на Ofcom на регулаторните оценки показва, че годишните разходи за операторите може да достигнат до £0.3 милиона годишно, като това ниво се повишава с нарастването на задълженията. В Ирландия ВСИ също се стреми финансовото влияние на всяко изискване да е съобразено с целите и времевите рамки, посочени в клаузата за достъпа до услуги. Най-вече ВСИ проучва вида на предаванията в различните телевизионни програми, включително и броя на повтарящи се предавания, тъй като това има отношение към разходите.

Няколко от властите, като тези в Дания, Ирландия¹⁵ и Швейцария, споменават, че задълженията по обществените услуги (които най-общо обхващат правилата за достъп), наложени на обществените оператори, са финансирани чрез лицензни такси.

В Норвегия вече споменатият проект ТТТ е частично финансиран от Министерството на културата и църковните дейности.

Унгарската комисия за националното радио и телевизия – посредством специален фонд за електронно излъчване – дават облекчения на телевизионните оператори на обща стойност от 86.000 евро за използване на субтитри в телевизионни програми. Около 59.310 евро са дадени на операторите като субсидии. Белгийската (Валония) CSA описва опит за финансиране на достъпа до програмите от местните телевизии през 2002. Въпреки това в отсъствието на ясни правови клаузи бенефициентите така и не са стигнали до единогласие за използването на общи стандарти (предимно субтитри или език на знаците), така че опитът се е провалил.

Според белгийския (Фландрия) VRM, член 151, 4 новия Закон за медиите гласи, че белгийското правителство трябва да осигурява субсидиите (а също и критериите) за всяка техника, която може да направи телевизионните услуги достъпни.

9. Въпроси за обсъждане¹⁶

Политики за достъп, насочени към услугите на медиите

Как следва да бъдат насърчавани операторите да предлагат (повече) достъпни услуги? При условие, че обикновено правовата клауза се счита за най-ефективния начин да бъде увеличен достъпа до предлаганите услуги, задълженията на операторите относно осигуряването на достъп могат да варират.

Кой определя правилата: законодателят, Правителството или регулаторните власти? Как се определят целите (проценти, часово време на програмите или вид на програмите)? Тези правила прогресивни ли са и ако са, съгласно какви критерии? Какво разграничение се прави между частния сектор и обществените оператори относно достъпа до услуги? Как се съблюдава за спазването на тези мерки?

Структура на разходите

Едно от основните ограничения за по-доброто разпространение на достъпни услуги са техните разходи.

Какви са възможните различни екосистеми и финансови схеми за достъпни услуги? Неизбежна ли е държавната намеса? Възможно ли е да се използва прогресивен подход за налагането на ниво на достъпност? Ако е възможно, върху какви критерии трябва да почива един подобен подход (бюджет, публика, или програмен формат)?

Преминаването към цифрови услуги като възможност и заплаха

Преминаването към цифрови услуги може да доведе до потенциално по-добър достъп посредством по-добрите технологии като DVB субтитри. Тези аспекти обаче трябва да бъдат внимателно следени от властите, за да се достигне до желаните предимства. Освен това, без подходящото внимание и контрол от страна на властите преминаването към цифрови услуги е по-вероятно всъщност да доведе до по-малка достъпност и по-ниско качество на услугите.

Какви са условията за подходящ подход към преминаването към цифрови услуги, когато става дума за достъпност? Освен възможностите за достъп до телевизионни услуги, кои други елементи от веригата трябва да бъдат взети под внимание (съвместна работа на терминалите, общи стандарти за изпълнение на достъпа до услуги)?

Подходът бенчмаркинг на Европейско ниво

Когато оценяваме нивото на наличните достъпни програми, количествената съпоставка с други страни е един добър метод. Въпреки това съществува обща мерна методика за установяването и съпоставката на нивата на налични-

те достъпни програми, която прави всяко сравнение потенциално подвеждащо. Националните власти за регулация на медиите имат възможност да допринесат до нивото на контрол, поради своите ключови позиции в аудиовизуалната медийна среда.

До каква степен е възможно да се определени обща методика за контрол на достъпните програми, която да отчита фактори като технология за достъп, разпространение, време, видове програми или пазарен дял?

¹ http://www.bci.ie/documents/revise_access_rules_june_07.pdf

² <http://www.ofcom.org.uk/tv/ifi/codes/ctas/ctas.pdf>

³ Виж дял 5 (указания за формата). http://www.bci.ie/documents/BCI_EPG_Licensing_policy_2007_english_pdf.pdf

⁴ Дял 2.3 Лицензионната политика на BCI DTT

http://www.bci.ie/documents/BCI_dtt_licensing_policy_08_revised_edition.pdf

⁵ The response of the French CSA is to be interpreted in a different manner as obligations do exist but are not specific to subtitling or signing.

⁶ This entails a requirement to meet a cumulative target of 1% of audio described and 1% signed programming across both RTÉ television services by end February 2008. The provision of audio description and Irish Sign Language were limited to RTÉ on account of the costs associated with the provision of these types of access services and because of technological difficulties associated with their provision.

⁷ Например новините Phoenix с езика на знаците, Stimme der Hoffnung/Hope Channel, който излъчва програма, наречена „библиотека за слепи“

⁸ Измерване на напредъка на eAccessibility в Европа“ (MeAC), с. 46

http://ec.europa.eu/information_society/activities/einclusion/library/studies/meac_study/index_en.htm.

⁹ Достъпност = 1% или по-малко от релевантния операторски оборот.

¹⁰ <http://www.bibliotekogmedier.dk/english/radio-and-tv/drs-public-service-contract/>

¹¹ http://www.ofcom.org.uk/tv/ifi/guidance/tv_access_serv/guidelines/guide-lines.pdf

¹² Например, Castendyk/Dommering/Scheuer, European Media Law, Alphen a/d Rijn: Kluwer law international, 2008, p. 877-886 (Author: Jörg Ukrow).

¹³ За повече информация за икономика, преразпределение на разходи и т.н., вижте Доклада за достъп до услуги на EBU от 2004, с.7.

¹⁴ За пълния списък: http://www.ofcom.org.uk/tv/ifi/guidance/tv_access_serv/.

¹⁵ Виж дял 2(5) <http://www.bci.ie/documents/2003fundingact.pdf>

¹⁶ Формулирани от Работната група Content Producer, Bernard Dubuisson, CSA (BE)

Превод: Татяна Новосолова

29-а среща на ЕПРА

(Европейска платформа на регулаторните органи)

гр. Талин, 6-8 май 2009 г.

Работна група 3

ЗА ЗАЩИТА НА НЕПЪЛНОЛЕТНИТЕ: НОВИ ВЪПРОСИ - ЦЕЛИ И СТРУКТУРА

продуцент на съдържание

Защитата на непълнолетните е тема, която е била обсъждана по-често, отколкото повечето други въпроси в ЕПРА; за разлика от теми като цифровизацията, тя не разполага със „сезон“, след който може да не се разисква. Въпреки, че задачите на регулаторните органи са много различни в различните страни, защитата на непълнолетните представлява, като правило, основен елемент от тяхната сфера на дейност. Защитата на непълнолетните бе в центъра на дебати на срещи на ЕПРА в Париж през 1996 г., Фредрикстад през 1998 г., Веве през 1999 г., Барселона през 2001 г., Малта през 2002 г., Неапол и Кипър през 2003 г., Стокхолм през 2004 г., Будапеща през 2005 г. и през 2008 г., през призмата на медийната грамотност в Рига.

Като се имат предвид продължаващия интерес и дейностите на Европейската комисия (напр. препоръка относно защитата на непълнолетните и човешкото достойнство и неотдавнашното Съобщение относно използването на видео игри⁵) и Съвета на Европа (напр. препоръка относно защитата на малолетни и непълнолетни от порнографски програми⁵) по отношение на защитата на непълнолетните лица, може да се заключи, че това е въпрос, който изисква - и заслужава - постоянното внимание на всички действащи лица: от родителите през учителите към обществото като цяло, както и от съдържанието на производителите и доставчиците до регулаторните органи и законодателя. Темата е тясно свързана с въпроса за медийната грамотност и потребителските проблеми, като например, горещо дискутираното в момента регулиране на рекламата на солени храни с висока масленост (HFSS), с което се занимава общото събрание на първото си заседание в Талин.

Двете презентации в работната група разглеждат защитата на непълнолетните в два аспекта, като така основно се обхваща голяма част на проблема:

- Канали за бебета (представяне от страна на френските CSA, Анис Зеглаш)

⁵ Вижте, например, Препоръка (04) 1 относно защитата на непълнолетните от порнографски програми, приети от Т-ГГ в нейното 37-мо заседание на 11/12 октомври 2004): [http://www.coe.int/t/dghl/standardsetting/media/T-TT/TTT\(2006\)012rev_en.Asp](http://www.coe.int/t/dghl/standardsetting/media/T-TT/TTT(2006)012rev_en.Asp) # горе на страницата

- Порнографско съдържание (представяне от страна на италианския AGCOM, Мая Капело)

Макар че и двете презентации засягат въпроса за малолетните и непълнолетните в качеството им на зрители, те повдигат различни въпроси, които могат да заслужават самостоятелно обсъждане от работната група. Все пак те имат обща точка, а именно и двете повдигат въпроса за **транснационалното сътрудничество между регулаторните органи**.

1. Бебе канали (*каналы за бебета*)

Каналите за бебета са телевизионни услуги без включени реклама, специално предназначени за деца под три годишна възраст. Телевизионният канал за бебета и детският Първи канал, които са получили лицензи от британският регулатор Ofcom, започнаха да излъчват във Франция, съответно през 2005 г. и 2007 г. Тези канали разпалиха полемика във Франция най-вече поради това, че основават своята комуникация на образователния характер на програмите. През лятото на 2008 г., френският регулаторен орган (CSA) обяви решението си да регулира и да повиши информираността на родителите по отношение на опасностите на телевизионните програми, насочени към децата под три години, с помощта на от 22 юли 2008 г.³

Някои въпроси за дебат следвайки френската презентация може да включват следното:

Някои аспекти на съдържание, като например: трябва ли да има такова съдържание изобщо? Каква е минималната възраст на децата да гледат телевизия? Дали каналите за бебета ще въздействат върху развитието на много младите малолетни?

Но най-важни аспекти в контекста на ЕПРА, а също така и въпроси на транснационалното сътрудничество, са например:

- Има ли други регулаторни органи, занимаващи се с въпроса за каналите за бебета?

- Ако е така, какъв начин на действие е бил предприет от тях?

- До къде могат регулаторните органи да се намесват в регулирането на тези канали, когато няма европейски консенсус по отношение на (потенциално вредната?) същност на това съдържание?

- Как да се съчетаят ограничителните мерки с принципа на страната по произход?

- Какво за новата процедура за консултации (сътрудничество) между приемащата страна и страната по произход (член 3 (2) - (5) от Директивата за аудиовизуални медийни услуги)?

- Какви са точно изискванията на чл. 2а от Директивата за аудиовизуални медийни услуги, които позволяват някои изключения (които трябва да се тъл-

куват по ограничителен начин) от принципа на страната по произход?

2. Порнографско съдържание с особен акцент върху некодираното порнографско съдържание по сателитни канали

Докато определяното на понятието „порнография“ остава в рамките на компетенциите на държавите-членки, съществуват разпоредби в Директивата за аудиовизуални медийни услуги и Европейската конвенция за трансгранична телевизия (съответно чл. 22 и чл. 7), които забраняват свободното излъчване по въздуха на порнографски програми, тъй като те могат да увредят физическото, умственото или моралното развитие на непълнолетните. Проблеми във връзка с практическото прилагане на разпоредбите, бяха съобщени по различни поводи.

В своята препоръка от 2004 г., Постоянният комитет за трансгранична телевизия отбелязва „увеличение в броя на (порнографските) програмни услуги или предавания“, разглежда като „особено тревожно по отношение на свободно предаваните по въздуха програмни услуги, които съдържат порнографско съдържание, което може да бъде лесно достъпно за малолетните и сериозно да увреди тяхното развитие“. Той прикани страните по конвенцията: „да си сътрудничат помежду си, като си предоставят една на друга информация и всякакъв друг вид помощ, с цел ефективно изпълнение на горепосочените мерки, както и **за насърчаване на пълното сътрудничество между регулаторните органи в тази област**“.

Европейската комисия също така многократно изрази своята загриженост, най-вече по повод на срещата на Контактната комисия в края на март 2009 г. Италианският регулаторен орган AGCOM в момента прави оценка на практическите въпроси за създаване на мрежа за сътрудничество за справяне с трансграничните случаи.

Дебатът в началото на италианската презентация може да включва някои от следните въпроси:

Въпроси на съдържанието, като например влиянието на порнографското съдържание върху малолетни и непълнолетни или на участието на малолетни и непълнолетни.

Проблеми на юрисдикцията, особено по отношение на спътниковите канали (напр. трудности при достъпа до определена юрисдикция или компетентен орган, създадените връзки лесно могат да бъдат променени т.н.)

Но най-вече, **проблеми на транснационалното сътрудничество**:

- Как да се осигури ефективно прилагане на правните разпоредби за кодираните порнографски канали в цяла Европа?
- Кои са пречките и предизвикателствата на такова сътрудничество?
- На каква основа би могло да се разработят (чл. 23б Директивата за аудиовизуални медийни услуги) .

Превод: Николай Доманов



РАБОТНИ СРЕЩИ И МЕДИЙНИ СЪБИТИЯ

През м. май 2009 г. членове, служители и представители на СЕМ взеха участие в следните работни срещи и медийни събития:

12 май 2009 г. - Среща с одиторски екип на Сметната палата (по тяхна молба) за определяне критериите и показателите за оценка на надзорната дейност, осъществявана от СЕМ.

* * *

21 май 2009 г. – Среща с ръководството на БНР относно отчет за програмната, технологичната и финансовата дейност на БНР за периода 1 октомври 2008 г. – 30 април 2009 г.

* * *

6 - 8 май 2009 г. – Участие в 29-та редовна среща на ЕПРА, гр. Талин, Естония.

* * *

М. май 2009 г. - Участие в първата конференция на министрите, които отговарят за медиите и новите технологии от Съвета на Европа и форум за „Въздействието на антитерористичното законодателство върху свободата на словото и информацията“ - гр. Рейкявик, Исландия.