

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 39

от заседание, състояло се на 29.08.2005 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, д-р Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: Мария Стефанова, проф. Марко Семов (Отсъстващите членове ползват платените си годишни отпуски).

ДНЕВЕН РЕД:

1. Разглеждане на проектобюджета на БНТ за 2006 г.
2. Разглеждане на проектобюджета на БНР за 2006 г.
3. Приемане на проектобюджета на СЕМ за 2006 г.
4. Докладна записка от отдел "Лицензиране и регистриране". Докладва Антоанета Тодорова.
5. Становище от отдел "Правен" относно постъпило писмо от "Телевизия Седем дни" АД. Докладва Веселина Петрова.
6. Разглеждане на оферти за закупуване на регионален офис в гр. Видин.
7. Информация за Проекта по програма ФАР. Докладва доц. д-р Лилия Райчева.
8. Писмо – отговор от Български хелзинкски комитет.

Разни:

- Протоколно решение за параметрите на командировка на членове на СЕМ за участие в 22-та среща на ЕПРА в Будапеща.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Петя Димитрова.

Райчо Райков откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Предложения за промени и допълнения не бяха направени и **СЕМ гласува със седем гласа "за" дневния ред на заседанието.**

ПО ТОЧКА "ПЪРВА":

Райчо Райков предложи на вниманието на Съвета представения проектобюджет на БНТ за 2006 г. (Проектобюджет на БНТ за 2006 г. със 7 приложения с вх. № 013-967 от 22.08.2005 г. е приложен към Протокол № 39). Преди членовете на СЕМ да пристъпят към изказвания по него, Председателят даде думата на г-жа Пръмова да представи новия икономически директор на БНТ.

Уляна Пръмова представи г-н Димитър Чапанов, икономически директор на БНТ (работил преди в СП), изготвил проекта на бюджета на медията за 2006 г., който заедно с нея ще защитава заложените стойности по "местата, които одобряват пари". Г-жа Пръмова се надява, че СЕМ, като първа инстанция, е и единствената такава, която ще разбере защо са заложени високи заявки. Те са съобразени с 3-годишната прогноза, която МФ е поискало от БНТ. Съобразени са с увеличението на програмата най-вече, отлагано специално за РЦ години наред, но вече това не е възможно, като отбеляза, че това увеличение с по 2 часа е реалистично. Съобразени са с реално

съществуващото вече увеличение на сателитната програма (което по норматив е 12 часа, но се произвежда 18 часа самостоятелна програма, която “гълта много средства”). Завишени са разходите за инвестиционната програма (всички са наясно, че ако до две години не бъде обновена БНТ, няма да е възможно да се работи в ЕС). Това, което е направено тази година е само една крачка към пълното обновяване на БНТ. Г-жа Пръмова се надява, че ще има разбиране от страна на МФ. Отбеляза, че бюджетът, който е изготвен и който БНТ иска, е съобразен с приоритетите на БНТ – програмни, технически и технологични. След встъплението г-жа Пръмова предостави възможност на г-н Димитър Чапанов да даде по-професионални пояснения по разглеждания проектобюджет.

Димитър Чапанов отбеляза, че в изказването си г-жа Пръмова се е спряла върху приоритетите в развитието на БНТ, определени с решение на УС на БНТ. Би искал да допълни, че така разработеният представен на вниманието на СЕМ проектобюджет е съобразен с макрорамката, подадена от МФ (при курс на долара – 1,57 лв. за 2006 г.). Г-н Чапанов смята, че този курс е леко занижен и по тази причина заложените стойности при издръжката с представена 3,7 % инфлация е 5% ръст на средствата за работна заплата. Вглеждайки се в § 1, съгласно решение на УС от 01.07.2006 г. е прието със 7 % увеличение на средствата за работна заплата, но тъй като БНТ е оцетена от гледна точка на приходната част, ръстът е 1,37, реалният ръст на средствата за работна заплата става 5,26%, тъй като не се предвижда и увеличение по месечните премии, които се вземат от нетните приходи от продажба. По-нататък, г-н Чапанов поясни, че са завишени хонорарите и възнагражденията на външни специалисти. Липсата на такива специалисти в БНТ (автори, сценаристи, режисьори) обяснява това. Следствие увеличение обема на програмата по отношение на регионалните центрове и сателитния канал е подадено 21 % увеличение на текущата издръжка. Това се предопределя от курса на долара, заложен в макрорамката на МФ. Основно завишението в субсидията се получава от дълготрайните материални активи, от придобиването на недълготрайни материални активи и е предвидена сума за ремонт в НРТЦ (където положението от гледна точка на помещения за работа и битови условия е плачевно). Г-н Чапанов очаква въпроси от членовете на СЕМ. Преди това отбеляза, че проектобюджета е съобразен и със средносрочната прогноза – 2006 – 2008 г., подадена в МФ.

Райчо Райков попита дали се предвижда намаляване на броя на заети лица в БНТ (редукция на състава), като отговорът бе, че такава редукция не се предвижда в рамките на следващата година, а увеличението за творческите възнаграждения за незаети по трудови договори лица в БНТ се получава поради малкия брой заети по щат лица, заети в регионалните центрове и за сателитния канал, където се ползват външни лица.

По-нататък бе разискван размера на исканата държавна субсидия, както и размера на собствени приходи от спонсорство и реклама, заложен в проектобюджета.

Лилия Райчева зададе въпрос във връзка с предвиждане на средства за допълнителните часове по сателитния канал и за допълнителните часове в регионалните центрове. Би искала да чуе какво е увеличението във връзка с увеличаването на това производство.

Тома Иванов, допълни въпроса – дали е спазена от МФ технологията за изработването на бюджета съгласно ЗРТ? Съгласно ЗРТ бюджетът би трябвало да се формира на база утвърден норматив за финансиране на час програма от МС и този норматив, умножен по броя на часовете, които произвежда БНТ, би следвало да даде бюджета. Това обаче, откакто е създаден ЗРТ, не се спазва за съжаление, отбеляза г-н Иванов. Принципът, заложен в бюджета, е икономически обоснован, но в МФ този

норматив намира реален израз впоследствие. Затова смята, че е трудно да се даде отговор на въпроса на Лилия Райчева.

Лилия Райчева се интересува не толкова от конкретните цифри (не смята, че е веща, за да прецени колко точно средства са необходими за производството на една програма), а въпросът по-скоро е насочен към това БНТ да може по-добре да си обоснове исканията, защото действително от тази година БНТ произвежда 6 часа повече по сателита, а освен това – трябва да произвежда повече и в регионалните центрове, като се остави настрана и въпроса, че е добре да се подобри програмата – което пак струва пари. Това като обосновка е важно, защото, както неведнъж е казвала, БНТ се състои като че ли само от един канал - “Канал 1”¹ а всъщност има 6 канала. Затова, когато се защитава бюджета, бе следвало да се обърне внимание, че този бюджет осигурява 6 канала.

Стефан Димитров попита за размера на таксите, които БНТ плаща на БТК.

Уляна Пръмова отговори, че на БТК БНТ плаща около 60 хил. евро месечно и поясни, че този въпрос предстои да бъде изчистен. (От времето на подписване на договора - сключен за 10 години при тези цени, които доста са паднали това, което БНТ би трябвало да излъчва, според техническия директор на БНТ, не би трябвало да се плаща повече от 20 хил. евро.). Сега БНТ плаща реално три пъти по-скъпо. В подписания договор не съществува клауза да се предоговарят суми, но има клауза, че на три години могат да се променят известни условия. Ръководството на БНТ ще направи опит да промени някои условия.

Райчо Райков смята, че Агенцията по съобщенията (сформирането ѝ предстои, след разделянето на МТ и съобщенията) следва да реши този проблем.

Тома Иванов, връщайки се към обсъжданата тема, постави въпрос, свързан със заложената сума за увеличението на собствените приходи - смята, че сумата е малка. При едно очаквано повишаване на качеството на програмата, би следвало това да рефлектира и върху собствените приходи, независимо от засилената конкуренция на рекламния пазар. От друга страна – вярно е, че е нереално заложен курса на долара и при сегашния ръст на цената на петрола (според г-н Иванов той ще бъде траен на световните борси и това ще отрази много върху голяма част на бюджетите на всички организации), но все пак смята, че би трябвало да се потърсят и резерви в тази насока – съкращаване на цели мощности дори, примерно, биха могли от БНТ да се извадят от действие, при това с персонал и т.н. (Една ПТС има над 20 души обслужващ персонал). Не би искал да дава конкретни препоръки, но е убеден, че има реални възможности за съкращаване на някои разходи чрез спиране на мощности. Примерът в БНТ е такъв, че с въвеждането на нова техника, хората не само че не се намаляват, а се увеличават, а това не е нормално. При въвеждане на нова техника и технология, би следвало да има (макар и минимална) редукция на състава. Дава си сметка, че този въпрос е деликатен, но би следвало и в тази насока да се мисли. Убеден е, че независимо че от страна на присъстващите в залата информацията относно конкретни цифри, заложи в проектобюджета, няма да изтече, но когато този бюджет влезе в МФ и в НС, “недобронамерени” журналисти към БНТ и БНР моментално ще поставят въпроса – на какво основание всяка година се увеличават бюджетите на БНТ и БНР? Ще поставят и въпроса на какво основание БНТ и БНР ще работят с по 1000 души, докато техните конкуренти в частния сектор работят с по 300 души? Тези въпроси се поставят умишлено, но те влияят и затова БНТ трябва да има готовност за отговори.

Уляна Пръмова отбеляза, че тези въпроси се задават, тъй като единствено в България на частния сектор се позволява да ги задава. Никъде частният сектор няма отношение към финансирането на обществена медия. Освен това, в нито една европейска държава

няма такъв тип рекламен пазар, какъвто има в България, както и няма такава рестрикция за рекламното време в БНТ.

Райчо Райков отбеляза, че приходите могат да дойдат, освен от реклама, и от спонсорство, като е съгласен, че това се получава при по-добра програма.

По отношение на забележката относно съкращенията, г-жа Пръмова отбеляза, че ако в БНТ заложат 30 % съкращения, икономите на тези средства няма да помогнат на телевизията да се оправи. Съгласна е с това, че съкращенията на хора имат друг отзвук в обществото, но финансовото изражение от това не е сериозно.

Тома Иванов отбеляза, че именно в тази връзка е обърнал внимание на изработването на бюджет на основание ЗРТ (Глава трета, раздел IV “Финансиране на БНТ и БНР”, чл. 70) . Ако по този принцип се изработва бюджета, никой не ще може да упрекне МФ или БНТ, че субективно е определена издръжката.

Юлиана Тончева смята, че целта на тази среща е не да се опонира, а да се помогне на БНТ да защити искана сума. Въпросът е в това, че вероятно би следвало БНТ, стъпвайки на миналогодишния норматив, който е определен, да се умножи по часовете, и след това да се тръгне в обратна посока, изготвяйки този бюджет. Това има смисъл, тъй като има голямо увеличение на часовете програма, които БНТ излъчва.

Уляна Пръмова отбеляза, че в изготвянето на този бюджет са взети под внимание увеличението на часовете програма по така действащия норматив. Съгласна е с Тома Иванов, че този норматив е направен на база на предишен бюджет и на други цени, а не на реален анализ на ситуацията – колко струва реално един час програма.

Юлиана Тончева би искала да зададе няколко въпроса. Прави уговорката, че не е специалист нито в областта на счетоводството, нито по финанси. Тръгвайки от първата таблица на представения бюджет, като се стигне до стр. 5 смята, че е допусната техническа грешка. Става въпрос за средна брутна годишна заплата – “Начислени средства за заплати по трудови правоотношения”. Предвиждат се определени суми, а очакваното изпълнение в края на годината е драстично под тях, което говори за техническа грешка. По-нататък, след още три страници – “Средна месечна брутна заплата” – също допуска, че има допусната грешка по отношение на заложените цифри и очакваното изпълнение. (Г-н Чапанов обясни, че последният показател е подаден в %). Другият въпрос на г-жа Тончева бе свързан с щатните бройки в бюджета, който е даден на г-жа Пръмова по време на конкурса за генерален директор на БНТ (около 300 или 600 бройки по-малко).

Уляна Пръмова поясни, че бройките в този бюджет са били с 600 по-малко, но това е бил бюджет, който тогавашният УС на БНТ вече е защитил. Тя лично не е виждала документ, с който МФ иска съкращение с 600 души не е виждала.

Тома Иванов възрази – МФ няма право да определя числеността и средните работни заплати; МФ може да подава ръст, да прави препоръки, но не може да се произнася по числеността на персонала.

Юлиана Тончева постави въпроса си – в проектобюджета са предвидени 1599 щатни бройки (в таблицата за разходите към Приложение 2); средногодишните са 1614, а в следващата таблица е записан персонал общо 1935 броя. (Тома Иванов уточни, че едната цифра е за телевизията в София). По-нататък, след прибавяне на “почивно дело” препоръчва да се огледат цифрите (с оглед недопускане на технически грешки). В Приложение 12 също следва да се огледат цифрите. Накрая, г-жа Тончева отбеляза, че общата стойност на предвидения бюджет за работни заплати на практика е по-малко от половината от предвиденото за нещатни сътрудници. Това е тема, която предполага, че ще бъде подложена на изключително големи критики и дебати. В същото време си спомня, че е говорено, че УС е имал намерение да възстанови някои от специфичните

професии в БНТ. Би искала да чуе дали това е взето предвид в заложените цифри в проектобюджета?

Уляна Пръмова отговори, че това не е взето предвид; не смята, че е възможно към дата 28.08.2005 г. да бъде заложено като цифри, защото това е въпрос на административна реформа и реструктуриране, а това още не е направено. Г-жа Пръмова увери Съвета, че до края на годината това ще бъде изпълнено, но не може да се заложи още сега в проектобюджета; не смята, че може да се заложи премахване на хонорари и възнаграждения за външни сътрудници, преди това да е направено (в случая става въпрос за 50 души режисьори и творчески работници, които ще бъдат поместени в рамките на тази бройка). Няма обаче да бъдат спестени много повече средства, тъй като е известно, че основните съкращения, които се налагат в БНТ, са по линия на техника – това е единствената дирекция в БНТ, където в продължение на години никой не е съкращаван и не са предприемани никакви действия, в която работят 600 души.

Според **Стефан Димитров** хората в тази дирекция могат да се съкратят наполовина, но смята, че досега никой не е посмял да извърши тази реформа, опасявайки се от нападки, че ще настане срив при някои предавания.

Според **Уляна Пръмова** сригове действително могат да се получат (въпреки твърдението на Райчо Райков, че в CNN сригове от такъв характер не се случват), тъй като смята, че хората не са обучени и не могат да работят с тази техника. Това, че ще бъдат съкратени 200 или 300 души, тъй като е заложена нова техника, не означава, че останалите хора ще могат да работят с тази техника. Смята, че липсата на план за основното развитие на БНТ би могло да постави нещата на правилна основа.

Райчо Райков е на мнение, че разговорът не бива да се задълбава, нито, че членовете на СЕМ следва да съветват ръководството на БНТ. Мнението му за представения бюджет е, че е сериозен, професионално подготвен документ, но той е предпоставен още от бюджетните прогнози (2006 – 2008 г.) миналата година. Г-н Райков призова съветниците към дискретност по отношение на цифрите, заложени в проектобюджета на БНТ.

Юлиана Тончева отбеляза, че най-ценното от проведения разговор, е това да бъде подготвена обосновката на бюджета ясно и категорично. Това е по-достойно, а и по-лесно за самата БНТ, когато ще защитава бюджета си, а и по-достойно за СЕМ, който ще излезе категорично в подкрепа на искания бюджет. Оттук нататък, след тази среща и след като Съветът проведе това гласуване, СЕМ и БНТ се явяват от едната страна на дебата заедно. Затова смята, че следва още малко да се помисли за обосновките и за начина, по който ще бъде представен бюджета. Смята, че все още има време и има варианти и начини в това време, което остава, да се ангажират и организации от общественения сектор. И на предишната среща е казала, че по програмата за намаляване разходите по оценка за час програма и т.н., където са ангажирани експерти, които нямат представа от телевизионно производство, но в същото време изпълняват проект, който се финансира отвън и струва доста скъпо, би следвало да се направи опит да се използва в полза на БНТ. В същото време е убедена, че дори и да се помисли за някакви “по-резки движения” – да се помисли за срещи в МФ, в МС, по отношение, както на плащане разходите на сателитния канал, така и за убеждаване за това, че е крайно време бюджетите на БНТ и на БНР да стъпят на текста в ЗРТ, който е гласуван – за час програма, трябва да се направи. Едва тогава предлага ръководството на БНТ и СЕМ да проведат отново среща и да бъде гласувана от Съвета подкрепата на внесенния бюджет на БНТ.

Райчо Райков опонира - внасянето на проектобюджета на БНТ в МФ трябва да стане на 01.09.2005 г. Затова днес СЕМ следва да го гласува, да изпрати писмото, което да

придружава документа в МФ. Срокът е 01.09.2005 г. Това, което предлага Юлиана Тончева, е свързано с разговори в МС, с МФ – нещо, което не се е случило в продължение на 4 години. Не вижда как сега ще стане.

Юлиана Тончева не би искала всеки път “да се тъпче на едно място”, нищо да не се променя, защото така “и БНТ и БНР ще бъдат унищожени”.

Уляна Пръмова отбеляза, че основният аргумент, за да бъде защитен бюджета, това е програмата. Подкрепя казаното в тази посока от Лилия Райчева, защото в крайна сметка, ако БНТ наистина произвежда повече програма (БНТ има 6 канала), а БНТ наистина произвежда 6 часа повече програма в сателитния канал със същите хора. Информира Съвета, че когато МФ е поискало тригодишна прогноза по параметри, са били записани и приоритети – никъде не е увеличено, но и не е намалена числеността на състава при придобиване на 24-часова сателитна програма и 12-часови регионални програми. Това означава, че БНТ неминуемо ще стигне до определени съкращения, за да стане възможно с тези хора да се произвежда тази програма. Това обаче не са формални съкращения – на практика се увеличава обемът програма и се намаляват хората.

Маргарита Пешева отбеляза за протокола, че ще подкрепи бюджета, така както е представен. При цялото ѝ уважение към Юлиана Тончева, доц. Пешева не е съгласна с тази постановка, най-малкото, защото мисли, че не е редно СЕМ да дава съвети на БНТ как да прави своята PR стратегия; второ – при зрелостта на обществения сектор в момента, в който той се намира (става въпрос за медийния сектор) не е убедена, че ако се потърси предварително обществена подкрепа (при това чрез неправителствения сектор) няма да получи тъкмо обратния ефект и няма да се получат “по-тежки главоболия в медийната комисия”. Това е личното мнение на Маргарита Пешева, според която е по-добре БНТ сама да прецени дали трябва (Комисията по медии е съвсем нова; съставът ѝ е много разнороден) трябва да оповестява публично и широко и да създаде ситуация, в която да се получи “нездрава публичност” и силна реакция от страна на частния сектор (каквато обикновено се получава срещу субсидията на БНР и на БНТ). Приема казаното от Юлиана Тончева да се потърсят максимално добрите ниши, в които да се защити бюджета на една обществена медия в Комисията по медии.

Лилия Райчева предложи СЕМ да пристъпи към гласуване приеждането на така представения проект за субсидия, но същевременно препоръчва и от страна на СЕМ и от страна на БНТ, да се извадят онези “непоклатими аргументи, които могат и които да са ясни и да насочат обществото. Най-ясният, според доц. Райчева аргумент, е броят на програмите и количеството часове. Тези часове и тези програми показват, че има определен напредък и се изработват със същия брой хора. Това е голямо перо икономия в дадения момент, смята доц. Райчева. Могат да бъдат извадени още аргументи, за защита и предлага СЕМ да пристъпи към гласуване.

Райчо Райков подложи на гласуване подкрепата на проекта за държавна субсидия на БНТ за 2006 г.

СЕМ гласува със седем гласа “за” подкрепа на проекта за държавна субсидия на БНТ за 2006 г.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Райчо Райков поздрави представителите на БНР, които ще представят проектобюджета на радиото.

Г-н Темелков предложи г-жа Георгиева, директор на Дирекция “Финансово-счетоводна дейност” в БНР да представи проектобюджета на БНР. (Проектобюджетът на БНР за 2006 г. с вх. № 013-976 от 29.08.2005 г. е приложен към Протокол № 39).

Г-жа Георгиева изложи пред Съвета проектобюджета на БНР, който е изготвен при спазване на основните параметри на натуралните показатели с изключение на обем програма, който е завишен с 12755 часа – основно от Радио България, което увеличава предаванията на турски език и се предвижда въвеждане на предаване на арабски език (отдавна замисляно). Числеността на персонала се запазва независимо от увеличението на часовете програма (1525 души заедно с членовете на УС). Средната годишна работна заплата възлиза на 6558 лв. на щатния персонал по трудови правоотношения и бележи ръст с 534 лв., като от 01.01.2006 г. се предвижда увеличение на процента за прослужено време на 1 %, който вече е постигнат при почти всички бюджетни организации, а от 01.07.2006 г. се предвижда 7 % увеличение на работната заплата (предвид ниската работна заплата в БНР, вместо указаните 5 % от МФ). Г-жа Георгиева съобщи стойността на бюджета с тези параметри (56 113 хил. лв.) , като приходите са 1 576 хил. лв. при залагано известно намаление на приходите (независимо от заложените от МФ, като в очаквано изпълнение е отбелязано неизпълнение на собствените приходи). Предвид това са заложени 1 576 хил. лв. при 1 800 хил. лв. за 2005 г. Субсидията при тези приходи и разходи възлиза на 54 625 хил. лв., което е с 22 346 хил. лв. повече. От тази стойност в повече – основното увеличение е в капиталовите разходи, за които от десетилетия са отпускани символични суми. Следва да се отчете, че през миналата година е отпусната по-сериозна сума (като целева субсидия от 2 280 хил. лв. в края на годината), признавайки критичното състояние на централна апаратна. От този размер на субсидията 15 107 хил. лв. са за капиталовите разходи – това е увеличението. Аргумент за това увеличение е, че ако държавата иска да има едно модерно обществено радио, следва да бъдат отпуснати средства за това. В БНР се работи с техника от 1974 г., т.е. доста обезпокоително БНР изостава в техническо отношение. Миналата година е проявено разбиране и е отпусната част от средствата, необходими за централна апаратна и за студията. Това обаче не решава нещата. Освен това, следва да се отбележи, че БТК няма никакъв интерес да се развива предавателната мрежа, както на БНР, така и на БНТ. Становището на ръководството на БНР е, че би трябвало да бъдат поискани от държавата средства и да се помисли за създаване на предавателна мрежа с мощни предаватели, за да има чуваемост в страната. Сега има оплаквания, че дори и програма “Хоризонт” не се чува в някои от районите на страната. Г-жа Георгиева информира Съвета, че пътувайки за откриването на предавателя в Калиакра, е установила, че в целия район не се чува “Хоризонт” (**Това потвърди и доц. Пешева**).

Райчо Райков отбеляза, че сигнал на РРС Варна се чува с целия регион (до Дуранколак). Поискано е от КРС специално замерване, като не са направени никакви забележки по отношение на сигнала на Радио Варна. Вероятни обаче, има проблеми по отношение на “Хоризонт”. Смята, че този разговор е предмет на друга среща, като приканва да се продължи по темата. Мнението на г-н Райков по отношение на исканата субсидия е, че размерът на исканото увеличение намира за прекалено много.

Г-жа Георгиева поясни, че в тези капиталови разходи са включени 5 млн. лв., предназначени за предаватели (малки предаватели, които да покриват по-големи територии). Ако се прецени, че държавата няма нужда от изграждане на тези предаватели, тези средства ще паднат.

Райчо Райков зададе въпрос относно заложените средства за ремонт и реконструкция на лентохранилището в Боровец, както и за по заложените средства за подземен гараж в района на БНР.

Г-жа Георгиева поясни, че сумата е за ремонт и реконструкция на същинската част, а не за почивната база на лентохранилището, а средствата за подземния гараж са свързани със станцията на метрото, което минава в района.

Райна Николова отбеляза, че така представеният проектобюджет на БНР е придружен от описание на табличния вариант, като ѝ е направило впечатление, че на стр. 13 от материала започва посочването на пояснения за парламентарния канал. В този парламентарен канал обаче, се оказва, че няма да се излъчва програмата на българския парламент, а ще се излъчва друга програма, която “да съдейства за по-пълното интегриране на културата и традициите на отделните етнически групи в България в единната ценностна система на страната и на обединена Европа”. Забележката на д-р Николова е по отношение на тази програма, която ще бъде 24-часова, ще се пренасочва тематиката на програма “Христо Ботев”, ще бъде с публицистика и с образователни предавания и, както е записано, “Парламентарният канал ще заложи на класическите образци в българското и световно културно и музикално наследство”, като кадровият състав, който ще обезпечава тази 24-часова програма, ще бъде с журналисти, музикални редактори, режисьори от съществуващия състав и общите разходи за Парламентарния канал, който ще бъде с тази културно-образователна и музикална тематика, ще е 150 хил. лв. Според д-р Николова неуместно е подобен документ да излезе от БНР (а той вече е излязъл и е стигнал до СЕМ), при положение, че в рамките на лицензионната процедура СЕМ среща сериозни затруднения с БНР, не толкова с оглед на съдържанието и начина на заложените програмни параметри, колкото заради отсъствието на един документ (от данъчната служба, че БНР няма задължения към държавата). Подадените документи за лицензиране СЕМ е уточнил на няколко проведени срещи с целия състав на УС на БНР, но винаги се е получавало така, че на тези срещи присъстват онези членове, които не са присъствали предния път и информацията и комуникацията между СЕМ и БНР се разминава. Направено е ясно и категорично уточнение, че СЕМ ще лицензира БНР за излъчващите в момента от БНР програми. По този въпрос Съветът води кореспонденция с КРС и в момента, в който нещата са били уточнени (

Поне д-р Николова е останала с такова впечатление), изведнъж се вижда този документ, който, според д-р Николова не следва да присъства изобщо в документацията, свързана със защитата на държавната субсидия за БНР. Доколкото си спомня Райна Николова, г-жа Поля Станчева е защитила концепция пред СЕМ и, тъй като тя е чела концепциите на всички кандидати за генерален директор на БНР, няма спомен тогава г-жа Станчева да е предлагала парламентарния канал да го прави културно-образователна програма. Това е много съществен въпрос. Според д-р Николова много “ужасяващ” е този факт, че в подобен документ присъства намерение на БНР парламентарен канал с честота, посочена в далекосъобщителната лицензия, да бъде обосновавано намерение да се прави такава програма и това да се прави с реформа вътре в БНР, при положение, че нито в концепцията на г-жа Станчева това е записано, нито пък самата г-жа Станчева е обявявала, че възнамерява да прави подобни промени в отчета си, нито пък в подадените като намерения лицензии това е съществувало като намерение, и изведнъж – парламентарен канал с описаната тематика. Д-р Николова се опасява, че този документ, попадайки в Комисията по медиите, където има силен граждански контрол (Комисията по медиите вече е обединена – тя е на гражданското общество и на медиите), и където д-р Николова е убедена, че общественият сектор ще иска да участва по-активно именно по този повод, ще се получи голям скандал. Притеснена е от това, че в документите СЕМ ще обсъжда и нещо подобно, тъй като ѝ се струва, че основните параметри, които трябва да се обмислят в момента е как да се развиват съществуващите програми в рамките на

отчетите, които се правят, г-жа Станчева може да каже от кога възнамерява да започне подобно реструктуриране, т.е. трябва да има предварителна подготовка на толкова съществен въпрос. Райна Николова определено не е съгласна с начина, по който пред СЕМ е представена обосновката за развитието на БНР, защото отговорността (по причина, че СЕМ подкрепя субсидията на БНР и на БНТ, когато има разумни аргументи, които обосновават исканата субсидия) пада върху СЕМ (СЕМ често е упрекван, че дава съгласие и подкрепя държавна субсидия за обществените електронни медии, които не са достатъчно обосновани и Съветът често е подложен на сериозен натиск), но, както е известно, е имало и остра реакция на неправителствения сектор по повод парламентарния канал, като смята, че ще се получи един междуинституционален конфликт, а д-р Николова не би искала СЕМ да бъде въвличан, без никаква полза нито за националното радио, нито за СЕМ, в подобни атаки и в сложни ситуации, в които ѝ се струва, че не би следвало да се попада, ако предварително са проведени разговорите. Райна Николова обръща внимание на колегите си на този факт, който определено я е смутил.

Тома Иванов взе отношение по Доклад към проектобюджета на БНР за 2006 г. СЕМ би следвало да напише в писмото, че не подкрепя и не е съгласен с този текст и със създаването извън закона или покрай закона на нова програма в БНР. Още повече, че вече има възражения до СЕМ и до КРС от 5 големи оператора, че заобикаляйки закона в ситуация, при която е спряно по законен текст лицензирането на нови програми, СЕМ ще лицензира нова програма на БНР. На практика точно това се получава и това Съветът не може да подкрепи. С оглед да не се спира придвижването на целия бюджет, предложението на г-н Иванов е СЕМ да запише, че не подкрепя този текст. Друг вариант няма – в противен случай СЕМ ще трябва да спре целия проектобюджет.

Г-жа Георгиева обръна внимание на Съвета, че на стр. 14 от Доклада е записано, че Парламентарният канал ще включва досегашния парламентарен канал, като излъчва заседанията на НС в определените за това дни.

Тома Иванов напомни, че никъде в ЗРТ не е записано, че има такъв канал.

Райчо Райков изказа мнението си – СЕМ още не е наясно с медийната политика на този парламент. Това, че някога някой е поискал (СЕМ така и не е разбрал с какво решение на кой орган и защо, както и кой е наредил) да се създаде и да се напише в програмната лицензия за София да се резервира цяла честота. Друг е въпросът, че в София радиата са прекалено много на брой (32). Г-н Райков изказа подкрепа на предложението на г-н Тома Иванов – СЕМ не би искал да не приема целия бюджет, но той лично ще се въздържи да гласува, ако няма уговорката, че този парламентарен канал подлежи изобщо на изясняване. Съгласен е с това, че БНР трябва да мине на високия банд, защото смущава полицията, но г-н Райков би искал СЕМ да има възможността и да проведе разговор с Председателя и с неговите заместници на НС, за да се изясни за какво е нужен този канал в София. Смята, че така се поражда един друг проблем, при това много сериозен. Това може да настрои целия неправителствен сектор и Комисията по медии. Затова призовава този текст да отпадне.

Г-н Темелков изрази готовност от страна на БНР да бъде преразгледан проектобюджета на БНР в частта му за въпросния парламентарен канал, така както е предложен, като да остане само този парламентарен канал, който ще излъчва само заседанията на НС по практиката, която досега съществува.

Райчо Райков отбеляза, че парламентарният канал го излъчва “Хоризонт”; отбеляза, че на тази “допотопна честота” БНР трябва да спре да излъчва (има се предвид ниския банд), но ако изобщо има нужда от такъв канал, и в този случай е безумие два или три пъти в седмицата за заседание на парламента да се поддържа цяла честота за София. Смутен е и от сумата, заложена за подземните паркинги в проекта за бюджет. Освен

това постави въпрос във връзка с намаляването на приходите, при положение, че при срещите си със СЕМ г-жа Поля Станчева е заявявала, че БНР е най-слушаното радио. Това “дава храна” на критикарите на БНР.

Г-н Темелков запозна Съвета с предприетите действия от страна на БНР по отношение на договаряне с три медия агенции (“Медия клуб”, “Медия шоп”, “Пиеро”), с оглед подписване на договори с тях. Вече има подписан договор с “Медия шоп”, а с “Медия клуб” предстои сключване на договор за 700 хил. лв.

Райна Николова зададе въпрос, свързан с изпълнението на договора за рекламите през 2005 г..

Г-жа Георгиева отговори, че ако се подпише договора с “Медия клуб”, ще бъде изпълнен. За момента обаче, има подписан само един договор, което на практика означава неизпълнение на приходната част.

Според **Юлиана Тончева** сигурно е, че БНР няма да изпълни приходната си част, при положение, че в края на м. август няма подписани договори и смята, че е безумно да се подписват в тепърва.

Г-н Темелков поясни механизма на плащането съгласно тези договори – то е авансово и един месец от подписването на договора, съответната агенция трябва да приведе на БНР половината от очакваните приходи. В договорите става въпрос и за реклама и за спонсорство.

Според **Юлиана Тончева**, ако БНР сключи договорите навреме, ще излязат над планираната сума. Друг е въпросът за твърдението на г-жа Поля Станчева, че реструктурирането ще доведе до много голямо повишение на рекламните приходи. Това, което се случва до момента в БНР, показва, че решението е погрешно.

Маргарита Пешева зададе въпрос във връзка със заложените на стр. 20 от материала “Собствени приходи”, за приходите от реклама. Не вижда да са планирани приходи от дейността на съставите на БНР; не са планирани приходи от продуцентска дейност, от продажба на авторски права. БНР има огромна фонотека, която би трябвало добре да се менажира. Този въпрос многократно е поставян при отчетите на БНР пред СЕМ и доц. Пешева недоумява защо в БНР не се предвиждат през 2006 г. какви приходи БНР може да получи от собствена продуцентска дейност. Освен това недоумява защо има парламентарен канал – такава лицензирана програма няма и това е много смущаващо. Още по-смущаващо би било, ако Съветът гласува този документ; това е смущаващо за една обществена медия, тъй като няма такава лицензирана програма и не трябва да се иска бюджет за нея.

Г-жа Георгиева поясни, че по принцип в собствените приходи е заложено всичко – заложили са приходи и от реклама и от спонсорство и от записи и от презаписи, но е стъпено на базата на отчета към шестмесечието и БНР ще има изпълнение, ако се подпише обсъждания договор. Все пак съществува вероятност да не бъде подписан договор. При това положение ще има неизпълнение. По отношение на продуцентската дейност се наблюдава някакъв ръст в приходите, но те са почти незначителни.

Маргарита Пешева отбеляза, че при многократните разговори с членовете на УС и настояване от страна на СЕМ е ставало въпрос именно за стабилизиране на собствените приходи и за стабилизиране на тази продуцентска дейност. Дори в концепцията на г-жа Станчева специално е акцентирано на това как ще се менажира съставите на БНР, как ще се използва фонотеката, как ще се правят нови дискове, т.е. как ще се търсят начини БНР да печели повече от богатството, което има вътре в самото радио. Тъй като е направена по-подробна текстова аргументация на проектобюджета, би следвало в раздела “Собствени приходи” да бъде отделено място как ще се развива продуцентската дейност. Тъй като се прави проектобюджет за 2006 г., една обществена медия, която е обществен капитал и притежава най-голямата в

България национална фонотека, би трябвало да аргументира как ще развие продуцентската си дейност.

Райчо Райков отбеляза, че за първи път от четиригодишната практика на СЕМ при приемането на бюджетите на БНТ и БНР, една обществена медия си намалява собствените приходи и увеличава драстично бюджетната издръжка, в ситуация, в която БНР е атакувано и е поставено под лупа.

Маргарита Пешева смята, че

В общи линии УС на БНР трябва да си дава сметка, че интересът на частните радиостанции вече към държавната субсидия е нездрав и реакцията понякога е много остра, дори би казала, че често е несправедлива. БНР обаче, трябва достатъчно професионално и точно и добре да аргументира по всички пера това, което иска като бюджет, защото в Комисията по медии всички тези цифри стават публични (СЕМ поема ангажимент за конфиденциалност) и там присъстват медийните репортери, представители и на частния сектор. Там влияние ще има неправителствената медийна мрежа. Ето защо още по-прецизно трябва да се представят фактите, за да не се произведе скандал, който би попречил на утвърждаване на бюджетната субсидия на БНР. Това не би било в интерес на цялото национално радио; това не е в интерес и на СЕМ.

Райчо Райков отправи към представителите на БНР молба най-късно до сряда (31.08.2005 г.) да бъде представен коригиран вариант, съобразен с направените забележки.

Г-жа Георгиева изказа благодарност на Съвета и лично на Председателя. Приема всички забележки с доброжелателно чувство.

Г-н Темелков също приема всички забележки като една загриженост към БНР.

След проведения разговор бе уточнено да се проведе извънредно заседание в сряда – 31.08.2005 г. от 10,00 часа, за обсъждане и приемане на проектобюджета на БНР за 2006 г.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Спаска Янева докладва относно проекта на бюджет на СЕМ за 2006 г. (Докладна записка от Спаска Янева с вх. № 013-977 от 29.08.2005 г. е приложена към Протокол № 39). Тя поясни, че проектът за бюджет на СЕМ за 2006 г. е разработен съобразно указанията на МФ и решение № 583 на МС от 27 юни 2005 г. за одобряване на бюджетната прогноза за периода 2006 – 2008 г. Разчетите са изготвени по елементите на бюджетната класификация – параграфи, подпараграфи, функции и групи с натурални и стойностни показатели. В проектобюджета не са предвидени приходи от такси, поради обстоятелството, че Тарифата за такси от радио- и телевизионна дейност е отменена. Спаска Янева поясни, че са увеличени разходите за издръжка за сметка на капиталовите разходи (с 33%). Отбеляза, че размерът на средната работна заплата е много нисък, при положение, че 90 % от служителите са с висше образование.

На въпрос на **д-р Николова** дали СЕМ може да поиска от МФ по-висока работна заплата, Спаска Янева поясни, че искането следва да се отправи и към МФ и към МТСП, които определят работните заплати. Райна Николова обясни запитването си с това, че Съветът трябва да стимулира служителите си, както и да направи разграничение между отделните длъжности.

Тома Иванов предложи СЕМ да поиска размер на средната работна заплата, изравнен с този на служителите от БНТ.

Райчо Райков предложи при защитата на бюджета на СЕМ в МФ да присъстват и Тома Иванов и Спаска Янева, като пое ангажимент да настоява за увеличение на

средната работна заплата на служителите, който да се изравни с този на служителите от КРС.

Председателят оформи предложение, което подлага на гласуване: При защитата на проекта на бюджет на СЕМ за 2006 г. ще присъстват в МФ Райчо Райков, Тома Иванов и Спаска Янева и ще настояват пред МФ средната работна заплата за административно-техническия персонал да бъде поне колкото е в КРС.

Лилия Райчева подкрепя това мнение за правене на постъпки за увеличаване на заплатите на служителите, но иска малко критично да се изкаже към този текст, сравнявайки го с текстовете, които са предложени от БНТ и от БНР. Не вижда една основна графа, която е присъствала в техните проекти за бюджет, а именно – междинен отчет (какво се е случило със средствата за шестте месеца). Прави й впечатление, че през изминалите 4 години на Съвета се предлагат тези 4 странички, които да бъдат гласувани, а когато се правят отчети, те са също толкова символични, които съдържат “агрегирани числа”, но от тях не става ясно за какво са харчени парите. В случая, би искала да попита за заложените средства за “постелния инвентар и за работното облекло” как точно са разходвани и ще бъдат разходвани средствата? Вторият въпрос на доц. Райчева е свързан с придобиването на транспортните средства (30 хил. лв.). По проекта по програма ФАР са заложен средства за придобиването на 7 броя автомобили. Следващият въпрос е свързан с щатните бройки – на този етап доста от тях не са заети, а СЕМ иска увеличение с 22 бройки отгоре (тези бройки, които не са заети и заради които в мониторинговия доклад СЕМ е критикуван, като СЕМ точно с това се е оправдал, че ги пази за регионалния мониторинг). Освен това от нея, като член на СЕМ, се очаква да гласува определени цифри (или да се произнесе по тях), а в същото време й се отказват финансови справки (една от отказаните й справки е за размера на възнаграждението за научна степен, друга – за международната дейност, третата, отказана й, е била във връзка с увеличението с 8 % на заплатите на служителите във връзка с инфлацията миналата година). Лилия Райчева обяви, че по целия текст тя ще гласува “въздържала се” по изложените причини.

Райчо Райков поясни, че този текст няма да бъде гласуван, а само се представя за сведение. Проектът за бюджет подлежи на защитаване. Държи да внесе следните пояснения на доц. Райчева. По нейно настояване (заради чужденците) е подготвен отчет за дейността на СЕМ (с поглед към деветмесечието), който ще бъде разгледан в сряда (31.08.2005 г.). Отбеляза, че вече всички отдели имат готовност. За дейността на ФСДЧР, това не е възможно. Освен това, разглежданият документ не бюджет, а проект, който подлежи на защита. Що се отнася до исканите справки, лично той се е разпореждал, а по отношение на справката например за заплащането за научна степен, лично е проследил. Не може да се упреква г-жа Янева, защото е отказала подобна справка. Не смята, че е редно всеки от членовете на СЕМ да искат справки и да се получава “една разкоординирана работа на и без това “крехката администрация”, още повече в един летен период (затова е издал и заповед по този повод). Струва му се, че тези въпроси следва да се обсъждат в един по-тесен състав. По отношение на докладната на Спаска Янева, Райчо Райков приема материала. Освен това държи да отбележи, че за заложените в проекта за бюджет суми доц. Райчева е гласувала миналата година, когато е приемана прогнозата 2006 г. – 2008 г., а този проект е функция от прогнозата. внесе пояснение и по т.нар. “постелен инвентар и работно облекло”.

Лилия Райчева е поставила въпроса за “постелен инвентар и работно облекло” във връзка с подготвена докладна от Веселина Петрова относно свикване на общо събрание, която е “потънала”. Освен това, във връзка с допълнителното възнаграждение за научна степен, въпросът е решен от Председателя и от г-жа Янева,

без да е минавало през заседание на Съвета и без тази заповед да е минавала в общото деловодство, което я навежда на мисълта, че има заповеди, които не се завеждат там. Спаска Янева поясни, че всички заповеди, които касаят трудово-правни отношения се завеждат в отдел “ФСДЧР”.

След последвалите уточнения относно заложените и реално заетите щатни бройки, както и относно размера на трудовите възнаграждения на административно-техническия персонал Райчо Райков помоли Спаска Янева да подготви допълнителното искане към МФ относно размера на заплатите на служителите преди да излезе в отпуска, с което г-н Райков ще запознае Съвета.

След проведеното обсъждане СЕМ реши на срещата в Министерство на финансите, когато СЕМ ще представи и защитава проекта на бюджет за 2006 г. да присъстват:

1. Спаска Янева – началник-отдел “Финансово-стопански дейности и човешки ресурси”;
2. Тома Иванов – изпълнителен секретар на СЕМ;
3. Райчо Райков – председател на СЕМ.

СЕМ възложи на Спаска Янева да представи на Райчо Райков и на Тома Иванов разчет на средната работна заплата на служителите на СЕМ, изравнен с размера на средната работна заплата на служителите от КРС, който Съветът да изиска при защитата на бюджета на СЕМ за 2006 г. в МФ.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Антоанета Лозенска–Тодорова изложи докладна записка относно постъпили писма и искания, както следва (Докладна записка от А. Тодорова с вх. № 013-975 от 26.08.2005 г. е приложена към Протокол № 39):

I. Писмо вх. № 027-213/19.08.2005 г. от “Р-22” ЕООД, във връзка със заявления за изменение на индивидуални лицензии за радиодейност. Исканията са мотивирани, от юридическа гледна точка документите са пълни.

Заявленията касаят изменение на условия в петте лицензии, както следва:

1. Индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00247/11.01.2001 г. , издадена на “Р-22” ЕООД за региона на гр. София.
 - Промяна на наименованието на програмата от “Радио Спорт” на “Радио Енерджи”.
 - Промяна на програмния профил от спортно-информационен на музикално-информационен.
 - Промяна на програмните характеристики на програмата:
 - *Новини – не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време (досегашните стойности са: Новини – не по-малко от 13 на сто от дневното програмно време. От тях 10 на сто със спортна насоченост, 3 на сто - други).*
 - *Актуални предавания – не по-малко от 10 на сто от седмичното програмно време. Лицензираният се задължава на не по-малко от 10 на сто от седмичното програмно време да бъде с новини с регионална тематика (досегашните стойности са: Актуални предавания – на по-малко от 30 на сто от седмичното програмно време; от тях 60 на сто със спортна насоченост. Лицензираният се задължава на не по-малко от 10*

- на сто от седмичното програмно време да бъде с новини с регионална тематика).*
- *Допълнително програмни характеристики, мотивирали НСРТ – няма. (досегашният текст е: Допълнително програмни характеристики, мотивирали НСРТ – уникален профил – спортен, насочен към цялата аудитория).*
 - *Останалите характеристики остават непроменени.*
2. Индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00250/2001 г. , издадена на “Р-22” ЕООД за региона на гр. Бургас.
- Промяна на наименованието на програмата от “Радио Спорт” на “Радио Енерджи”.
 - Промяна на програмния профил от спортно-информационен на музикално-информационен.
 - Промяна на програмните характеристики на програмата:
 - *Новини – не по-малко от **2 на сто** от дневното програмно време (досегашните стойности са: Новини – не по-малко от **13 на сто** от дневното програмно време. От тях **10 на сто** със спортна насоченост, **3 на сто** - други).*
 - *Актуални предавания – не по-малко от **8 на сто** от седмичното програмно време. Лицензията се задължава да не по-малко от **8 на сто** от седмичното програмно време да бъде с новини с регионална тематика (досегашните стойности са: Актуални предавания – не по-малко от **30 на сто** от седмичното програмно време; от тях **60 на сто** със спортна насоченост. Лицензията се задължава да не по-малко от **10 на сто** от седмичното програмно време да бъде с новини с регионална тематика).*
 - *Допълнително програмни характеристики, мотивирали НСРТ – няма (досегашният текст е: Допълнително програмни характеристики, мотивирали НСРТ – уникален профил – спортен, насочен към цялата аудитория).*
 - *Останалите характеристики остават непроменени.*
3. Индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00248/2001 г. , издадена на “Р-22” ЕООД за региона на гр. Варна.
- Промяна на наименованието на програмата от “Радио Спорт” на “Радио Енерджи”.
 - Промяна на програмния профил от спортно-информационен на музикално-информационен.
 - Промяна на програмните характеристики на програмата:
 - *Промяна Новини – не по-малко от **3 на сто** от дневното програмно време (досегашните стойности са: Новини – не по-малко от **13 на сто** от дневното програмно време. От тях **10 на сто** със спортна насоченост, **3 на сто** - други).*
 - *Актуални предавания – не по-малко от **10 на сто** от седмичното програмно време. Лицензията се задължава да не по-малко от **10 на сто** от седмичното програмно време да бъде с новини с регионална тематика (досегашните стойности са: Актуални предавания – не по-малко от **30 на сто** от седмичното програмно време; от тях **60 на сто** със спортна насоченост. Лицензията се задължава да не по-малко от **10***

- на сто от седмичното програмно време да бъде с новини с регионална тематика).*
- *Допълнително програмни характеристики, мотивирали НСРТ – няма. (досегашният текст е: Допълнително програмни характеристики, мотивирали НСРТ – уникален профил – спортен, насочен към цялата аудитория).*
 - *Останалите характеристики остават непроменени.*
4. Индивидуална лицензия за радиодейност № 104-00741/15.01.2001 г. , издадена на “Р-22” ЕООД за региона на гр. Пловдив.
- Промяна на наименованието на програмата от “Радио Спорт” на “Радио Енерджи”.
 - Промяна на програмния профил от спортно-информационен на музикално-информационен
 - Промяна на програмните характеристики на програмата:
 - *Новини – не по-малко от **2 на сто** от дневното програмно време (досегашните стойности са: Новини – не по-малко от **13 на сто** от дневното програмно време. От тях **10 на сто** със спортна насоченост, **3 на сто** - други).*
 - *Актуални предавания – не по-малко от **7 на сто** от седмичното програмно време. Лицензията се задължава да не по-малко от **7 на сто** от седмичното програмно време да бъде с новини с регионална тематика (досегашните стойности са: Актуални предавания – не по-малко от **30 на сто** от седмичното програмно време; от тях **60 на сто** със спортна насоченост. Лицензията се задължава да не по-малко от **10 на сто** от седмичното програмно време да бъде с новини с регионална тематика).*
 - *Допълнително програмни характеристики, мотивирали НСРТ – няма (досегашният текст е: Допълнително програмни характеристики, мотивирали НСРТ – уникален профил – спортен, насочен към цялата аудитория).*
 - *Останалите характеристики остават непроменени.*
5. Индивидуална лицензия за радиодейност № 104-00778/15.01.2001 г. , издадена на “Р-22” ЕООД за региона на гр. Стара Загора.
- Промяна на наименованието на програмата от “Радио Спорт” на “Радио Енерджи”.
 - Промяна на програмния профил от спортно-информационен на музикално-информационен
 - Промяна на програмните характеристики на програмата:
 - *Новини – не по-малко от **2 на сто** от дневното програмно време (досегашните стойности са: Новини – не по-малко от **13 на сто** от дневното програмно време. От тях **10 на сто** със спортна насоченост, **3 на сто** - други).*
 - *Актуални предавания – не по-малко от **9 на сто** от седмичното програмно време. Лицензията се задължава да не по-малко от **9 на сто** от седмичното програмно време да бъде с новини с регионална тематика (досегашните стойности са: Актуални предавания – не по-малко от **30 на сто** от*

седмичното програмно време; от тях 60 на сто със спортна насоченост. Лицензираният се задължава на не по-малко от 10 на сто от седмичното програмно време да бъде с новини с регионална тематика).

- *Допълнително програмни характеристики, мотивирали НСРТ – няма (досегашният текст е: Допълнително програмни характеристики, мотивирали НСРТ – уникален профил – спортен, насочен към цялата аудитория).*
- *Останалите характеристики остават непроменени.*

Към докладната е приложено копие от мотивите и копие от предложенията за изменение на програмните характеристики.

Тома Иванов е на мнение, че СЕМ може да започне процедурата по исканото изменение, но Съветът никога на едно заседание не е вземал решение за толкова сериозна промяна на програмни характеристики. Обикновено е възлаган мониторинг; дори Съветът е провеждал среща с оператора. Става въпрос за програмния профил, затова предлага СЕМ да гласува мониторинг.

Райчо Райков изложи същността на въпроса. Един радиооператор купува юридическите лица на друг радиооператор. “Р-22”, както е известно на Съвета, вече е претърпяло промяна (купено е от Весела Лечева). След като СЕМ промени програмната лицензия на “Гонг” и то е станало спортно радио, съществуването на това радио става невъзможно със спортния си профил. Предлага СЕМ да покани новия управител на радиото.

Маргарита Пешева предложи СЕМ първо да покани на среща новия управител, а едва след това да взема решение за мониторинг, защото разликите в промяната, която искат е много голяма. Би било коректно, давайки си сметка за много сложния радиопазар в България, давайки си сметка, че СЕМ не трябва да пречи на радиобизнеса, Съветът да направи среща, да чуе аргументите на ръководството на радиото и след това да вземе решение за мониторинг. Съветът винаги е правил промяна в програмните характеристики след мониторинг.

След проведеното обсъждане СЕМ взе решение да проведе среща с оператора в периода 07 – 10.09.2005 г. Датата на срещата ще бъде съобразена с ангажиментите на СЕМ във връзка с пристигането на експертите от ЕС.

II. Писмо вх. № 027-197/22.08.2005 г. от “7 дни ТВ” АД. На 22.08.2005 г. в СЕМ постъпиха документи относно “промени” по регистрацията на “Екотелевизия” ЕООД. Приложен е договор за продажба на предприятие, по силата на който “7 дни ТВ” АД купува предприятието на “Екотелевизия” ЕООД. Дружеството “7 дни ТВ” АД е ново дружество и е регистрирано на 15.07.2005 г. (приложено е копие от Решение 1 на СГС). Към документите няма книга на акционерите и съответно декларации от всички акционери до ФЛ. Но е представено искане за регистрация на марка “7 ДНИ ТВ” от 02.08.2005 г. в Патентното ведомство. Заявката на марката е от “7 дни ТВ” АД, но това не е оператор по смисъла на ЗРТ. Макар да е купило предприятието на “ЕКОТЕЛЕВИЗИЯ” ЕООД, регистриран оператор остава “ЕКОТЕЛЕВИЗИЯ” ЕООД. Такава е практиката на СЕМ - не може да се измени носителят на регистрацията било чрез прехвърляне на предприятие или по друг транслативен начин. До сега при подобни казуси регистрациите на първото юридическо лице са били заличавани и се извършват нови регистрации, но те не могат да се прехвърлят.

С оглед изложеното, управителят на “ЕКОТЕЛЕВИЗИЯ” ЕООД следва да бъде уведомен, че регистриран оператор по смисъла на ЗРТ остава “ЕКОТЕЛЕВИЗИЯ” ЕООД, независимо от прехвърлянето на предприятието. Ако “7 дни ТВ” АД желае да

създава телевизионна програма, подлежаща на регистрация, следва да подаде заявление за това пред СЕМ. Писмото следва да се изпрати до “ЕКОТЕЛЕВИЗИЯ” ЕООД, защото “7 дни ТВ” АД не е оператор по смисъла на ЗРТ и ако управителят на “ЕКОТЕЛЕВИЗИЯ” ЕООД желае да промени марката, следва той да уведоми СЕМ, като представи доказателства за ползването ѝ.

Към докладната е приложена Докладна записка относно “Телевизия 7 дни” АД и “Екотелевизия” ЕООД.

Антоанета Лозенска изложи фактичката обстановка по разглеждания казус.

“ТЕЛЕВИЗИЯ СЕДЕМ ДНИ” АД притежава индивидуална лицензия за телевизионна дейност № 342-00190 от 31.08.2000 г. По силата на нея дружеството разпространява телевизионна програма “Телевизия седем дни” с универсален профил, 24 часа, по кабелен път за 14 области и 6 града.

По силата на § 53 от ЗРТ в срок 6 месеца от датата на конституирането си Съветът за електронни медии по служебен път издаде удостоверения за регистрация на телевизионните оператори, притежавали лицензии за осъществяване на радио- или телевизионна дейност чрез кабел или сателит, след представяне от тяхна страна на документите по чл. 125а, ал. 5 и без заплащане на първоначална регистрационна такса.

Както е видно от приложенията, **“ТЕЛЕВИЗИЯ СЕДЕМ ДНИ” АД** на 26.06.2002 г. е подало заявление в изпълнение на задължението си по § 53 и СЕМ е “издал” и самото удостоверение, което не е връчено на лицето, поради липсата на Тарифа и съответно последващата ѝ отмяна. Заявената марка от лицето е “СЕДЕМ ДНИ” и графичното изображение лого е представено и на самото удостоверение.

По силата на пререгистрацията си **“ТЕЛЕВИЗИЯ СЕДЕМ ДНИ” АД** разпространява телевизионна програма “Седем дни” с общ политематичен профил по кабел и сателит с логото, което е представено – това са и данните отразени в регистъра, вкл. и логото.

Същото дружество е получило и индивидуална лицензия за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност чрез наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали за София - № 101-02817 от 14.07.2005 г. Тази лицензия е само далекосъобщителна по силата поправките на ЗРТ - §9а. По същество това е временна лицензия до провеждане на конкурс за лицензиране за гр. София. Както съобщава Изп.директор на **“ТЕЛЕВИЗИЯ СЕДЕМ ДНИ” АД** въз основа на тази лицензия **“ТЕЛЕВИЗИЯ СЕДЕМ ДНИ” АД** към момента е излъчвала програма “Седем дни”. От 17.09.2005 г. името на излъчваната програма от **“ТЕЛЕВИЗИЯ СЕДЕМ ДНИ” АД** (видно от писмо 027-236 от 19.08.2005 г.) ще бъде **“ТВ СЕДЕМ”**. **Нищо не е споменато по отношение на регистрираната програма за кабел и сателит.**

На 22.08.2005 г. в СЕМ са постъпили документи относно “промени” по регистрацията на “Екотелевизия” ЕООД. Приложен е договор за продажба на предприятие, по силата на който “7 дни ТВ” АД купува предприятието на “Екотелевизия” ЕООД. Дружеството “7 дни ТВ” АД е регистрирано на 15.07.2005 г. (приложено е копие от Решение 1 на СГС). Към документите няма книга на акционерите и съответно декларации от всички акционери до ФЛ. Но е представено искане за регистрация на марка **“7 ДНИ ТВ” от 02.08.2005 г. в Патентното ведомство**. Заявката на марката е от “7 дни ТВ” АД, но това не е оператор по смисъла на ЗРТ. Макар да е купило предприятието на “ЕКОТЕЛЕВИЗИЯ” ЕООД, регистриран оператор остава “ЕКОТЕЛЕВИЗИЯ” ЕООД. Такава е практиката на СЕМ - не може да се измени носителя на регистрацията било чрез прехвърляне на предприятие или по друг транслативен начин. До сега при подобни казуси регистрациите на първото юридическо лице са били заличавани и се извършват нови регистрации, но те не могат да се прехвърлят.

След това изложение Антоанета Лозенска направи следните предложения:

- СЕМ може да запита оператора “ТЕЛЕВИЗИЯ СЕДЕМ ДНИ” АД каква ще е марката на телевизионната програма , разпространявана по кабелен път и сателит (досега “СЕДЕМ ДНИ”) и да поиска да се представят доказателства за марката, която ще се използва. По отношение на далекосъобщителната лицензия – която е временна по § 9а – СЕМ може да уведоми КРС за смяната на марката на програмата.
- По отношение “ЕКОТЕЛЕВИЗИЯ” ЕООД – управителят следва да бъде уведомен, че регистриран оператор по смисъла на ЗРТ остава “ЕКОТЕЛЕВИЗИЯ” ЕООД, независимо от прехвърлянето на предприятието. Ако “7 дни ТВ” АД желае да създава телевизионна програма, подлежаща на регистрация следва да подаде заявление затова пред СЕМ. Писмото следва да се изпрати до “ЕКОТЕЛЕВИЗИЯ” ЕООД, защото “7 дни ТВ” АД не е оператор по смисъла на ЗРТ и ако управителя на “ЕКОТЕЛЕВИЗИЯ” ЕООД желае да промени марката, следва той да уведоми СЕМ, като представи доказателства за ползването ѝ.

Маргарита Пешева припомни, че СЕМ е изпратил писмо до Патентното ведомство именно във връзка със запазените марки.

Антоанета Лозенска поясни, че по отношение на “СЕДЕМ ДНИ” СЕМ не е имал комуникация с ПВ.

Райна Николова припомни, че спорът е бил по отношение на “Телевизия Седем дни” и “ТВ 7”, а спорът е бил между двете телевизии.

Антоанета Лозенска внесе пояснението, че по същество двете марки “ТВ 7” и “Седем дни ТВ” (което “Екотелевизия” иска да ползва) са различни, а ако двете страни имат спорове – те могат да ги разрешат по съдебен ред помежду си.

Маргарита Пешева, в продължение на изказването си, отбеляза, че тогава е станало дума, че има сходство на двете марки и че това може да обърка аудиторията. Затова тогава СЕМ е взел решение да изпрати писмо до ПВ, за да си изясни как стоят нещата.

Райна Николова направи пояснение. Припомни, че в СЕМ е постъпило писмо от г-н Артарски и в тогава членовете на СЕМ са разсъждавали, дали стари и нови собственици са си уредили отношенията, не с оглед на обществения интерес, а с оглед на това да не възникне скандал (СЕМ обаче не е изпращал писмо до ПВ, а е изпратено до оператора, за да се изясни кой къде си е регистрирал марката. Оказва се, че новият собственик г-н Артарски няма никакви претенции към старата марка. Затова Съветът изчерпва случая.

Антоанета Лозенска предложи по отношение на ефира СЕМ да уведоми КРС, че ще правят телевизия “ТВ 7” (ефир).

Веселина Петрова изложи докладна записка относно постъпилото писмо от “Телевизия седем дни” АД (Докладна записка от Веселина Петрова с вх. № 027-236 от 29.08.2005 г. е приложена към Протокол № 39). След изложението обърна внимание, че регистърът на СЕМ е само за регистрираните оператори по кабел и сателит, което се е опитала да каже на Съвета Антоанета Лозенска. Те нямат програмна лицензия по отношение на ефира. Съществуващите лицензии на НСРТ са били за всички оператори, като след изменението на ЗРТ през 2001 г. тези, които си разпространяват програмите по кабел и сателит, са преминали на регистрационен режим. По силата на § 53 тези, които разпространяват програмите си по кабел и сателит, са регистрирани служебно от СЕМ (с Решение № 93 от 2002 г.) Промяната не може да се отрази в регистъра на СЕМ, който е само за регистрираните оператори, които разпространяват програмите си по кабел и сателит. Ако желанието е да се промени тази програма, която разпространяват

по кабел и сателит, т.е., ако искат това да се отрази в регистъра на СЕМ, следва да подадат допълнително искане.

Антоанета Лозенска направи пояснението: “Седем дни” има два способа на разпространение – ефир и кабел и сателит, като предлага Съветът да запита оператора “Телевизия Седем дни” АД какви са намеренията му относно марката за програмата, разпространявана по кабел и сателит. Това, което Антоанета Лозенска е искала да предложи, е операторът да бъде запитан какво смята да прави с името на програмата по кабел и сателит.

Райна Николова е категорично против СЕМ да отправя подобно запитване; миналата седмица е разговаряла с юристката на новото дружество (Яна Иванова) и по отношение на кабела и сателита е казала, че те все още не са се разбрали с бившото ръководство кой ще прави кабела и сателита (дали бившото ръководство, или някой друг). Д-р Николова изложи намеренията на г-н Артарски, който не смята да поема регистрацията и изобщо правенето на програмата по кабел и сателит. Така че това са отношения между тях – който реши да прави кабел и сателит, да прави кабел и сателит, но не СЕМ трябва да им отправи питане как те ще си уредят отношенията.

Антоанета Лозенска предложи по отношение на “Екотелевизия” ЕООД лицето да се уведоми, че е регистриран оператор по смисъла на ЗРТ и, ако “7 дни ТВ” АД желае да прави телевизия или телевизионна програма, разпространявана по кабел и сателит, следва да подаде документи за регистрация. Ако “Екотелевизия” ЕООД желае да смени името и марката на телевизията, който разпространява, следва да представи доказателства за придобити права за ползване, защото марката “7 дни ТВ”, която то желае да ползва, е регистрирана от “7 дни ТВ” АД, който не е оператор по смисъла на ЗРТ. Антоанета Лозенска отговори на въпроса на г-н Райков относно същността на искането на “Екотелевизия” ЕООД – операторът е изпратил в СЕМ договор за покупко-продажба на търговско предприятие, с което се купува от “7 дни ТВ” АД, и казва: “...от който е видно, че операторът става “7 дни ТВ” АД, което не може да стане. Практиката на Съвета е, че при подобни трансфери се заличава старата регистрация и се издава нова – на новото юридическо лице.

Райчо Райков оформи предложението: **СЕМ да изпрати писмо до “Екотелевизия” ЕООД, с което да бъде уведомен управителят, че регистриран оператор по смисъла на ЗРТ остава “Екотелевизия” ЕООД. Независимо от прехвърлянето на предприятието. Ако “7 дни ТВ” АД желае да създава телевизионна програма, подлежаща на регистрация, следва да подаде пред СЕМ заявление за това.** (Писмото ще бъде изпратено до “Екотелевизия” ЕООД, защото “7 дни ТВ” АД не е оператор по смисъла на ЗРТ и, ако управителят на “Екотелевизия” ЕООД желае да промени марката, следва той да уведоми СЕМ, като представи доказателства за ползването ѝ). **Във връзка с писмо вх. № 027-197/22.08.2005 г. от “7 дни ТВ” АД СЕМ реши да изпрати писмо до КРС, с което да уведоми Комисията за смяната на марката на програмата. Писмата ще подготви Антоанета Лозенска.**

III. Становище по искане за удължаване срока на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00200/23.11.2000 г.

Във връзка с постъпилото заявление, съдържащо искане за продължаване срока на издадената индивидуална лицензия за радиодейност на “Фокус Нунти” ООД Веселина Петрова предложи на вниманието на СЕМ становище. (Докладна записка от Веселина Петрова с вх. № 027-119 от 29.08.2005 г. е приложена към Протокол № 39). В докладната са предложени три способа за подход на СЕМ: 1. Да се изпрати писмо до “Фокус Нунти” ООД за уточнение на подаденото заявление (с колко години се иска продължаването; 2. СЕМ да постанови решение за продължаване срока на издадената

индивидуална лицензия за радиоейност на “Фокус Нунти” ООД и да уведоми КРС с оглед спазването изискването на чл. 109, ал. 2 от ЗРТ; 3. СЕМ да уведоми КРС с оглед спазването на разпоредбата на чл. 109, ал. 2 от ЗРТ.

След проведеното обсъждане СЕМ се обедини около предложението на оператора да бъде изпратено писмо, с което Съветът (като се съобразява с изискванията на чл. 109 от ЗРТ) да отправи запитване за какъв срок конкретно желае да бъде удължена индивидуалната лицензия. Писмото ще подготви Антоанета Лозенска.

IV. Експертен доклад за тв програма “БСат”. (СЕМ е отложил решението по исканата регистрация , тъй като на предното заседание е липсвал експертен доклад, който сега представя на вниманието на Съвета).

След проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” исканата регистрация за тв програма “БСат”.

V. Искания за прехвърляне на индивидуални лицензии за радиоейност за градовете Стара Загора, Велико Търново, Русе и Шумен от “Т-груп” ЕООД на “НЕТ ФМ” ЕООД. Евентуалният нов приобретател на лицензията - “НЕТ ФМ” ЕООД, отговаря на изискванията към лицата за първоначално лицензиране – чл. 106, ал. 2 от ЗРТ.

Антоанета Лозенска изложи становището на отдел “Лицензиране и регистриране”, че няма юридически пречки за искането и са представени всички изискуеми документи.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с пет гласа “за” и два гласа “въздържал се” () решение за исканото прехвърляне на индивидуалните лицензии за радиоейност, подадено със заявление от “Т-груп” ЕООД.

(Приложение: 1. Писмо вх. № 027-213/19.08.2005 г. от “Р-22” ЕООД”. Копие от мотивите и копие от предложенията за изменение на програмните характеристики.

2. Докладна записка относно “Телевизия 7 дни” АД и “Екотелевизия” ЕООД

3. Становище по искане за удължаване срока на индивидуална лицензия за радиоейност № 441-00200/23.11.2000 г.

4. Експертен доклад за тв програма “БСат”.

5. Заявление за прехвърляне на лицензия за радиоейност вх. № 027-232/18.08.05 г. , подадено от “Т-груп” ЕООД.).

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Докладна записка от Веселина Петрова относно постъпило писмо с вх. № 027-236/19.08.2005 г. от “Телевизия седем дни” АД с вх. № 027-236/29.08.2005 г. бе разгледана в предишната точка (при обсъждането на т. II от докладната на отдел “Лицензиране и регистриране”).

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

СЕМ отложи разглеждането на оферти за закупуване на офис за регионалния мониторинг в гр. Видин.

ПО ТОЧКА “СЕДМА”:

Лилия Райчева представи на вниманието на СЕМ материали, свързани с развитието на проекта по програма “ФАР”, както следва (Материали от Лилия Райчева с вх. № 013-974 от 26.08.2005 г. са приложени към Протокол № 39):

1. Информация за развитието на Проекта за предстоящата среща с експертите от ЕК за Мониторинговия доклад (Информация с вх. № 013-974 от 25.08.2005 г. е приложена към докладната от доц. Райчева). Предложението на доц. Райчева е, ако СЕМ приеме информацията, да гласува решение за възлагане на превод на английски език. В представения материал обърна внимание върху т. 2 (Проблеми и трудности при изпълнението на Проекта), че не са отбелязани неща, за които Съветът може да бъде запитан, по които СЕМ е уязвим – например, че ако бъдат подписани договорите (които са за много пари), ще бъде поискано от СЕМ да доказва, че има капацитет правилно да изразходва тези средства. Става дума първо за Договор 3 (за обучение , за регионалния център, за библиотека, за информационния център, за уеб-сайта) – в тази връзка трябва да се подготви първоначална информация , която да бъде предоставена на представителите на ЕК. (доц. Райчева припомни за водените миналата година разговори в Съвета, свързани с методология за мониторинг). Лилия Райчева предлага до края на м. октомври, т.г. СЕМ да има готовност, като Ръководителят на този договор – Райчо Райков, заедно с Лилия Райчева и с Мария Стефанова проведат уточнителен разговор, а ЗИП оформи уточненията. Другият въпрос, който постави на вниманието на СЕМ, бе във връзка с възможността относно предпазната клауза, съгласно която има вероятност да не бъдат отпуснати средствата, в случай че не бъдат дадени доказателства за разумно изразходване на средствата.

Райна Николова направи забележка по текста – следва да отпадне текста относно закупуването на офис в Благоевград (СЕМ е взел решение да се откаже от закупуване, а ще ползва помещение на РТЦ под наем).

Райчо Райков предложи да бъде записан текст, че в Благоевград ще бъде търсено помещение под наем.

След поведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” информацията за развитието на Проекта по програма ФАР за предстоящата среща с експертите от ЕК за Мониторинговия доклад да бъде възложена за превод на английски език (при възнаграждение по утвърдената от Съвета тарифа – 10 лева на стандартна страница (1 станд. стр. = 1800 м. зн.), след като бъдат нанесени уточненията корекции в текста.

2. **Лилия Райчева**, в продължение на изложението по тази тема, информира Съвета, че във връзка с Договор 3 в Интернет вече има обява за търга. Има обява за това кога ще бъде проведено оценяването – в седмицата между 19 и 23.09.2005 г. В тази връзка предлага СЕМ да вземе протоколно решение за възнаграждението на тримата оценители по Договор 3 – Веселина Петрова, Стефан Белов и Ирина Иванчева.

След проведеното обсъждане СЕМ се обедини около предложението на доц. Райчева до сряда (31.08.2005 г.) или най-късно до заседанието на СЕМ, което ще се проведе в периода 07. – 10.09.2005 г. СЕМ да вземе протоколно решение за размера на дневното възнаграждение на тримата оценители по договора (период на оценяване – 19 – 26.09.2005 г.).

Във връзка с Договор 3 по Проекта, до края на м. октомври, т.г. ръководителите на договора – Райчо Райков, Мария Стефанова, при съдействието на отделите в СЕМ и с координацията на ЗИП да предоставят в писмен вид информационен материал за административния капацитет на СЕМ, свързан с реализацията на договора.

3. **Лилия Райчева** информира Съвета относно получено писмо от МФ, че във връзка с Договор 2 (за оборудването) се очаква да бъде публикувана обявата за търга на 03.09.2005 г. (Писмо с вх. № 013-933 от 25.08.2005 г. е приложено към Протокол № 39). По-нататък, доц. Райчева прочете пълния текст на писмото.

След направените разяснения от доц. Райчева относно предстоящите действия, **Тома Иванов** информира Съвета, че съгласно възложената му задача, той е определил шестима оценители по Договор 2, които отговарят на условията да владеят английски език и да бъдат технически компетентни. Категорично възразява като оценители да участват хора от Съвета и в частност, предложението за Даниела Жукова. Първо възразява, че ако има човек от Съвета, при една такава голяма тържна процедура СЕМ може да бъде обвинен в личен материален и всякакъв друг интерес. Второ – действително в СЕМ няма такъв човек, който да е запознат по тези въпроси (тази техника е сложна; Тома Иванов се е запознал със спецификациите). Трето – Тома Иванов не е съгласен да бъдат запознавани хората с техническите спецификации, защото по този начин ще изтече информация и щесе опорочи конкурса. Държи да отбележи, че смята, че оценителите трябва да бъдат запознати със спецификациите непосредствено преди конкурса, при това от хората от ДЕК, за да не изтече информация и да не бъде опорочен конкурс. В тази връзка миналата седмица г-н Иванов е възложил на Ирина Иванчева да му осигури цялата процедура. Категоричен е, че не бива да пада и сянка съмнение върху СЕМ и затова държи Съветът да действа по предложения от него начин. Подготвил е 6 кандидатури, като предлага и други да се представят, но тези хора не бива предварително да бъдат запознати, както и не бива да участват хора от СЕМ, а такива, които по принцип са запознати с цифрова техника и технология, както и хората да знаят много добре английски език.

След проведеното обсъждане във връзка с Договор 2 СЕМ взе следните решения:

- във връзка с обявления на 06.10.2005 г. оглед на помещенията в сградата на СЕМ, където ще бъде инсталирано оборудването, от страна на СЕМ да присъстват Тома Иванов, доц. Лилия Райчева и ЗИП;

- най-късно до заседанието, което ще се проведе в периода 7 –10.09.2005 г. да бъде взето решение за размера на дневното възнаграждение на двама оценители по договора (срок на оценяване 31.10. –11.11.2005 г.);

- до 15.09.2005 г. в ЗИП да бъдат депозираны предложения за оценители по договора, които да отговарят на следните условия: да владеят английски език; да бъдат специалисти в областта на търга; да бъдат на разположение през периода 31.10 – 11.11.2005 г.; да бъдат съгласни с предложеното възнаграждение;

- до 27.08.2005 г. доц. Лилия Райчева и Тома Иванов да разгледат постъпилите кандидатури за оценители и да предложат за одобрение 4 от тях.

Лилия Райчева постави на вниманието на Съвета предложение, във връзка с Мониторинговия доклад. В Работна група № 20 е извършено сверяване с всички изменения и допълнения на ЗРТ и в българския и в английския вариант. В тази връзка предлага СЕМ да вземе решение да качи новите версии в сайта на СЕМ.

СЕМ прие предложението да бъде актуализиран ЗРТ, качен на уеб-страницата на СЕМ.

ПО ТОЧКА “ОСМА”:

СЕМ прие за сведение писмото от БЪЛГАРСКИ ХЕЛЗИНКСКИ КОМИТЕТ относно писмо, с което СЕМ уведомява за предприет мониторинг на програмата на телевизия “СКАТ”. (Писмо с вх. № 013-960 от 26.08.2005 г. е приложено към Протокол № 39).

ПО ТОЧКА”РАЗНИ”:

- Във връзка с решение на СЕМ за участие на Райчо Райков, Мария Стефанова и д-р Райна Николова в 22-та среща на ЕПРА в Будапеща, след проведеното обсъждане СЕМ гласува с шест гласа “за” и един глас “въздържал се” (Лилия Райчева) командировката да бъде за периода 20 – 23 октомври 2005 г. с право на пътни (самолетни билети), три нощувки, дневни за четири дни, стопански разходи в размер на 100 (сто) евро и медицински застраховки за сметка на СЕМ.
- Във връзка с ремонтните дейности на пети етаж, СЕМ взе решение да възложи на фирма “Полигон” ЕООД да представи оферта за облицоване на стените в заседателната зала.

Приложени документи към Протокол № 39:

1. Проектобюджет на БНТ за 2006 г. с вх. № 013-967 от 22.08.2005 г.
2. Проектобюджет на БНР за 2006 г. с вх. № 013-976 от 29.08.2005 г.
3. Докладна записка от Сп. Янева относно проект на бюджет на СЕМ за 2006 г. с вх. № 013-977 от 29.08.2005 г.
4. Докладна записка от А. Тодорова с вх. № 013-975 от 26.08.2005 г.(с пет приложения).
5. Докладна записка от В. Петрова с вх. № 027-119 от 29.08.2005 г.
6. Докладна записка от В. Петрова с вх. № 027-236 от 29.08.2005 г.
7. Оферти от кмета на гр. Видин относно продажба чрез търг на обекти, общинска собственост с вх. № 013-966 от 22.08.2005 г.
8. Информация от доц. д-р Л. Райчева по Проекта по ФАР с вх. № 013-974 от 26.08.2005 г.
9. Писмо от Български хелзинкски комитет с вх. № 013-960 от 26.08.2005 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

| | | | |
|-----------------------|----------|------------------|----------|
| Лилия Райчева | | Маргарита Пешева | |
| Мария Стефанова | отсъства | Марко Семов | Отсъства |
| Райна Николова | | Стефан Димитров | |
| Тома Иванов | | Юлиана Тончева | |
| Райчо Райков | | | |
| Председател на СЕМ | | | |