



**СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ**

# **Информационен БЮЛЕТИН**

ГОДИНА VII

# **3/2008**



Основните характеристики на медийната регулация през март 2008 г. в областта на лицензионната и регистрационна дейност на СЕМ се свързват със:

1. Съгласувани промени в далекосъобщителните разрешения за излъчване за наземно радиоразпръскване на радиооператорите „Алфа Радио“ ООД (гр. Габрово и гр. Монтана), „Плевен Плюс“ АД (гр. Кърджали), „Фокус Нунти“ ООД (гр. Гоце Делчев, гр. Петрич, гр. Казанлък, гр. Дупница, гр. Добринище, гр. Созопол) и за наземно радиоразпръскване на „Техностийл“ ЕООД (гр. Монтана) на основание чл. 32, ал. 2 от ЗРТ;

2. Регистрация на нова радиопрограма, разпространявана по кабел и сателит, със специализиран (музикален) профил на територията на цялата страна – „Радио Роса“ на основание чл. 125 а, ал. 3 във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 16 от ЗРТ;

3. Решение за отмяна на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от ЗРТ на 8 решения на СЕМ от 2006 г. за обявяване на конкурси за предоставяне на честоти за аналогово телевизионно излъчване в градовете София, Пловдив и Варна.

Надзорът по спазване на разпоредбите на Закона за радиото и телевизията се изразява в констатирането на 14 административни нарушения. Изпълнението на надзорните функции по отношение на съдържанието на радио- и телевизионните програми е довело до издаването на 7 наказателни постановления.

Регулацията на радио- и телевизионната дейност на Съвета за електронни медии подлежи на съдебен надзор. През март 2008 г. са издадени няколко съдебни актове, с които се:

3.1. потвърждават решенията на Съвета за електронни медии или наказателните постановления на председателя на СЕМ:

а) решение на първоинстанционен съд; решение, издадено в съдебно производство по реда на чл. 208-228 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН;

б) решение на Върховния административен съд, петчленен състав;

3.2. отменят решенията на Съвета за електронни медии или наказателните постановления на председателя на СЕМ:

а) две решения на първоинстанционни районни съдилища;

б) две решения, издадени в съдебно производство по реда на чл. 208-228 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

С особена значимост за медийната регулация в България са Решение на Съда на Европейските общности от 18.10.2007 г. по дело С – 195/06 „Kom-tAustria срещу ÖRF”; Съобщение на Европейската комисия COM (2007)833 за европейския подход към медийната грамотност в цифровата сфера; Декларация на Комитета на министрите на Съвета на Европа за защита на достойнството, сигурността и уединението на децата в Интернет; информация за разследване на Европейската комисия за финансиране на фламандската обществена телевизия VRT.

Правата на потребителите в областта на радио- и телевизионната дейност са разглеждани в 6 преписки.

Професионалните стандарти са представени от докладите на семинара „Европейски регулаторни практики“, проведен на 7 и 8 февруари 2008 г. в Пресклуба на БТА, както и от презентация на Мария Стефанова на 28 март 2008 г.

Представители на СЕМ са участвали в 3 работни срещи и медийни събития.

**От редколегията**

**АКТОВЕ НА СЪВЕТА ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ****РЕШЕНИЕ № 28 / 25.03.2008**

Съветът за електронни медии на редовно заседание, проведено на 25.03.2008 г. разгледа постъпилото от генералния директор на БНТ предложение с вх. № 013-364/24.03.2008 г. за утвърждаване на нов член на УС на БНТ.

Членовете на СЕМ приеха, че г-н Валери Фердинандов Яков е доказан професионалист и отговаря на условията на чл. 59 и на чл.60, ал.2 от ЗРТ, предвид което може да бъде утвърден като член на УС на БНТ .

Съветът за електронни медии на основание чл.32, ал.2 във връзка с чл.32, ал.1, т.3 от Закона за радиото и телевизията

**Р Е Ш И:**

Утвърждава като член на управителния съвет на Българската национална телевизия г-н Валери Фердинандов Яков, считано от 27.03.2008 г.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от датата на съобщаването му чрез Съвета за електронни медии пред Върховния административен съд на Република България.

*Решението е прието с 9 гласа „за”*

**ЛИЦЕНЗИИ И РЕГИСТРАЦИИ****РЕШЕНИЕ № 15/ 13.03.2008 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 13.03.2008г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-28/28.02.2008 г., по описа на СЕМ:

С писмо вх. № 027-28/28.02.2008 г. КРС препраща по компетентност заявление за изменение на разрешение вх. № 18-00-218/6.12.2007г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „АЛФА РАДИО“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Мир“, бл.6, ет.4, ап.10 и съдържа искане за промяна на техническите параметри на разрешение № 00027/10.10.2007г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Габрово.

Искането е относно:

Изменение на букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“, „ж“, „з“, „и“, „к“, „л“, „м“, „н“, „о“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“ от разрешението.

а) адрес: гр. Габрово РТПС „Бумеранг ФМ“;

б) географски координати:

- северна ширина: 42N52 43

- източна дължина: 25E19 32;

в) надморска височина на ката терен: 508 m;

г) означение на излъчването: 300KF8EHF;

д) максимална честотна девиация: 75 kHz;

е) максимална мощност на изхода на предавателя: 163 W;

ж) максимална ефективно излъчена мощност: 300 W;

з) антенна система:

- вид антенен елемент: ASD.01.02.215 – 2 бр.;

- етажи: 2 етажа;

- азимут на насочване на антенните елементи: 260;

и) височина на фазовия център на антенната система над ката терен: 18 m;

к) максимална ефективна височина на антенната система: 207 m;

- л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена;
- м) поляризация : вертикална;
- н) медийна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 66 dB(  $\mu\text{V}/\text{m}$ );
- о) код на идентификация (RDS) : 8392.

Изменение на Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“.

СЕМ разгледа писмо вх. № 027-28/28.02.2008 г. от КРС, приложеното към него заявление и проект за изменение и на основание чл. 32, ал.2 от ЗРТ

### Р Е Ш И:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да измени разрешение № 00027/10.10.2007г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Габрово.

Изменението на разрешението е както следва:

„Комисията за регулиране на съобщенията ИЗМЕНЯ разрешение № 00027 от 10.10.2007 г. на „АЛФА РАДИО“ ООД, както следва:

Изменения букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“, „ж“, „з“, „и“, „к“, „л“, „м“, „н“, „о“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“ от разрешението.

а) адрес: гр. Габрово РТПС „Бумеранг ФМ“;

б) географски координати:

- северна ширина: 42N52 43

- източна дължина: 25E19 32;

в) надморска височина на кота терен: 508 m;

г) означение на излъчването: 300KF8EHF;

д) максимална честотна девиация: 75 kHz;

е) максимална мощност на изхода на предавателя: 163 W;

ж) максимална ефективно излъчена мощност: 300 W;

з) антенна система:

- вид антенен елемент: ASD.01.02.215 – 2 бр.;

- етажи: 2 етажа;

- азимут на насочване на антенните елементи: 260;

и) височина на фазовия център на антенната система над кота терен: 18 m;

к) максимална ефективна височина на антенната система: 207 m;

л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена;

- м) поляризация : вертикална;
  - н) медийна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 66 dB ( $\mu\text{V}/\text{m}$ );
  - о) код на идентификация (RDS) : 8392.
- Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,  
1 отсъствал*

## **РЕШЕНИЕ № 16/ 13.03.2008 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 13.03.2008 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-28/28.02.2008 г., по описа на СЕМ:

С писмо вх. № 027-28/28.02.2008 г. КРС препраща по компетентност заявление за изменение на разрешение вх. № 18-00-219/6.12.2007г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „АЛФА РАДИО“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Мир“, бл. 6, ет. 4, ап. 10 и съдържа искане за промяна на техническите параметри на разрешение № 00028/10.10.2007 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Монтана.

Искането е относно:

Изменение на букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“, „ж“, „з“, „и“, „к“, „л“, „м“, „н“ и „о“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“ от разрешението.

а) адрес: гр. Монтана РТЦ „Монт 7“;

б) географски координати:

- северна ширина: 43N24 40;

- източна дължина: 23E12 30;

в) надморска височина на kota терен: 252 m;

г) означение на излъчването: 300KF8EHF;

д) максимална честотна девиация: 75 kHz;

е) максимална мощност на изхода на предавателя: 178 W;

ж) максимална ефективно излъчена мощност: 295 W;

з) антена система:

- вид антенен елемент: ASD.01.02.211 – 2 бр.;

- етажи: 2 етажа;

- азимут на насочване на антенните елементи: 40;

и) височина на фазовия център на антенната система над kota терен: 12 m;

- к) максимална ефективна височина на антенната система: 149 m;
  - л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена;
  - м) поляризация : вертикална;
  - н) медийна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 66 dB ( $\mu\text{V}/\text{m}$ );
  - о) код на идентификация (RDS) : 8392.
- Изменение на Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“.

СЕМ разгледа писмо вх. № 027-28/28.02.2008 г. от КРС, приложеното към него заявление и проект за изменение и на основание чл. 32, ал.2 от ЗРТ

### Р Е Ш И:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да измени разрешение №00028/10.10.2007 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Монтана, притежавано от „АЛФА РАДИО“ ООД.

Изменението на разрешението е както следва:

„Комисията за регулиране на съобщенията ИЗМЕНЯ разрешение № 00028 от 10.10.2007 г. на „АЛФА РАДИО“ ООД, както следва:

Изменя букви а“, „б“, „в“, „г“, „д“, „е“, „ж“, „з“, „и“, „к“, „л“, „м“, „н“ и „о“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“ от разрешението.

а) адрес: гр. Монтана РТЦ „Монт 7“;

б) географски координати:

- северна ширина: 43N24 40;

- източна дължина: 23E12 30;

в) надморска височина на кота терен: 252 m;

г) означение на излъчването: 300KF8EHF;

д) максимална честотна девиация: 75 kHz;

е) максимална мощност на изхода на предавателя: 178 W;

ж) максимална ефективно излъчена мощност: 295 W;

з) антена система:

- вид антенен елемент: ASD.01.02.211 – 2 бр.;

- етажи: 2 етажа;

- азимути на насочване на антенните елементи: 40;

и) височина на фазовия център на антенната система над кота терен: 12 m;

к) максимална ефективна височина на антенната система: 149 m;



- л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена;
  - м) поляризация : вертикална;
  - н) медийна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 66 dB ( $\mu\text{V}/\text{m}$ );
  - о) код на идентификация (RDS) : 8392.
- Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,  
1 отсъствал*

## **РЕШЕНИЕ № 17 / 13.03.2008**

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 13.03.2008 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-29/4.03.2008 г. по описа на СЕМ:

С писмо вх. № 027-29/04.03.2008 г. КРС препраща по компетентност заявление за изменение на индивидуална лицензия вх. № 18-00-20/8.02.2008 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „Плевен Плюс“ АД, със седалище и адрес на управление:

гр. Плевен, ул. „Скобелев“ № 20-2, представлявано от Христин Богомилов Стрижлев, и съдържа искане за изменение на индивидуална лицензия № 101-01389/13.01.2005 г. (лицензията е издадена на 5.07.2001 г.) за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Кърджали.

Искането е относно:

Изменение на букви „е“, „ж“ и „и“ от Приложение 1;

Замяна на Приложение 3 с Приложение 3-01;

Изменение на Приложение 2.

СЕМ разгледа писмо вх. № 027-29/4.03.2008 г. от КРС, приложеното към него заявление и проект за изменение и на основание чл. 32, ал.2 от ЗРТ

### **РЕШИ:**

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да измени индивидуална лицензия 101-01389/13.01.2005 г. (лицензията е издадена на 5.07.2001 г.) за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Кърджали, притежавана от „Плевен Плюс“ АД.

Изменението на лицензията е както следва:

“Комисията за регулиране на съобщенията ИЗМЕНЯ индивидуална лицензия № 101-01389/13.01.2005 г. на „Плевен Плюс“ АД.

Изменя букви „е“, „ж“ и „и“ от Приложение 1 „Параметри на мрежата“ от лицензията, както следва:

е) максимална мощност на изхода на предавателя: 245 W;

ж) максимална ефективно излъчена мощност: 500 W;

и) максимална ефективна височина на антенната система: 379 m.

Заменя Приложение 3 от лицензията с Приложение 3-01.

Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите по лицензията“.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,  
1 отсъствал*

## **РЕШЕНИЕ № 18 / 13.03.2008**

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 13.03.2008 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-29/04.03.2008 г. по описа на СЕМ:

С писмо вх. № 027-29/4.03.2008 г. КРС препраща по компетентност заявление за изменение на индивидуална лицензия вх. № 12-01-489/22.02.2008 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „Фокус – Нунти“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Султан тепе“ № 8, представлявано от Красимир Узунов – управител, и съдържа искане за изменение на индивидуална лицензия № 101-03034-02/20.06.2005 г. (лицензията е издадена на 24.02.2005 г.) за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Гоце Делчев.

Искането е относно:

Изменение на буква „з“ от Приложение 1.

СЕМ разгледа писмо вх. № 027-29/4.03.2008 г. от КРС, приложеното към него заявление и проект за изменение и на основание чл. 32, ал.2 от ЗРТ

### **РЕШИ:**

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да измени индивидуална лицензия 101-03034-02/20.06.2005 г. (лицензията е издадена на 24.02.2005 г.) за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Гоце Делчев, притежавана от „Фокус – Нунти“ ООД.

Изменението на лицензията е както следва:

“Комисията за регулиране на съобщенията ИЗМЕНЯ индивидуална лицензия № 101-03034-02/20.06.2005 г. на „Фокус – Нунти“ ООД.

Изменя буква „з“ от Приложение 1 „Параметри на мрежата“ от лицензията, както следва:

з) вид на антенната система: тип на платната: ADE.01.02.220 етажи: 2.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,  
1 отсъствал*

## **РЕШЕНИЕ № 19 / 13.03.2008**

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 13.03.2008 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-29/04.03.2008 г. по описа на СЕМ:

С писмо вх. № 027-29/4.03.2008 г. КРС препраща по компетентност заявление за изменение на индивидуална лицензия вх. № 12-01-489/22.02.2008 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „Фокус – Нунти“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Султан тепе“ № 8, представлявано от Красимир Узунов – управител, и съдържа искане за изменение на индивидуална лицензия № 101-03095-01/8.12.2005 г. (лицензията е издадена на 3.05.2005 г.) за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Петрич.

Искането е относно:

Изменение на буква „з“ от Приложение 1.

СЕМ разгледа писмо вх. № 027-29/4.03.2008 г. от КРС, приложеното към него заявление и проект за изменение и на основание чл. 32, ал.2 от ЗРТ

### **Р Е Ш И:**

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да измени индивидуална лицензия 101-03095-01/8.12.2005 г. (лицензията е издадена на 3.05.2005 г.) за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Петрич, притежавана от „Фокус – Нунти“ ООД.

Изменението на лицензията е както следва:

„Комисията за регулиране на съобщенията ИЗМЕНЯ индивидуална лицензия № 101-03095-01/8.12.2005 г. на „Фокус – Нунти“ ООД.

Изменя буква „з“ от Приложение 1 „Параметри на мрежата“ от лицензията, както следва:

з) вид на антенната система: тип на платната: ADE.01.02.220 етажи: 2.

*Решението е взето с 8 гласа „за“  
1 отсъствал*

## **РЕШЕНИЕ № 20 / 13.03.2008**

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 13.03.2008 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-29/4.03.2008 г. по описа на СЕМ:

С писмо вх. № 027-29/4.03.2008 г. КРС препраща по компетентност заявление за изменение на индивидуална лицензия вх. № 12-01-489/22.02.2008 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „Фокус – Нунти“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Султан тепе“ № 8, представлявано от Красимир Узунов – управител, и съдържа искане за изменение на индивидуална лицензия № 101-03053-01/12.09.2005 г. (лицензията е издадена на 17.03.2005 г.) за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Казанлък.

Искането е относно:

Изменение на буква „з“ от Приложение 1.

СЕМ разгледа писмо вх. № 027-29/4.03.2008 г. от КРС, приложеното към него заявление и проект за изменение и на основание чл. 32, ал.2 от ЗРТ

### **Р Е Ш И:**

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да измени индивидуална лицензия 101-03053-01/12.09.2005 г. (лицензията е издадена на 17.03.2005 г.) за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Казанлък, притежавана от „Фокус – Нунти“ ООД.

Изменението на лицензията е както следва:

„Комисията за регулиране на съобщенията ИЗМЕНЯ индивидуална лицензия № 101-03053-01/12.09.2005 г. на „Фокус – Нунти“ ООД.

Изменя буква „з“ от Приложение 1 „Параметри на мрежата“ от лицензията, както следва:

з) вид на антенната система: тип на платната: ADE.01.02.220 етажи: 2.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,  
1 отсъствал*

## **РЕШЕНИЕ № 21 / 13.03.2008**

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 13.03.2008 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-29/4.03.2008 г. по описа на СЕМ:

С писмо вх. № 027-29/04.03.2008 г. КРС препраща по компетентност заявление за изменение на индивидуална лицензия вх. № 12-01-489/22.02.2008 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „Фокус – Нунти“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Султан тепе“ № 8, представлявано от Красимир Узунов – управител, и съдържа искане за изменение на индивидуална лицензия № 101-02991-01/12.09.2005 г. (лицензията е издадена на 13.01.2005 г.) за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Дупница.

Искането е относно:

Изменение на буква „з“ от Приложение 1.

СЕМ разгледа писмо вх. № 027-29/4.03.2008 г. от КРС, приложеното към него заявление и проект за изменение и на основание чл. 32, ал.2 от ЗРТ

### **Р Е Ш И:**

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да измени индивидуална лицензия № 101-02991-01/12.09.2005 г. (лицензията е издадена на 13.01.2005 г.) за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Дупница, притежавана от „Фокус – Нунти“ ООД.

Изменението на лицензията е както следва:

„Комисията за регулиране на съобщенията ИЗМЕНЯ индивидуална лицензия № 101-02991-01/12.09.2005 г. на „Фокус – Нунти“ ООД.

Изменя буква „з“ от Приложение 1 „Параметри на мрежата“ от лицензията, както следва:

з) вид на антенната система: тип на платната: ADE.01.02.220 етажи: 2.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,  
1 отсъствал*

## РЕШЕНИЕ № 22 / 13.03.2008

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 13.03.2008 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-29/4.03.2008 г. по описа на СЕМ:

С писмо вх. № 027-29/4.03.2008 г. КРС препраща по компетентност заявление за изменение на индивидуална лицензия вх. № 12-01-489/22.02.2008 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „Фокус – Нунти“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Султан тепе“ № 8, представлявано от Красимир Узунов – Управител, и съдържа искане за изменение на индивидуална лицензия № 101-03036-02/20.06.2005 г. (лицензията е издадена на 24.02.2005 г.) за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Добринище.

Искането е относно:

- Изменение на буква „з“ от Приложение 1.

СЕМ разгледа писмо вх. № 027-29/4.03.2008 г. от КРС, приложеното към него заявление и проект за изменение и на основание чл. 32, ал.2 от ЗРТ

### РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да измени индивидуална лицензия № 101-03036-02/20.06.2005 г. (лицензията е издадена на 24.02.2005 г.) за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Добринище, притежавана от „Фокус – Нунти“ ООД.

Изменението на лицензията е както следва:

„Комисията за регулиране на съобщенията ИЗМЕНЯ индивидуална лицензия № 101-03036-02/20.06.2005 г. на „Фокус – Нунти“ ООД.

Изменя буква „з“ от Приложение 1 „Параметри на мрежата“ от лицензията, както следва:

- з) вид на антенната система: тип на платната: ADE.01.02.220 етажи: 2.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,  
1 отсъствал*

## РЕШЕНИЕ № 23 / 13.03.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 13.03.2008 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-29/4.03.2008 г. по описа на СЕМ:

С писмо вх. № 027-29/04.03.2008 г. КРС препраща по компетентност заявление за изменение на индивидуална лицензия вх. № 12-01-489/22.02.2008 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „Фокус – Нунти“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Султан тепе“ № 8, представлявано от Красимир Узунов – управител, и съдържа искане за изменение на индивидуална лицензия № 101-02803-02/3.05.2007 г. (лицензията е издадена на 19.02.2004 г.) за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Созопол.

Искането е относно:

Изменение на буква „з“ от Приложение 1.

СЕМ разгледа писмо вх. № 027-29/4.03.2008 г. от КРС, приложеното към него заявление и проект за изменение и на основание чл. 32, ал.2 от ЗРТ

### РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да измени индивидуална лицензия № 101-02803-02/3.05.2007 г. (лицензията е издадена на 19.02.2004 г.) за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Созопол, притежавана от „Фокус – Нунти“ ООД.

Изменението на лицензията е както следва:

„Комисията за регулиране на съобщенията ИЗМЕНЯ индивидуална лицензия № 101-02803-02/3.05.2007 г. на „Фокус – Нунти“ ООД.

Изменя буква „з“ от Приложение 1 „Параметри на мрежата“ от лицензията, както следва:

з) вид на антенната система: тип на платната: ADE.01.02.220 етажи: 2.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,  
1 отсъствал*

## РЕШЕНИЕ № 24 / 13.03.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 13.03.2008г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-07/22.01.2008 г., допълнено с писмо вх. №027-07-02/28.02.2008г. по описа на СЕМ.

С писмо вх. № 027-07/22.01.2008 г. КРС препраща по компетентност заявление за изменение на индивидуална лицензия вх. № 18-00-224/10.12.2007г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „ТЕХНОСТИЙЛ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Цар Борис III“ и съдържа искане за промяна на техническите параметри на индивидуална лицензия № 101-03246/28.12.2005 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали в гр. София.

Искането е относно:

Изменение на букви „а“, „б“, „в“, „е“, „ж“, „з“ и „к“ от Приложение 1 „Параметри на мрежата“ от лицензията.

Замяна на Приложение 3 от лицензията с Приложение 3-01.

СЕМ разгледа писмо вх. № 027-07/22.01.2008 г. от КРС, приложеното към него заявление и проект за изменение и на основание чл. 32, ал.2 от ЗРТ

### РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да измени индивидуална лицензия № 101-03246 от 28.12.2005 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали в гр. София, притежавана от „ТЕХНОСТИЙЛ“ ЕООД.

Изменението на лицензията е както следва:

„Комисията за регулиране на съобщенията ИЗМЕНЯ индивидуална лицензия № 101-03246 от 28.12.2005 г. на „ТЕХНОСТИЙЛ“ ЕООД, както следва:

Изменя букви „а“, „б“, „в“, „е“, „ж“, „з“ и „к“ от Приложение 1 „Параметри на мрежата“ от лицензията както следва:

- а) адрес: гр. София, х-л „Копитото“ – София, местност „Копитото“;
- б) географски координати:
  - северна ширина : 42N38 10;
  - източна дължина: 23E14 53;



- в) надморска височина на кота терен : 1320 m;
  - е) максимална мощност на изхода на предавателя :
    - сигнал на изображението: 1000 W;
    - сигнал на звука: 100 W;
  - ж) максимална ефективно излъчена мощност:
    - сигнал на изображението: 7277 W;
    - сигнал на звука: 727.7 W;
  - з) максимална ефективна височина на антенната система: 769 m;
  - к) азимутен сектор на излъчване 330 – 125.
- Заменя Приложение 3 от лицензията с Приложение 3-01.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,  
1 „против“, 2 „въздържал се“, 1 отсъствал*

## **РЕШЕНИЕ № 25 / 13.03.2008 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 13.03.2008 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-30/4.03.2008 г., по описа на СЕМ:

С писмо вх. № 027-30/4.03.2008 г. КРС препраща по компетентност заявление за изменение на индивидуална лицензия вх. № 18-00-23/13.02.2008г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „ТЕХНОСТИЙЛ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Цар Борис III“ и съдържа искане за промяна на техническите параметри на индивидуална лицензия № 101-03245/28.12.2005г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали в гр. Монтана.

Искането е относно:

Изменение на буква „з“ от Приложение 1 „Параметри на мрежата“ от лицензията.

Допълва Приложение 3 от лицензията.

СЕМ разгледа писмо вх. № 027-30/4.03.2008 г. от КРС, приложеното към него заявление и проект за изменение и на основание чл. 32, ал.2 от ЗРТ

### **РЕШИ:**

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да измени индивидуална лицензия № 101-03245 от 28.12.2005 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна

дейност наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали в гр. Монтана, притежавана от „ТЕХНОСТИЙЛ“ ЕООД.

Изменението на лицензията е както следва:

„Комисията за регулиране на съобщенията ИЗМЕНЯ индивидуална лицензия № 101-03245 от 28.12.2005 г. на „ТЕХНОСТИЙЛ“ ЕООД, както следва:

Изменя буква „з“ от Приложение 1 „Параметри на мрежата“ от лицензията както следва:

з) максимална ефективно излъчена мощност:

- сигнал на изображението: 422 W;

- сигнал на звука: 42 W.

Допълва Приложение 3 от лицензията.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,  
1 „против“, 2 „въздържал се“, 1 отсъствал*

## **РЕШЕНИЕ № 26 /13.03.2008 г.**

Съветът за електронни медии на свое заседание, проведено на 13 март 2008 година, обсъди въпроса за откритите с решения № 1017/10.07.2006 г., изменено с решение № 1125/14.09.2006 г.; № 1018/10.07.2006 г., изменено с решение № 1126/14.09.2006 г.; № 1019/10.07.2006 г., изменено с решение № 1127/14.09.2006 г.; № 1020/10.07.2006 г., изменено с решение № 1128/14.09.2006 г.; № 1021/10.07.2006 г., изменено с решение № 1129/14.09.2006 г., и № 1137/21.09.2006 г., № 1138/21.09.2006 г. и № 1139/21.09.2006 г. конкурси за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изградени, поддържани и използвани на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на градовете гр.Пловдив, област Пловдив, гр.Варна, област Варна, и гр. София, област София – град.

Съветът отчете настъпилите промени в държавната политика, свързани с използването на ограничения радиочестотен спектър и главната цел при въвеждането на наземното цифрово телевизионно радиоразпръскване при ефективното ползване на радиочестотния спектър за по-доброто качество и предоставянето на допълнителни услуги, а именно:

1. Проведената през 2006 г. в Женева Втора заключителна сесия на Регионалната радиокомуникационна конференция; подписаното от Република България Регионално споразумение „Женева 2006 г.“, съдържащо принципите, методите, параметрите и критериите за планиране, както и конфигурациите на радиомрежите, които ще бъдат използвани при въвеждането в експлоатация

на регистрираните радиочестотни разпределения и назначения в утвърдения План за въвеждане на наземно цифрово радио- и телевизионно разпръскване в честотните обхвати 174-230 MHz и 470-862 MHz, състоящ се от цифров план и аналогов план; ревизираното Регионално споразумение „Стокхолм 1961 г.“ относно наземното аналогово телевизионно радиоразпръскване в обхватите, касаещи въвеждането на цифрово радиоразпръскване; подписаната от Република България Декларация, към която се присъединиха всички държави – членки на Европейския съюз и с която нашата страна се задължи да прилага разпоредбите на заключителните актове на Регионалната радиоконференция в съответствие със задълженията си, произтичащи от Договора на Европейската общност.

2. Приетият на 31.01.2008 г. от Министерския съвет на Република България План за въвеждането на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване (DVB-T). В него са разработени и утвърдени стратегическите основи за изграждането на мрежите за DVB-T, както и конкретните поетапни краткосрочни и дългосрочни действия и точен график за осъществяване на прехода от аналогово към цифрово разпространение. Приетият от МС план съдържа конкретните срокове и етапи за покриването на страната с наземна цифрова телевизия, съгласно които изграждането и въвеждането в експлоатация на първите мултиплексни платформи трябва да се осъществи през 2008 г.

Планът за въвеждането на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване в РБългария следва да се осъществи в две фази.

През първата фаза е предвидено до юни 2008 г. да бъдат издадени разрешения за ползване на радиочестотен спектър на предприятия за изграждане на три национални MFN (SFN) и на дванадесет регионални SFN мрежи.

До януари 2009 г. предприятията следва да започнат излъчването на „островен“ принцип в съответните зони на обслужване (включващи и градовете София, Варна, Пловдив). До януари 2010 г. предприятията следва да осигурят пълно покритие по население за зоните на обслужване за регионалните мрежи, а до януари 2012 г. – за националните мрежи.

През втората фаза на прехода е предвидено до декември 2012 г. предприятията да осигурят пълно покритие по население за зоните на обслужване за регионалните мрежи, а до декември 2015 г. – за националните мрежи.

С приемането на Плана Министерският съвет утвърди държавната политика, която отдава приоритет на цифровизацията. Държавата възлага изпълнението на този план на Съвета за електронни медии и на Комисията за регулиране на съобщенията.

3. Законът за електронните съобщения (влязъл в сила на 22.05.2007 г.), в който са залегнали и въведени за прилагане разпоредбите и изискванията на

Директива 2002/21/ ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 7.05.2002 г. относно общата регулаторна рамка за електронните съобщителни мрежи и услуги (рамкова директива). В раздел VI на ЗЕС – „Взаимодействие със Съвета за електронни медии в областта на цифровото радиоразпръскване“, са регламентирани задълженията на СЕМ и КРС във връзка с въвеждането на цифровото наземно радиоразпръскване.

4. Приетата с решение на Народното събрание Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване, която в т.4.1 предвижда като основен приоритет цифровизацията, както и планирането и пускането в експлоатация на нови пилотни проекти за цифрова телевизия (DVB-T) в няколко региона на територията на страната до 2008 г.

5. Становищата на Комисията за регулиране на съобщенията и на Държавната агенция за информационни технологии и съобщения, изразени съответно в писма с вх. № 013-625-19(07)/4.02.2008 г. и вх. № 014-30-13(07)/4.02.2008 г. В тях и двата административни органа категорично заявяват, че честотите, за които СЕМ е обявил конкурси, са предвидени за първите две фази на телевизионно цифрово радиоразпръскване.

Съветът за електронни медии отчете също така, че:

– ръководните органи на Европейския съюз (EU) – Европейският парламент, Съветът на Европейския съюз и Европейската комисия, съгласувано с Международния съюз по далекосъобщения (ITU), провеждат целенасочена политика за повсеместно въвеждане на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване в държавите-членки на Европейския съюз като планираните срокове за реално покритие на териториите на държавите с наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване са в периода 2009 – 2012 г.;

– процесът на цифровизация на наземното телевизионно радиоразпръскване и създаването на възможности за предоставянето на DVB-T услугите в Република България трябва да се ускори, което ще даде възможност за ползване на качествени, разнообразни, интерактивни цифрови телевизионни услуги;

– въвеждането на наземна цифрова телевизия води до предимства на предлагането (повече канали, интерактивни телевизионни програми, достъп до Интернет) и за потребителите (достъп до цифрови услуги, ползване на EPG, придобиване на цифрови приемни устройства при достъпни цени и др).

– наземното цифрово телевизионно радиоразпръскване осигурява значими предимства като: опростен достъп до широк спектър от телевизионни програми и услуги без инсталационни разходи, дефинирано добро качество, осигурявано с обикновени приемни антени и др.;

– новата цифрова среда предлага не само телевизионни програми, но може да пренася почти всичко – от произволно голямо мултимедийно съдържание до

разнообразни и нови интерактивни услуги;

– наземната цифрова телевизия представлява социално конкурентна система с възможности за допълнителни масово достъпни информационни услуги на 24-часова база за потребителите и чрез интерактивен канал на лесно достъпна информация и услуги за лица с увреждания и в неравностойно положение.

Като взе предвид изложеното, както и: промените в регулаторната рамка; изпълнението на поетите от РБългария ангажименти за въвеждане на цифрово телевизионно радиоразпръскване; изпълнението на Стратегията за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване, приета от Народното събрание, където основен приоритет е цифровизацията; изпълнението на Плана за въвеждане на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване (DVB – T) в Република България; гарантирането на интересите на крайните потребители, Съветът за електронни медии прие, че тези обстоятелства са основна пречка за провеждането на конкурси и предоставянето на лицензии за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/ или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от ЗРТ, във връзка с т. 4.1 „Цифровизация“ от Стратегията за развитие на радио- и телевизионната дейност Съветът за електронни медии

### **Р Е Ш И:**

Отменя следните решения:

1. № 1017/10.07.2006 г., изменено с решение № 1125/14.09.2006 г. за откриване на конкурс за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Пловдив, област Пловдив (канал 42).

2. № 1018/10.07.2006 г., изменено с решение № 1126/14.09.2006 г. за откриване на конкурс за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Пловдив, област Пловдив (канал 55).

3. № 1019/10.07.2006 г., изменено с решение № 1127/ 14.09.2006 г. за откриване на конкурс за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Варна, област Варна (канал 11).

4. № 1020/10.07.2006 г., изменено с решение № 1128/ 14.09.2006 г. за откриване на конкурс за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Варна, област Варна (канал 48).

5. № 1021/10.07.2006 г., изменено с решение № 1129/ 14.09.2006 г. за откриване на конкурс за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Варна, област Варна (канал 64).

6. № 1137/21.09.2006 г. за откриване на конкурс за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град София, област София – град (канал 41).

7. № 1138/21.09.2006 г. за откриване на конкурс за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град София, област София – град (канал 53) и

8. № 1139/21.09.2006 г. за откриване на конкурс за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град София, област София – град (канал 55).

Решението подлежи на обжалване в четиринадесет дневен срок от съобщаването му на заинтересованите страни чрез Съвета за електронни медии пред Върховния административен съд.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,  
3 „против“, 1 отсъствал*

## **РЕШЕНИЕ №27 / 18.03.2008 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 18.03.2008г. заявление вх. № 027-67-05/20.12.2007 г., допълнено с писма № 027-67-7/25.01.2008г., 027-67-09/12.02.2008г., 027-67-11/5.03.2008г. по описа на СЕМ.

Заявлението е подадено от „РОСА-БЪЛГАРИЯ“ ООД, рег. по ф.д. № 859 от 2006 г. на Пазарджишки окръжен съд, наименование /търговска марка/ на програмата: Радио „РОСА“ със седалище и адрес на управление: гр.Пазарджик, ул. Г. Бенковски № 100, представлявано от Васил Лазаров Вълканов – управител, и съдържа искане за издаване на регистрация за радиодейност като търговски

оператор. Заявителят е отправил искане за създаване и разпространение на радиопрограма със специализиран (музикален) профил – чрез кабел и сателит на територията на страната.

Към заявление вх. № 027-67-05/20.12.2007 г., допълнено с писма № 027-67-7/25.01.2008г., 027-67-09/12.02.2008г., 027-67-11/5.03.2008г. са приложени всички изискуеми от чл. 111 ЗРТ документи, както и опознавателен знак (лого на програмата), като проверката за редовност е осъществена от длъжностни лица на СЕМ.

СЕМ разгледа така представените документи на заявителя и установи, че кандидатът отговаря на изискванията на ЗРТ за издаване на исканата със заявлението регистрация за осъществяване на радиодейност по заявения начин и обхват на разпространение на програмата: чрез кабел и сателит за територията на страната. СЕМ прецени, че са на лице предвидените от ЗРТ условия за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност чрез технически способности, различни от наземното радиоразпръскване.

Програмните документи – програмен проект, програмна концепция, програмен профил и програмна схема не противоречат на разпоредбите на ЗРТ. На основание чл. 125а, ал. 3 във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 16 от Закона за радиото и телевизията, СЕМ

### **РЕШИ:**

Да извърши регистрация и да издаде удостоверение за регистрация за производство и разпространение на радиопрограма Радио „РОСА“– със специализиран (музикален) профил на „РОСА-БЪЛГАРИЯ“ ООД – търговски оператор, по заявление вх. № 27-67-05/20.12.2007 г., по описа на СЕМ, при начин на разпространение – чрез кабел и сателит за територията на страната.

Началната дата на разпространение на програмата е 1.05.2008 г.

*Решението е взето с 8 „за“,  
1 отсъствал*

**МОНИТОРИНГ****АКТ № 6 / 6.03. 2008 г.****за установяване на административно нарушение**

На 19.10.2007 г. по програма „Фанти-Г“ на оператора „Фанти – Г – Илия Йорданов“ ЕТ е излъчено предаването „Утро с Фанти-Г“. Около 08.30 часа, след изчитане на прогнозата за времето, водещата чете в кадър: „Продължаваме с информация за цените на горивата на бензиностанция „FANTY G“. Бензин А 95 – 1 лев и 88 стотинки. Дизелът е на лев деветдесет и пет и газ пропан-бутан – един лев и една стотинка. Качествено

гориво, достъпни цени и перфектно обслужване – това е запазената марка на фирма „FANTY G““. Следва заставка „валутна информация“.

Така излъчена рекламата на бензиностанцията на фирма „FANTY G“ не се разпознава ясно като такава и не е отделена от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства, с което е нарушен чл. 82, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

**АКТ № 7 / 6.03. 2008 г.****за установяване на административно нарушение**

На 15.01.2008 г. при преглед на кореспонденцията между СЕМ и оператора „Фанти-Г – Илия Йорданов“ ЕТ установих следното:

С писма изх. № 014-1223/15.11.2007 г. и изх. № 014-1223-02/4.12.2007 г. на основание чл.14, ал. 4 във връзка с чл. 13, ал. 3 СЕМ е поискал записи на програма „Фанти-Г“ на оператора „Фанти-Г – Илия Йорданов“ ЕТ, излъчена на 19.10.2007 г. и 26.10.2007 г., от 7.00 часа до 10.00 часа. С писмо вх.№ 014-1223-03/13.12.2007

г. операторът „Фанти-Г – Илия Йорданов“ ЕТ уведомява Съвета, че му предоставя запис/на компактдиск/само на част от програмата, която е сметнал, че може да представлява интерес за някого, а останалата част от нея предоставя на хартиен носител с описание на излъченото.

При преглед на предоставените компактдиск/ове констатирах:

1. Обозначеният с дата 19.10.2007 г. компактдиск съдържа обработен запис с общо времетраене от



57 (петдесет и седем) минути и 35 (тридесет и пет/) секунди, вместо тричасовата програма, излъчена в ефир от оператора.

2. Обозначеният с дата 26.10.2007 г. компактдиск също съдържа обработен запис с общо времетраене 1 час, 6 (шест) минути и 24 (двадесет и четири) секунди, вместо тричасовата програма, излъчена в ефир от оператора.

## **АКТ № 8 / 7.03. 2008 г.**

### **за установяване на административно нарушение**

На 25.01.2008 г., извършвайки преглед на DVD – R /диск № 1 – по описанието на оператора/, със запис на програма „ТЕЛЕВИЗИЯ ЛУДОГОРИЕ“ на „МЕГАМИКС“ ООД, предоставен на СЕМ с придружително писмо вх. № 014-1349-01/27.12.2007 г., констатирах следното:

В предаването „Лов и риболов“ с автор и водещ Неломил Иванов /повторение/, излъчено на 25.11.2007 г. от 7.15.22 часа до 7.30.42 часа по програма „ТЕЛЕВИЗИЯ ЛУДОГОРИЕ“ на „МЕГАМИКС“ ООД, по време на финалните надписи, от 7.30.32 часа

Като не е предоставил изисканите от Съвета за електронни медии записи от 19.10.2007 г. и 26.10.2007 г., операторът „ФАНТИ-Г – ИЛИЯ ЙОРДАНОВ“ ЕТ не е изпълнил задължението си да предостави информация за своята дейност, с което е нарушен чл. 13, ал. 3, във връзка с чл. 14, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията.

от 7.30.40 часа е излъчена реклама на ЛОВНО–РИБАРСКИ СТОКИ „НЕЛОМИЛ“, която е представена по следния начин:

ЛОВНО-РИБАРСКИ СТОКИ  
„НЕЛОМИЛ“  
гр. Разград  
ул. „Станка Николица“  
под у-ще „В. Левски“

Така представената реклама не се разпознаваше ясно като такава и не беше отделена от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства, с което е нарушен чл. 82, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

## **АКТ № 9 / 7.03. 2008 г.**

### **за установяване на административно нарушение**

На 29.01.2008 г., извършвайки преглед на DVD – R (диск № 1 – по описанието на оператора), със запис на програма „ТЕЛЕВИЗИЯ ЛУДОГОРИЕ“ на „МЕГАМИКС“ ООД, предоставен на СЕМ с придружително писмо вх. № 014-1349-01/27.12.2007 г., констатирах следното:

В предаването „10+“, излъчено на 24.11.2007 г. от 11.15.00 часа до 12.02.51 часа по програма „ТЕЛЕВИЗИЯ ЛУДОГОРИЕ“ на „МЕГАМИКС“ ООД, по време на финалните надписи, от 12.02.36 часа до 12.02.46 часа е излъчена реклама на магазин „Лотус“, която е представена

по следния начин:

гардероб

магазин „Лотус“

Търговски център № 26

Така представената реклама не

се разпознаваше ясно като такава и не беше отделена от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства, с което е нарушен чл. 82, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията

## **АКТ № 10 / 13.03. 2008 г.**

### **за установяване на административно нарушение**

На 04.02.2008г. след прослушване на CD, предоставен на СЕМ от „АЛФА РАДИО“ ООД с писмо вх. № 014-19-01/21.01.2008г., съдържащ запис на програма „Алфа радио“, излъчвана на 18.12.2007г. на честота 91.7 MHz, в гр. Варна, констатирах следното:

На 18.12.2007 г., в интервала от 10.00 ч. до 11.00 часа, по време на предаването „Три в едно“ се излъчват три рекламни блока с общо времетраене 15:08 минути, както следва:

1. От 00:57 ч. до 05:29 часа по таймера на CD във файл 2007\_12\_18 10 ч. – 13 ч. се излъчва първият рекламен блок с продължителност 4:32 минути, съдържащ в хронологична последователност рекламни клипове на фирмите: ризи „Вилис“, предаването на ди джей Стивън „Метрополис“, цифрова телевизия МСАТ Кейбъл, предаването „Агент Алфа“, пастерия „Гранд Италия“, зоомакет „Вип екзотик“, фирма „Кокопласт“, финансов фонд „Варчев“, кръчма „При Яфата“, ресторант „Грузинска кухня“, Венецианска салата на пица „Нини“.

2. От 29:47 часа до 37:17 часа по таймера на CD във файл 2007\_12\_18 10 ч. – 13 ч. се излъчва вторият рекламен блок с продължителност 7:30 минути, представящ фирмите: Клуб „Каро“,

„Микроефект“, детски магазин „Вега“, МОЛ-Варна, златарски магазин „Антик енд голд“, фитнес център „Емоушън“, мебели от „Сами мебел“, месни продукти „Жар“, соларно студио „Какао сан“, клуб „Карго“ и ди джей Джими, „Клуб 33“, хотел „Адмирал“, спортен център „Тим“, „Мо бар“ в Дворец на културата и спорта, Коледен базар в Дворец на културата и спорта, нощен бар „Кондор“, магазини „Росиньол“, корабостроителна компания „Булярд“ и „Рекламна агенция Тихолов“.

3. От 49:00 часа до 52:06 часа по таймера на CD във файл 2007\_12\_18 10 ч. – 13 ч. се излъчва третият рекламен блок с продължителност 3:06 мин., представящ фирмите: „Кит консулт“, пицария-бар „Джой“, кабелна телевизия „Кейбълтел“, таверна „Калоянис“, студио за красота „Луцифер“ и такси-метрова компания „О кей такси“.

С излъчването на описаните реклами с общо времетраене 15:08 минути в рамките на един астрономически час операторът „Алфа радио“ ООД нарушава забраната на ЗРТ за търговските оператори общото времетраене на рекламата да надвишава 12 минути на час, с което е нарушен чл. 86, ал. 1, т. 4 от Закона за радиото и телевизията.

**АКТ № 11 / 17.03. 2008 г.****за установяване на административно нарушение**

На 26.02.2008 г., след като прослушах CD, предоставен на СЕМ от „ТИС-2002“ ООД, получен с пощенска пратка от 16.01.2008 г., на основание искане на СЕМ изх. № 014-844-02/26.11.2007 г. констатирах следното:

В предаването, излъчено по програмата „Радио ТИ ЕС“ на 17 декември 2007 г. в интервала от 14.00 ч. до 15.00 ч., се излъчват 4 (четири) рекламни блока с общо времетраене 15 минути и 26 секунди, както следва:

1. От 00:07:51 ч. до 00:10:35 ч. по таймера на CD във файл „Programa 17 dekemvri-sledobed“, включващ в хронологична последователност реклами на фирмите:

Винарна „Амиго“, едноличен търговец Стойно Георгиев, школа „Интензив“, болница „Д-р Тота Венкова“ и кантора за недвижими имоти „Монолит“.

2. От 00:21:41 ч. до 00:26:48 ч. по таймера на CD във файл „Programa 17 dekemvri-sledobed“ се излъчва вторият рекламен блок с продължителност 5 минути и 7 секунди, включващ рекламните:

Винарна „Амиго“, фирма „Мак – Габрово“, фирма „Симаг“, фирма „Габрово – фарм“, фирма „Светлина“, застрахователна компания „Армеец“, школа „Интензив“ и кантора за недвижими имоти „Омега“.

3. От 00:45:50 ч. до 00:49:31 ч.

по таймера на CD във файл „Programa 17 dekemvri-sledobed“ се излъчва третият рекламен блок с продължителност 3 минути и 41 секунди, съдържащ в хронологична последователност рекламните:

Болница „Д-р Тота Венкова“, застрахователна компания „Армеец“, магазин „Мариана“, фирма „Светлина“, фирма „Благоустройство – Габрово“, застрахователна компания „Армеец“ и фирма „Мони“.

4. От 00:55:06 ч. до 00:59:00 ч. по таймера на CD във файл „Programa 17 dekemvri-sledobed“ се излъчва четвъртият рекламен блок с продължителност 3 минути и 54 секунди, включващ рекламните:

Винарна „Амиго“, фирма „Волтрен Брокорич“ ООД, архитектурно-етнографски комплекс „Етъра“, фирма „Студентски столове и обществения – Габрово“, фирма „Кредит – екс – Габрово“, застрахователна компания „Армеец“, школа „Интензив“ и кантора за недвижими имоти „Монолит“.

С излъчването на описаните погоре реклами с обща продължителност 15 минути и 26 секунди в рамките на астрономическия час операторът „ТИС-2002“ ООД нарушава забраната на ЗРТ за търговските оператори, общото времетраене на рекламата да надвишава 12 минути на час, с което е нарушен чл.86, ал.1, т.4 от Закона за радиото и телевизията.

**АКТ № 12 / 20.03. 2008 г.****за установяване на административно нарушение**

На 25.02.2008 г., извършвайки преглед на кореспонденция между СЕМ и оператора „ТЕЛЕВИЗИЯ ВАРНА“ АД и на DVD-R – дискове, със записи на програма „ТВ ВАРНА“ на „ТЕЛЕВИЗИЯ ВАРНА“ АД, предоставени на СЕМ с придружително писмо-уведомление вх. № 014-20-01/23.01.2008 г., установих следното:

С писмо на Съвета за електронни медии изх. № 014-20/09.01.2008 г., на основание чл. 14, ал. 1 и ал. 4, във връзка с чл. 13, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията и в съответствие с правомощията на Съвета за електронни медии по чл. 32, ал. 1, т. 1 от ЗРТ, са изискани записи на програма „ТВ ВАРНА“ на оператора „ТЕЛЕВИЗИЯ ВАРНА“ АД, както следва:

08.11.2007 г., 19.11.2007 г., 22.11.2007 г. и 23.11.2007 г.– контрол-

ни записи на целодневната програма.

Писмото на СЕМ е получено в „ТЕЛЕВИЗИЯ ВАРНА“ АД на 15.01.2008 г., което е видно от обратните разписки – известия за доставяне, с посочен №, дата, подпис и печат.

В писмото на СЕМ е определен 7-дневен срок за предоставяне на исканите записи.

Исканите записи на програма „ТВ ВАРНА“ на „ТЕЛЕВИЗИЯ ВАРНА“ АД от 08.11.2007 г. не са предоставени в определения от Съвета за електронни медии срок, изтекъл на 25.01.2008 г., както не са предоставени и до момента.

По този начин операторът „ТЕЛЕВИЗИЯ ВАРНА“ АД не е предоставил информация за своята дейност от 08.11.2007 г., с което е нарушен чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията.

**АКТ № 13 / 20.03. 2008 г.****за установяване на административно нарушение**

На 27.02.2008 г., извършвайки преглед на DVD-R със запис от 22.11.2007 г. на програма „ТВ ВАРНА“, на оператора „ТЕЛЕВИЗИЯ ВАРНА“ АД, предоставен на СЕМ с придружително писмо-уведомление вх. № 014-20-01/23.01.2008 г., установих следното:

На 22.11.2007 г. от 19.28.52 часа до 20.18.43 часа по програма „ТВ ВАРНА“ на „ТЕЛЕВИЗИЯ ВАРНА“ АД е излъчено предаването „Жива вода“ с

водеща Силвия Благоева. Във втората част на предаването от 20.03.59 часа до 20.18.04 часа е излъчен видеоматериал със сценар-терапевта Валентина Бакалова. По време на този репортаж, на фона на кадри от кабинета на сценар-терапевтката, в които Валентина Бакалова демонстрира способностите си за въздействие със сценар-апарат, чрез нейн коментар, както и чрез интервюта с нейни пациенти е описано широкоспектърното действие на ал-

тернативния метод на лечение скенар-терапията. Този метод е безвреден за човешкия организъм и с него се лекуват успешно различни заболявания. В 20.04.53 часа скенар-терапевтът Валентина Бакалова /В. Б./ казва: „Тялото на човека представлява една енергийна система, а болестта възниква при нарушаване на енергийно-информационния обмен. При лечение със скенар-терапията се възстановява и се балансира енергийната система в организма, следователно това води до усилване на имунитета и подобряване на дейността на всички органи и системи. Прекратява се болестта още в нейния зародиш, облекчава се болката, емоционалният стрес и депресията. Преодолява се умората и летаргията и се подобрява паметта и възприемателната способност. Всичко това се постига под въздействието на скенар-апарат, на принципа на енергоинформационната и електро-импулсна терапия, основана на древната китайска медицина”. /следва подробно обяснение какво представлява и как работи скенар-апарата, както и мнения на чуждестранни специалисти за ползата от скенара./ В 20.07.37 скенар-терапевтът В.Б. казва: „Няма заболяване, което да не се повлияе благоприятно. Дори се достига до пълно клинично оздравяване. Скенар-терапията не само че лекува, но подобрява общото настроение на пациента, променя емоционалното ниво на човека, подобрява съня и храносмилането. Дори се наблюдава значително повишаване и на либидото. Води до нама-

ляване на консумацията и на алкохол, и тютюнопушене...Към тази терапия би било добре да се насочат хора и без оплаквания, т.е. за профилактика, за да бъдат предпазени от възникването на всякакви заболявания. Ежедневно всеки е подложен на стрес, а от там се нарушава правилната циркулация на енергийната система, а това води до лоши последствия за човека. При балансирането на енергията се достига подмладяване, дори спиране на стареенето на организма, като се регенерират нови клетки...“ В репортажа са включени и интервюта с пациенти на скенар-терапевта Валентина Бакалова, успешно излекували се със скенар-терапията от сериозни заболявания, благодарение на широкия ѝ спектър върху човешкия организъм: Карпален синдром на ръка, силни болки в кръста и коленете, грип и грипоподобни състояния, гнойна ангина, множествена склероза, хрема, болки в гърлото, ринит и други.

Освен това по време на този репортаж от 20.04.47 часа до 20.04.52 часа на екрана, в едър план камерата показва документ-удостоверение, издадено на Валентина Христова Бакалова, на което ясно се чете адресът, на който тя лекува:

#### СКЕНАР-ТЕРАПИЯ

на адрес: бул. Сливница, Дом Младост, ет 2, гр. Варна.

По гореописания начин в излъченото на 22.11.2007 г. предаване „Жива вода“ по програма „ТВ ВАРНА“ на оператора „ТЕЛЕВИЗИЯ ВАРНА“ АД, са представени чрез ау-

дио- и визуални средства името, дейността, услугите и адресът на сценар-терапевта Валентина Бакалова.

Предаването „Жива вода“ не е предназначено за рекламиране и пред-

ставяне на името, дейността, услугите и адреса на сценар-терапевта Валентина Бакалова. Излъченото е скрита реклама, която е забранена, с което е нарушен чл. 77, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

## АКТ № 14 / 20.03. 2008 г.

### за установяване на административно нарушение

На 12.02.2008 г. при преглед на видеокасета, предоставена на СЕМ, с писмо изх. № 014–1335-01/28.12.2007 г. със запис на програма „СКАЙ ТВ“ на оператора „СКАЙ ПЕТРОЛЕУМ“ЕООД излъчена на 20.11.2007 г. от 07.00 часа до 10.00 часа, констатирах следното:

В програмата „СКАЙ ТВ“ на „СКАЙ ПЕТРОЛЕУМ“ЕООД на 20.11.2007 г. между музикалните клипове „Катастрофа“на Кали и „Пръста няма да си мръдна“ на Теодора, за времето от 00.25.30 часа до 00.26.00 часа /по часовника на видеомагнетофона, тъй като предоставеният контролен запис не е идентифициран с дата и таймер сигнал/ е представен рекламен клип на мениджърска и продуцентска компания „АРА Мюзик“, по следния начин:

Излъчва се запазеният знак на „Ара Мюзик“. На фона на следващите кадри /лицата на различни изпълнители в групи, поединично,отново в групи, кратки откъси от различни музикални изпълнения/, от ляво или от дясно, в долната половина на екрана

неколкократно се сменят изписаните във формата на квадрат надписи: „Winter fresh HITS 2007“, с обложка от МС и обложка от CD, в която в кадър се поставя компактдиска, а в долния десен ъгъл на екрана с червени , плътни букви е изписано „НОВО на CD и МС“.

През това време мъжки глас зад кадър чете: „Новата компилация на зимата – „Winter fresh HITS“! Стоплете се с най-новите хитови парчета! Много хитове, много настроение за зимните дни и нощи с компилацията „Winter fresh HITS“!

Така излъчено, това публично съобщение , включено в програмата на оператора „СКАЙ ТВ“във връзка с търговия, работа, занаят или професия, имащо за цел да насърчи продажбата, покупката или наемането на стока или услуга, по смисъла на ЗРТ е реклама, която не се разпознава ясно като такава и не е отделена от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства, с което е нарушен чл. 82, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

**АКТ № 15 / 21.03. 2008 г.****за установяване на административно нарушение**

На 07.02.2008 г., извършвайки преглед на видеокасета, предоставена на СЕМ от „МИХАЙЛОВ ТВ“ ООД с придружително писмо вх. № 013-1337-04(07)/17.01.2008 г., констатирах следното:

На 08.11.2007 г. от 0.54.30 часа до 1.20.18 часа /по таймера на видеокасетофона, тъй като предоставената касета на СЕМ от оператора „МИХАЙЛОВ ТВ“ ООД е без дата и таймер/ по програма „ТВ ВРАЦА“ на „МИХАЙЛОВ ТВ“ ООД е излъчена информационната емисия „НОВИНИ“. В нея от 0.54.53 часа до 0.57.50 часа е събщена следната информация:

Водеща на новините: Добър вечер с емисия „Новини“ на „Телевизия Враца“! Шестнайсет годишно момиче, деветокласничка в „Професионалната гимназия по търговия и ресторантьорство“ във Враца е изнасилена миналата нощ, съобщават от полицията. С непълнолетната са се гаврили трима мъже, един от които военнослужещ. Няколко часа по-късно насилниците са задържани. Инцидентът е станал в автосервиз в града, час и половина след полунощ.

Глас на репортер зад кадър: Шестнайсетгодишната Ирена от село Рогозен живее в средношколското общечитие. Миналата нощ, около един и половина, момичето е изнасилено от трима мъже. Нито един от тях не е кри-

минално проявен. Един от изнасилвачите е военнослужещ, на 25 години, за което вече са уведомени Военната прокуратура в Плевен и Военноследственият участък във Враца. Другият, гаврил се с непълнолетното момиче е на 23 години. По непотвърдени данни третият е двайсетгодишният й приятел Николай, за който тя споделяла, че много я ревнува. Ирена веднага след инцидента е освидетелствана от съдебен лекар. За случилото се с нея тя сама съобщила на възпитател в средношколското общечитие. „Детето расте в рискова среда“ – казаха от „Професионалната гимназия по търговия и ресторантьорство“ във Враца, чиято възпитаничка от тази учебна година е Ирена. Момичето дошло от Спортното училище. Родителите й са извън граница. За нея се грижи дядо й, който пие. Смятате, че семейството, в което е отгледана Ирена е рисково?

Силвия Катанска – помощник директор: ...Защото има проблеми между майката и бащата. Майката от много време не е в България, а бащата беше някъде по градовете и няма кой да се грижи ефективно за него – като майка и като баща.

Глас на репортер зад кадър: Тя от тази година е ваша възпитаничка. Откъде дойде преди това?

Силвия Катанска – помощник – директор: От Спортното училище дойде детето. Имаше лош успех.

Глас на репортер зад кадър: „Деликатно дете е и оставя впечатление, че се нуждае от грижи“ – казаха за нея учителите в училището. След като преди месец Ирена се прибрала в малките часове в общежитието, с нея разговаряла Евелина Натова – педагогически съветник в Професионалната гимназия. Момичето споделило, че не поддържа връзки със свои роднини, дори и с брат си, който завършил миналата година същото училище. Споделила, че я радва дори и малкият жест на внимание. Госпожо Петрова, по какъв начин ще помогнете отук насетне на Ирена?

Румяна Петрова – директор на ПГТР: В нашето училище имаме педагогически съветник, който изключително, така, добре се грижи за нашите ученици. Те му се доверяват и знаейки проблемите на момичето ще

обърнем повече внимание, с повече топлина ще я обградим и смятам, че ще успеем да ѝ помогнем.

Глас на репортер зад кадър: Днес Ирена не беше на училище. Нямахме я и в общежитието. Момчета и момичета, които я познаваха, не можеха да повярват, че е трябвало да преживее подобно нещо.

С описаната по-горе информация, съобщена в емисията „Новини“, за изнасиленото момиче Ирена, на 16 години от град Враца, операторът „МИХАЙЛОВ ТВ“ ООД, в програмата си „ТВ ВРАЦА“ е допуснал създаването и предоставянето за разпространение на предаване, съдържащо информация, свързана с личния живот на гражданите, без тяхно съгласие, с което е нарушен чл. 16, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

## **АКТ № 16 / 27.03. 2008 г.**

### **за установяване на административно нарушение**

На 18.02.2008 г. при преглед на видеокасета, предоставена на СЕМ с писмо вх.№ 014 –1350-01/28.12.2007 г., на „РТВ“ООД, констатирах следното:

На 23.11.2007 г. по програмата „ГАБРОВО КАБЕЛ“ на „РТВ“ООД от 14.40.52 часа до 15.22.57 часа е излъчено предаването „Онова, без което не можем“. В края на предаването, в лявата половина на екрана разделен по вертикал, водещата в кадър закрива предаването, а на другата половина на черен фон с бели букви, се изписват

финалните надписи, в които е представена следната реклама:

ГАРДЕРОБ И АКЕСОАРИ  
МАГАЗИН „ДАНИ“  
УЛИЦА „ОРЛОВСКА“ 96

Така излъчената реклама по програма „ГАБРОВО КАБЕЛ“ на оператора „РТВ“ ООД не се разпознава ясно като такава и не е отделена от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства, с което е нарушен чл. 82, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.



## АКТ № 17 / 27.03. 2008 г.

### за установяване на административно нарушение

На 14.02.2008 г. при преглед на видеокасета, предоставена на СЕМ с писмо вх.№ 014 –1350-01/28.12.2007 г., на „РТВ“ООД, констатирах следното:

На 24.11.2007 г. по програмата „ГАБРОВО КАБЕЛ“ на оператора „РТВ“ООД от 19.05 часа до 20.01 часа е излъчено предаването „Звезди в аванс“/ музикална класация за деца /. В 19.29 часа, след последното изпълнение, включено в конкурсната програма, водещата в кадър, като припомня участниците в програмата, призовава зрителите да гласуват за своя фаворит.

Водеща: „820 577 е телефона за гласуване, а сега, преди да ми-нем в рекламната рубрика, аз искам да благодаря на нашите приятели от

пицария „Ла скала“, които помагат за осъществяването на това предаване. Разнообразното меню и неповторимите пици на „Ла скала“! Ние опитахме! Опитайте и Вие!”

Като е излъчил призива на водещата към купуване и използване на стоките на спонсора, чрез споменаването на тези стоки и услуги по програмата „ГАБРОВО КАБЕЛ“, операторът „РТВ“ ООД не е спазил разпоредбата в ЗРТ, че спонсорираните предавания не могат да призовават към продажба, купуване или използване на стоки и услуги на спонсора, особено чрез споменаване на тези стоки и услуги в предаванията, с което е нарушен чл. 92, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

## АКТ № 18 / 27.03. 2008 г.

### за установяване на административно нарушение

На 11.02.2008 г. при преглед на видеокасета, предоставена на СЕМ с писмо вх.№ 014 –1350-01/28.12.2007 г. на „РТВ“ООД, констатирах следното:

На 19.11.2007 г. по програмата „ГАБРОВО КАБЕЛ“ на оператора „РТВ“ООД от 21.05.36 часа до 22.42.49 часа е излъчено директно предаването „СПОРТ ЕКСПРЕС“. В края на предаването от 22.41.34 часа до 22.41.54 часа са излъчени тримата му спонсори, като последният е пред-

ставен по следния начин:

На черен фон, с червени и бели букви, в средата на екрана се появява надпис със следното съдържание:

BodyLux

ЕКСПРЕСНА ИЗРАБОТКА

НА МЕБЕЛИ И КУХНИ

Тел.: 0898 574848 [www.bodylux.net](http://www.bodylux.net)

Тел./факс: 066/87 70 22

e-mail: [bodylux@abv.bg](mailto:bodylux@abv.bg)

Като е излъчил електронни адрес и поща, телефони за контакт, подпомагачи ползването на услугите на

спонсора, операторът „РТВ“ ООД не е спазил разпоредбата в ЗРТ, която изисква спонсорът в предаването „СПОРТ ЕКСПРЕС“ да се представя

само с името и/или търговската му марка, с което е нарушен чл. 92, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

## **АКТ № 19 / 31.03. 2008 г.**

### **за установяване на административно нарушение**

На 11.01. 2008 г. от 18:52 часа до 18:58 часа по програма „M SAT“ на „M. SAT TV“ ООД е излъчено предаването „Пет минути в Холивуд“.

По време на предаването водещата Цвети /Цветелина Станилова/ е постоянно в кадър, облечена в червена тишъртка с надпис Calvin.

В края на предаването, непосредствено до водещата на екрана,

се изписва последователно Гардероб и в черно каре до нея : Calvin Klein Jeans.

По гореописания начин името и търговската марка на спонсора са представени и обозначени по време на самото предаване, а не само в началото и/или в края на предаването, с което е нарушен чл. 92, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

## **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

### **№ 4 / 11.03. 2008 г.**

Днес, 11.03.2008 г., подписаната Мария Стефанова, председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение № 1 / 1.02.2008 г., съставен от Ю. К., при свидетели на установяване на нарушението П. Т. и М. К., срещу „Делта“ ООД, със седалище: гр. Русе 7000, ул. „Чипровци“, бл. „Фр. Енгелс“ – Г, вх. Б, ет. 8, представлявано от Владимир Ковачев – управител, за следното:

На 20.12.2007 г. при преглед на CD, предоставен на СЕМ с писмо вх. № 014–1209–02/11.12.2007 г. със запис на програма „Делта“ на оператора „Делта“ ООД, излъчена на 9.10.2007 г. от 18.00 часа до 22.00

часа, констатирах следното:

В програмата „Делта“ на „Делта“ ООД на 9.10.2007г. след 2.04.22 часа от началото на записа – време, регистрирано по таймера на видеоплеъра на компютъра (предоставеният в СЕМ запис е без обозначение в картината с дата и таймер-сигнал) до 02.34.14 часа – пак по таймера на плеъра, е излъчено предаването „Алтернативно кино“. В него, от 2.20.33 часа до 2.31.23 часа е показан филмът на „Зайфилм“ „След водата“ със субтитри на немски език и дублаж на руски език.

С така излъчения филм „След водата“ операторът „Делта“ ООД е нарушил изискването програмите на радио- и телевизионните оператори

да се излъчват на официалния език, съгласно Конституцията на Република България, а именно на български език, с което е нарушен чл. 12, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

Към акта са приложени следните писмени документи и материали:

1. Писмасисканезапредоставяне на запис от „Делта“ ООД на програма „Делта“ с изх.№ 014-1209/13.11.2007 г и № 014-1209 –01/ 4.12.2007 г

2. Един бр. компактдиск, предоставен на СЕМ от „Делта“ ООД със запис на програмата „Делта“, излъчена на 08.10.2007 г. от 18.00 часа до 22.00 часа с придружително писмо вх.№014-1209-02/ 11.12.2007 г.

3. Покана за съставяне на акт за установяване на административно нарушение изх. №014-1209-04/ 21.01.2008 г. от СЕМ и приложена обратна

разписка за нейното получаване.

*Предвид изложеното и като преценил възражението и събраните доказателства, на основание чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията*

## **ПОСТАНОВЯВАМ:**

НАЛАГАМ на „Делта“ ООД, със седалище: гр. Русе 7000, ул. „Чипровци“, бл. „Фр. Енгелс“-Г, вх. Б, ет. 8, представлявано от Владимир Ковачев – управител, да заплати имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лева, за нарушение на чл. 12, ал. 1 от ЗРТ.

**Председател на СЕМ  
Мария Стефанова**

## **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

### **№ 5 / 11.03. 2008 г.**

Днес, 11.03.2008 г., подписаната **МАРИЯ СТЕФАНОВА**, Председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение № 2/ 1.02.2008 г., съставен от Ю.К., присвидетелина установяване на нарушението П. Т. и М. К., срещу „Делта“ ООД, със седалище: гр. Русе 7000, ул. „Чипровци“, бл. „Фр. Енгелс“- Г, вх.Б, ет.8, представлявано от Владимир Ковачев – управител, за следното:

На 07.01.2008 г. при преглед на CD , предоставен на СЕМ, с писмо

вх.№ 014 –1209 – 02/11.12.2007 г. със запис на програма „Делта“ на оператора „Делта“ ООД излъчена на 08.10.2007г. от 18.00 часа до 22.00 часа, констатирах следното:

В програмата „Делта“ на оператора „Делта“ ООД на 8.10.2007 г. след един час от началото на записа – време регистрирано по таймера на видеоплеъра на компютъра (предоставеният в СЕМ запис е без обозначение в картината с дата и таймер-сигнал) започва излъчването на информационната емисия „Новини“. На финала на емисията, в 1.08.39 часа

– пак по таймера на плъбра, преди финалните надписи, на фона на стоп кадър от шапката на емисия „Новини“, централно разположени на екрана излизат два надписа. Първо, изписва се с бели ръкописни букви „гардероб“. Второ, под него с червени ръкописни букви на латиница е изписан надписа „Ariston S“.

С излъчването на шрифта на търговската марка на субекта, осигурил гардероба на водещата на емисията „Новини“, операторът „Делта“ ООД е нарушил забраната да бъдат спонсорирани новини, с което е нарушен чл. 90, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията.

Към акта са приложени следните писмени документи и материали:

1. Писма с искане за предоставяне на запис от „Делта“ ООД на програма „Делта“ с изх.№ 014-1209/13.11.2007 г и № 014-1209-01/4.12.2007 г

2. Един бр. компактдиск, предоставен на СЕМ от „Делта“ ООД със запис на програмата „Делта“, излъчена на 8.10.2007г. от 18.00 часа до 22.00 часа с придружително писмо вх. №014-1209-02/ 11.12.2007 г.

3. Покана за съставяне на акт за установяване на административно на-рушение изх.№014-1209-04/ 21.01. 2008 г. от СЕМ и приложена обратна разписка за нейното получаване.

*Предвид изложеното и като преценил възражението и събраните доказателства, на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията*

### **ПОСТАНОВЯВАМ:**

НАЛАГАМ на „Делта“ ООД, със седалище: гр. Русе 7000, ул. „Чипровци“, бл. „Фр.Енгелс“-Г, вх. Б, ет. 8, представлявано от Владимир Ковачев – управител, да заплати имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лева, за нарушение на чл. 90, ал. 4 от ЗРТ.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Русенски районен съд в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

**Председател на СЕМ  
Мария Стефанова**

## **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

### **№ 6 / 11.03. 2008 г.**

Днес, 11.03.2008 г., подписаната Мария Стефанова, Председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение № 3/11.02.2008 г., съставен от Е. Р., при свидетели на установяване

на нарушението С. Г. и Р. Н., срещу „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД, със седалище и адрес: гр.София 1463, пл. „България“ № 1, НДК, Административна сграда, ет. 11, представлявано от Албърт Парсънс – изпълнителен директор, служебен

адрес: София, 1463, пл. „България“ № 1, НДК, Административна сграда, ет. 11, за следното:

На 13 ноември 2007 г. „bTV-новините“ от 19.00 часа, излъчени по програма „бТВ“ на оператора „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД, са прекъснати от: обозначен рекламен блок в 19.23.53 часа /с реклами на: „Фанта“ – play on; GERMANOS – телефони Sony Ericsson K800I; боя за коса Aroma color – 100% покритие на белите коси; Бизнес кредитна линия на Пощенска банка; Бензиностанции SHELL – made to move; кафе машина DeLonghi; паста за зъби Astera parodont Active/, „Малък коментар“, рекламен блок в 19.27.48 часа /с реклами на: ВИБАТЕЛ – месец на LG; прах за пране SAVEX Deo Effect, ХИЛД – доверен партньор за цял живот; батерии DURACELL; боя за коса Palette intensive colour cream; Technopolis – пералня ВЕКО – с 1000 оборота; HUGO XY за Него и HUGO XX за Нея/, самопромоция в 19.30.24 часа, след което новините продължават в 19.30.32 часа.

Гореописаното е нарушение на чл. 83, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията – не е спазена императивната разпоредба да не се прекъсват за реклама новини.

*Към преписката са приложени следните документи и материали:*

1. Един брой CD със запис на програма „бТВ“ от 13 ноември 2007 г., 18 – 20.00 часа, предоставен на СЕМ с придружително писмо вх. № 014-1218-01 / 29.11.2007 г.,

2. Копие от писмо изх. № 014-

1218 / 14.11.2007 г. до „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД с искане за предоставяне на запис на програма „бТВ“ от 13.11.2007 г., 18–20.00 часа,

3. Покана за съставянето на акт за установяване на административно нарушение на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД“ изх. № 014-1218-02(07) / 25.01.2008 г.,

4. Възражение на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД“ вх. № 014-1218-03(07)/14.02.2008 г. срещу съставения акт,

5. Пълномощно, издадено на името на Жанет Захариева.

Предвид изложеното и като прецених възражението и събраните доказателства, на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията

## ПОСТАНОВЯВАМ:

НАЛАГАМ на „БОЛКАН НЮЗ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕАД, със седалище и адрес: гр. София 1463, пл. „България“ № 1, НДК, Административна сграда, ет. 11, служебен адрес: София 1463, пл. „България“ № 1, НДК, Административна сграда, ет. 11 представлявано от Албърт Парсънс – изпълнителен директор, имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лв.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Районен съд – София, в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

**Председател на СЕМ**  
**Мария Стефанова**

# НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

## № 7 / 25.03. 2008 г.

Днес, 25.03.2008 г., подписаната Мария Стефанова, Председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение № 5 / 27.02.2008 г., съставен от П. Т., при свидетели на установяване на нарушението Ю. К. и Р. П., срещу „Телекабел“ АД, със седалище: гр. Пазарджик 4400, бул. „България“ № 24, представлявано от Ангел Василев – Изпълнителен директор, за следното:

На 7.01.2008 г., извършвайки преглед на видеокасета със запис на програмата „Телекабел 1“ на „Телекабел“ АД, предоставена на СЕМ с придружително писмо вх. № 014-1214-01/ 23.11.2007 г., е констатирано следното:

На 6.11.2007 г. от 10.20.51 часа до 11.05.06 часа по програмата „Телекабел 1“ на оператора „Телекабел“ АД е излъчен серийният филм „Чудото на Хуана“ – 83 епизод. По време на филма /върху кадри от филма/, със светлосини букви от 10.34.42 часа до 10.34.47 часа е било изписано следното съобщение :

Търсим баничарка.

Много добро заплащане.

Осигурен превоз.

тел. 0878240568

Излъчено по времето на серийния филм „Чудото на Хуана“ – 83 епизод /върху кадри от филма/, това публично съобщение, включено в програмата

на оператора „ТЕЛЕКАБЕЛ“ АД във връзка с работа, занаят или професия, по смисъла на ЗРТ е реклама, която не се разпознава ясно като такава и не е отделена от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства, с което е нарушен чл. 82, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

Към акта са приложени следните писмени документи и материали:

1. Писмосискане за предоставяне на записи от „ТЕЛЕКАБЕЛ“ АД на програмата „ТЕЛЕКАБЕЛ 1“ за периода 05.11 – 11.11.2007 г., с изх. № 014-1214 / 13.11.2007 г.

2. Една видеокасета, формат VHS, предоставена на СЕМ от „ТЕЛЕКАБЕЛ“ АД със запис на програмата „ТЕЛЕКАБЕЛ 1“, излъчена на 6.11.2007 г. от 8.04. часа до 12.09. часа с придружително писмо изх. № 1050/21.11.2007 г. на „ТЕЛЕКАБЕЛ“ АД и вх. № на СЕМ 014-1214-01/23.11.2007 г.

3. Покана за съставяне на акт за установяване на административно нарушение изх. № 014-1214-02 (07) / 11.02.2008 г. от СЕМ и приложени обратни разписки за нейното получаване.

4. Възражение от „ТЕЛЕКАБЕЛ“ АД с вх. № 014-1214-03(07)/5.03.2008

*Предвид изложеното и като прецених възражението и събраните доказателства, на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от За-*

кона за радиото и телевизията.

### ПОСТАНОВЯВАМ:

НАЛАГАМ на „Телекабел“ АД, със седалище: гр. Пазарджик 4400, бул. „България“ № 24, представлявано от Ангел Василев – Изпълнителен директор, да заплати имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди)

лева, за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Софийски районен съд в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

**Председател на СЕМ  
Мария Стефанова**

## НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**№ 8 / 25.03. 2008 г.**

Днес, 25.03.2008 г., подписаната Мария Стефанова, Председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение № 8 /7.03.2008 г., съставен от П. Т. при свидетели на установяване на нарушението Р. П. и Ю. К., срещу „МЕГАМИКС“ ООД, с данъчен адрес: общ. София, с. Казичене, ул. „Хан Аспарух“ № 48, служебен адрес: общ. Разград, с.Раковски 7264, ул. „Арда“ № 7, представлявано от Сунай Кулиджи – управител, за следното:

На 25.01.2008 г., извършвайки преглед на DVD – R (диск № 1 – по описанието на оператора), със запис на програма „ТЕЛЕВИЗИЯ ЛУДОГОРИЕ“ на „МЕГАМИКС“ ООД, предоставен на СЕМ с придружително писмо вх. № 014-1349-01/27.12.2007 г., е констатирано следното:

В предаването „Лов и риболов“ с автор и водещ Неломил Иванов / повторение/, излъчено на 25.11.2007

г. от 7.15.22 часа до 7.30.42 часа по програма „ТЕЛЕВИЗИЯ ЛУДОГОРИЕ“ на „МЕГАМИКС“ ООД, по време на финалните надписи, от 7.30.32 часа от 7.30.40 часа е излъчена реклама на ЛОВНО–РИБАРСКИ СТОКИ „НЕЛОМИЛ“, която е представена по следния начин:

ЛОВНО – РИБАРСКИ СТОКИ  
„НЕЛОМИЛ“  
гр. Разград  
ул. „Станка Николица“  
под у-ще „В. Левски“

Така представената реклама не се разпознава ясно като такава и не е била отделена от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства, с което е нарушен чл. 82, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

Към акта са приложени следните писмени документи и материали:

1. Писмо на СЕМ с искане за предоставяне на запис от „МЕГАМИКС“ ООД на програма „ТЕЛЕВИЗИЯ ЛУДОГОРИЕ“,

излъчена на 25.11.2007 г., изх. № 014-1349/15.12.2007 г.

2. Един диск DVD-R (диск № 1 по описанието на оператора), предоставен на СЕМ с придружително писмо вх. № 014-1349-01/27.12.2007 г., със запис от 25.11.2007 г. на програма „ТЕЛЕВИЗИЯ ЛУДОГОРИЕ“, съдържащ предаването „Лов и риболов“.

3. Покана за съставяне на акт за установяване на административно нарушение изх. № 014-1349-02 (07/25.02.2008 г. от СЕМ и приложена обратна разписка за нейното получаване от дата 29.02.2008 г.

4. Договор, уреждащ рекламните отношения между „МЕГАМИКС“ ООД и представения с търговската си марка субект по време на финалните надписи на предаването „Лов и риболов“

5. Възражение от управителя на „МЕГАМИКС“ ООД с вх. № 014-1349-04 (07) от 12.03.2008 г.

Предвид изложеното и като

прецених възражението и събраните доказателства, на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

## **ПОСТАНОВЯВАМ:**

НАЛАГАМ на „МЕГАМИКС“ ООД, със седалище: данъчен адрес: общ. София, с. Казичене, ул. „Хан Аспарух“ № 48, служебен адрес: общ. Разград, с. Раковски 7264, ул. „Арда“ № 7, представлявано от Сунай Кулиджи – управител, да заплати имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лева, за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ.

Настоящото постановление под- лежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Софийски районен съд в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

**Председател на СЕМ  
Мария Стефанова**

## **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

### **№ 9 / 25.03. 2008 г.**

Днес, 25.03.2008 г., подписаната Мария Стефанова, Председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение № 9 / 7.03.2008 г., съставен от П. Т., при свидетели на установяване на нарушението Р. П. и Ю. К., срещу „МЕГАМИКС“ ООД, с данъчен адрес: общ. София, с. Казичене, ул. Хан Аспарух“ № 48, служебен адрес: общ.

Разград, с. Раковски 7264, ул. „Арда“ № 7, представлявано от Сунай Ахмед Кулиджи – управител, за следното:

На 25.01.2008 г., извършвайки преглед на DVD – R (диск № 1 – по описанието на оператора), със за-пис на програма „ТЕЛЕВИЗИЯ ЛУДОГОРИЕ“ на „МЕГАМИКС“ ООД, предоставен на СЕМ с придружително писмо вх. № 014-1349-01/27.12.2007 г., е констатирано следното:



В предаването „10 +“, излъчено на 24.11.2007 г. от 11.15.00 часа до 12.02.51 часа по програма „ТЕЛЕВИЗИЯ ЛУДОГОРИЕ“ на „МЕГАМИКС“ ООД, по време на финалните надписи, от 12.02.36 часа до 12.02.46 часа е излъчена реклама на магазин „Лотус“, която е представена по следния начин:

Гардероб  
магазин „Лотус“

Търговски център № 26

Така представената реклама не се разпознава ясно като такава и не е била отделена от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства, с което е нарушен чл. 82, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

Към акта са приложени следните писмени документи и материали:

1. Писмо на СЕМ с искане за предоставяне на запис от „МЕГАМИКС“ ООД на програма „ТЕЛЕВИЗИЯ ЛУДОГОРИЕ“, излъчена на 25.11.2007 г., изх. № 014-1349/15.12.2007.

2. Един диск DVD-R (диск № 1 по описанието на оператора), предоставен на СЕМ с придружително писмо вх. № 014-1349-01/27.12.2007 г., със запис от 25.11.2007 г. на програма „ТЕЛЕВИЗИЯ ЛУДОГОРИЕ“, съдържащ предаването „Лов и риболов“.

3. Покана за съставяне на акт за установяване на административно нарушение изх. № 014-1349-02 (07)/25.02.2008 г. от СЕМ и приложена

обратна разписка за нейното получаване от дата 29.02.2008 г.

4. Договор, уреждащ рекламните отношения между „МЕГАМИКС“ ООД и представения с търговската си марка субект по време на финалните надписи на предаването „Лов и риболов“.

5. Възражение от управителя на „МЕГАМИКС“ ООД с вх. № 014-1349-04 (07) от 12.03.2008 г.

Предвид изложеното и като прецених възражението и събраните доказателства, на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

## **ПОСТАНОВЯВАМ:**

НАЛАГАМ на „МЕГАМИКС“ ООД, със седалище: данъчен адрес: общ. София, с. Казичене, ул. „Хан Аспарух“ № 48, служебен адрес: общ. Разград, с. Раковски 7264, ул. „Арда“ № 7, представлявано от Сунай Ахмед Кулиджи – управител, да заплати имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лева, за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Софийски районен съд в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

**Председател на СЕМ**  
**Мария Стефанова**

# НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

## № 10 / 25.03. 2008 г.

Днес, 25.03.2008 г., подписаната Мария Стефанова, Председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение № 15 / 21.03.2008 г., съставен от П. Т., при свидетели на установяване на нарушението Ю. К. и Р. П., срещу „Михайлов ТВ“ ООД, със седалище и адрес: гр.София 1407, ул. „Димитър Хаджикоцев“ № 102, вх. Б, ет 2, ап 7, представлявано от: Владимир Михайлов – Управител, служебен адрес: гр. Враца 3000, ул. „Стоян Кялъчев“ № 23, за следното:

На 8.11.2007 г. от 00.54.30 часа до 1.20.18 часа /по таймера на видеокасетона, тъй като предоставената касета на СЕМ от оператора „МИХАЙЛОВ ТВ“ ООД е без дата и таймер/ по програма „ТВ ВРАЦА“ на „МИХАЙЛОВ ТВ“ ООД е излъчена информационната емисия „НОВИНИ“. В нея от 00.54.53 часа до 00.57.50 часа е съобщена следната информация:

**„Водеща на новините:** Добър вечер с емисия „Новини“ на „Телевизия Враца“! Шестнайсет годишно момиче, деветокласничка в „Професионалната гимназия по търговия и ресторантьорство“ във Враца е изнасилена миналата нощ, съобщават от полицията. С непълнолетната са се гаврили трима мъже, един от които военнослужещ. Няколко часа по-късно насилниците са задържани. Инцидентът е станал

в автосервиз в града, час и половина след полунощ.

**Глас на репортер зад кадър:** Шестнайсетгодишната Ирена от село Рогозен живее в средношколското общежитие. Миналата нощ, около един и половина, момичето е изнасилено от трима мъже. Нито един от тях не е криминално проявен. Един от изнасилвачите е военнослужещ, на 25 години, за което вече са уведомени Военната прокуратура в Плевен и Военноследственият участък във Враца. Другият, гаврил се с непълнолетното момиче е на 23 години. По непотвърдени данни третият е двасетгодишният ѝ приятел Николай, за който тя споделяла, че много я ревнува. Ирена веднага след инцидента е освидетелствана от съдебен лекар. За случилото се с нея тя сама съобщила на възпитател в средношколското общежитие. „Детето расте в рискова среда“ – казаха от „Професионалната гимназия по търговия и ресторантьорство“ във Враца, чиято възпитаничка от тази учебна година е Ирена. Момичето дошло от Спортното училище. Родителите ѝ са извън граница. За нея се грижи дядо ѝ, който пие. Смятате, че семейството, в което е отгледана Ирена е рисково?

**Силвия Катанска – помощник директор:** ...Защото има проблеми между майката и бащата. Майката от много време не е в България, а бащата

беше някъде по градовете и няма кой да се грижи ефективно за него – като майка и като баща.

**Глас на репортер зад кадър:** Тя от тази година е ваша възпитаничка. Откъде дойде преди това?

**Силвия Катанска – помощник директор:** От Спортното училище дойде детето. Имаше лош успех.

**Глас на репортер зад кадър:** „Деликатно дете е и оставя впечатление, че се нуждае от грижи“ – казаха за нея учителите в училището. След като преди месец Ирена се прибрала в малките часове в общежитието, с нея разговаряла Евелина Натова – педагогически съветник в Професионалната гимназия. Момичето споделило, че не поддържа връзки със свои роднини, дори и с брат си, който завършил миналата година същото училище. Споделила, че я радва дори и малкият жест на внимание. Госпожо Петрова, по какъв начин ще помогнете отук насетне на Ирена?

**Румяна Петрова – директор на ПГТР:** В нашето училище имаме педагогически съветник, който изключително, така, добре се грижи за нашите ученици. Те му се доверяват и знаейки проблемите на момичето ще обърнем повече внимание, с повече топлина ще я обградим и смятам, че ще успеем да ѝ помогнем.

**Глас на репортер зад кадър:** Днес Ирена не беше на училище. Нямахте я и в общежитието. Момчета и момчета, които я познаваха, не можеха да повярват, че е трябвало да

преживее подобно нещо.”

Пострадалата Ирена, с която контактува Държавната агенция за закрила на детето, е потвърдила, че информацията е била излъчена без нейно съгласие.

С описаната по-горе информация, съобщена в емисията „Новини“, за изнасиленото момиче Ирена, на 16 години от село Рогозен, излъчена без съгласието на пострадалата Ирена, операторът „МИХАЙЛОВ ТВ“ ООД, в програмата си „ТВ ВРАЦА“ е допуснал създаването и предоставянето за разпространение на предаване, съдържащо информация, свързана с личния живот на гражданите, без тяхно съгласие, с което е нарушен чл. 16, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

*Към преписката са приложени следните документи и материали:*

1. Писмо на СЕМ с искане за предоставяне на запис от „МИХАЙЛОВ ТВ“ ООД на програма „ТВ ВРАЦА“, излъчена на 8.11.2007 г., изх. № 013-1337-03(07)/11.01.2008 г.

2. Една видеокасета, формат VHS, предоставена на СЕМ от „МИХАЙЛОВ ТВ“ ООД с придружително писмо вх. № 013-1337-04 (07) /17.01.2008 г., със запис на програма „ТВ ВРАЦА“, излъчена на 8.11.2007 г. от 00.00.00 часа до 02.09.52 часа /по таймера на видеокасетофона/, и съдържаща информационната емисия „Новини”.

3. *Покана до „МИХАЙЛОВ ТВ“ ООД за съставянето на акт за установяване на административно*

нарушение изх. № 013-1337-05(07)/11.02.2008 г. и обратна разписка за нейното получаване на 20.02.2008 г.

Нарушителят е отбелязал в акта, че няма да изпраща възражения в определения срок и такива не са постъпили в СЕМ.

В случая телевизионният оператор е създад и предоставил за разпространение предаване, съдържащо информация за личния живот на непълнолетно дете, чиито родители на практика не се грижат за него. Съгласно чл. 14 от Конституцията на Република България децата са под закрилата на държавата и обществото. Чл. 47 от Конституцията постановвява, че децата, останали без грижата на родителите си, се намират под особена закрила на държавата и обществото. Имайки предвид това, считам, че нарушението притежава висока степен на обществена опасност, поради което следва да бъде наложена санкция над минималния размер.

Предвид изложеното и като прецених събраните доказателства, на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията

### **ПОСТАНОВЯВАМ:**

НАЛАГАМ на „Михайлов ТВ“ ООД, със седалище и адрес: гр.София 1407, ул. „Димитър Хаджикоцев“ № 102, вх. Б, ет 2, ап 7, представлявано от: Владимир Михайлов – управител, служебен адрес: гр. Враца 3000, ул. „Стоян Кяльчев“ № 23, имуществена санкция в размер на 4 000 (четири хиляди) лв.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Районен съд – София в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

**Председател на СЕМ**  
**Мария Стефанова**

**СЪДЕБНА ПРАКТИКА**

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД**  
**РЕШЕНИЕ**  
**гр. София, 5.03.2008г.**

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, Наказателна колегия, 112 състав, в открито съдебно заседание на пети ноември две хиляди и седма година, в състав: Председател – Петко Петков при секретаря Камелия Стоянова, като разгледа докладваното от съдията н.а.х.д. №11238 по описа за 2007 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.59 – чл.63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Силвия Зурлева, представляваща „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД срещу наказателно постановление №42/31.07.2007г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 53 ЗАНН и чл. 126, ал.1 вр. чл.127, чл. 2 от Закона за радиото и телевизията на „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД, гр. София е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. за нарушение на чл.77, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ).

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност и необоснованост на наказателното постановление, като се твърди, че неправилно е възприето излъченото като скрита реклама.

Описаните в АУАН кадри са част от излъченото съдържание на предаването и са част от публичното събитие. Счита, че не е налице допълнителен монтаж с цел привнасянето на скрита реклама в предаването.

Представителят на възизваемата страна – Съвета за електронни медии / СЕМ/ – счита, че издаденото наказателно постановление е законосъобразно и моли да бъде потвърдено. Счита, че излъчените в ефира на „Нова телевизия“ и описани в АУАН кадри напълно съвпадат с въведеното в §1, т.12 от ДР на ЗРТ понятие за „скрита реклама“. Поради изложеното моли атакуваното наказателно постановление да бъде потвърдено.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и направените от страните доводи и възражения, намира за установено следното от фактическа страна:

На 17.06.2007г. в предаването „Спортен свят“ в периода от 16,59 до 17,01 часа е бил излъчен репортаж със следното съдържание: футболен терен, пред който има чадъри, снимани от горна гледна точка, на които ясно се вижда на зелен фон надписът „КАМЕНИЦА“, последван от общ план на рекламното пано във формата на буква П. На стените на паното в бяло и зелено бил изписан надписът „КАМЕНИЦА“ на латиница. След това в кадър се появява Део, който заявява, че за пета година се състои турнирът „Каменица – фен клуб“. Следват кадри от футболни мачове, отново появата на Део, носещ фланелка и шапка „Каменица“. След това футболисти бият дузпи във врата, в която вместо мрежа има прозрачно рекламno пано, в което и на двата диагонала има надпис „Каменица“, а зад кадър глас, с който Део обяснява целта на играта и че победителят ще спечели 365 литра „Каменица“. Следва маса, отпрупана с чаши бира, с надпис „Каменица“ и жена, която пече на скара кебапчета и кюфтета. Отново следва маса, отрупана с чаши, на която се вижда надпис „Каменица“. Репортажът завършвал с Део, който казва: „И да паднем, и да бием, пак ще си пийнем „Каменица“. Свидетелят Белов наблюдавал репортажа по „Нова телевизия“ на живо, след което изискал касета, с репортажа от жалбоподателя. На 29.06.2007г. в присъствието на представители на телевизията съставил АУАН за това, че с гореописания репортаж е нарушена разпоредбата на чл.77, ал. 2 ЗРТ. Въз основа на така издадения АУАН било издадено и атакуваното наказателно постановление №42/31.07.2007г. издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл.53 ЗАНН и чл.126, ал.1 вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията на „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД, гр. София е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. за нарушение на чл. 77, ал. 2 от ЗРТ.

Изложената фактическа обстановка, съдът изведе след анализ на събраните по делото гласни доказателства – показанията на свид. Белов, приетите по делото писмени доказателства, както и видеокасетата със запис на репортажа, излъчен на 29.06.2007г.

Въз основа на така установената фактическа обстановка от правна страна съдът намира следното:

Жалбата е основателна.

При съставяне на акта и издаването на наказателното постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да налагат отмяна на обжалваното наказателно постановление.

Съгласно разпоредбата на §1, т.12 ДР на ЗРТ скрита реклама е представяне чрез аудио- или визуални средства на стоки, услуги или на името, марки и

действието на производител на стоки и услуги в предавания, които не са предназначени за рекламиране, и което представяне може да въведе в заблуждение аудиторията. В конкретния случай от събраните по делото доказателства, включително и от свидетелските показания се установява, че излъченият материал по своето същество представлява репортаж от спортно събитие, а не рекламен клип. Предаването „Спортен свят“ не е предназначено за излъчване на реклама, а за отделни видове спорт, включително и репортажи от спортни събития. Самата спортна проява е организирана и спонсорирана от „Каменица“, т.е. излъченото послание в самия репортаж е спонсорско, по смисъла на §1, т.20 от ДР на ЗРТ, а не рекламно, тъй като не съдържа никаква информация или пък метафорични внушения за естеството или за отделни характеристики на продукцията на „Каменица“ а се акцентира единствено на търговската марка, чрез която спонсорът-организатор се популяризира в обществото, и на факта, че той има финансов принос за реализиране на конкретна спортна проява. На следващо място, доколкото се касае за проведена спортна проява при провеждането на която марката „Каменица“ неизменно присъства, то настоящият съд счита, че отразяването на това събитие е невъзможно, без да бъде излъчено и името на самата марка, така, както е невъзможно една футболна среща да бъде излъчена, без да бъдат показани рекламните пана, ограждащи футболния терен. Това е така, защото жалбоподателят няма механизъм да влияе върху естеството или декора на конкретната спортна проява, тъй като той не е нейният организатор, а само я отразява.

По изложените съображения, съдът намира, че не е осъществен състава на административното нарушение по чл. 77, ал. 2 ЗРТ.

С оглед изложените съображения, съдът намира, че обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

Воден от изложеното, и на основание чл. 63, ал.1 ЗАНН, съдът

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** изцяло наказателното постановление №42/31.07.2007г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл.53 ЗАНН и чл.126, ал.1 вр. чл. 127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията на „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД, гр. София е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. За нарушение на чл.77, ал.2 от Закона за радиото и телевизията.

Решението подлежи на обжалване пред СГС в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните, че е изготвено.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД**  
**РЕШЕНИЕ**  
**гр. София, 17.03.2008 г.**

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, НК, 4 с-в в публично заседание на единадесети декември две хиляди и седма година в състав: районен съдия – Петър Стоицев при секретаря Д. Попова, като разгледа докладваното от съдията н.а.х.д. № 5562/07г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63, ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД срещу наказателно постановление № 5/20.03.2007г., издадено от Председателя на съвета за електронни медии, с което на жалбоподателя на основание чл.126, ал.1 от ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 2000лв. за извършено нарушение на чл.77, ал.2 от ЗРТ.

В жалбата се твърди, че обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно и се прави искане същото да бъде отменено. Изложени са съображения, че в случая липсва нарушение на чл.77, ал.2 от ЗРТ, тъй като при излъчване на предаването не е имало „скрита реклама“; предаването е било създадено при наличие на информационен повод – провеждано в България изложение за луксозни стоки „Luxury only“ 2006 и в тази връзка е бил поканен като гост на предаването Фридълм Висман; в съдържанието на предаването липсват основни елементи от понятието „реклама“ съгласно S1, т.12 ЗРТ; обжалваното НП е немотивирано и издадено в нарушение на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН.

В съдебно заседание представителят на жалбоподателя поддържа жалбата и моли обжалваното НП да бъде отменено.

Представителят на административно-наказващият орган оспорва жалбата и моли обжалваното НП да бъде потвърдено.

**Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и направените от страните доводи, намира за установено от фактическа страна следното:**

На 05.01.2007г. по програма „бТВ“ на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД от 12.34.25ч. до 13.31.54ч., е излъчено предаването „Шоуто на Слави“.

/12.56.54 часа/ Водещият Слави Трифонов произнася следните реплики: „В наши дни има хора и компании, които са в състояние така да изработят един автомобил, че той най-пълно да отговаря на индивидуалността на неговия собственик. Тези коли се правят ръчно от висококвалифицирани специалисти,



тези коли струват много пари и са истински уникати. Сега – искам да ви покажа как изглежда една такава кола”. /Следва скеч с участието на актьора Краси Радков в който на видеостената в студиото е показан автомобил „Висман”/.

/12.59.30 часа/ Водещият Слави Трифонов казва следното: „Този автомобил се казва „Висман”... това е бутиков автомобил. Собственици на такива коли са принцове, шейхове, петролни магнати, въобще – богати хора... Този автомобил е изключителен и е един от най-търсените в света.

/13.01.01 часа/ Гостът на предаването г-н Фридълм Висман /един от собствениците на компанията, която произвежда автомобилите „Висман”/ в отговор на въпрос на водещият Слави Трифонов с какво е интересна България за тях, казва следното: „Мисля, че за нас специално е интересно да работим на Балканския регион като цяло, защото тук отбелязваме много сериозен ръст и го очакваме да продължи през следващите години и се надявам, че ще бъде много интересно...”

/13.01.18 часа/ водещият Слави трифонов: „По какво тази кола се отличава от останалите автомобили? Първо, като визия тя наистина е много оригинална, доста изглежда същевременно и като ретро и като нещо много модерно...”

/13.01.36 часа/ Гостът г-н Фр. Висман: „Помислихме къде има пазарна ниша и стигнахме до извода, че трябва да открием нещо, което да е хем старомодно, хем най-съвременна технология, нещо което на пазара няма... ние изцяло ръчно изработваме тези автомобили, не сме фабрика...”

/13.02.01 часа/ Слави Трифонов /прекъсва го/ – Какво означава ръчно, автомобилите се изработват изключително само...”

/13.02.06 часа/ Фр. Висман: „Да и изцяло вътрешно оборудване – шаси, каросерия – всичко се изработва ръчно ... предлагаме най-различни седалки, различен дизайн на клиентите ...”

/13.02.34 часа/ Картина: на видеостената в студиото показват автомобили от същата марка и през това време гостът г-н Висман пояснява:

/13.03.50 часа/ Фр. Висман: „През 98 г. разработихме един проект за принц Алберт от Монако... и ние разработихме тогава идеята да направим един специален автомобил за него, който, разбира се, щеше да остане за него и да му доставя удоволствие ... последният ни клиент беше всъщност най-новият ни клиент – принца на Мароко.“

/13.06.26 часа/ В отговор на въпроса на водещия Слави Трифонов защо емблемата на този автомобил е „Гекон“, гостът отговаря: ... „Ние решихме да изберем гекона, защото гекона е много пъргаво животинче, може да се каже, че автомобила залепва за асфалта, както един гекон на стената“ /ръкопляскания в студиото/.

/13.08.21 часа/ Слави Трифонов: „Да, може да се разберем, ако искате –

просто един автомобил ще свърши работа... Между другото колко струват тези автомобили? Защото ми се струват доста скъпи и това, че ви интересува България значи, че оценявате, че тук се развива пазара дотолкова на Балканите, че ще имате потенциални клиенти. Колко струва една такава кола? В интерес на истината аз я разглеждах преди да снима моя колега Краси Рядков и да направи този скеч... Колата наистина изглежда уникална, защото е ръчно изработена и предполагам, че едно подобно нещо е като едно бижу, това не е просто кола – това е, де да знам, нещо различно – начин на живот, лайфстайл, нещо друго ...”

/13.09.03 часа/ Фр. Висман: „От една страна, цената в Германия е около 116 хиляди евро, това е така основния модел, но трябва да имате предвид, че това не са автомобили серийно производство и всеки автомобил се изработва ръчно за клиента, т.е. ние бихме направили седалките за Вас по различен начин, отколкото седалките за мен, или всъщност педалите, тяхното месторазположение също за всеки / следващата реплика не се чува добре/ ...”

/13.09.36 часа/ Слави Трифонов: „За мен трябва да е малко по-дълъг, ако трябва да бъде искрен, нали /смее се/ ...”

/13.09.42 часа/ Фр. Висман: „Да, не би било проблем, ще ви направим по-дългичка ... по-дългичък автомобил... „

/13.09.47 часа/ Слави Трифонов ... „А, добре, добре, всъщност, колко време отнема да се произведе един автомобил ? Колко автомобилата произвеждат годишно? „

/13.09.59 часа/ Фр. Висман: „Започнахме през 93-та година с четири автомобилата... Не защото не можехме да направим повече, просто не можехме да продаваме повече, което имаше съвсем ясно основание. Това беше един абсолютно нов и непознат продукт, включително и за Германия, и хората изпитваха големи съмнения ... Така че трябваше да изминат 12 г., за да надхвърлим броя 100 годишно”.

/13.12.05 часа/ Слави Трифонов: /благодари на госта за това гостуване/. „Факта, че такъв човек като Вас гостува в България и смята да развива бизнес тук, означава, че България е оценявана навън като държава, в която потенциално ще има развиващи се бизнесмени и клиенти, които ще могат да купуват такива коли, което е хубаво за всички ни, щото това означава, че се развива и бизнеса, и условията в държавата. Благодаря Ви! Желая Ви да продадете много автомобили, да достигнете Енцо Ферари! ... “

Гореизложените факти били установени от служители на СЕМ на 12.02.07г. при преглед на видео касета, предоставена от „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД на СЕМ с писмо вх. №014-36-01/18.01.07г. съдържаща запис на програмата „бТВ“, излъчена на 05.01.07г. в интервала 12.00 часа – 15.00 часа.

Съставен бил акт за установяване на административно нарушение

№12/01.03.07г. от Росица Дракалийска, на длъжност „експерт“ в СЕМ.

Въз основа на акта е издадено обжалваното наказателно постановление №5/20.03.07г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД на основание чл.126, ал.1 от ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. за извършено нарушение на чл.77, ал.2 от ЗРТ.

Изложената фактическа обстановка се установява по несъмнен начин от събраните по делото доказателства – показанията на актосъставителя Дракалийска, фонограма на запис от телевизионно предаване, веществен доказателство – 1 бр. видеокасета формат VHS, решение на СЕМ от 01.03.07г., заповед на Председателя на СЕМ от 27.12.06г.

По делото не се спори относно съдържанието на процесното телевизионно предаване и това съдържание категорично се установява от показанията на актосъставителя и приложена по делото фонограма от предаването, които доказателства напълно кореспондират помежду си.

**При така установената физическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:**

В хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, които са основания за отмяна на обжалваното наказателно постановление.

Наказателното постановление е подробно мотивирано и в него в съответствие с разпоредбата на чл.57, ал.1 т.5 от ЗАНН са описани обстоятелствата, при които е извършено административното нарушение, поради което доводите в жалбата за допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на НП, са неоснователни.

При излъчване на процесното телевизионно предаване, е била извършена „скрита реклама“ по смисъла на §1, т.12, б.”а“ от ДР на ЗРТ, тъй като в хода на предаването, посредством аудио- визуални средства са представени стоки – луксозни поръчкови леки автомобили „Висман“, марката на стоките „Висман“ и дейността на производителя на стоките „Висман“, в предаване, което не е предназначено за рекламиране и това представяне може да въведе в заблуждение аудиторията. От съдържанието на предаването безспорно се установява, че водещият Слави Трифонов и гостът на предаването Фридълм Висман разказват за уникалните качества на автомобилите „Висман“ по начин, по който да убедят зрителската аудитория в положителните характеристики на продукта и да стимулират зрителите да закупят този продукт. Паралелно с разговора на водещия на предаването и госта, на видеостена в студиото е показан скеч с автомобил „Висман“, а впоследствие са показани различни модели автомобили от същата марка, което има характер на допълнително /визуално/ внушение върху зрителската аудитория относно качествата на автомобилите

„Висман”.

Извършено е нарушение на чл.77, ал.2 от ЗРТ, тъй като съгласно цитираната разпоредба, скритата реклама е забранена.

Съдържанието на предаването опровергава твърденията в жалбата относно това, че предаването е било създадено при наличие на информационен повод – провеждано в България изложение за луксозни стоки „Luxury only“ 2006 и че в тази връзка е бил поканен като гост на предаването Фридълм Висман, който да информира зрителите относно въпросното изложение. В действителност, за провеждането на такова изложение дори не се споменава в разговора между водещия на предаването и госта, а още по-малко е налице някакъв коментар за изложението и информиране на зрителите в тази насока.

Доводите в жалбата относно липса на съществени елементи на понятието „реклама“ по смисъла на §1, т.12 от ДР на ЗРТ при излъчване на предаването, са неотнормими към предмета на делото, доколкото при ангажирани на отговорността на административно-наказаното лице не се твърди, че е осъществена реклама по смисъла на цитираната разпоредба, а че е налице „скрита реклама“, уредена в §1, т.12, б. „а“ от ДР на ЗРТ, която по дефиниция се отклонява от общото понятие „реклама“, уредено в §1, т.12 от ДР на ЗРТ.

За извършеното административно нарушение на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в минималния предвиден в чл.126, ал.1 от ЗРТ размер от 2000лв., поради което в хода на съдебното производство не следва да се обсъжда възможността за намаляване на този размер.

По изложените съображения, обжалваното наказателно постановление е правилно и законосъобразно, и следва да бъде потвърдено.

Така мотивиран, съдът

## **Р Е Ш И:**

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление №5/20.03.07г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД на основание чл.126, ал.1 от ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 2000лв. за извършеното нарушение на чл.77, ал.2 от ЗРТ.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – гр. София в 14-дневен срок от съобщението за неговото изготвяне.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД**  
**РЕШЕНИЕ**  
**гр. София 30.08.2006 г.**

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, Наказателна колегия, 9 състав, в публично заседание на двадесет и четвърти март две хиляди и шеста година, в състав: районен съдия – Анелия Щерева при секретаря Антоанета Стоянова, като разгледа докладваното от съдията н.а.х.д. № 10039 по описа за 2005 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Центрум груп – Филм“ ЕООД, подадена чрез управителя му Валентин Рангелов, срещу наказателно постановление № 58/15.08.2005 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. за нарушение на чл.92, ал.1 от Закона за радиото и телевизията.

В жалбата е посочено, че след констатираното на процесното нарушение на ЗРТ и запознаване с преписката, административно-наказващият орган на 15.08.2005 г. приел извършеното за маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН и е отправил предупреждение до жалбоподателя, че при следващо нарушение ще му бъде наложена санкция. На същия работен ден обаче, отново след запознаване с преписката, е издадено и обжалваното наказателно постановление, с което се налага имуществена санкция в размер на 2000 лв. Поддържа се, че АНО няма правомощие да наказва дружеството, след като веднъж е приложил чл.28 от ЗАНН. Освен това се излага, че няма доказателства предаването „Мини Мис и Мини Мистър – малки-големи таланти с Илиана Балийска“ да има спонсор, поради което и излъчването на продукти, произведени от него не може да осъществява състава на чл.92, ал.1 от ЗРТ, а би могло да се квалифицира само като нарушение на закона в частта му досежно изискванията за реклама. По тези съображения се иска отмяна на НП.

В проведеното публично съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя поддържа жалбата и излага допълнителни доводи за нейната основателност.

Въззиваемата страна оспорва жалбата и пледира за потвърждение на наказателното постановление.

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, намери за установено следното:

Жалбоподателят е телевизионен оператор, който излъчва телевизионна

програма „Центрум груп”. Част от програмната схема на „Центрум груп“ било и предаването „Мини Мис и Мини Мистър – малки и големи таланти с Илиана Балийска”.

С писмо от 20.05.2005г. на основание на чл.14, ал.4, вр. чл.13, ал.3 от ЗРТ председателят на СЕМ е изискал от управителя на „Центрум груп – Филм“ ЕООД да предостави контролен запис на програмата на телевизия „Центрум груп“, излъчена на 4.05.2005 г. от 18.00 ч. до 21.00 ч.

След получаване на изискания запис на 15.06.2005 г. Пенка Василева Тотева, упълномощена от председателя на СЕМ със заповед № 16-00-34 от 14.11.2003 г. да съставя актове за установяване на административни нарушения на радио и телевизионни оператори, осъществяващи дейност на територията на РБ, се запознала с неговото съдържание и установила, че в предаването „Мини Мис и Мини Мистър – малки и големи таланти и Илиана Балийска“ – „Мини Мис Пролет“, излъчено на 4.05.2005 г. от 18.59.47 ч. до 19.56.29 ч. по програма „Центрум Груп“ на „Центрум груп – Филмс“ ЕООД, представителят минерална вода „Девин“ бил представен по следния начин – в лявата долна част на екрана от 19.29.12 ч. до 19.29.29 ч. (17 секунди) в едър план са показани две бутилки с минерална вода „Devin“, през които камерата набивала към водещата Илиана Балийска и дете, с което същата разговаряла.

В същото предаване на телевизията и в същия ден от 19.50.05 ч. до 19.50.15 ч. водещата Балийска казала: „Ново! Изворна вода „Девин“ от сърцето на Родопите“, при което камерата показвала в едър план бутилки от 1.5 литра на цял екран и набивала на етикета с надпис на латиница „DEVIN – изворна. Ниско минерализирана натурална вода”.

На 28.07.2005 г. Тотева съставила акт за установяване на административно нарушение № 84 в който описала горните констатации и приела, че с двете споменавания на минералната вода „Девин“ на два пъти е нарушен чл.92, ал.1 от ЗРТ. Актът бил съставен в присъствието на Валентин Рангелов, който в същия ден получил преписа от АУАН.

Управителят на „Центрум груп – Филмс“ ЕООД се възползвал от предоставената му в чл.44, ал.1 от ЗАНН възможност и на 3.08.2005 г. депозирал в СЕМ възражения срещу констатациите в акта.

На 15.08.2005 г. председателят на СЕМ, като се запознал с административно-наказателната преписка, намерил, че с показването на минералната вода в посоченото предаване за времето от 18.59.47 ч. до 19.56.29 ч., и дружеството е извършило нарушение на чл.92, ал.1 от ЗРТ, но преценил същото като мало-важен случай и предупредил писмено „Центрум груп – Филмс“ ЕООД с писмо до неговия управител, че при следващо такова нарушение дружеството ще бъде наказано.

На същата дата и въз основа на акта за установяване на административно

нарушение, съставен от Тотева, председателят на СЕМ издал наказателно постановление по отношение на второто споменаване на минерална вода :Девин“ в предаването за времето от 19.50.05 ч. до 19.50.15 ч. С НП приел извършеното нарушение на чл.92, ал.1 от ЗРТ и наложил на дружеството имуществена санкция в размер на 2000 лв.

Наказателното постановление било връчено на жалбоподателя на 17.08.2005 г.

Горната фактическа обстановка съдът прие за безспорно установена след анализ на събраните по делото писмени доказателства и показанията на свидетелката Тотева, които са непротиворечиви и последователни, поради което и бяха кредитирани изцяло.

При тези факти от правна страна се налага извод за основателност на жалбата на „Центрум груп – Филмс“ ЕООД.

На първо място следва да бъде отбелязано, че извършвайки възложената му служебна проверка за съответствие на АУАН и НП с изискванията на процесуалния закон, настоящият състав на съда установи, че при съставянето на акта и издаването на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да водят до отмяна на наказателното постановление, са съставени и издадени от компетентни органи при спазване на материалния закон.

Както в акта, така и в наказателното постановление, изрично са посочени законовите разпоредби, които са приети за нарушени от жалбоподателя, като по този начин е изпълнено изискването на чл.42. т.4 и т.5 и чл.57, ал.1, т.6 от ЗАНН. Нарушението е описано достатъчно ясно и конкретно, така че да не възниква съмнение относно неговото съдържание. Всички елементи от състава му са изброени във фактическото описание, поради което правото на защита на жалбоподателя е гарантирано.

За отбелязване е, че са неоснователни доводите на жалбоподателя за допуснати съществени нарушения на процесуалния закон във връзка с това, че в един АУАН са включени констатации за извършени от дружеството две нарушения. ЗАНН не въвежда забрана за фиксирането на две нарушения в един акт, като последното не би могло да наруши правото на защита на лицето, срещу което е съставен актът, стига същите да са описани ясно и конкретно чрез посочване на всеки един от елементите на отделните нарушения, какъвто е и случаят. Освен това подобен подход допринася за постигане на процесуална икономия, какъвто е един от основните принципи на всяко едно производство пред държавен орган.

Не се споделя и другият довод за процесуалното нарушение във връзка с приложението на чл.28 от ЗАНН. Това е така, доколкото същият е приложен от АНО само по отношение на първото от двете констатирани нарушения и

това ясно е посочено в писмото на председателя на СЕМ до управителя на „Центрум груп – Филмс“ ЕООД, като нарушението е описано ясно с времето и с конкретните действия, които според АНО изпълват състава му. Наказателното постановление, което понастоящем се обжалва, е издадено във връзка с второто, констатирано от свидетелката Тотева нарушение, като Дружеството е санкционирано само за него.

Въпреки гореизложеното обаче наказателното постановление следва да бъде отменено, тъй като същото е издадено в противоречие с материалния закон.

Жалбоподателят е санкциониран от компетентния АНО за нарушение на чл.92, ал.1 от ЗРТ, който предвижда, че спонсорираните предавания не могат да призовават към продажба, купуване или използване на стоки и услуги на спонсора или трето лице, особено чрез споменаване на тези стоки и услуги в предаванията.

При това положение е несъмнено, че за да бъде осъществен съставът на нарушение на този законов текст, е необходимо предаване, излъчвано по телевизионен или радиооператор да има спонсор, като в хода на излъчването си чрез преки покани или чрез идейно-художественото си оформление да призовава своите зрители да продават, купуват или използват стоки и услуги на спонсора. Тази законова забрана произтича от целта на спонсорството според легалната му дефиниция в с1, т.20 от ДРЗРТ, а именно – чрез подпомагане на отделно или цяло предаване, спонсорът да популяризира в обществото своето име, търговска марка, репутация, дейност или продукция, както и от необходимостта да се изключи възможността да се заобиколят законовите правила за рекламата.

В настоящото производство административно-наказващият орган, чиято е тежестта, не ангажира доказателства за съществуването на спонсорско правоотношение между жалбоподателя и производителя на стоката – минерална вода „Девин“, като в този смисъл следва да се отбележи, че чл.73 ЗРТ въвежда изискване за писмена форма на договора за спонсорство, която е форма за действителност.

Ето защо съдът прие, че производителят на минералната вода „Девин“ макар и не споменат като правно-организационна форма и фирма в НП и АУАН, не е спонсор на предаването „Мини Мис и Мини Мистър – малки и големи таланти с Илиана Балийска“ – „Мини Мис Пролет“, излъчено по програмата на жалбоподателя „Центрум груп“, поради което и от обективна страна чрез споменаването на негов продукт в хода на предаването не може да бъде осъществен съставът на административно нарушение по чл.92, ал.1 от Закона, на който се е позовал АНО.

По тези съображения съдът намери, че следва да отмени изцяло наказа-



телното постановление.

Така мотивиран и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, Софийският районен съд

## **Р Е Ш И**

ОТМЕНЯ изцяло наказателното постановление N58/15.08.2005г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Центрум груп – Филм“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. за нарушение на чл.92, ал.1 от Закона за радиото и телевизията.

Настоящото решение подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред СГС с касационна жалба.

## **ПЛОВДИВСКИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД РЕШЕНИЕ № 249 гр. Пловдив, 13.03.2008 г.**

### **В ИМЕТО НА НАРОДА**

Пловдивски административен съд, XXII-ти състав, в открито заседание на петнадесети февруари през две хиляди и осма година в състав: Председател – Здравка Диева и членове – Милена Несторова – Дичева и Недялко Бекиров при секретаря Кипра Кискинова и с участието на прокурора Георги Георгиев, като разгледа докладването от съдията Н. Бекиров административно, касационно дело № 1868 по описа на съда за 2007 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл.17, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), образувано по жалба на „Евроком кабел мениджмънт България“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Патриарх Евтимий“ №24, представлявано от юристконсулт Гергана Гозанска, против решение № 145 от 26.06.2007 г. по н.а.х.д. № 756 по описа на Районен съд-Пловдив за 2007г., VIII-ми наказателен състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 71 от 05.12.2005г., издадено от Председателя на съвета за електронни медии (СЕМ), с което на „Еуроком Пловдив“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер от 3000 лева, поради неправилност и постановяване на решение, с което да се отмени процесното НП. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по делото- Председател на СЕМ, представляван от юрист-консулти Златка Георгиева и Калина Чавдарова, изразява становище за неоснователност на жалбата.

Окръжна прокуратура – Пловдив, чрез прокурор Георги Георгиев, изразява становище за неоснователност на жалбата и иска решението на районния съд да се остави в сила.

Касационният съд, като извърши преглед на обжалваното съдебно решение, във връзка със соченото касационно основание, констатира следното:

Касационната жалба е подадена в предвидения от законен срок и от страна по първоинстанционното производство, за която решението е неблагоприятно, поради което се явява допустима. А разгледана по същество е неоснователна.

Съдът намира за безпорно установено по делото, въз основа на фактическите констатации на първоинстанционния съд и приетите по делото доказателства, че на 31.07.2005 г. около 12,30 ч., при гледане на телевизия Адриана Веселинова Василева, служител в направление „Мониторинг“ на СЕМ е попаднала на кадри от специализираното медицинско предаване „Преди лекарствата“ с водещ д-р Неделя Щонова, излъчено по програма „Евроком България“ на „Еуроком Пловдив“ ООД, в които е показана транссексуална операция, при която един мъж бива трансформиран в жена. На основание чл.14, ал.4 от ЗРТ с писмо Изх. № 014-1013 от 15.09.2005 г. председателят на СЕМ е изискал от дружеството оператор контролен запис на програмата „Евроком България“, излъчена на 31.07.2005 г. от 12,00 ч. до 13,00 ч. По-късно, на 14.10.2005 г., след преглед на излъченото предаване и въз основа на частична фонограма на предаването „Преди лекарствата“, излъчено на 31.07.2005 г. от 12,25,19“ ч. до 12,57,30“ ч. е установено, че в същото се съдържат натуралистични кадри, представляващи изглед на пръстите на хирург, които режат, а в определени моменти горят жива плът; как хирургът бърка в кървавата маса; как скалпел или ножица отстраняват части от половия орган на оперирания мъж. Действията на оператора са определени като допускане създаването и предоставянето за разпространение на предаване, насочено към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните. Съставен е акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 96 от 08.11.2005 г., с който действията на оператора са квалифицирани като административно нарушение по смисъла на чл.17, ал.2 от ЗРТ и е последвало издаването на процесното НП.

Въз основа на приетото по делото доказателство- удостоверение за актуално състояние на търговец от 29.10.2007г., съдът намира за безпорно установено, че с решение №8836 от 26.10.2007г. по фирмено дело №6489 по описа на Окръжен съд- Пловдив за 1995г., фирмено отделение, е вписано преобра-

зуване на „Еуроком Пловдив“ ЕООД чрез вливането му в „Евроком кабел мениджмънт България“ ЕООД при условията на общо правоприемство, поради което с протоколно определение от 18.01.2008 г. като страна в производството е заличено „Еуроком Пловдив“ ЕООД и вместо него е конституирано „Евроком кабел мениджмънт България“ ЕООД.

Районният съд правилно и обосновано е възприел фактическата обстановка по делото и на основата на верните фактически дадености е приложил материалния закон правилно, като е потвърдил наложената имуществена санкция заради осъщественото административно нарушение по смисъла на чл.17, ал.2 от ЗРТ.

Изискването на закона към радио и телевизионните оператори да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл.10 от ЗРТ и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или са насочени към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните, по съществото си забранява създаването на обективна опасност от такова увреждане, а не забранява само такива предавания, чиято конкретна цел е насочена към увреждане на защитените обществени интереси. Освен това, малолетните и непълнолетните, предвид своята незрялост, са особена категория лица, към които държавата и обществото полагат особени грижи, поради което законодателят е предвидил предавания, представляващи дори само обективна опасност за увреждане на малолетни и непълнолетни, да не се излъчват между 6,00 ч. и 23,00 ч., както и при излъчването им да са ясно обозначени чрез предхождащ ги аудио –и/или визуален знак или с визуален знак през цялото време (чл.17, ал.3 от ЗРТ). Вмененото на жалбоподателя административно нарушение е формално и за неговото санкциониране не е нужно да са настъпили общественоопасни последици, респективно да има конкретно увредено физическо, умствено и морално развитие на малолетни и непълнолетни лица. В случая, районният съд правилно е приел, че е било налице излъчено предаване на 31.07.2005 г., което напълно отговаря на легалното определение по смисъла на §1, т.4 от ДР на ЗРТ, но същото не може да се характеризира като специализирано медицинско по своето съдържание и тематика. Въз основа на представената частична фонограма, както и от пълния запис на излъчената транссексуална операция, приет като доказателство по делото на DVD-носител, настоящата инстанция намира за безспорно установено, че след излъчването на надпис на екрана „Transsexual Surgery“ се чува глас зад кадър: „Следващите кадри съдържат автентичен материал от операция за промяна на биологичния пол и биха могли да имат стресиращ ефект върху аудиторията”. Следователно, предаването е било излъчено при отчитане на евентуалния ефект на неговото съдържание

върху телевизионния зрител, но без да се държи сметка за особената закрила на непълнолетните и малолетните, доколкото в предхождания го аудио знак липсва изрично предупреждение към тази част от аудиторията. Освен това, като елемент от предаването се поднася информация за цената на операция от вида на показаната, която навсякъде по света струва между пет и петнадесет хиляди евро. С посочването на цена на

операцията, настоящата инстанция намира, че предаването е излязло извън чисто медицинската си насоченост като част от развитието на науката изобщо.

Действително кадрите с излъчената операция продължават около 3,40 м., но те са неразделна част от предаването, отличаващо се от другите предавания по своето авторство, съдържание и аудио-визуална реализация. В тази връзка, изложените съображения от жалбоподателя, че, с оглед на малката продължителност като време на излъчената транссексуална операция, предаването като цяло не е възможно да застраши развитието на децата, съдът намира за неоснователни, а фактът, че в национален ефир се излъчват продукции със сходно или още по-детайлно съдържание на медицински манипулации е неотнормим към предмета на настоящето производство, тъй като преценката на съдържанието и евентуално наказуемостта на други оператори заради излъчени от тях предавания е извън правомощията на съда. Както вече бе посочено, предаването представлява най-малката неделима съставна част от програмата на оператора и да се дели то на части, които нарушават изискванията на закона и такива, които не го нарушават, е без значение за ангажирането на отговорността му.

На следващо място, съдът намира за неоснователни наведените от жалбоподателя твърдения за постановяване решението на районния съд при непълнота на доказателствата, които да обуславят отмяната му. Процесното НП е било обжалвано, за което е било образувано н.а.х.д. № 2192 по описа на Районен съд – Пловдив за 2005 г., III-ти наказателен състав. С решение № 141 от 04.10.2006 г. съдът е отменил процесното НП. Срещу решението на районния съд е била подадена касационна жалба от СЕМ, по която е било образувано касационно н.а.х.д. № 3572 по описа на Окръжен съд – Пловдив за 2006 г. С решение № 549 от 17.04.2007 г. на Окръжен съд – Пловдив Решение №141 от 4.10.2006г. е било отменено, а делото е било върнато за ново разглеждане от друг състав на районния съд, като са били дадени указания за назначаване на комплексна експертиза от специалисти от областта на детската психология, както и експерти, изследващи масовото поведение. Съгласно разпоредбата на чл.355, ал.1, т.3 от НПК, субсидиарно приложими според разпоредбата на чл.84 от ЗАНН, при новото разглеждане на делото указанията на касационната инстанция са задължителни относно отстраняване на допуснатите съществени

нарушения на процесуални правила. При новото разглеждане на делото районния съд не е изпълнил дадените му с решение № 549 задължителни указания, но в същото време, съгласно разпоредба на чл.63, ал.1 от ЗАНН, касационното обжалване на решението се извършва на основанията, предвидени в НПК. От една страна, касационните основания са изчерпателно изброени в чл.348, ал.1 от НПК и непълнотата на доказателствата не е между тях, а от друга страна, настоящата инстанция е инстанция по същество, тъй като предмет на производството е повторното постановено решение. При установена липса на доказателствени искания от страните за новооткрити или новонастъпили обстоятелства след повторното разглеждане на делото от районния съд, както и на писмени доказателства, които не са могли да бъдат известни на страните, въз основа на така установената фактическа обстановка и поради изложените съображения, съдът не намира да е налице твърдяното от касатора касационно основание – неправилно приложение на закона, поради което жалбата му се явява неоснователна и като такава ще следва да се остави без уважение.

Предвид гореизложеното и на основание чл.221, ал.2 от АПК, съдът

### **Р Е Ш И:**

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 145 от 26.06.2007 г. по н.а.х.д. № 756 по описа на Районен съд – Пловдив за 2007 г., VIII-ми наказателен състав.  
Решението е окончателно.

## **ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**

### **Р Е Ш Е Н И Е № 8**

### **гр. Велико Търново**

#### **В ИМЕТО НА НАРОДА**

Великотърновски административен съд в съдебно заседание на осемнадесети януари през две хиляди и осма година в състав: Председател – Йорданка Маринова и членове – Евтим Банев и Георги Чемширов при секретаря Милка Желязкова и с участието на прокурора Весела Кърчева, изслуша докладваното от съдията Банев по к.н.а.х.д. № 10127/2008 г.

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс, вр. с чл.63, ал.1, изр. II от Закона за административните нарушения и наказания.

Делото е образувано по касационна жалба на Съвет за електронни

медии със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, представляван от председателя Мария Георгиева Стефанова, чрез процесуалния представител юрисконсулт Петрова, против Решение №398 от 24.10.2007 г., поставено по н.а.х.д. № 781/2007 г. по описа на Горнооряховския районен съд. С обжалваното решение е отменено Наказателно постановление №27/09.06.2007г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Канал Раховец“ ООД – гр. Г. Оряховица, със седалище и адрес на управление гр. Горна Оряховица 5100, пл. „Георги Измирлиев“ №4, ет.8, представлявано от управителя Кирил Кръстев Ников, на основание чл.218, ал.6 от Закона за здравето /ЗЗ/ във вр. с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5000 лева, за извършено нарушение на чл.55, ал.1 от ЗЗ. В касационната жалба се навеждат оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на обжалвания съдебен акт, като по същество се излагат доводи за постановление на първоинстанционното решение при неправилно прилагане на материалния закон. Развиват се подробни съображения за обосноваване съответствието на отмененото наказателно постановление с материалния закон и спазването на процедурата по издаването му. От настоящата инстанция се иска да отмени обжалваното решение на районния съд и да се произнесе по съществото на спора, като потвърди НП на председателя на Съвета за електронни медии. В съдебно заседание, касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационната жалба – „Видеосат Раховец“ ООД – гр. Г. Оряховица не се явява и не изпраща представител, не ангажира становище по жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура – В. Търново заема становище за неоснователност на жалбата. Счита, че обжалваното решение е правилно и законосъобразно и като такова предлага да бъде оставено в сила. Намира, че изводите на първата инстанция изцяло се подкрепят от събраните по делото доказателства.

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211, ал.1 от АПК и от надлежна страна, съгласно чл.210, ал.1 от АПК, приложим в настоящото производство по силата на препращащата разпоредба на чл.63, ал.1, изр. II от ЗАНН. Като такава същата е процесуално допустима за разглеждане в настоящото производство. Разгледана по същество жалбата е неоснователна, по следните съображения:

При извършената на основание чл.218, ал.23 от АПК, вр. с чл.63, ал.1, изр. II от ЗАНН проверка, съдът не установи наличието на пороци, засягащи валидността и допустимостта на първоинстанционния съдебен акт.

С обжалваното решение Горнооряховският районен съд е преценил като основателна жалбата, подадена от „Видеосат Раховец“ ООД – гр. Горна

Оряховица против НП № 27/9.06.2007 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/ – гр. София. От фактическа страна съдът е приел за установено, че на дата 5.02.2007 г., в регионалното бюро на СЕМ в град В. Търново е бил направен запис на видеокасата на програма „Канал Раховец“, излъчена от телевизионния оператор „Видеосат Раховец“ ООД в интервала от 19.20 ч. до 22.30 ч. на посочената дата. Изготвеният запис е бил изпратен в СЕМ, направление „Мониторинг“. На дата 4.04.2007 г. записът е бил прегледан от свидетелите Юлия Кецкарова /тогава с фамилия Стефанова/, Румян Петров и Пенка Тотева – служители в СЕМ, при което същите установили, че на 5.02.2007 г. около 20.20 часа по телевизионна програма „Канал Раховец“ е била излъчена реклама на пункт за изваряване на ракия, която реклама е подробно описана в АУАН и в мотивите на издаденото въз основа на него наказателно постановление. При така констатираното от видеозаписа и след събиране на допълнителни доказателства, на „Видеосат Раховец“ – гр. Г. Оряховица е бил съставен АУАН № 25/26.04.2007г., за това, че е нарушило забраната на чл.55, ал.1 от ЗЗ, като е извършило пряка реклама на спиртни напитки. Актът е бил съставен в присъствието и връчен на нарочно упълномощен за това представител на дружеството, което впоследствие е подало писмено възражение. Въз основа на установеното в АУАН и в изпълнение на правомощията си по чл.127, ал.2 от ЗРТ, председателят на СЕМ издал Наказателно постановление №27/19.06.2007 г., с което на основание чл.218, ал.6 от ЗЗ, наложил на дружеството наказание „имуществена санкция“ за допуснатото нарушение по чл.55, ал.1 от ЗЗ. Наказателното постановление е било обжалвано пред съда в установения от чл.59, ал.2 от ЗАНН срок. Въз основа на така изяснените обстоятелства, районният съд е преценил, че обжалваният пред него акт е незаконосъобразен, тъй като ангажирането на административнонаказателната отговорност на дружеството – телевизионен оператор е било извършено в противоречие с разпоредбите на чл.55, ал.1 от ЗЗ и 1, т.19 от същия закон и е било допуснато съществено нарушение на процесуалните правила при издаването на НП. Чрез анализ на съдържанието на излъченото от „Видеосат Раховец“ ООД и съпоставянето му с даденото от закона определение на понятието „пряка реклама на алкохолни напитки“, районният съд е обосновал извод извод, че излъченото по програма „Канал Раховец“ съобщение за новооткрит пункт за изваряване на ракия не попада в обхвата на тази дефиниция. Поради това е било преценено, че налагането на наказанието се явява извършено по аналогия и в пряко противоречие с принципа за законоустановеност на основанията за ангажиране на отговорност. Също така е било подробно обсъдено, че административнонаказателното производство е било образувано и водено за нарушение,1 извършено от „Видеосат Раховец“ ООД – гр. Г. Оряховица, а съгласно диспозитива на наказателното постановление, санкцията е наложена на „Канал Раховец“ ООД – Г. Оряхови-

ца – обстоятелство, квалифицирано като съществено процесуално нарушение. В резултат решаващият съд е формирал краен извод за основателност на разглежданата от него жалба и за незаконосъобразност на оспореното наказателно постановление. До горната преценка ГОРС е достигнал след като задълбочено и всестранно е обсъдил всички обстоятелства по делото, както и наведените от страните доводи. Същите са правилни и законосъобразни, подробно и аргументирано обосновани в мотивите на обжалваното решение, и към тях настоящата инстанция не намира какво съществено да добави.

Неоснователни са възраженията на касатора, че излъченото на 5.02.2007 г. по „Канал Раховец“ съобщение представлява пряка реклама на спиртни напитки. Безспорно е, че визираното като нарушение деяние е извършено чрез показването на статичен кадър с изобразена едноетажна постройка и казани за производство на ракия, текст на кадъра и прочитане на текст на музикалния фон на хумористична българска песен за ракията. Съгласно легалното определение, дадено в с1, т.19 от ДР на ЗЗ, „пряка реклама“ е всяка форма на търговско послание, съобщение или препоръка, която цели популяризирането на алкохолните напитки или на действия, свързани с тяхното консумиране, производство и разпространение. При анализ на посочения текст е видно, че законодателят е дефинирал понятието чрез определяне на вида, съдържанието и целта на отправеното послание. Всеки от тези елементи, такъв какъвто е точно посочен в законната норма, е еднакво задължителен за да не бъде квалифицирано дадено послание като пряка реклама на спиртни напитки и липсата на който и да е от тях във всеки конкретен случай, следва да се тълкува като липса на наказуем състав. Това е така и с оглед целта, преследвана от дефиниращата норма, а именно да бъде еднозначно и това, съставляващи административни нарушения. В съответствие с посоченото, правилно от районния съд е било преценено, че излъченият от „Видеосат Раховец“ ООД материал не може да бъде определен като пряка реклама на спиртна напитка. На първо място, видно е самото съобщение, целта му е да популяризира не дадена напитка, а конкретен търговски обект, предлагащ извършването на определен вид услуга, т.е. не е налице определената в §1, т.19 от ДР на ЗЗ цел. Освен това, подробно описаното в НП и потвърдено чрез разпит на актосъставителя съобщение, не разкрива и необходимото съдържание, за да бъде квалифицирано като пряка реклама на спиртни напитки. Показването в статичен кадър на постройка, технологични съоръжения и надписи, по никакъв начин не може да бъде квалифицирано като използване /показване/ на действия /винаги система от движения с определена насоченост/, свързани с консумирането, производството и разпространението на спиртна напитка, в каквато насока са изложените от касатора доводи. Фактически, за да определят процесното съобщение като административно нарушение, съставителят АУАН и наказващият орган, са заместили липсващ еле-



мент от състава на деянието, с друг съставомерен и най-близък според тях по съдържание. Както бе посочено, дефиницията на понятието „пряка реклама“ е създадена с цел конкретизиране обхвата на санкционна норма, поради което е недопустимо нейното разширително тълкуване или прилагането ѝ по аналогия. Също така недопустимо и в пряко противоречие с принципа на законостановеност на основанията за ангажиране на административнонаказателна отговорност /чл.6 и чл.83, ал.1 от ЗАНН/, е налагането на административно наказание без да е осъществен състав на административно нарушение, както в случая е постъпил председателят на СЕМ. Горното прави наказателното постановление незаконосъобразно поради противоречие с материалния закон, както правилно е преценил и първоинстанционният съд.

Налице е установеното с обжалваното решение съществено нарушение на процесуалните правила при издаването на НП, изразяващо се в липса на достатъчно индивидуализиращи данни за извършилото нарушение юридическо лице и за наказаното такова, в конкретния случай довело и до противоречие между диспозитива и мотивите на наказателното постановление. Изложените в това отношение съображения в мотивите на първоинстанционното решение, са достатъчно подробни и обосновани, и не е необходимо да бъдат преповтаряни.

По изложените съображения, настоящият състав на касационната инстанция намира, че обжалваното решение не страда от визираните в жалбата на директора на СЕМ – гр. София пороци, представляващи касационни основания за отмяната му. Същото е правилно и законосъобразно постановено, поради което следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.1, изр.ІІ от ЗАНН, вр. с чл.221, ал.2, пр.1 от АПК, административният съд – В. Търново

## РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №398 от 24.10.2007г. по н.а.х.д. № 781/2007 г. на Горнооряховския районен съд, с което е отменено Наказателно постановление № 27 от 9.06.2007 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии – гр. София.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ ГРАД**  
**РЕШЕНИЕ**

**гр. София, 21.03.2008 г.**

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд София – град, XII касационен състав в публично заседание на 21 март през две хиляди и осма година в състав: Председател – Калина Арнаудова и членове – Татяна Жилова и Мария Николова, при секретаря Александра Ковачева и в присъствието на прокурора Костова, като разгледа докладваното от съдия Николова к.н.а.д. № 1097 по описа за 2008 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Съвет за електронни медии /СЕМ/ срещу решение по н.а.х.д. № 5899/2007 г., Софийски районен съд, НК 11 състав. С решението си СРС, 11 състав е отменил наказателно постановление (НП) N9/20.03.2007 г. на Председателя на съвета за електронни медии, с което е наложена на „Нова телевизия-първи частен канал“ ЕАД имуществена санкция в размер на 2000 лв. За нарушение на чл.126, ал.1 във вр. с чл.77, ал.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ – за това, че на 15.10.2006 г. по Нова телевизия е излъчено предаването „Водафон лайф концерт“, в което част от показаните кадри представляват скрита реклама.

Наведените касационни основания са за постановяване на обжалваното решение при допуснато нарушение на закона (въведено от касатора като неправилно прилагане на закона) – отменително основание по чл.348 ал.1, т.1 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). В касационната си жалба касаторът твърди, че при осъществяване на надзора от страна на СЕМ е констатирано нарушение по чл.77, ал.2 от ЗРТ от страна на ответника. Посочва, че безспорно е установено извършването на нарушението, което се изразявало в това, че излъченото предаване, което не е предзнаначено за рекламиране чрез аудио-визуални средства е представена услугата, марката, дейността на Водафон лайф и това е можело да въведе в заблуждение аудиторията. Заблуждението се състояло в това, че аудиторията по всяко време трябва да е наясно какво точно гледа. Излагат се съображения, че концертът излъчен на живо съдържа скрита реклама, както и че районният съд погрешно е възприел, че целта на процесуалния концерт е реклама и се е позовал на разпоредбата на чл.83, ал.3, изр.2 ЗРТ. Твърди, че са налице и трите предпоставки на §1, т.12 от ДР на ЗРТ. Моли

съдът да отмени решението на СРС и да потвърди НП.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, редовно призован се представлява от процесуален представител. Поддържа касационната жалба.

Ответникът, редовно призован се представлява от процесуален представител. Оспорва жалбата. Моли решението на СРС да бъде оставено в сила, тъй като същото е правилно и законосъобразно. Заявява, че съдът правилно е приел, че излъченото е предаване и като такова не притежава характеристиките на скрита реклама. Излъченият концерт е предаван на живо и като такъв е включен в непроменен вид в телевизионната програма.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище да се остави в сила решението на районния съд.

След като се запозна с обжалваното решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, съдът намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211, ал.1 АПК, вр. чл.63, ал.1 ЗАНН и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество-касационната жалба е неоснователна.

За да постанови обжалваното съдебно решение районният съд е извършил проверка на издаденият Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ и НП. Съдът е описал фактическата обстановка и въз основа на какви доказателства е изяснена същата. По делото е изслушана съдебно техническа експертиза, която е потвърдила отразеното в АУАН. Съдът е установил, че процесните анимирани видеозаставки не са част от самия концерт, а само са излъчени в предаването – т.е. не са се реализирали на живо пред публиката на площад Батенберг. Въз основа на установената фактическа обстановка съдът е формирал и правните си изводи. Съдът е приел, че деянието не представлява „скрита реклама“, забранявана от нормата на чл.77, ал.2. Съдът мотивирано е изложил становището си, позовавайки се на легалното определение на s1, т.12, б, „а“ от ДР на ЗРТ.

Административен съд – София град, XII-ти касационен състав намира, че обжалваното съдебно решение е правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде потвърдено. Изводите, направени от първоинстанционния съд, са последователни и непротиворечиви. Подкрепят се от събраните по делото доказателства.

Съдът намира за неоснователен касационния довод, че решението е поставено в нарушение на закона. Разпоредба чл.77, ал.2 от ЗРТ действително забранява скритата реклама, като законът дава легално определение на това понятие. В тази връзка настоящата инстанция следва да отбележи, че не споделя становището на въззивния съд, че фактическият състав на скритата реклама включва три предпоставки. От тълкуването на разпоредбата на s1, т.12, б. „а“

от ДР на ЗРТ следва, че скрита реклама е налице: когато е налице представяне чрез аудио или визуални средства за стоки услуги или на името, марки и дейността на производител в предавания, които не са предназначени за рекламиране или когато е налице представяне чрез аудио или визуални средства на стоки, услуги или на името, марки и дейността на производител и което представяне може да въведе в заблуждение аудиторията. Това различно тълкуване на разпоредбата не променя крайния правен извод на съда, че в случая не е налице скрита реклама, който извод се споделя от настоящата инстанция.

В НП е посочено, че предаването „Водафон лайф концерт“ не е предназначено за рекламиране и че представянето може да въведе в заблуждение аудиторията. Не е посочено в какво заблуждение ще бъде въведена аудиторията. ЗРТ не дава определение на понятието предаване, предназначено за рекламиране. Законът посочва в кои случаи не се допускат реклами, както и кои предавания не се прекъсват за реклама – чл.83 ЗРТ. Концертите не са сред тези предавания. Правилно районният съд е приел, че поначало концертът не е предаване, предназначено за рекламиране, но че е възможно рекламата да бъде част от самото предаване. В процесния случай рекламата е част от самото предаване и в този смисъл изводите на първоинстанционния съд се споделят и от настоящата инстанция. Следва да се отбележи, че от доказателствата по делото се установява, че в излъчения концерт анимираните видеозаставки, които по същество си представляват реклама на продукти на организатора на концерта, са отделени от другите части на концерта и се разпознават като такива, каквото е изискването на чл.82, ал.1 ЗРТ. Този извод се налага от факта, че всяка анимирана съставка е предхождана от анонс на водещия концерта. В този смисъл зрителят не може да бъде въведен в заблуждение, какво точно гледа. За него е ясно, че след направеният анонс ще следва реклама.

Предвид гореизложеното решение на районния съд, следва изцяло да бъде потвърдено.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2, предл.1 от АПК, вр. с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд София-град – XII касационен състав

### **РЕШИ:**

ОСТАВЯ В СИЛА решение от н.а.х.д. № 5899/2007 г., Софийски районен съд, НК, 11 състав.

Решението е окончателно.

**ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**  
**РЕШЕНИЕ № 3553**  
**София, 26.03.2008**

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България – Петчленен състав – II колегия, в съдебно заседание на тринадесети март две хиляди и осма година в състав: Председател – Светла Йонкова и членове – Елена Златинова; Дима Йорданова; Веселина Тенева; Славка Найденова, при секретар Григоринка Любенова и с участието на прокурора Анна Банкова изслуша докладваното от председателя Светлана Йонкова по адм. дело № 1958/2008.

С решение от 29.10.2007 г. по адм.д.№743/2007 г. Върховният административен съд, V отделение е отхвърлил жалбата на „Аполон груп“ ЕООД Монтана срещу решение №1217/14.12.2006 г. на Съвета за електронни медии.

Решението се обжалва с касационна жалба от „Аполон груп“ ЕООД. Жалбата е подадена в срок. Жалбоподателят моли решението да бъде отменено като постановено при допуснато нарушение на материалния закон.

Ответникът по касационната жалба Съвет за електронни медии е на становище, че е неоснователна.

Представителят на Върховната административна прокуратура предлага решението да бъде оставено в сила.

Върховният административен съд обсъди касационните основания и установи следното :

За да постанови посочения резултат, тричленният състав на Върховния административен съд е приел, че обжалваното решение на Съвета за електронни медии е законосъобразно като постановено от компетентен орган, при спазване на производствените правила по чл.116 – 116 в от Закона за радиото и телевизията и в съответствие с принципите, предписанията е целта на закона. Съдът е приел, че регулаторният орган е мотивирал приключващия конкурса административен акт и е обосновал извършеното класиране, като е изложил допълнителни съображения, извън тези, съдържащи се в документите на експертната комисия.

В касационната жалба е направено оплакване за допуснато нарушение на закона, тъй като решението на административният орган не било мотивирано в нарушение на изискванията на чл.59, ал1 АПК и чл.32, ал.4 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ).

Законосъобразно и обосновано тричленният състав на Върховния

административен съд е приел, че обжалваното решение на СЕМ е мотивирано съгласно изискванията на общия и специален закон. На обсъждане са били подложени всички релевантни за формирането на комплексната оценка данни по отделните критерии, за да се оформи крайният извод за най-пълно удовлетворяване на конкурсните изисквания на класирания на първо място кандидат. Спазени са всички производствени изисквания, като всеки от членовете на конкурсната комисия е мотивирал индивидуалната си оценка. Изготвен е доклад за формирането на комплексната оценка на кандидатите с подробни мотиви. Освен мотивите на експертната комисия административният орган е изложил в решението си самостоятелни допълнителни съображения за класирането на кандидатите, респективно на този, класиран на първо място.

Решението на Върховния административен съд, V отделение е законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения Върховният административен съд, петчленен състав,

### **РЕШИ:**

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 29.10.2007 г. по адм.д.№ 743/2007 г. на Върховния административен съд, V отделение.

ОСЪЖДА „Аполон груп“ ЕООД Монтана да заплати на Съвета за електронни медии разноски по делото за тази инстанция в размер на 80 лв. (осемдесет лева) юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.



ЕВРОПЕЙСКА АУДИОВИЗИЯ

**РЕШЕНИЕ  
НА СЪДА  
(четвърти състав)  
18 октомври 2007 г. (\*)  
„Свободно  
предоставяне на  
услуги —  
Телевизионна  
дейност —  
Директиви  
89/552/ЕИО  
и 97/36/ЕО —  
Понятия за  
телевизионен пазар  
и за телевизионна  
реклама —  
Игра с награда“**

По дело C-195/06 с предмет преюдициално запитване, отправено на основание член 234 ЕО от Bundeskommunikationssenat (Австрия) с акт от 4 април 2006 г., постъпил в Съда на 27 април 2006 г., в рамките на

производство по дело

**Kommunikationsbehörde Austria (KommAustria)**

срещу

**Österreichischer Rundfunk (ÖRF),**

СЪДЪТ (четвърти състав),  
състоящ се от: г-н К. М. Lenaerts,  
председател на състав, г-жа R. Silva de Lapuerta, г-н Е. М. Juhász,  
г-н J. Malenovský (докладчик) и  
г-н T. von Danwitz, съдии,

генерален адвокат: г-н D. Ruiz-Jarabo Colomer,

секретар: г-н Н. von Holstein,  
заместник-секретар,

предвид изложеното в писмената фаза на производството и в съдебното заседание от 29 март 2007 г.,

като има предвид писмените становища, представени:

– за Kommunikationsbehörde Austria (KommAustria), от г-н М. Ogris, в качеството на представител,

– за Österreichischer Rundfunk (ÖRF), от адв. S. Korn, Rechtsanwalt,

– за италианското правителство, от г-н I. М. Braguglia, в качеството на представител, подпомаган от г-н М. Fiorilli, avvocato dello Stato,

– за португалското правител-

ство, от г-н L. Fernandes и г-жа J. Marques Lopes, в качеството на представители,

– за правителството на Обединеното кралство, от г-жа T. Harris и г-н M. Hoskins, в качеството на представители,

– за Комисията на Европейските общности, от г-н G. Braun и г-жа E. Montaguti, в качеството на представители,

след като изслуша заключението на генералния адвокат, представено в съдебното заседание на 24 май 2007 г., постанови настоящото

## РЕШЕНИЕ

1. Преюдициалното запитване се отнася до тълкуването на Директива 89/552/ЕИО от 3 октомври 1989 година относно координирането на някои разпоредби, формуирани в действащи закони, подзаконови и административни актове на държавите-членки, отнасящи се до упражняване на телевизионна дейност (ОВ L 298, стр. 23; Специално издание на български език, 2007 г., глава 6, том 1, стр. 215), изменена с Директива 97/36/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 30 юни 1997 година (ОВ L 202, стр. 60; Специално издание на български език, 2007 г., глава 6, том 2, стр. 232, наричана по-нататък „Директива 89/552“).

2. Запитването е отправено в рамките на съдебен спор между Kommunikationsbehörde Austria (KommAustria) (австрийски регулаторен орган в

областта на комуникациите, наричан по-нататък „KommAustria“) и Österreichischer Rundfunk (ÖRF) (наричан по-нататък „ÖRF“) във връзка с квалифицирането като „телевизионен пазар“ или „телевизионна реклама“ на игра с награда, организирана при излъчването от ÖRF на предаване, наречено „Quiz-Express“.

### Правна уредба

#### Общностна правна уредба

3. Според тринадесетото съображение на Директива 89/552:

„[...] настоящата директива установява минимума правила, необходими за гарантиране на правото на предаване при телевизионно излъчване; [...]“

4. Съгласно двадесет и седмото съображение от директивата:

„[...] за да се гарантира пълна и подходяща защита на интересите на потребителите като телевизионни зрители е важно телевизионната реклама да подлежи на известен минимален брой правила и стандарти и държавите-членки трябва да запазят правото си да въведат по-подробни или по-строги правила и при известни обстоятелства да поставят различни условия спрямо излъчващите оператори [другаде в текста „телевизионни оператори“] под тяхна юрисдикция;“

5. Член 1 от посочената директива предвижда следното:

„По смисъла на настоящата директива:

[...]

в) „телевизионна реклама“ е



всяка форма на съобщение, излъчено срещу заплащане или подобно възнаграждение, или излъчено за целите на саморекламата на публично или частно предприятие, във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия [да се чете: „свободна професия“], имащо за цел да се насърчи доставянето на стоки и услуги, включително недвижима собственост, или на права и задължения, срещу заплащане;

[...]

е) „телевизионен пазар“ е всяко пряко предложение към обществеността, излъчено срещу доставянето на стоки или услуги, включително недвижима собственост, права и задължения, срещу заплащане.“

6. Член 10 от Директива 89/552 гласи:

„1. Телевизионната реклама и телевизионният пазар са лесно разпознаваеми като такива и са добре отделени от другите части на програмата чрез визуални и/или звукови средства.

2. Отделните рекламни и пазарни спотове са изключение.

3. Рекламата и телевизионният пазар не използват средства за подсъзнателно внушение.

4. Скритите реклама и телевизионен пазар са забранени.“

7. Според член 18 от директивата:

„1. Делът на програмното време, предназначено за пазарни спотове, рекламни спотове и други форма на реклама, с изключение на

прозорците за телевизионен пазар по смисъла на член 18а, не надхвърля 20 % от дневното програмно време. Програмното време за рекламни спотове не надхвърля 15 % от дневното програмно време.

2. Делът на рекламните и пазарните спотове в даден едночасов период не надхвърля 20 %.

3. По смисъла на настоящия член рекламата не включва:

– съобщения, направени от телевизионния разпространител [другаде в текста „телевизионния оператор“] във връзка с неговите собствени програми и пряко произтичащите от тези програми помощни продукти,

– съобщения за обществени услуги и призови за благотворителност, излъчени безплатно.“

*Национална правна уредба*

8. Австрийският федерален закон за радио- и телевизионна дейност (Bundesgesetz über den Österreichischen Rundfunk, BGBl. I, № 83/2001, наричан по-нататък „ÖRF – Gesetz“) транспонира Директива 89/552.

9. Член 13, параграфи 1—3 от ÖRF-Gesetz гласи:

„1. В своите радио- и телевизионни програми [ÖRF] може да предоставя време за излъчване на търговска реклама срещу заплащане. Търговска реклама е всяка форма на съобщение, излъчено срещу заплащане или подобно възнаграждение, или излъчено за целите на саморекламата във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или свободна професия, имащо за цел да се насърчи

доставянето на стоки и услуги, включително недвижимата собственост, или на права и задължения, срещу заплащане.

2. На [ÖRF] е забранено да предоставя време за излъчване, за да разпространява пряко предложение към обществеността с цел доставяне на стоки или услуги, включително недвижимата собственост, права и задължения, срещу заплащане.

3. Рекламата трябва да бъде лесно разпознаваема като такава. Тя трябва да бъде отделена от останалата част от програмата чрез визуални и/или звукови средства.“

10. Съгласно член 11 от Федералния закон за учредяване на KommAustria и Bundeskommunikationssenat (Bundesgesetz über die Einrichtung einer Kommunikationsbehörde Austria und eines Bundeskommunikationssenates, BGBl. I, № 32/2001, наричан по-нататък „KOG“), в редакцията му, действаща към момента на настъпване на фактите:

„1. Към Федералната канцлерска служба се учредява Bundeskommunikationssenat, който контролира решенията на [KommAustria] и упражнява съдебен контрол върху [ÖRF].

2. Bundeskommunikationssenat се произнася като последна инстанция:

– по жалби срещу решения на KommAustria, с изключение на жалбите по административнонаказателни дела,

– по жалби и молби, както и в производствата с предмет административни нарушения, основани на разпоредбите на ÖRF -Gesetz.

3. Решенията на Bundeskommunikationssenat не подлежат на отмяна или изменение по административен ред. Решенията му могат да бъдат обжалвани пред Verwaltungsgerichtshof.

[...]“

11. Според член 11 от KOG:

„1. Bundeskommunikationssenat се произнася по жалби на KommAustria за нарушения на членове 13-17, член 9, параграф 4 и член 18 от ÖRF-Gesetz, доколкото последните два члена се отнасят до конкретни разпоредби на членове 13-17 от ÖRF-Gesetz. За тази цел той може да изслуша KommAustria.

[...]“

12. Член 12 предвижда:

„1. Bundeskommunikationssenat е съставен от петима члена, трима от които са съдии. Членовете на Bundeskommunikationssenat са независими при упражняването на своите функции и не могат да получават никакви указания или заповеди.

Bundeskommunikationssenat избира председател и заместник-председател между своите членове магистрати.

2. Членовете на Bundeskommunikationssenat се назначават от федералния президент по предложение на федералното правителство за срок от шест години. За всеки член се назначава заместник, който го замества, когато е възпрепятстван да изпълнява задълженията си.

[...]“

13. Според член 20, параграф 2 от Федералната конституция (Bundes-

verfassungsgesetz):

„Ако федерален закон или закон на Land учреди колегиален орган, призван да се произнася като последна инстанция, чиито решения не подлежат на отмяна или изменение по административен ред и в чиито състав е включен най-малко един съдия, останалите членове на този колегиален орган не се подчиняват на указания при упражняването на своите функции.“

### **Спор по главното производство и преюдициални въпроси**

14. С писмо от 20 май 2005 г., след провеждане на предварително производство, KommAustria подава жалба пред Bundeskommunikationssenat за нарушение от ÖRF на член 13, параграф 2 от ORF-Gesetz. KommAustria твърди, че в излъченото от ÖRF предаване „Quiz Express“ същият предоставил време за телевизионен пазар в нарушение на разпоредбите на този член.

15. В посоченото предаване е отправено предложение до обществеността, посредством водещия и изписване на екрана на специален телефонен номер, за участие в игра с награда чрез набирането на този номер срещу заплащане на 0,70 EUR на телефонния оператор, който е обвързан от споразумение с ÖRF. Играта е разделена на две части: първата съдържа елемент, който е плод на случайността, а именно че за да се включи в ефир, телевизионният зритель трябва да попадне на дадена телефонна линия, а във втората част избраният зритель отговаря на въпрос

в предаването. Лицата, които не се включат в ефир участват в теглене на жребий за „награда на седмицата“.

16. След разглеждане на изложениите от KommAustria доводи Bundeskommunikationssenat приема, че този вид предаване може да бъде квалифициран като „телевизионен пазар“. Той счита, че при упражняване на пълната си юрисдикция да правораздава е компетентен да провери дали излъчените в това предаване или в части от него съобщения нарушават и други разпоредби от ÖRF-Gesetz, а именно тези относно рекламата. Същевременно той счита още, че след като приложимите национални разпоредби транспонират Директива 89/552, те трябва да бъдат тълкувани в светлината на последната.

17. При тези условия Bundeskommunikationssenat решава да спре производството и да отправи до Съда следните преюдициални въпроси:

„1) Трябва ли член 1, буква е) от Директива 89/552 [...] да бъде тълкуван в смисъл, че предаванията или частите от предавания, в които телевизионен оператор предоставя на телевизионните зрители възможност да участват в организирана от него игра с награда чрез незабавно набиране на специални телефонни номера, следователно срещу заплащане, следва също да се считат за форма на „телевизионен пазар“?

2) В случай на отрицателен отговор на този въпрос: трябва ли член 1, буква в) от Директива 89/552 [...] да бъде тълкуван в смисъл, че съобщенията,

излъчвани в предавания или части от предавания, в които телевизионен оператор предоставя на телевизионните зрители възможност да участват в организирана от него игра с награда чрез незабавно набиране на специални телефонни номера, следователно срещу заплащане, следва също да се считат за „телевизионна реклама“?

### **По допустимостта на преюдициалните въпроси**

18. В началото следва да се провери дали Bundeskommunikationssenat е юрисдикция по смисъла на член 234 ЕО и оттук дали преюдициалните му въпроси са допустими.

19. Според постоянната съдебна практика, за да прецени дали препращащият орган притежава качеството на юрисдикция по смисъла на член 234 ЕО — въпрос, уреден единствено от общностното право — Съдът взема предвид съвкупност от елементи, като дали органът е законоустановен, дали е постоянно действащ, дали има задължителна компетентност, дали производството пред него е състезателно, дали прилага правни норми, както и дали е независим (вж. по-конкретно Решение от 31 май 2005 г. по дело Syfait и др., C-53/03, Recueil, стр. I-4609, точка 29 и цитираната съдебна практика, и Решение от 14 юни 2007 г. по дело Häupl, C-246/05, все още непубликувано в Recueil, точка 16).

20. В това отношение е необходимо да се напомни, че от една страна от разпоредбите на членове 11, 11а и 12 от КОГ следва несъмнено, че

Bundeskommunikationssenat отговаря на критериите, свързани с това дали е законоустановен, дали е постоянно действащ, дали има задължителна компетентност, дали производството пред него е състезателно и дали прилага правни норми.

21. От друга страна, трябва да се установи, че разпоредбите на член 12 от КОГ, тълкувани във връзка с тези на член 20, параграф 2 от Федералната конституция (Bundesverfassungsgesetz), гарантират независимостта на Bundeskommunikationssenat.

22. Предвид изложеното по-горе следва да се приеме, че Bundeskommunikationssenat е юрисдикция по смисъла на член 234 ЕО, поради което неговите преюдициални въпроси са допустими.

### **По същество**

23. С въпросите си, които следва да бъдат разгледани заедно, препращащата юрисдикция пита по същество дали член 1 от Директива 89/552 трябва да се тълкува в смисъл, че в обхвата на неговото определение за телевизионен пазар или съответно за телевизионна реклама попада предаване или част от предаване, в което самият телевизионен оператор предоставя възможност на телевизионните зрители да участват в игра с награда чрез незабавно набиране на специални телефонни номера, следователно срещу заплащане.

24. Необходимо е да се напомни, че както от изискването за еднакво прилагане на общностното право, така и от принципа за равенство следва, че

разпоредба от общностното право, чийто текст не съдържа изрично препращане към правото на държава-членка с оглед на определяне на нейния смисъл и обхват, трябва по принцип да получи самостоятелно и еднакво тълкуване навсякъде в Общността, което трябва да бъде направено, като се отчитат контекстът на разпоредбата и целта на разглежданата правна уредба. (вж. по-конкретно Решение от 18 януари 1984 г. по дело Eкro, 327/82, Recueil, стр. 107, точка 11, Решение от 19 септември 2000 г. по дело Linster, C-287/98, Recueil, стр. I-6917, точка 43, Решение от 17 март 2005 г. по дело Feron, C-170/03, Recueil, стр. I-2299, точка 26 и Решение от 14 декември 2006 г. по дело Nokia, C-316/05, Recueil, стр. I-12803, точка 21).

25. Следователно обхватът, който общностния законодател е искал да придаде на понятията „телевизионна реклама“ и „телевизионен пазар“ по смисъла на член 1 от Директива 89/552, трябва да се преценява с оглед на контекста на тази разпоредба и целта на разглежданата правна уредба.

26. Както следва от двадесет и седмото съображение от Директива 89/552, общностният законодател е искал да гарантира пълна и подходяща защитанаинтереситенапотребителите като телевизионни зрители, като подчини различните форми на промоция, каквито са телевизионната реклама, телевизионният пазариспонсорството, на известен минимален брой правила и стандарти.

27. От тази гледна точка раз-

поредбите на глава IV от Директива 89/552, които определят тези правила и стандарти, изразяват волята на общностния законодател, както се подчертава от генералния адвокат в точка 76 от неговото заключение, да отграничи тези форми на промоция от останалото съдържание на излъчваните програми, да ги направи недвусмислено разпознаваеми от телевизионните зрители и да ограничи времето за излъчването им. Така защитата на потребителите като телевизионни зрители срещу прекомерната реклама представлява един от основните аспекти на целта на Директива 89/552 (вж. в този смисъл Решение от 23 октомври 2003 г. по дело Television, C-245/01, Recueil, стр. I-12489, точка 64).

28. За постигането на тази цел член 1 от Директива 89/552 дефинира именно понятията „телевизионна реклама“ и „телевизионен пазар“. Ето защо обхватът на тези понятия трябва да се преценява с оглед на посочената цел.

29. При това положение, за да отговори на въпросите на препращащата юрисдикция, Съдът трябва да провери дали предаване като разглежданото в главното производство отговаря на критериите, към които е прибягнал общностният законодател при дефинирането на посочените понятия.

30. На първо място, относно прилагането на критериите, възприети в член 1, буква е) от Директива 89/552 за дефиниране на телевизионния пазар, следва да

се установи, че в разглежданото предаване, описано в точка 15 от настоящото решение, телевизионният оператор отправя пряко предложение към обществеността, предоставящо достъп до вид игра с награда срещу заплащането на телефонен разговор.

31. В конкретния случай е безспорно, че стойността на телефонния разговор несъмнено надвишава нормалната тарифа. Освен това не се оспорва, че част от цената на посочения разговор се изплаща от телефонния оператор на телевизионния оператор, който излъчва играта. Така, чрез набирането на специалния телефонен номер, изписан на екрана, телевизионният зрител, който допринася за финансирането на играта, и следователно за приходите на телевизионния оператор, получава срещу заплащане достъп до предлаганата от последния дейност.

32. Впрочем дейността, изразяваща се в осигуряването на възможност за ползвателите да участват срещу заплащане в игра с награда, може да се счита за предоставяне на услуги (вж. в този смисъл за организирането на лотарии Решение от 24 март 1994 г. по дело *Schindler*, C-275/92, *Recueil*, стр. I-1039, точка 25, за предоставянето на игрални автомати — Решение от 21 септември 1999 г. по дело *Läärä* и др. C-124/97, *Recueil*, стр. I-6067, точка 27 и за провеждането на хазартни игри или игри с парични печалби — Решение от 11 септември 2003 г. по дело *Anoma* и др. C-6/01, *Recueil*, стр. I-8621, точка 56).

33. В конкретния случай на телевизионните зрители се предлага по време на предаването да участват в хазартна игра, като им се предоставят необходимите сведения, за да се свържат с водещия на програмата и да се включат в ефир или при невъзможност — да се включат в седмичното теглене на жребий. След като е поканен от водещия на предаването да участва в състезанието на предаването, телевизионният зрител приема поканата чрез набиране на специалния телефонен номер, изписан на екрана. Телевизионният зрител започва да плаща от момента, в който службите на ORF му отговорят, като увеличената стойност на телефонния разговор се отразява във фактурата му за телефон, като в същия момент той избира дали да играе в ефир или според случая да участва в тегленето на жребий заедно с останалите обадили се зрители.

34. Следователно въпросният телевизионен зрител приема предложение за участие в игра, с надеждата да получи печалба. При тези условия може да се смята, че телевизионният оператор предоставя услуга на телевизионния зрител срещу заплащане, като му дава възможност да участва в игра с награда.

35. С оглед на изложеното квалификацията на разглежданата игра като „телевизионен пазар“ по смисъла на член 1, буква е) от Директива 89/552 налага обаче да се провери още дали поради своите присъщи белези посоченото предаване или част от него представлява същинско

предложение за услуги. В това отношение националната юрисдикция е компетентна да прецени съвкупността от фактическите обстоятелства на случая по главното производство.

36. При това положение препращащата юрисдикция следва, в рамките на посочената преценка, да вземе предвид целта на предаването, в което е включена играта, значението за предаването като цяло от гледна точка на време и предвиджани икономически резултати спрямо тези, които се очакват от посоченото предаване, както и насоката на поставяните на кандидатите въпроси.

37. Следва да се добави, че игра, каквато е разглежданата в случая по главното производство, представлява „телевизионен пазар“ по смисъла на член 1, буква е) от Директива 89/552 само ако съставлява същинска самостоятелна икономическа дейност по предоставяне на услуги и не се ограничава единствено до обикновено предложение за развлечение в рамките на предаването (вж. по аналогия за игра с награда, включена в публикация, Решение от 26 юни 1997 г. по дело Familiapress, C-368/95, Recueil, стр. I-3689, точка 23).

38. Действително не може да се изключи, че предвид целта на предаването, в което е включена играта, телевизионният оператор е имал намерение единствено да му придаде интерактивност, при това без да цели отправянето на същинско предложение за услуги в областта на игрите с парични печалби, още повече че играта

представлява минимална част от съдържанието и времето на излъчване на развлекателното предаване и поради това не променя естеството му и че поставяните на кандидатите въпроси нямат отношение към промоцията на стоки или услуги, свързана с търговия, стопанска дейност, занаят или свободна професия. Същото се отнася и за случаите, при които очакваният икономически резултат от тази игра има второстепенно значение спрямо този, който постига предаването като цяло.

39. На второ място, във връзка с прилагането на критериите, възприети в член 1, буква в) от Директива 89/552 за дефиниране на телевизионната реклама, е необходимо да се провери дали в предаване като разглежданото в главното производство отправената до телевизионните зрители покана за набиране на специален телефонен номер за участие в игра с награда срещу заплащане представлява форма на телевизионно съобщение или излъчване за целите на саморекламата на предприятие, свързано с търговска дейност, с оглед насърчаване на доставянето на стоки и услуги.

40. Препращащата юрисдикция поставя въпроса за квалификацията като „телевизионна реклама“ на съобщението, съдържащо се в предаването или в частта от предаването, разглеждано в главното производство, единствено в случай че това съобщение не е телевизионен пазар. С оглед изложените в точки 35-38 от настоящото решение съображения, от които следва, че

не е налице телевизионен пазар при отсъствие на същинско предложение за услуги, трябва да се приеме, че разглежданото съобщение се вписва в рамките на развлекателно предаване.

41. Доколкото член 1, буква в) от Директива 89/552 се отнася до всяка форма на телевизионно съобщение, следва също да се приеме, че отговорът на поставения от препращащата юрисдикция въпрос предполага да се вземат предвид всички аспекти на предаването или частта от предаването, за да се определи дали те изразяват намерението за разпространяване на телевизионна реклама сред телевизионните зрители. Ето защо тази преценка не следва да се ограничава само до формата на съобщение, каквато е появата на екрана на специален телефонен номер за достъп до участие в играта.

42. В това отношение не може да се оспори, че телевизионният оператор цели посредством съобщението да насърчи интереса към посоченото предаване, като поощри телевизионните зрители да го следят, и да го направи по-привлекателно чрез възможността за участие в игра, от която може да се получи печалба. По принцип обаче всеки телевизионен оператор се стреми да направи привлекателно всяко телевизионно предаване, което е сво-боден да излъчва. От това не може да се изведе заключение, че всяка форма на съобщение, с което се цели да се направи по-привлекателно предаването, представлява телевизионна реклама.

43. Ето защо е необходимо да се изясни дали специфичната форма на съобщение, каквато е поканата за участие в игра с награда, притежава собствен белег, който я характеризира като телевизионна реклама.

44. Следва да се установи, че това съобщение и играта, до която може да предостави достъп, целят прякото включване на телевизионния зрител в самото съдържание на предаването. Посоченото съобщение е неразделна част от предаването и само по себе си няма аргумент за цел да привлече интерес към това предаване.

45. Според съдържанието си обаче играта може да се изразява в непряко насърчаване на интереса към достойнствата на програмите на оператора, по-специално ако поставяните на кандидата въпроси се отнасят до познанията му за другите предавания на този оператор, поради което могат да поощрят потенциалните кандидати да следят тези предавания. Същото се отнася и до случаите, при които предвидените награди са производни продукти, служещи за промоция на тези програми, каквито са видеограмите. При тези обстоятелства съобщението, излъчено в това предаване или в част от него, може да се счита за телевизионна реклама под формата на самореклама. Съобщението може да се счита за телевизионна реклама и когато стоките и услугите, предложени като награди, са представени или са предмет на промоция с цел да се поощрят телевизионните зрители да придобият



посочените стоки и услуги.

46. Следва да се установи, че данните, с които разполага Съдът, не му дават възможност да прецени дали това се отнася до предаване или част от предаване, каквото е разглежданото в главното производство. Тази преценка е от компетентността на преpraщачата юрисдикция.

47. Предвид изложеното по-горе на поставените въпроси следва да се отговори, че член 1 от Директива 89/552 трябва да бъде тълкуван в смисъл, че предаване или част от предаване, по време на което телевизионен оператор предоставя възможност на телевизионните зрители да участват в игра с награда чрез незабавно набиране на специален телефонен номер, следователно срещу заплащане,

– попада в обхвата на определението за телевизионен пазар, дадено в буква е) от посочения член, ако предаването или частта от предаването представлява същинско предложение за услуги предвид целта на предаването, в което е включена играта, значението ѝ за предаването от гледна точка на време и предвиждани икономически резултати спрямо тези, които се очакват от предаването като цяло, както и насоката на поставяните на кандидатите въпроси,

– попада в обхвата на определението за телевизионна реклама, дадено в буква в) от посочения член, ако поради целта и съдържанието на тази игра и условията, при които са представени предвидените награди,

същата се изразява в съобщение, целящо да поощри телевизионните зрители да придобият стоките и услугите, представени като награди, или непряко да насърчи под формата на самореклама интереса към достоинства на програмите на съответния оператор.

### **Относно съдебните разноски**

48. С оглед на обстоятелството, че за страните в главното производство настоящото дело се явява етап от развитието на делото пред преpraщачата юрисдикция, последната следва да се произнесе по съдебните разноски. Разходите, направени за представяне на писмени становища пред Съда, различни от тези на посочените страни, не подлежат на възстановяване.

По изложените съображения Съдът (четвърти състав) реши:

**Член 1 от Директива 89/552/ЕИО от 3 октомври 1989 година относно координирането на някои разпоредби, формулирани в действащи закони, подзаконовни и административни актове на държавите-членки, отнасящи се до упражняване на телевизионна дейност, изменена с Директива 97/36/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 30 юни 1997 година, трябва да бъде тълкуван в смисъл, че предаване или част от предаване, по време на което телевизионен**

оператор предоставя възможност на телевизионните зрители да участват в игра с награда чрез незабавно набиране на специален телефонен номер, следователно срещу заплащане,

– попада в обхвата на определението за телевизионен пазар, дадено в буква е) от посочения член, ако предаването или частта от предаването представлява същинско предложение за услуги предвид целта на предаването, в което е включена играта, значението ѝ за предаването от гледна точка на време и предвиджани икономически резултати спрямо тези, които се очакват от предаването като цяло, както и насоката на поставяните на кандидатите въпроси,

– попада в обхвата на определението за телевизионна реклама, дадено в буква в) от посочения член, ако поради целта и съдържанието на тази игра и условията, при които са представени предвидените награди, същата се изразява в съобщение, целящо да поощри телевизионните зрители да придобият стоките и услугите, представени като награди, или непряко да насърчи под формата на самореклама интереса към достойнствата на програмите на съответния оператор.

## **Брюксел, 20.12.2007 СОМ(2007) 833 окончателен СЪОБЩЕНИЕ ОТ КОМИСИЯТА ДО ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ, СЪВЕТА, ЕВРОПЕЙСКИЯ ИКОНОМИЧЕСКИ И СОЦИАЛЕН КОМИТЕТ И КОМИТЕТА НА РЕГИОНИТЕ**

**Европейски подход  
към медийната грамотност  
в цифрова среда**

### **1. Медийна грамотност в цифровата среда**

Медийната грамотност заема все по-важно място в политическия дневен ред на европейско и национално ниво в областта на медиите и комуникациите. Така например, новата Директива за аудиовизуални медийни услуги (АМУ) задължава Комисията да представя доклади, отчитащи нивата на медийна грамотност във всички държави-членки<sup>1</sup>.

И докато медиите продължават да бъдат ключов фактор за по-добро

разбиране на света и участие в демократичния процес и културния живот, то употребата им се променя. Фактори като мобилност, генерирана от потребителя комуникация, Интернет и експлозивно нарастващо предлагане на цифрови продукти променят радикално медийната икономика. Вследствие на това, от решаващо значение се оказва придобиването на повече познания и формирането на по-добро разбиране за механизмите на работа на медиите в цифровия свят, за новите действащи лица в медийната икономика и възможните нови шансове и предизвикателства, обусловени от употребата на цифровите медии. От него в голяма степен зависи доверието на потребителите към цифровите технологии и медии и, поради тази причина, разпространението на ИКТ и медиите, което е приоритет на Европейската комисия, както бе потвърдено в нейната стратегическа политическа рамка „i2010“<sup>□</sup>. Подобряването на разбирането у гражданите за икономическото и културно измерение на медиите е важно и в общ план. Същото се отнася и до провеждането на обществена дискусия относно ролята на силни и конкурентноспособни в световен мащаб европейски медии, осигуряващи плурализъм и културно многообразие.

Една по-висока степен на медийна грамотност може да допринесе значително за постигане на целите, поставени пред Европейския съюз от Европейския съвет в Лисабон през 2000 г. В частност, тя е важна за

изграждането на конкурентноспособна и включваща широки слоеве от населението икономика на знанието, чрез повишаване на конкурентноспособността в сектора на ИКТ и медиите, за доизграждане на Единното европейско информационно пространство и поощряване на участието в обществения живот, по-качествени обществени услуги и по-високо качество на живот.

Този европейски подход към медийната грамотност в цифрова среда е отговор на призови от страна на Европейския парламент<sup>□</sup> и икономиката в сектора на медиите и ИКТ. Той допълва актуалната инициатива на ЕС за медиен плурализъм<sup>□</sup>, модернизацията на регулаторните рамки за аудиовизуални медийни услуги и електронни комуникации, стратегическите инициативи за мобилна телевизия<sup>□</sup> и творческо съдържание в Интернет, както и предстоящата инициатива за интегриране в информационното общество.

Нещо повече, настоящото съобщение се явява един от градивните елементи в европейската аудиовизуална политика. По-конкретно, то е свързано с разпоредбите на Директивата за АМУ (съобщението ще насърчи изследванията на показатели за оценка на медийната грамотност, което представлява първа стъпка към изпълнение на задължението за изготвяне на доклади, предвидено в член 26)<sup>□</sup> и с програмата МЕДИА 2007. Последната подчертава важноста на инициативите за медийно огра-

мотяване и насърчаване на способността за разбиране на езика на образите, за достъпа до европейските аудиовизуални творби и за укрепването на европейското кинематографично и аудиовизуално наследство. Основната цел е да се посочат и насърчат добри практики в медийното ограмотяване на европейско ниво и да се предложат подходящи мерки. Съобщението се основава на резултатите от работата на учредената през 2006 г. Експертна група по медийна грамотност, на констатациите на започналото през октомври 2006 г. публично допитване и на опита на Комисията, събран при предишни и настоящи инициативи в областта на медийната грамотност.

Финансовият ефект на това съобщение върху бюджета на Общността не се различава от предвидения и плануван за целта във финансовата рамка 2007-2013 г.

## **2. Европейско определение за медийна грамотност**

Медийната грамотност по принцип се определя като способност за използване на медиите, за разбиране и критична оценка на различни аспекти на медиите и тяхното съдържание и за изграждане на комуникации в различни контексти. Това определение получи одобрението на голямо мнозинство от участниците в публичното допитване, както и на членовете на Експертната група по медийна грамотност<sup>□</sup>. Средствата за масово осведомяване са медии, имащи достъп до широка

публика посредством различни канали на разпространение. Медийните послания са информационни и творчески съдържания във формата на текстове, звуци и образи, пренасяни от различни средства на комуникация, сред които телевизия, кино, видео, Интернет, радио, видеоигри и виртуални общности.

Един европейски подход към медийната грамотност трябва да обхване всички медии. Различните нива на медийната грамотност включват:

- сигурно владение на всички съществуващи медии – от вестници до виртуални общности;

- активно използване на медиите, включително използване на интерактивна телевизия, на търсачки в Интернет или участие във виртуални общности, по-ефективно използване на потенциала на медиите за развлечения, достъп до културата, диалог между различни култури, обучение и приложения от ежедневието, като например библиотеки, цифрови аудиовизуални формати, разпространявани по Интернет (podcasts);

- критично отношение към медиите както по отношение на качеството, така и по отношение на прецизността на съдържанието (например, способност за оценка на информацията, адекватна реакция спрямо реклама в различни медии, интелигентна употреба на търсачки);

- творческо използване на медиите, доколкото еволюцията на медийните технологии и нарастващата достъпност на Интернет като канал за

разпространение дават възможност на все по-голям брой европейци да създават и разпространяват образи, информация и съдържание;

- разбиране на медийната икономика и на разликата между плурализъм и медийна собственост;

- познаване на проблематиката на авторското право, която се явява от съществено значение за „културата на законност“, особено за младото поколение в неговата роля едновременно на потребител и автор на съдържание.

Настоящото съобщение не се опитва да хвърли светлина върху всички тези аспекти, много от които са теми на текущи инициативи, а се съсредоточава само върху някои от тях.

### 3. Досегашни инициативи

През 2006 г. беше създадена Експертна група по медийна грамотност със задачата да анализира и определи целите и тенденциите в медийното ограмотяване, да посочи и насърчи добри практики на европейско ниво и да предложи мерки в тази област. Анализът и оценката на предишни начинания на Европейската комисия (например проекти за медийно ограмотяване, финансирани в рамките на програмата eLearning) също бяха част от задачите на групата. Включвайки редица европейски експерти по въпросите на медийната грамотност – както учени, така и медийни практики – групата се превърна в сплав от познание и опит в различни области. През 2006 г.

бяха проведени три, а през 2007 г. две заседания на групата.

В допълнение Комисията започна публично допитване<sup>□</sup> през последното тримесечие на 2006 г. Резултатите от допитването бяха задоволителни, както по отношение на количеството, така и по отношение на качеството и разнообразието на участниците. Сред участниците имаше представители на медийните организации и промишлеността, на формални и неформални образователни институции, разпространители и продуценти на съдържание, изследователски и културни институции, регулиращи органи, граждански и потребителски асоциации. Проведеният анализ на отговорите показва, че анализът, идентифицирането и разпространяването на добри практики на местно и национално ниво в рамките на Европейския съюз е подходящата мярка за ускоряване на напредъка в медийното ограмотяване. Освен това той разкри липсата на критерии или стандарти за оценка на медийната грамотност, както и липсата на добри практики за някои аспекти на медийната грамотност. В съответствие с тези факти Комисията вижда спешна необходимост от по-широкомащабни, по-дългосрочни проучвания с цел разработка както на нови критерии за оценка, така и на нови добри практики.

През май 2006 г. бе възложено проучване на тема „Актуални тенденции и подходи към медийната грамотност в Европа“. То съдържа списък на

актуалните практики за медийно оgramотяване в Европа, потвърждава установените от публичното допитване тенденции и предлага мерки за укрепване и повишаване на нивото на медийната грамотност. Накрая то представя накратко възможните икономически и социални последици от евентуална намеса на ЕС в тази област. Окончателният доклад на проучването може да бъде намерен на Интернет-страницата на Европейската комисия<sup>1</sup>.

В решението<sup>2</sup> относно програмата МЕДИА 2007 се подчертава значението на медийната грамотност и филмовите образователни инициативи, особено на тези, организирани в рамките на фестивали за младежка публика в сътрудничество с училищата. Въз основа на публикуваната в началото на 2007 г. покана за представяне на предложения, свързани с филмовото образование, бяха избрани множество проекти<sup>3</sup>.

Програмата SAFER INTERNET PLUS (2004-2008 г.) си поставя за цел да предостави на родители, учители и деца подходящи средства за безопасна използване на Интернет. Същевременно

<sup>1</sup> Член 26: Комисията внася „доклад по прилагането на тази директива и, ако е необходимо, прави последващи предложения за привеждане на директивата в съответствие с развитието в сферата на аудиовизуалните медийни услуги, и по-специално в светлината на последните технологични промени, конкурентоспособността на сектора и нивата на медийна грамотност във всички държави-членки.“

<sup>2</sup> Виж: [http://ec.europa.eu/information\\_society/europe/i2010/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/information_society/europe/i2010/index_en.htm).

тя застъпва и други медии, като например видео. В контекста на тази програма през май 2007 г. бе проведено изследване<sup>6</sup> на базата на проучване на Евробарометър, насочено към изясняване на поведението на децата в Интернет, при използване на мобилни те-лефони, както и тяхното разбиране за риск и други свързани с безопасността въпроси.

В правната рамка на ЕС за медийно съдържание също се говори за медийна грамотност. Например, на 20 септември 2006 г. беше приета Препоръка на Европейския парламент и на Съвета за защита на малолетните и на човешкото достойнство и за правото на отговор във връзка с конкурентоспособността на европейската индустрия за аудиовизуални и информационни услуги<sup>3</sup>. Тя подчертава важността на

<sup>3</sup> Например в резолюция от 6 септември 2005 г. относно директивата „Телевизия без граници“ (89/552/ЕИО), Европейският парламент изисква от Съвета и Комисията „да разработят и приложат програми за медийно оgramотяване с цел насърчаване на активно и будно гражданско съзнание в Европа“. В доклад на същата тема от 22 ноември 2006 г. (А6-0399/2006) медийната грамотност е посочена като основно умение. На 27 април 2006 г. Европейският парламент прие резолюция относно прехода от аналогово към цифрово радиоразпръскване (2005/2212(INI)). На ниво Европейски съюз той „отправя искане към Комисията да представи съобщение относно медийната грамотност“. Някои от темите на настоящото съобщение, като достъпност на новите медии и участие на гражданите, бяха вече

разработването на програми за медийно оgramотояване от страна на държавите-членки и препоръчва на Комисията и на държавите-членки серия от конкретни мерки в тази област. Примери за такива мерки са: насърчаване на усилията на индустрията за аудиовизуални и информационни услуги в Интернет за избягване на дискриминация, основаваща се на полово, расова или етническа принадлежност, религия или убеждения, увреждане, възраст или сексуална ориентация, както и на борбата против такава дискриминация без при това да се накърнява свободата на словото или на печата; въвеждане на правила за поведение в сътрудничество с професионалисти и регулиращи институции на национално и общностно ниво; насърчаване на мерки за борба с всички незаконни дейности в Интернет, насочени срещу малолетни и непълнолетни. Комисията също така насочва вниманието към факта, че Европейската общност и всички държави-членки на Европейската общност, с изключение на една, са подписали Конвенцията на ООН за правата на хората с увреждания. Член 21 от нея описва задълженията за насърчаване на средствата за *включени във въпросите към госпожа Рединг по време на изслушванията в Европейския парламент през 2004 г. В отговор на въпрос за сигурността на децата в Интернет 2-жа Рединг каза също, че „медийната грамотност или медийно-образователните програми“, разширявайки кръгозора на малолетни и непълнолетни, се явяват мощни средства за тяхната защита.*

масово осведомяване, включително и предлагащите информация по Интернет, към привеждане на техните услуги във вид, удобен за използване от хора с увреждания.

В съответствие с принципа на субсидиарност, националните органи носят основната отговорност за включването на медийната грамотност в училищните програми на всички нива. От голямо значение е и ролята на местните органи, тъй като те са по-близо до гражданите и подкрепят инициативи в неформалния образователен сектор. В наскоро одобрения текст на Директивата за аудиовизуални медийни услуги (АМУ), има съображение относно медийната грамотност<sup>1</sup>, а член 26 задължава Комисията да изготвя доклади с цел измерване на нивата на медийна грамотност във всички държави-членки.

Медийната грамотност беше тема на едно от заседанията на организираните в Лайпциг през май 2007 г. от германското председателство семинар на тема „Повече доверие в съдържанието“. На организираната от ЮНЕСКО през юни 2007 г. конференция по медийната грамотност ЮНЕСКО, Съветът на Европа и Комисията подчертаха съвместно необходимостта от засилване на международното сътрудничество в тази област.

#### **4. Медийна грамотност в цифровата среда – добри практики**

Настоящото съобщение по-

ставя ударението върху три области: търговска комуникация, аудиовизуални творби и медийно съдържание в Интернет.

#### **4.1. Медийна грамотност в областта на търговска комуникация**

Рекламата е част от нашето ежедневие и един от градивните елементи на пазарната икономика. В този смисъл е важно да се повиши разбирането за ролята на търговската комуникация в стойностната верига на аудиовизуалната индустрия. Това важи особено за безплатната телевизия, тъй като рекламата и другите форми на търговска комуникация, като спонсориране, телевизионни пазари или пласиране на продукти, дават възможност на разпространителите да закупуват висококачествено съдържание. Освен това е важно разпространяваните в рамките на търговската комуникация образи на възрастни хора и хора с увреждания да бъдат подбрани така, че да не провокират отрицателни асоциации. Медийната грамотност при търговската комуникация в тази област има най-малко три различни аспекта:

– предоставяне на подходящи инструменти за развиване на критичен подход към търговската комуникация у младежката публика, позволяващ ѝ да направи информиран избор<sup>4</sup>.

<sup>4</sup> На 16 февруари 2007 г. Европейската комисия лансира тристепенен подход

– повишаване на осведомеността и разбирането у всички заинтересувани страни относно механизмите на участие в регулацията и саморегулацията и изготвянето и въвеждането на правила за поведение<sup>5</sup>;

– насърчаване на публичното, съответно частното, финансиране в тази област, запазвайки необходимата прозрачност<sup>6</sup>.

*към медийния плурализъм. Първата степен представлява Работен документ на службите на Комисията, втората е независимо изследване за определяне и изпробване на конкретни и обективни показатели за оценка на медийния плурализъм в държавите-членки на ЕС (резултати се очакват в началото на 2009 г.), което ще бъде последвано през 2009 г. от съобщение на Комисията относно показателите за оценка на медийния плурализъм в държавите-членки на ЕС. Виж: [http://ec.europa.eu/information\\_society/media\\_taskforce/pluralism/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/information_society/media_taskforce/pluralism/index_en.htm).*

<sup>5</sup> Съобщение на Комисията до Европейския парламент, Съвета, Европейския икономически и социален комитет и Комитета на регионите – Укрепване на вътрешния пазар за мобилна телевизия COM/2007/0409, окончателен.

<sup>6</sup> Съображение 37 от Директивата за аудиовизуални медийни услуги: „Медийната грамотност“ включва умения, знания и разбиране, позволяващи на потребителите да ползват медиите по ефикасен и сигурен начин. Медийно грамотните хора ще могат да правят информиран избор, да разбират естеството на съдържанието и услугите и да се възползват от цялата гама от възможности, предлагани от новите комуникационни технологии. Те ще могат



С оглед на предвиденото в Директивата за АМУ задължение за изготвяне на доклади, Комисията отчита абсолютната необходимост от разработка и обмяна на добри практики при търговските комуникации (напр. чрез участие в създаването на набори от правила за поведение) с намерението да ги предложи като алтернатива на някои забранени или ограничени практики.

#### **4.2. Медийна грамотност по отношение на аудиовизуални творби**

Все по-широкото разпространение на цифровите и ширококолентовите технологии, създавайки нови комуникационни канали, като видео по заявка и мобилна телевизия, улеснява в голяма степен достъпа до аудиовизуални творби. Това на свой ред създава нови пазари за каталожно съдържание в областта на културното наследство. В допълнение, цифровите технологии намаляват бариерите пред създаването и разпространението на аудиовизуални творби и подпомагат изграждането на аудиовизуален пазар без граници. В този контекст медийната грамотност означава:

– насочване на вниманието и по-успешно да предпазват себе си или семействата си от зловредни и агресивни материали. Поради това, развитието на медийната грамотност във всички сфери на обществото следва да бъде насърчавано и наблюдавано отблизо.<sup>4</sup> Виж също бележка под линия 1.

повишаване на интереса на публиката, особено на младата публика в Европа, към нашето филмово наследство и към новите европейски филми<sup>5</sup>

– насърчаване на придобиването на умения за производство на аудиовизуални формати и творческа работа<sup>7</sup>;

– разбиране на важността на авторското право от гледна точка както на потребителите, така и на производителите на съдържание<sup>8</sup>.

#### **4.3. Медийна грамотност в областта на медийно съдържание в Интернет**

Медийната грамотност е необходимо умение в бързо развиващото се информационно общество, позволяващо на индивида да не изостава от развитието на технологиите, икономиката и културата. Употребата на Интернет из основи променя медийното потребление, предлагайки нов интерактивен начин на достъп до традиционните медии (телевизия и радио по Интернет), дотекстове, образи и звук от целия свят. Това разкрива гигантски възможности, например в областта на цифровите мултимедийни библиотеки<sup>8</sup>, но същевременно и гигантски предизвикателства към медийната грамотност. Медийна гра-

<sup>7</sup> Виж: [http://ec.europa.eu/avpolicy/media\\_literacy/docs/report\\_on\\_ml\\_2007.pdf](http://ec.europa.eu/avpolicy/media_literacy/docs/report_on_ml_2007.pdf).  
<sup>8</sup> Виж също „Доклад за резултатите от публичното допитване относно медийната грамотност“. [http://ec.europa.eu/avpolicy/media\\_literacy/docs/report\\_on\\_ml\\_2007.pdf](http://ec.europa.eu/avpolicy/media_literacy/docs/report_on_ml_2007.pdf).

мостност в областта на медийното съдържание в Интернет означава:

– обезпечаване на потребителя с инструменти за критична оценка на съдържанието в Интернет;

– развитие на творческите и производствени умения в областта на цифровите медии и насърчаване на осведомеността за авторско право<sup>9</sup>;

– гарантиране на достъп до предимствата на информационното общество за всеки, включително и за хора, изпитващи затруднения поради ограничени материални ресурси, недостатъчно образование, възраст, пол, етническа принадлежност, увреждания (електронна достъпност), както и живеещите в по-малкооблагодетелствани райони (всички тези теми са част от инициативата интегриране в информационното общество)<sup>9</sup>.

- подобряване на разбирането за начина на работа на търсачките в Интернет (приоритети на отговорите и т.н.) и на усвояването на по-ефективни начини на работа с тези инструменти<sup>10</sup>.

## 5. Заключение

Комисията ще продължи да насърчава развитието и обмяната на добри практики в областта на медийната грамотност в цифрова среда чрез вече съществуващи програми и инициативи. Тя, също така, ще поощрява изследванията

<sup>9</sup> Виж: [http://ec.europa.eu/avpolicy/media\\_literacy/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/avpolicy/media_literacy/index_en.htm).

<sup>10</sup> Решение № 1718/2006/ЕО.

в областта на критериите за оценка на медийната грамотност. За целта през 2008 г. ще бъде проведено специално проучване относно нивата на медийна грамотност. Резултатите от това проучване ще бъдат включени в предвидения от Директивата за АМУ доклад, който Комисията ще представи най-късно четири години след приемането на директивата.

Основавайки се на горепосочените причини, Комисията призовава Европейския парламент, Съвета, Икономическия и социален комитет и Комитета на регионите да подкрепят целите и приоритетите, изложени в настоящото съобщение и да организират през 2008 г. прояви, посветени на обмяната на добри практики в областта на медийната грамотност в цифрова среда, включително в областта на икономиката и на медийния сектор в Европа. С оглед на позицията, изразена от другите институции, и реакциите на заинтересуваните страни на настоящото съобщение, Комисията ще наблегне допълнително на тези добри практики, приемайки, ако е необходимо препоръка. Имайки предвид, че 2008 г. ще бъде Европейска година на диалога между културите, Комисията призовава Евро-пейските институции да поставят своите дейности в областта на медийната грамотност в контекста на този диалог.

Комисията призовава държавите-членки да:

– насърчат регулиращите

аудиовизуалната и електронната комуникация органи към по-активно участие и сътрудничество за подпомагане на разглежданите по-горе различни нива на медийна грамотност;

- подкрепят систематичните научни изследвания, наблюдения и доклади, засягащи различни аспекти и измерения на медийната грамотност;

- разработят и внедрят набори от правила за поведение и, при необходимост, рамки за съвместно регулиране с участието на всички заинтересувани страни на национално ниво, както и да подкрепят инициативи за саморегулиране.

## **Декларация на Комитета на министрите за защита на достойнството, сигурността и уединението на децата в Интернет**

*(Приета от Комитета на министрите на 20 февруари 2008 г. на 1018-та среща на заместниците на министрите)*

Комитетът на министрите на Съвета на Европа,

Позовавайки се на фундаменталното право за свобода на изразяването и правото да получава и разпространява информация и идеи без

намесата на обществени власти и независимо от граници, гарантирано от чл. 10 на Конвенцията за защита на човешките права и основни свободи (Европейска конвенция за човешките права – ETS No. 5);

Позовавайки се на Конвенцията на ООН за правата на детето от 1989 г., по-конкретно вроденото право на достойнство на децата, на специална защита и грижа, необходими за тяхното добруване, на защита срещу всякакви форми на дискриминация или произволна или незакономерна намеса в тяхното уединение и незакономерни атаки към тяхната чест и репутация; бидейки убедени, че добруването и интересите на децата са основни ценности споделени от всички страни членки, които трябва да бъдат насърчавани без дискриминация; бидейки убедени, че интернет е важно пособие за всекидневните дейности на децата, като комуникация, информация, знание, образование и забавление; бидейки загрижени за постоянното присъствие на информация създадена от деца, която може да бъде вредна за тяхното достойнство, сигурност, уединение и чест, както сега така и в бъдеще като възрастни;

Позовавайки се на Декларацията на Комитета на министрите за свобода на общуването в интернет, приета на 28 май 2003г., която подчертава че упражняването на тази свобода не трябва да подлага на съмнение честта или основните права и свободи на останалите, особено на децата;

Вземайки предвид факта, че проследяемостта на дейностите на

децата в интернет може да ги изложи на подсъдни дейности като например привличането на деца за сексуални цели или други незакономерни или вредни дейности като дискриминация, хулиганство, дебнене и други форми на тормоз от други индивиди;

Позовавайки се на мерките за защита на децата споменати през Конвенцията за кибер престъпления от 2001г. (ETS No. 185), по-конкретно по отношение на детска порнография, както и Конвенцията за защита на децата от сексуална експлоатация и сексуален тормоз от 2007г. (CETS No. 201), по-конкретно привличането на деца за сексуални цели;

Бидейки сигурни за нуждата да се информират децата за постоянното присъствие и рискове, последващи от съдържание, което те създават в интернет и, в тази връзка, от нуждата да се развие и насърчава тяхната информационна грамотност, дефинирана като компетентно използване на средства, даващи достъп до информация, развиване на способност за критичен анализ на съдържанието и усвояване на комуникационни умения, които да засилят гражданственост и творческо мислене, както се упоменава в Препоръка Rec (2006)12 на Комитета на министрите, упълномощаваща децата в новата информационна и комуникационна среда; Бидейки наясно, че комуникацията, използваща новите технологии и новите информационни и комуникационни услуги, трябва да уважава правото на уединение и тайна на кореспонденцията, както се гарантира в чл. 8 на

Европейската конвенция за защита на правата на човека и както е доразвито в прецедентното право на Европейския съд по правата на човека, както и Конвенцията за защита на индивидите по отношение на автоматичната обработка на лични данни (ETS No. 108);

Загрижени от профилирането на информация и запазването на лични данни за действия на деца за търговски цели;

Вземайки предвид документите създадени в резултат на Световната среща на върха на ООН по повод въпросите на информационното общество (Женева, 2003 – Тунис, 2005), по-конкретно дневния ред от Тунис 2005 за информационното общество, който още веднъж потвърди поемането на ангажимент за ефективни политики и рамки за защита на децата и младите хора от злоупотреба и експлоатация чрез информационните и комуникационни технологии;

Вземайки предвид и мандата на форума за управление на Интернет на ООН, по-конкретно да идентифицира нарастващите въпроси по отношение на развиването и сигурността на интернет и да помогне да се намерят решения на проблемите, възникващи от употребата и злоупотребата на интернет, по отношение на обикновения потребител;

Бидейки наясно от новопоявила се тенденция за определени видове институции, като образователни учреждения, както и потенциални работодатели да търсят информация за деца и млади хора, когато вземат важни решения по отношение на техния живот;

Заявява че, освен в контекста на упражняване на закона, не бива да има дълготраен или постоянен запис на съдържание, създадено от деца в интернет, което може да застраши тяхната чест, сигурност и уединение или по друг начин да ги направи уязвими сега или в по-късен етап от живота им;

Кани всички държави-членки заедно, когато е възможно, с всички други заинтересовани страни, да проучат възможността за премахване или изтриване на такова съдържание, включително следи (дневници, записи и обработка) в разумно кратък период от време.

## **Държавна помощ: Европейската комисия приключва разследването за финансиране на фламандската обществена телевизия VRT**

Европейската комисия приключи своето разследване по ЕК договор за правила за държавна помощ по отношение режима на финансиране за VRT, излъчващи обществени радио- и телевизионни програми във фламандската общност в Белгия по повод формални ангажименти на белгийските власти да поправят

настоящия режим. Промените ще уточнят определянето и възлагането на отговорност за освобождаването от такси на обществените услуги и въвеждането на механизми, които да осигурят пропорционалността на обществено финансиране. Комисията заключи, че тези задължения ще бъдат достатъчни, за да осигурят съобразяване с правилата за получаване на държавна помощ на ЕС. Белгия има 12 месеца да приложи тези задължения.

Еврокомисарят по конкуренцията Нели Крус коментира: „Доволна съм от резултата на съдействието между Белгия и Комисията. Новата система ще предостави по-голяма прозрачност, пропорционалност и отговорност и общественото финансиране ще бъде ограничено дотолкова, доколкото е необходимо, така че VRT да може да изпълнява обществените си задължения, без това да има отрицателен ефект върху конкуренцията”.

През 2004 г. Комисията получава оплаквания срещу различни аспекти на режима на финансиране за VRT (Vlaamse Radio- en Televisieomroep). Частни конкуренти твърдят, че няма пропорционална зависимост между общественото финансиране, което VRT получава за изпълнението на обществените си задължения, и разходите, които възникват при изпълнението на тези задължения. Жалбоподателите на оплакването също така твърдят, че определението за освобождаване от такси за

обществени услуги не е достатъчно прецизно и няма ефективни контролни механизми.

През юли 2006 г. Комисията започва предварително разследване и изисква от Белгия да уточни няколко въпроса, по-конкретно свързани с определението за освобождаване от такси за обществени услуги, включително взаимоотношението с новите медийни услуги, ефективния надзор и контрол над изпълнението на обществените задължения на VRT, както и предпазването от прекомерни компенсации за извършване на дейности свързани, с обществени услуги (виж IP/06/1043).

Белгийските власти са предоставили няколко мерки, които да успокоят притесненията на Комисията. Предложените поправки целят да определят по-ясно какво е освобождаването от такси за обществени услуги, както и да уверят, че VRT изпълнява обществените си задължения. Общественият характер на нови услуги, които не са покрити в настоящия договор, ще бъдат предмет на предварителна оценка, с участието на независими съветници и трети страни и ще води до подходящо възлагане на тези нови дейности.

Рамка за предлагане на стоки и подобни дейности също така ще спомогне за изясняване на това кои дейности са търговски и поради тази причина извън освобождаването от такси за обществени услуги. Обществени консултации по отношение на освобождаването от такси за общест-

вени услуги на VRT ще бъдат провеждани на всеки 5 години, преди да се подпише нов договор за управление между фламандското правителство и VRT. В допълнение ще бъдат въведени и засилени коригиращи мерки, целящи да осигурят, че общественото финансиране няма да надвиши това, което е необходимо за изпълняване на обществените услуги, включително адекватен контрол по отношение на възможно рефинансиране.

Белгия има 12 месеца да въведе предложените промени. Комисията ще контролира въвеждането на дадените обещания на национално ниво.

Неповерителната версия на решението ще бъде оповестена под случай No. E 8/2006 в регистъра на Държавните помощи (State Aid Register) в сайта на Директората по конкуренцията (DG Competition), тогава, когато бъдат разрешени въпроси, свързани с поверителността. Нови публикации по отношение на решения за държавна помощ в интернет и официалния протокол са описани в State Aid Weekly e-News.



## ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ

### **Писмо от Комисията за защита на потребителите по сигнал на Национално движение „Приятелите на Земята“ и фондация „Правото да знам“**

На 24.03.2008 г. в Съвета за електронни медии постъпи писмо (вх. № 013-124-01/24.03.2008 г.) от председателя на Комисията за защита на потребителите Дамян Лазаров, с което уведомява СЕМ за постъпилата жалба от Национално движение „Приятелите на Земята“ и Фондация „Правото да знам“.

В писмото Лазаров информира СЕМ за предприетата от експерти на Комисията за защита на потребителите проверка във фирмата, производител и търговец на почистващия препарат „Доместос“ и набира необходимите доказателствени материали за наличие на нарушение на Закона за защита на потребителите.

Председателят на Комисията за защита на потребителите отправя молба за становище на СЕМ по жалбата.

### **Писмо до зрителя Николай Колев във връзка с негов сигнал до СЕМ по повод програмата на „бТВ“**

На 13.03.2008 г. с писмо (изхо. № 013-227-01/13.03.2008 г.) Съветът за електронни медии изпраща следното уведомление до зрителя Николай Колев във връзка с негов сигнал (вх. № 013-227/27.02.2008 г.) относно предавания и реклами, излъчвани по програма „бТВ“:

„Съгласно чл.9, ал.1 от ЗРТ „създаването на радио- и телевизионни програми в Република България е свободно“ и СЕМ може да се намесва в съдържанието им само в случаите, когато са нарушени административнонаказателни разпоредби на този закон.

Запис, съдържащ реклама на паста за зъби против кървене на венци „Parodontax“, за която (вкл. и за други реклами) Вие твърдите, че е „ужасна, грозна и неприятна за гледане“ е изпратен на Комисията за защита на потребителите, с оглед констатирането на нарушение на Закона за защита на потребителите.

## **Отговор на препратено писмо от Държавната агенция за закрила на детето от зрителя Стоян Борисов относно излъчването по „ТВ2“ „Вечерно шоу на Азис“**

На 28.02.2008 г. в Съвета за електронни медии постъпва сигнал (вх. № 013 – 231/28.02.2008 г.) от Държавната агенция за закрила на детето, с който се препраща писмото от електронната поща на зрителя Стоян Борисов във връзка с излъчването по телевизионна програма „ТВ2“ предаване „Вечерното шоу на Азис“. В него зрителят изразява своето възмущение от излъченото на 9.01.2008 г. издание на предаването, в което според него са използвани нецензурни и вулгарни изрази от водещите Васил Боянов (Азис) и Катерина Евро, без за целта да е имало предупреждение, с оглед закрилата на малолетните и непълнолетните.

Стоян Борисов задава няколко въпроса:

„1. Съществуват ли наистина закони в България и прилагат ли се те, когато и както трябва?

2. Правилно ли е според Вас в едно такова „шоу“ откровенно водещият/водещата да прави такива изявления, да се държи по този просташки, неориентиран начин, който излиза извън всякакви обществени норми?

3. Така ли смятате, че трябва да се възпитава младежта на България?

4. Бихте ли направили нещо, за да може тази гавра с българското общество да престане?“

На 21.03.2008 г. председателят на СЕМ Мария Стефанова изпраща отговор (изх. № 013 – 231 – 01/21.03.2008 г.) до Ширин Местан – председател на Държавната агенция за закрила на детето, с което я уведомява, че експерт от дирекция „Мониторинг“ е прегледал предаването и е взел решение да изпрати на оператора „ТВ2“ ООД предупредително писмо, с което да му препоръча да въведе програмата си в рамките на изискванията на Закона за радиото и телевизията.

Председателят на СЕМ споделя загрижеността на Държавната агенция за закрила на детето и уверява Ширин Местан, че СЕМ следи за недопускане на предавания, които са насочени към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните.

На 31.03.2008 г. председателят на СЕМ изпраща предупредително писмо (изх. № 013 – 231 – 02/31.03.2008 г.) до „ТВ2“ ООД, с което уведомява оператора, че предаването е неподходящо за излъчване в сега съществуващия часови пояс, без да има предварително предупреждение или обозначение, за да могат да се предпазят малолетните и непълнолетните зрители. На основание чл.32, ал.1, т.1 от ЗРТ председателят на СЕМ изисква в най-кратки срокове програмата да се въведе в рамките на ЗРТ, в противен случай ще последва съставянето на акт за установяване на административно нарушение.



### **Кореспонденция с Национална служба „Полиция“ по повод анонимен сигнал във връзка с предаването „Сделка или не“ по „Нова телевизия“**

На 4.03.2008 г. в Съвета за електронни медии е препратен анонимен сигнал (вх. № 013 – 266/ 4.03.2008 г.) от Национална служба „Полиция“. В него се твърди, че в предаването „Сделка или не“, излъчвано по „Нова телевизия“, водещият Румен Луканов е откраднал 5 000 лева.

На 25.03.2008 г. Председателят на СЕМ изпраща писмо (013 – 266 – 01/25.03.2008 г.) до Национална служба „Полиция“, в което го информира, че след преглед на въпросното предаване (изданието от 2.01.2008 г.) не е констатирано нарушение на Закона за радиото и телевизията. Относно твърденията за други нарушения от 2007 г., Мария Стефанова посочва, че поради изтичане на преклузивния срок по чл.14, ал.1 от ЗРТ за съхраняване на записите на разпространяваните радио- и телевизионни програми, СЕМ не може да установи достоверността на посочените в сигнала твърдения.

### **Отговор на сигнал на Бойка Лазарова относно излъчен видеоклип по програмата „TV PLANETA FOLK“**

На 12.02.2008 г. по електронната поща в Съвета за електронни медии постъпва сигнал от Бойка Лазарова, в който тя изразява възмущението си от видеоклип с участието на Николай Славеев, в който се танцува народно хоро на фона на песента „Даваш ли, даваш, Балканджи Йово?“.

Зрителката изразява възмущението си от факта, че на фона на жален текст на песен от народния фолклор се танцува.

На 13.03.2008 г. Председателят на СЕМ отговаря в писмо (изх. № 013 – 123 – 01/13.03.2008 г.) на зрителката Лазарова, че художествените и естетическите качества на излъчваните програми не влизат в прерогативите на СЕМ. Ето защо, надзорният орган не би могъл да търси отговорност от операторите относно тяхната програмна политика.

### **Кореспонденция относно рекламата на застрахователна услуга „ИНТЕРАМЕРИКА“ по сигнал на г-н Бисер Костадинов**

На 10.03.2008 г. в Съвета за електронни медии постъпва сигнал (вх. № 013 – 272/10.03.2008 г.) от Комисията за защита на потребителите, с който се

препраща сигнал по електронната поща на гражданина Бисер Костадинов във връзка с излъчваната от телевизиите реклама на „ИНТЕРАМЕРИКА“ – застраховка автокаска.

Зрителят твърди, че с нея „се стимулира безотговорното шофиране”.

На 31.03.2008 г. Председателят на СЕМ изпраща до Бисер Костадинов (изх. № 013 – 272 – 03/31.03.2008 г.) и до Председателя на Комисията за защита на потребителите (КЗПП) Дамян Лазаров (изх. № 013 – 272 – 03/31.03.2008 г.) писмо с идентично съдържание, с което ги информира, че поради обстоятелството, че сигналът е изпратен в КЗПП на 28.12.2007 г. и поради факта, че в него не се споменават ден, час и наименование на програмата, по която е излъчена рекламата, както и че поради изтичането на 3-месечния срок за съхраняване на записите програмите от радио- и телевизионните оператори, не е възможно да бъде извършена проверка по реда на надзора, съгласно чл.32, ал.1, т.1 от ЗРТ.



**ПРОФЕСИОНАЛНИ СТАНДАРТИ**

## **СЕМИНАР „ЕВРОПЕЙСКИ РЕГУЛАТОРНИ ПРАКТИКИ”**

В настоящия брой продължа-

ваме да публикуваме докладите от проведения на 7-8 февруари 2008 г. семинар „Европейски регулаторни практики“.

## **МЕДИЙНАТА РЕГУЛАЦИЯ ВЪВ ВЕЛИКОБРИТАНИЯ**

**Джон Прескот Томас**

Системата за медийна регулация във Великобритания може да се раздели на две части: БиБиСи (която все още до голяма степен се саморегулира) и всички останали медии. „Всички останали медиите“ се регулират от Службата за комуникации (OfCOM – Office for Communications), но, както ще видим по-нататък, между двете институции има значително припокриване. (Понастоящем регулацията във Великобритания се осъществява почти изцяло от квази-неправителствени организации, вместо от министерствата – за водната индустрия отговаря Службата за водно регулиране, за енергетиката – Службата за регулиране на пазарите на газ и електричество и т. н.)

Но аз бих искал за започна с няколко думи за регулацията на печата във Великобритания. Това може да ви се стори малко странно, но всъщност подходът добива смисъл, когато стане дума за интернет, както видяхме по-

рано тази сутрин.

Регулацията на печата във Великобритания не е обвързана с лицензионен режим, нито е постановена със закон – пресата се саморегулира доброволно чрез Комисията за жалби по печата (КЖП). Този орган се самофинансира от бизнеса. Управителният му съвет се състои от главни редактори и непрофесионалисти, като непрофесионалистите имат мнозинство, за да не могат хората от бранша да налагат решенията си. КЖП приема етичен кодекс, предложен от редакторите, който важи за всички – съблюдаването му често се включва като изискване при наемане на журналистическа работа.

КЖП не осъществява проактивна регулация, а реагира само на жалби. Към нея работят петима експерти, които успяват да разрешат повечето проблеми, посредничейки между издателя и ищеца. По-трудните случаи обаче се разглеждат от самата Комисия, която

трябва да вземе решение. (На практика това е доста ефективен механизъм, тъй като конкурентите на съответния вестник се стремят да печелят дивиденди от критиката и бързат да я публикуват.) Девизът на КЖП е „безплатно, справедливо, бързо“ – за разлика от съдебните процедури, тук жалбата не струва нищо на ищеца и спорът може да се разреши за няколко седмици.

Вероятно ще ви бъде интересно да научите кои са на-често подаваните оплаквания срещу печата. На първо място, с 56,2%, се нарежда точността на информацията. Следва дискриминацията с 13% (около четири пъти по-малко от оплакванията за точността) и посегателството над личната неприкосновеност с 11,4%. Всички останали категории са под 5%: намеса при преживяване на скръб или шок – 4,6%, възможност за отговор – 3,5%, неблагоприятно третиране на деца – 2,8%, тормоз – 2,6%, скрита употреба на записващи устройства и измама – 2,5%, и т. н.

Въпреки че за разлика от печата, регулацията на радио-телевизионното разпространение е законово регламентирана, тя се разглежда като отговорност на гражданското общество, а не като функция на държавата. Регулацията е независима от правителството и ако член на парламента се оплаче (както нерядко се случва) от дадена медия, отговорът на съответният министър, независимо от неговата партийна принадлежност, винаги ще бъде, че той или тя нямат пряк контрол върху медиите и че депутатът трябва да се обърне към отговорния регулативен орган.

Законите, регламентиращи радио-телевизионното разпространение, определят отговорните институции и общите принципи, но установяването на конкретните задължения и правомощия за регулация е делегирано на БиБиСи и на независимия регулативен орган OFCOM. Те са овластени да издават лицензи, да изработват регулативни кодекси и да налагат санкции за нарушенията. Както вече видяхме, тези мерки могат да се допълват от собствени вътрешни правила, приети от отделните медии, както и от други професионални кодекси.

Нека първо се спрем на БиБиСи. Корпорацията е създадена преди повече от осемдесет години с Кралска харта, която представлява конституционен инструмент за осигуряване на независимост на даден орган от правителството. Тя се финансира чрез лицензионна такса, заплащана от всяко домакинство, използващо телевизионен приемник (радиопрограмите на Корпорацията се излъчват безплатно). Отказът да се плаща таксата не е просто нарушение, а криминално престъпление. Хартата се съпътства от правителствено споразумение, което определя условията на лиценза за работа на БиБиСи. Първоначално Корпорацията се регулира от независим Управителен съвет, но след време това става неприемливо заради институционалната обвързаност на тази структура с БиБиСи. Напоследък тя е заменена от Надзорен съвет, чиято роля е да представлява обществен интерес, но самата организация се управлява от постоянен Из-

пълнителен съвет. Отговорностите по регулирането са разпределени между Надзорния съвет и OFCOM – както ще видим по-нататък.

Какви са задълженията на Надзорния съвет на БиБиСи? На първо място, той конкретизира обществените цели на работата на БиБиСи, както са определени в Хартата и споразумението, и приема протоколи за изпълнението на собствените си задачи. Съветът лицензира услугите, предоставяни от БиБиСи, и определя техните бюджети, като оценява обществената значимост при издаването на всеки нов лиценз и при изменението на вече съществуващи лицензи. Той одобрява програмната политика и регулира (нарастващата по обем) стопанска дейност на БиБиСи. Освен това той проследява изпълнението на плана на БиБиСи за насърчаване на многообразието.

В рамките на тези конституционни уредби БиБиСи работи за постигането на шест обществени цели: подкрепа на гражданското участие и гражданското общество; популяризиране на образованието и обучението; стимулиране на творчеството и културните дейности; представяне на Обединеното кралство, на неговите нации, региони и общности; разпространяване на информация за Обединеното кралство по света и на информация за други части на света в Кралството; и работа по политики в сферата на новите комуникационни технологии.

Това, което Надзорният съвет *не* прави, е наблюдение на ежедневната

работа на БиБиСи – това е задължение на Изпълнителния съвет. Надзорният съвет не се занимава и с въпроси за организацията на работата, не възлага програми и не участва в тяхното редактиране. Той не разглежда редакционни оплаквания, но приема жалби от ищци, които са останали неудовлетворени от отговора на Изпълнителния съвет.

А сега нека разгледаме „всички останали медии“. Службата за комуникации (OFCOM) е орган, установен със закон, който лицензира и регулира както съдържанието, така и инфраструктурата в сектора на комуникациите. Службата отговаря за цялостното използване на радиочестотите, за обхвата на предлаганите услуги, за плурализма при радио-телевизионното разпространение и за защитата на публиката от нанасяне на щети, обиди, измами и посегателства върху личната неприкосновеност – предимно чрез съблюдаване на Кодекса на радио-телевизионното разпространение. Тя се самоопределя като „мек“ регулатор, който се намесва само когато е абсолютно необходимо, и като отзивчива към потребностите на пазара.

Що се касае до управленската структура, OFCOM се ръководи от Съвет, който се състои от председател и пет директора без изпълнителски функции, както и от трима изпълнителни директора, което включва и главния изпълнителен директор. Към Съвета има девет комитета, четири консултативни комитета и мрежа от бюра из цялата страна. Последното е важно, защото комерсиалната телевизия във

Великобритания функционира още от своето създаване на федерален принцип, като лицензите се издават на регионални компании, които излъчват в собствените си региони, но които също така се коалират в обща национална мрежа; както и защото множество радиостанции имат ограничено географско покритие. Измежду комитетите на OFCOM ключови са Съветът по съдържанието, Комитетът за санкции върху съдържанието, Комитетът за радио лицензиране, Комитетът за справедливостта и Комитетът за изборите.

Как се назначават членовете на Надзорния съвет на БиБиСи и на Съвета на OFCOM? На първо място трябва да се подчертае, че те не се назначават пряко от политиките. Процесът се ръководи от етичен кодекс, изработен от администрацията на Комисаря за публичните назначения, която отговаря за осигуряването на справедливост и прозрачност при назначенията на служители в публични органи.

Когато в Надзорния съвет на БиБиСи се освободи място, позицията трябва да се обяви публично и на теория всеки гражданин може да кандидатства – въпреки че, разбира се, не всеки е достатъчно квалифициран, за да бъде избран. След като са преминали подбор по документи, кандидатите се интервюират от представители на министерството и от независими оценители, които правят препоръки към министъра и министър-председателя. Политиките може да отхвърлят дадена кандидатура, но не могат да назначат заместник по свое усмотрение.

Особеност на системата е това, че БиБиСи, която през по-голямата част от своето съществуване е била независима и саморегулираща се организация, сега отговаря пред OFCOM по определени въпроси. Това са: защитата на лицата под 18 години (OFCOM наскоро глоби БиБиСи с 50 000 британски лири за измама в детско телевизионно състезание); насърчаване към престъпления или безредици; послания с религиозен характер; защита от нанасяне на щети или обида; подпрагови послания; наличие на независими, оригинални и извън-лондонски продукции; и ниво на новинарските, актуално-публицистичните и регионалните предаванията. OFCOM не регулира БиБиСи за безпристрастно представяне на информацията, за точност на информацията в новините, за пласмент и „прекомерно експониране“ на комерсиални продукти в редакционното съдържание, както и за излъчвания, свързани с политически партии, избори и референдуми.

Съществува национална Агенция за рекламни стандарти, която регулира рекламирането в печата и на публични места, като следи за спазването на своя етичен кодекс и разглежда оплаквания срещу рекламодатели. В унисон със съвременните тенденции за конвергенция, тя си сътрудничи с OFCOM по редица въпроси от общо значение. От своя страна OFCOM е изработил Кодекс за рекламните стандарти, предназначен за комерсиалните радио-телевизионни разпространители. Службата възлага контрола върху неговото спазване на

Центъра за издаване на разрешения за радио- и телевизионно рекламиране, който е изработил собствени критерии за оценка. Този орган преглежда сценарии и завършени реклами и издава разрешения за тяхното излъчване (това е единственият случай в цялата радио-телевизионна система, когато се изисква предварително одобрение). Той се финансира от радио-телевизионните разпространители посредством четиримесечна такса за издаване на разрешения.

Регулацията на използването на специални телефонни номера също се делегира от OFCOM на друг орган. Известен преди като „Независим комитет по стандартите за телефонни информационни услуги“ – название, което не може да се похвали с особена оригиналност – въпросният орган по разбираеми причини наскоро смени името си на „PhonerepayPlus“. Тази организация също се финансира от бизнеса. Тя има десет-членен Съвет и постоянен изпълнителен отдел. Организацията е изработила Етичен кодекс и Насоки за подкрепа; тя се произнася по измами и оплаквания и публикува своите заключения; тя може да порицае нарушителите, да им наложи мярка за

предварително одобрение, да ги глоби или да забрани достъпа до системата на определени компании и индивиди. Доставчиците на услуги трябва да се регистрират в нея и санкциите се налагат на тях, а не на радио-телевизионните разпространители – въпреки че доставчикът може да потърси от медията компенсация за наложените наказания. В резултат от няколко скорошни скандали (единият от които доведе до глоба на медията в размер на над 1 милион британски лири за ощетяване на аудиторията по време на телефонно състезание) този аспект от работата на системата се преразглежда от OFCOM.

Понастоящем някои наблюдатели считат, че тази двустранна, но неравномерно функционираща система вероятно няма да оцелее. Колкото повече работата на OFCOM се фокусира върху конвергиращия се бизнес сектор, толкова по-вероятно е позицията на БиБиСи да става все по-неадекватна и е възможно в крайна сметка да бъде установен един общ регулатор за всички разпространители, като всеки от тях се подчинява на едни и същи правила. Множество професионалисти биха приветствали подобно развитие.

## **РЕГУЛАЦИЯ НА ПРОГРАМНОТО СЪДЪРЖАНИЕ – ПРАКТИКИ ОТ ВЕЛИКОБРИТАНИЯ**

**Джон Прескот Томас и Йелена Сурчулия**

Тази сесия ще разгледа въпросите, свързани със съдържанието на радио-телевизионното разпространение и отношението към него: какво

трябва и какво не трябва да се регулира; какво е и какво не е приемливо в различни контексти; какви разлики има между институциите и процеду-

рите в различните държави от ЕС; и как регулаторите и разпространителите могат да следват взаимно съгласувани правила за работа.

Ще организираме работата си около един „модел на кодекс“, съдържащ редакционни принципи и практики. Освен обсъждане на въпросите, свързани с него, ще ви предложим и няколко примера от практиката, касаещи регулацията на радио-телевизионното разпространение, и ще ви насърчим да споделите своето собствено мнение.

„Моделът на кодекс“ не отразява един единствен съществуващ кодекс, а представлява конструкция, изграден от типични регламенти, взети от различни държави и от множество организации с регулаторни и разпространителски функции. Освен това той не е „модел“ в смисъл, че може автоматично да бъде приет *in toto* в услуга на регулацията на радио-телевизионното разпространение в която и да било държава – всеки кодекс трябва да отразява потребностите, ценностите и културата на своето собствено общество. Все пак настоящият модел е надежден ориентир за основните области, които един такъв кодекс трябва да покрие.

## МОДЕЛ НА КОДЕКС

### 1 Въведение

1.1. Този Кодекс е приложим към фактологични материали, към художествени / развлекателни материали, към промоции и трейлъри, към външни програми и към реклами.

1.2. Той приема за своя отправна точка Член 19 от Всеобщата декла-

рация за правата на човека от 1948 г.:

**Всеки човек има право на свобода на убеждение и на изразяването му; тази свобода включва правото безпрепятствено да се придържа към своите убеждения, както и правото да търси, да получава и да разпространява информация и идеи чрез всички средства и без оглед на държавните граници.**

Забележителната сила на тази формулировка се състои в това, че тя наистина е универсална и безусловна. Тя дори не изисква от медиите да се държат „отговорно“, стига да спазват закона.

1.3. Независимо от това ние вярваме, че демокрацията не означава само свобода, но и отговорност. Всъщност безотговорното или неетично поведение излага медийните свободи на риск. Ние вярваме, че отговорностите на медиите включват задължения за точност, балансираност, справедливост и благоприличие. Ето защо Кодексът описва политиките и практиките, които очакваме от свободните медии в тяхната отговорна и отчетна работа като основен елемент от гражданското общество.

1.4. В своята същност демокрацията не означава постигане на съгласие, а определен начин за адресиране на несъгласията. Освен това демокрацията не означава просто господство на мнозинството – въпреки че вземането на решения с мнозинство чрез гласуване е един от най-важните й инструменти. Важното при демокрацията е това, че в дебата, предшестваш решението на мнозинството, всички



гласове са уместно и справедливо представени; както и че след гласуването интересите и възгледите на малцинствата в обществото продължават да бъдат вземани предвид. Кодексът изцяло се придържа към този принцип на демократичния плурализъм.

1.5. Отговорните правителства и политици и отговорните медии трябва да споделят една обща цел – работата за най-добрия интерес на своето общество, но техните роли са различни. В едно здраво демократично общество отношенията между политиците и свободните медии е съвсем нормално да бъдат предпазливи, критични и скептични, вместо близки, топли и ласкателни. Ние вярваме, че медиите трябва да имат свобода на действие и да бъдат независими от правителството, както и че техният легитимен дълг в условията на демокрация е разкриването на информация в публичен интерес и търсенето на отговорност от публичните институции и ангажираните индивиди.

1.6. Кодексът няма претенции да бъде изчерпателен или всеобхватен – никой кодекс не може да обхване всички възможни случаи. Следователно по-долу са представени единствено насоки за етично професионално поведение, които организациите, приели Кодекса, и техният персонал са се ангажирали да спазват.

1.7. Индивидите и организациите, които смятат, че имат легитимно етично оплакване срещу някоя организация разпространител, нарушила Кодекса, имат право да [ИЗПОЛЗВАТ

СЪОТВЕТНАТА МЕСТНА ПРОЦЕДУРА ЗА ОПЛАКВАНИЯ И САНКЦИИ].

## **2. Точност, балансираност и справедливост**

2.1. Работещите в сферата на радио-телевизионното разпространение трябва честно да представят и тълкуват новините и актуалните събития. Те трябва да се стремят да разкриват всички имащи отношение факти, които са известни, и трябва да проверяват своите източници. Те не трябва да разпространяват материал, който е неточен, подвеждащ или изопачен поради погрешно или неуместно тълкуване или поради някакви други причини.

2.2. Ако бъде разпространена значима информация, която е неточна, подвеждаща или изопачена, тя трябва бързо да бъде коригирана, промяната да бъде надлежно оповестена и, когато е уместно, съпроводена от извинение.

2.3. Въпреки че кампанийната журналистика има жизненоважна роля за демокрацията, задължението да бъдеш балансиран и справедлив при представянето на новините и актуалните събития и в отношенията си към гражданите не бива да се пренебрегва.

2.4. За многосерийни програми, които се излъчват редовно, е допустимо подходящият баланс да се постигне чрез разпределяне между сериите, вместо да се търси балансираност във всяка отделна серия.

2.5. Всеки индивид или организация, които са обект на медийна атака, трябва да получат справедлива възможност да се защитят в ефир.

2.6. Организацията разпространители трябва честно да отразяват резултатите от всяко съдебно производство, възбудено срещу тях, както и всяко регулационно постановление, произнесено срещу тях.

### **3. Политика и избори**

3.1. Разпространителите трябва да се стремят да отразяват многообразието от политически мнения в обществото и да стимулират свободния и отворен дебат по политическите въпроси.

3.2. Отразяването на позициите и възгледите на политическите партии трябва в най-общ смисъл да съответства на тяхното представителство в обществото, особено по време на предизборни кампании, когато те така или иначе ще бъдат обект на законите, регулиращи изборите.

3.3. Предавания, осъществявани от политически партии или от тяхно име, трябва винаги да бъдат обозначавани като такива.

3.4. Действащи политици не трябва да изпълняват функции на водещи, интервюиращи или репортери в новинарски програми; в останалите случаи тяхната партийна принадлежност трябва да бъде ясно обозначена.

### **4. Изтичане на информация, поверителна информация и защита на източниците**

4.1. Изтичането на официална и друга информация обикновено не се дължи на медията, а на други субекти – често това са политици, други организации или техни служители. Когато има изтичане, отговорни за неговото

предотвратяване са първоизточниците на информацията. Надлежният дълг на свободните медии е да предоставят всяка информация, която получават, за публичен дебат в интерес на обществото.

4.2. Професионалистите имат морално задължение да защитават поверителните източници на информация и да уважават тайните, които съзнателно и целенасочено са научили в хода на своята работа.

4.3. В случай на извънредно положение е уместно медиите да ограничат разкриването на информация, за да избегнат застрашаването на нечий живот (например на военнослужещите по време на война) или на обществената сигурност.

4.4. Ембаргото трябва да се защита, освен ако то не е нарушено от друга медия или от първоизточника, в резултат на което поверителната информация недвусмислено е стигнала до знанието на обществеността. Тогава нейното разпространение и коментиране е легитимно.

4.5. Законите за авторското право и интелектуалната собственост трябва да се спазват, а с правото да се използват цитати по правилото за „честна употреба“ не бива да се злоупотребява.

### **5. Обозначаване и приписване на информация**

5.1. Общоприето е, че публикацията не трябва да се държи в неведение относно естеството на излъчвания материал. Необходимо е да се прави ясно разграничение между факти, ко-

ментари и разсъждения. „Шеговитите“ формати не трябва да подвеждат по начин, който може да предизвика обществена тревога. Познати лица като водещите на новините трябва да се използват внимателно в други програмни контексти. Употребата на подпрагови внушения не е допустима.

5.2. Материал, предоставен от правителството, от други официални източници, с комерсиална цел, по кампании на отделни организации или индивиди трябва винаги да се обозначава като такъв; същото важи и за симулации и възстановки на реални събития. Когато се използва архивен материал, той трябва да се идентифицира като такъв, а не да се представя за нов или оригинален.

5.3. Когато радио-телевизионното разпространение може да играе позитивна роля за овладяване на природни бедствия или преодоляване на последствията от тях, е приемливо да се отпусне ефирно време за официални съобщения, насоки или съвети, стига тяхното естество и произход да бъдат ясно обозначени.

## **6. Лична неприкосновеност и обществен интерес**

6.1. Разпространението на информация относно личния живот или обстоятелства на отделни индивиди без тяхно съгласие е приемливо само ако е налице значим и легитимен обществен интерес, който има приоритет пред тяхното право на лична неприкосновеност.

6.2. „В интерес на обществото“ не е същото като „от интерес за об-

ществото“ – намесата не може да се оправдае с просто любопитство. Разкриването на факти от личния живот на публични фигури е легитимно, ако те имат отношение към изпълнението или пригодността им за осъществяването на техните обществени функции.

6.3. Примери за легитимен обществен интерес, надхвърлящ правото на лична неприкосновеност, са: установяването, разкриването или предотвратяването на престъпление или корупция; защитата на общественото здраве и сигурност; или предотвратяването на опит за заблуда на обществото по важен въпрос чрез публично изказване или действие от страна на отделен индивид или институция.

6.4. Записването на хора на обществени места или в институции, където тяхното присъствие е епизодично, може да се разглежда като дейност в публичната сфера. Когато подобен материал се използва за илюстриране на определена теза, е необходимо да се вземат мерки това да не доведе до потенциално вредни последствия за индивида чрез неговото идентифициране (например при представяне на обща медицинска статистика или на крайно политическо мнение).

## **7. Скръб, загуба и страдание**

7.1. Към хора, които преживяват силно страдание, трябва да се подхожда внимателно и с разбиране; нахлуването в личното пространство и воайоризмът трябва да се избягват.

7.2. Медиите трябва да бъдат готови да отменят или отложат определени програми, ако техните теми или

подход се оказат обидни или неуместни в светлината на актуални събития като инциденти, включващи насилие, и природни бедствия.

### **8. Тормоз, преследване и тайно записване**

8.1. При нормални обстоятелства професионалистите не трябва да се опитват за вземат интервю посредством заплахи, тормоз или преследване, нито да нарушават личната неприкосновеност чрез измами, подслушване или скрити технически средства.

8.2. Употребата на скрити камери или микрофони за тайно записване е оправдана само когато: разкриването на събраните доказателства е в обществен интерес; придобитата информация е от съществено значение за правдоподобността и авторитетността на репортажа; материалът не е можело да се набави по никакъв друг легитимен начин; и методът е използван с изрично разрешение от най-високо редакционно равнище.

8.3. Събеседниците в телефонен разговор, който се записва, трябва да бъдат уведомени за това, освен когато са в сила клаузите, допускащи тайно записване.

### **9. Измама**

9.1. Професионалистите трябва да използват открити методи за получаване на информация, като при нормални обстоятелства трябва да представят себе си и своята организация, когато правят това. Употребата на фалшива самоличност или подобни техники е оправдана само когато разкриването на информацията е в об-

ществен интерес и материалът няма как да се получи по друг начин.

### **10. Интервюта**

10.1. Конвенционалните интервюта трябва да бъдат организирани, проведени и редактирани справедливо и честно. Интервюираните имат право да знаят предварително какъв ще бъде форматът, темата и целта (но не и подробности за съдържанието) на интервюто, дали то ще бъде на живо или на запис, дали може да бъде редактирано и дали може да бъде използвана само част от него – или дали е възможно то изобщо да не бъде използвано.

10.2. Те има право да знаят предварително и кои и какви ще бъдат другите вероятни участници в същото събитие или програма.

10.3. Ако бъдещият участник се опита да постави условия относно интервюто (например като откаже да участва съвместно с други интервюирани, като настоява думите му да не бъдат редактирани или като изиска списък с въпросите, които да прегледа предварително), медията може да оттегли поканата си. Всички условия, които бъдат приети, може да се оповестят пред публиката.

10.4. Всеки има абсолютното право да откаже участие в дадена програма. Ако поканеният го направи, неговият отказ трябва да бъде оповестен на аудиторията по неутрален начин (например „той отклони нашата покана“ или „не беше на разположение за коментари“). Водещият може да представи позицията на неявилите се участници по време на разговора, стига

да го направи по справедлив и балансиран начин.

10.5. Представянето и/или редактирането на интервюто не трябва да изопачават или изкривяват възгледите на интервюирания.

10.6. Редактирането на интервюто не трябва да създава погрешно впечатление за непрекъснат диалог или за предаване на живо в случаите, когато интервюто е на запис.

10.7. За запазване на анонимността на интервюирания трябва да има сериозни причини; при нормални обстоятелства на бегълците от закона не трябва да се гарантира анонимност.

10.8. Подходът на „неочакваното посещение“ трябва да се използва само когато директният подход не е дал резултат или когато той може да доведе до разрушаване на доказателства или прикриване на информация, чието разкриване е в обществен интерес.

## **11. Дискриминация**

11.1. Професионалистите трябва да избягват всякаква дискриминация или уронващо престижа позоваване на раса, цвят на кожата, религия, пол, сексуална ориентация или предпочитания, възраст, физическо или умствено увреждане или заболяване.

11.2. Тези признаци не трябва да се представят в негативна светлина, освен когато това има пряко отношение към репортажа или значително допринася за вникване в проблематиката.

11.3. В такъв контекст трябва да се отделя специално внимание на начина, по който се представят уязвимите малцинства.

11.4. Независимо че разпространителите са свободни да коментират и да излъчват информация по всякакви въпроси от обществен интерес, те не трябва да го правят по начин, който би предизвикал или насърчил расова или сектантска омраза или конфликт.

## **12. Религия**

12.1. Всички обществени институции могат да бъдат подложени на разследване, но професионалистите трябва да зачитат специалното място, което религията често заема в живота на вярващите. Внимателното и балансирано отношение е особено важно в мултирелигиозните общества.

12.2. Професионалистите трябва да си дават сметка за обидата, която могат да нанесат на вярващите чрез невнимателни, неоснователни или непочтителни коментари за религиозни фигури.

## **13. Обиден език**

13.1. Неоснователната употреба на обидни думи и на неприличен и груб език трябва да се избягва. Излъчването на такива изказвания е оправдано само когато е от съществено значение за разбиране на проблематиката или за постигане на драматичен ефект при разгръщане на историята. Важно е да се вземат предвид контекстът, времето на излъчване и профилът на вероятната аудитория, особено когато аудиторията е възможно да включва и деца.

## **14. Въвличане на деца**

14.1. При нормални обстоятелства деца под 16 годишна възраст не трябва да бъдат интервюирани в отсъствието или без съгласието на родители.

тел или друг възрастен, отговарящ за детето.

14.2. Децата не трябва да бъдат интервюирани в училище без разрешението на училищните власти.

14.3. Излъчването без съгласие на материал, касаещ личния живот на дете, не може да се оправдае само на основата на известността, лошата слава или позицията на неговите или нейните родители.

### **15. Жертви на сексуални престъпления**

15.1. При нормално обстоятелства самоличността на жертвите на сексуални престъпления не трябва да бъде разкривана, нито трябва да се излъчва материал, от който може да се извлече информация за самоличността.

15.2. Самоличността на деца под 16 години не трябва да се разкрива, когато те се появяват в качеството на свидетели по случаи за сексуално престъпление.

15.3. Репортажите за случаи, включващи сексуално престъпление срещу дете, може да представят самоличността на въвлечения възрастен, но не и на детето, нито е допустимо да съдържат факти, които внушават близки взаимоотношения между обвинения възрастен и детето жертва.

### **16. Представяне на сексуално поведение**

16.1. Когато се правят репортажи или се представят сексуални действия или поведение, професионалистите трябва да отчитат опасността за накърняване на обществения морал или чувствата на евентуалната аудито-

рия. Необходимо е внимателно да се преценят контекстът и времето на излъчване, особено когато аудиторията е възможно да включва и деца.

### **17. Представяне на насилие**

17.1. Когато се представя насилие по реалистичен начин, съдържанието и интензивността на материала трябва да бъдат от съществено значение за интегритета на програмата.

17.2. Насилие, съчетано със сексуални действия, не трябва да се представят по начин, предназначен да доставя наслада на аудиторията; експлицитното съдържание и продължителното експониране трябва да се избягват. Отново трябва да се подчертае, че е важно да се преценят времето за излъчване и защитата на децата.

### **18. Предупреждения в ефир**

18.1. Подходящи предупреждения трябва да се излъчват преди или в началото на програма, съдържаща материал, който може да се окаже шокиращ или обиден за средностатистическия зрител или слушател, като се вземат предвид естеството на медията, времето за излъчване и вероятната аудитория.

### **19. Престъпления и противообществени прояви**

19.1. Престъпленията и противообществените прояви, особено когато включват насилие, не трябва да се героизират или да се описват или представят по начин, който би насърчил подражание или експериментиране. Необходимо е внимателно да се преценяват времето на излъчване и вероятната аудитория.

19.2. Подробна информация за методи на самоубийства, изработване на експлозивни или запалителни средства, както и незаконна употреба на наркотици не трябва да се излъчва по начин, който може да информира или насърчи подобно поведение.

19.3. При нормални обстоятелства самоличността на роднините на хора, обвинени или осъдени за престъпление, не трябва да се разкрива, освен ако това няма пряко отношение към предмета на репортажа.

## **20. Отвличане и похищение**

20.1. Не трябва да се разпространява информация, която може да застраши живота или да повлияе негативно върху опитите за спасяване на жертвите на отвличане или похищение. В такива случаи е допустимо да се договори „медийно мълчание“ с полицията или други власти.

## **21. Демонстрации и гражданско неподчинение**

21.1. Професионалистите трябва да си дават сметка, че медийните излъчвания могат да повлияят на случващото се и че тяхното присъствие на определени събития може да се използва користо от отделни участници. Те трябва да разгледат възможността да се оттеглят, ако има вероятност участието им да поддържа или влошава дадена опасна ситуация.

21.2. Отразяването на живо на демонстрации и размирици трябва да се постави в подходящ контекст, а ситуациите, които са провокирани с цел медийно отразяване, трябва да бъдат изрично обозначени като такива.

## **22. Взаимоотношения с полицията**

22.1. В задълженията на свободните медии не се включва да се защитават престъпници или да се насърчават престъпления. Въпреки това професионалистите трябва да избягват да създават впечатление, че действат като агенти на полицията – в някои ситуации това би могло да постави под въпрос тяхната независимост или да застраши безопасността им.

22.2. Неизлъчен материал не трябва да се предоставя на властите, освен когато за това има съдебна заповед.

22.3. Когато придружават полицията по време на операции като полицейски проверки, професионалистите трябва да отчитат опасността самите те да извършат престъпление (като влизане с взлом).

## **23. Заплащане в криминални случаи**

23.1. Не е допустимо да се заплаща директно или индиректно на престъпници за информация или материали, свързани с техните престъпления; такова заплащане не трябва да се предлага и на техните съучастници или роднини.

23.2. Не трябва да се заплаща или да се предлага директно или индиректно заплащане за информация или материали на човек, който предстои да бъде свидетел в наказателен процес, до приключване на процеса.

23.3. Подобно заплащане може в изключителни случаи да бъде оправдано, ако информацията, която трябва

да бъде разпространена в обществен интерес, не може да се получи по никакъв друг начин. Такива действия трябва да получат одобрение от най-високото редакционно равнище.

#### **24. Реклама, пласмент и „прекомерно експониране”**

24.1. Рекламите и материалите, спонсорирани от рекламодатели, трябва ясно да се разграничават от редакционното или програмно съдържание.

24.2. При нормални обстоятелства рекламите трябва да се показват само във времето за платена реклама. Пласментът в редакционно съдържание срещу заплащане или други дивиденди трябва да се обозначава като такъв; той не трябва никога да присъства в новините или репортажите за актуални събития. В останалите случаи при споменаване на комерсиални продукти или услуги те не трябва да се експонират повече, отколкото се налага от чисто редакционни съображения.

24.3. Рекламните материали трябва да отговарят на принципа „законни, благоприлични, честни и истинни”. По отношение на вкус, благоприличие и социална отговорност към рекламите трябва да се прилагат същите критерии, както към редакционните материали. Те не трябва да омаловажават конкуренцията или други продукти и сравненията трябва да се основават на факти, които могат да бъдат доказани. Личните свидетелства и препоръките трябва да бъдат искрени и трябва да са свързани с личния опит на препоръчителя. Рекламите, насочени към деца, трябва да бъдат

обект на особено внимание.

#### **25. Състезания**

25.1. Професионалистите трябва да гарантират, че в програмите със състезателен характер няма споразумение между медията и състезателите, което да дава предимство на някой от състезателите пред останалите.

#### **26. Личен интерес и влияние**

26.1. Професионалистите не трябва да допускат лични или семейни интереси да им влияят при изпълнението на техните професионални задължения.

26.2. Те не трябва да допускат да бъдат повлияни от предложения за заплащане, подаръци или други дивиденди, нито от рекламни или комерсиални съображения.

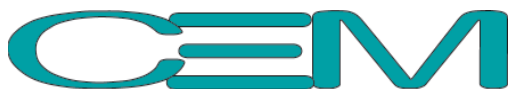
#### **27. Финансова журналистика**

27.1. Професионалистите не трябва да използват финансова информация, получена при изпълнение на служебните им задължения, за лично или семейно облагодетелстване, преди информацията да стане обществено достояние.

27.2. Те не трябва да коментират финансови активи, от които те или техните семейства имат интерес, без да разкрият своя интерес пред редактора и, когато е уместно, пред аудиторията.

27.3. Те не трябва да купуват или продават финансови активи, за които наскоро са излъчвали информация или които предстои да коментират.





## РАБОТНИ СРЕЩИ И МЕДИЙНИ СЪБИТИЯ

Дискусия за формиране на становище до Европейския парламент по доклада „Медиен плурализъм“, 14 март 2008 г., БТА.

Участие в едномеден семинар: Обсъждане на Директивата за аудиовизуалните медийни услуги и имплементирането ѝ в българското законодателство, 28 март 2008.

Среща на международната изследователска мрежа „Участието в ширококолентовото общество“ на Европейската комисия в Холандия, 26 февруари – 2 март 2008 г.