

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 43

от редовно заседание, състояло се на 18.04.2002 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Георги Лозанов, Лилия Райчева, Маргарита Пешева, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: Мария Стефанова (в командировка)

ДНЕВЕН РЕД:

1. Проектно-предложения за изменения на ЗРТ. Докладват: Т.Иванов Б.Шабански, А.Лозенска, В.Петрова, Б.Градинаров.
2. Писма за откриване на процедури за конкурси по §14 и §16 от ПЗР на ЗД. Докладва Веселина Петрова.
3. Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска относно искане на радио "Тангра" за изменение на индивидуални програмни лицензии за осъществяване на радиодейност в градовете: София, Пловдив, Варна, Русе, Бургас, Стара Загора, Благевград и Велико Търново
4. Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска относно писмо от КРС за дейността на "Канал КОМ" ООД.
5. Обсъждане на групите критерии за предстоящите конкурси относно действащи далекосъобщителни оператори по §14 от ПЗР на ЗД. Докладват: Г.Лозанов, А.Хаджиева, Борислав Шабански.
6. Докладна записка Б.Шабански и А.Лозенска относно постъпило искане от Управителя на Бизнес Център "МЕСТА" ЕООД – гр. Разлог.
7. Информация относно среща в МФ във връзка с промени в ЗРТ. Докладва Т. Иванов
8. Докладна записка на Орлин Джелепов, началник на Радиомониторинг, относно мониторинга на регионален център Стара Загора.
9. Докладна записка на Орлин Джелепов, началник на Радиомониторинг, относно мониторинга на радио Джаз ФМ.
10. Информация относно семинар "Финансиране на обществените медии". Докладва Юлиана тончева.
11. Докладни от Анна Лазарова и Емилия Станева от отдел Правен за издаване на наказателни постановления.
12. Докладна записка от В.Петрова, началник на отдел Правен, относно съдебни процеси срещу решения на НСРТ и СЕМ.
13. Приемане на процедура за организация на деловодната дейност в СЕМ и придвижване на решенията от заседанията на СЕМ.
14. Договор за обществена поръчка и разпределение на етажите. Докладва Т.Тодоров.

15.Разни:

- писмо от Моника Райкова относно някои програми на БНТ и БНР.
- Жалба от Емил Николов, редактор в програма "Хр. Ботев", линия "Образование".

- Конференция: “Българските медии 2002 ”, § 22 (изм. и доп.) 19 април, 10 часа, зала Мати, НДК.

Начало на заседанието - 11.30 часа, водено от доц. Маргарита Пешева, председател на СЕМ, протоколист - Огнян Младенов.

ПО ТОЧКА “ПЪРВА”

Доц. Маргарита Пешева откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред. Тома Иванов предложи точка първа и точка седма да се обединят, а точка четиринадесета да се изтегли по-напред в дневния ред. Всички членове на СЕМ се съгласиха. Юлиана Тончева предложи да се включи точка в дневния ред, в която да се обсъди писмо - поканата от Николай Николов – Заместник министър на Министерство на транспорта и съобщенията с входящ №01-09-21 от 18.04.2002 г., с което Юлиана Тончева е поканена за официален представител на СЕМ в Стастбург на 29-ти и 30-ти април на срещата на Постоянния комитет по трансгранична телевизия. Всички членове на СЕМ се съгласиха.

Дневният ред беше гласуван с осем гласа “за”.

След проведеното гласуване членовете на СЕМ пристъпиха към точка първа от дневния ред.

Доц. Маргарита Пешева покани Борислав Градинаров от отдел “Правен” да представи внесеното от отдела допълнение към предложението за изменение на разпоредбата на чл. 102 от ЗРТ, касаеща тарифата за таксите за лицензии и регистрации. Борислав Градинаров каза, че са добавили алинея четвърта, където са обособени пет принципа. Според него четвъртият критерий от алинея три на предишното предложение, касаещо административните разходи може да мине в алинеята с принципите, тъй като принципите са нещо, което обикновено е по-общо. Доц. Пешева покани Борислав Шабански и Антоанета Лозенска да изкажат своите съображения по предложението на отдел “Правен”. Антоанета Лозенска каза, че не е запозната добре с предложението и трябва първо добре да го разгледа. Борислав Шабански каза, че тези детайли биха създали трудности при конкретизиране на размерите на таксите в тарифата. Според него предложеното “насърчаване на конкуренцията” едва ли би могло да се впише като част от тарифата и да бъде защитено, същото важало и за четвъртия и петия принцип – осигуряване на оптимално използване на радиочестотния спектър и задоволяване на потребностите на обществото от качествени радио- и телевизионни програми. Борислав Градинаров каза, че това са принципи, които са извадени “пред скоби”, а Борислав Шабански изрази гледната си точка, че това много трудно ще бъде транслирано в съответната тарифа като измерение. Тома Иванов каза, че в Министерството на финансите са разгледали първоначалния проект за изменение и са го приели с една забележка. Забележката била относно алинея четвърта, където според тях, трябва да се посочи точен процент от brutните приходи. Той запозна членовете на СЕМ с резултатите от срещата в Министерството на финансите. Според него, по-важният въпрос – за съдбата на фонд “Радио и телевизия”, какви такси да се събират от абонатите и как, от Министерството на финансите са приели позицията, че на този етап най-разумно би било да се отложи във времето прилагането на тези части от закона. Според тях съществувало много сериозно противоречие между изискванията на Международния валутен фонд, който е наложил да се закрият всички фондове и извънбюджетни сметки в страната и не разрешавал използването на преходни остатъци по бюджетите на бюджетните организации. От друга страна, те били наясно, че след

евентуалното приемане на България в Европейския съюз, подобна рестрикция не може да съществува. Според Тома Иванов в Европа съществуват подобни фондове в най-различни сфери на културата, на спорта и образованието. Той каза, че действащия в момента закон е съобразен в много голяма степен с европейските изисквания, а МВФ не е европейска организация. Тома Иванов каза, че за да не се стигне до ново отваряне на главата “Аудиовизия”, не трябва да има драстични промени на тези текстове на закона, а е по-добре да се изчака. Според него ако отпадне фонд “Радио и телевизия” и абонатните такси като форма на финансиране на обществените медии, то в България никога няма да се появят обществени радио и телевизия и независим регулаторен орган. Според Министерството на финансите, фонд “Радио и телевизия” трябвало да остане, но неговите механизми да се задействат едва след 2007-ма година, когато се очаква България да влезе в Европейския съюз. Според Тома Иванов, ако СЕМ се опита да инициира промени в ЗРТ в частта му за финансиране на БНТ, БНР и СЕМ, то има вероятност да се влезе в грубо противоречие с изискванията на Европа за независими и по отношение на финансирането медии. Според него, би било хубаво ако до 2007-ма година се постигне споразумение с парламента и се приеме някакъв механизъм за събиране на абонатните такси и тези пари да се натрупват по някакъв начин. Тома Иванов обясни, че МВФ разрешава разходо-ориентирани фондове, а фонд “Радио и телевизия” е приходо-разходен фонд. По въпроса за лицензионните и регистрационните такси, според него, изменението на член 102, е работа на Министерството на финансите, които всяка година договарят параметрите на бюджета и съответните промени в закона за бюджета с Международния валутен фонд. Тома Иванов предложи СЕМ да внесе първоначалния вариант за изменение и да излезе с единна позиция с Министерството на финансите, стига това да не противоречи на изискванията на Закона за радио и телевизия. Той предложи представители на отдел “Правен” също да присъстват в парламента, за да са в “крачка” с процеса по измененията. Борислав Градинаров изказа мнение, че би било хубаво да поискат повече изменения, за да получат нещо. Райчо Райков предложи в алинея три да се добави “въз основа на следните критерии”. Веселина Петрова се съгласи. Той каза също че, принципите, залегнали в алинея четири наистина са нещо обтекаемо, и изказа мнение, че е хубаво да остане принципа за равнопоставеността на операторите. Той предложи “административните разходи” да се замени с “необходимите административни разходи при определяне и събиране на таксите”. Доц. Маргарита Пешева изказа недоумение, защо изобщо трябва да се предлагат тези принципи. Райчо Райков каза, че се съмнява дали точки три и четири от принципите да се цитират така директно от ЗД. Той изказа съгласие с така предложенния чл. 102а и каза, че според него законодателят също би се съгласил. Тома Иванов каза, че ако в принципите се вкара пропорционалност по отношение на необходимите административни разходи, то това би било основание за атакуване на тарифата, защото нямало такъв критерии, а по него се събират и определят таксите. Доц. Маргарита Пешева изказа мнение, че ако СЕМ би искал бързо отваряне на закона, няма никакви причини за предлагане на подобни принципи. Според нея предложенията трябва да са максимално конкретни и да свързани с размера на първоначалната лицензионна и регистрационна такса. Тя също подкрепя идеята за чл. 102а, защото ставало дума за нещо конкретно. Борислав Градинаров се съгласи да отпадне алинея четвърта, а точка втора от нея да отиде в критериите. Райчо Райков отново предложи “административните разходи” да се замени с “необходимите административни разходи при определяне и събиране на таксите”. Анна Хаджиева изказа съгласието си с така предложеното изменение и каза, че то трябва да е възможно най-концентрирано. **Доц Маргарита Пешева предложи да се приеме стария вариант на предложението за изменение на разпоредбата на чл. 102, като точка втора от**

алинея четири (пропорционалност по отношение на необходимите административните разходи), стане точка четири от алинея три, а алинея четири да отпадне и се запази така предложения член 102а. Предложението е прието с осем гласа “за”.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”

По точка втора от дневния ред относно писма за откриване на процедура за конкурси по §14 и §16 от ПЗР на Закона за далекосъобщенията, началникът на отдел “Правен” Веселина Петрова представи проекти за решения и писма до Комисията за регулиране на съобщенията. Началникът на отдел “Лицензиране и регистрация” Борислав Шабански каза, че има голямо разминаване между така представената редакция на проектите и писмата и проекта от миналата седмица, които беше представен от отдел “Лицензиране и регистрация”. Според него, целта на това решение е самосезиране на СЕМ, а не изискването на документация от КРС по член 116, ал.3. Той каза, че при така формулираното решение не са налице съответните мотиви, които са императивни по отношение чл. 31, ал. 4 от ЗРТ, според него няма категорично изведени мотиви, както изисква практиката. Той изказа мнение, че мотивите трудно се намират и има възможност, евентуално, да се стигне до нежелателно тълкуване от страна на съда, а в старата редакция двата мотива са били много добре изложени - категорично и ясно. Според него в чл. 32 от ЗРТ, се казва императивно, че решенията на СЕМ трябва да са мотивирани и категорично изрази мнение, че мотивите трябва да бъдат отделени. Веселина Петрова каза, че според отдел “Правен” това е правилната редакция на решенията и писмата до КРС, а в предишната редакция не е било ясно кое е било мотив и кое – диспозитив. Антоанета Лозенска каза, че предишните редакции са били законосъобразни, а забележката е била само да се направи едно вметване – “във връзка с предстоящи конкурси”, а чрез тази редакция решенията са били изменени изцяло. Според Борислав Шабански, още на предишното заседание се е стигнало до решението за самосезиране, това било същността на решението, а в сегашния вариант на решението било записано, че се намира хипотеза, което не било същинско решение. Райчо Райков напомни, че спора и миналия път е бил дали началото на конкурса е решението на Съвета за електронни медии да изиска наличните честоти от КРС или самосезирането и отговорът е бил отговор от страна на КРС. Райчо Райков и доц. Маргарита Пешева припомниха, че в Протокол №41, е записано само, че думите “да открие процедура за провеждане на конкурс” се заменят с термина “във връзка с предстоящи конкурси”. Доц. Георги Лозанов каза, че членовете отново са се върнали на същия проблем, кога започва конкурса и че този проблем няма много ясен отговор. Той предложи да се запише в решението мотивите “да обяви конкурс след получаване на информация за наличните честоти” и второ решение, във връзка с първото “реша да изиска тези честоти от КРС”. Той изказа мнение, че ако решенията са поотделно, ще са най-сигурни в съда при евентуално обжалване. Тома Иванов предложи, тъй като не е юрист, двата отдела “Правен” и “Лицензиране и регистрация” да се изгладят противоречията помежду си и да внесат готовия вариант на проектите за решения и писмата до КРС, ако не успеят да стигнат до единна позиция, да представят аргументите си писмено, за да могат членовете на СЕМ да отсъдят. Според него, в противен случай членовете на СЕМ може да направят голяма грешка. Райчо Райков обясни, че писмото до КРС трябва обезателно да е подкрепено от решение на СЕМ. Според него мотивите, които са сложени след решението не правят решението атакуемо. Всички членове на СЕМ се съгласиха, че трябва да има мотиви, но въпроса

бе, къде да се сложат и дали да са изведени отделно. Доц. Маргарита Пешева предложи Веселина Петрова и Борислав Градинаров от отдел “Правен” и Антоанета Лозенска и Борислав Градинаров от отдел “Лицензиране и регистрация” да се съберат заедно и да предложат възможно най скоро единен вариант за решения и писма до КРС. Всички членове на СЕМ се съгласиха, но поради липса на време одобрението на проектите за решение и писма до КРС за откриване на процедури за конкурс по §14 и §16 от ПЗД на ЗД бяха отложени за следващото заседание.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”

По точка трета от дневния ред, началникът на отдел “Лицензиране и регистрация” Борислав Шабански представи докладна записка относно искане на радио “Тангра” за изменение на индивидуалните програмни лицензии за осъществяване на радиодейност в градовете: София, Пловдив, Варна, Бургас, Стара Загора, Благоевград и Велико Търново. Той каза, че в началото на месец март от радио “Тангра” са представили уведомително писмо за промяна на името на дружеството от “Радио Тангра”ООД в “Радио Тангра”АД. Борислав Шабански обясни, че във връзка с установената практика и прието становище на НСРТ, трябвало да бъде поискано изменение на условията в лицензията в частта “Носител на лицензията”. Според него въпросът е, че изменение в лицензията става по искане на носителя, а той не е бил отправил такова искане. Сега от “Радио Тангра” били отправили необходимото искане за всичките градове. Според него новите субектите по член 105 от ЗРТ (Ивайло Стаевски) са проверени още първия път и нямало никакви проблеми, включително имало и декларация, както се казвало и в първата му докладна от месец март. Борислав Шабански каза, че е проверил изрядността на всички документи и ги е представил в отдел “Правен”. Борислав Градинаров от отдел “Правен” отбеляза, че ги е видял късно вечерта на предишния ден. **Доц. Маргарита Пешева предложи на членовете на СЕМ да гласуват решение за изменението на носителя на програмните индивидуални лицензии, притежавани от “Радио Тангра”: вместо “Радио Тангра”ООД на “Радио Тангра”АД. След проведеното гласуване, предложението беше прието с осем гласа “за”.**

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”

По точка четвърта от дневния ред, началникът на отдел “Лицензиране и регистрация” Борислав Шабански представи докладна записка относно писмо на КРС за дейността на “КАНАЛ КОМ”. Той каза, че от КРС са отказали на “КАНАЛ КОМ” ООД продължаване на срока на действие на индивидуалните далекосъобщителни лицензии, издадени на основание §14 от ПЗД и ЗД за територията на градовете: Варна, Сливен и Пловдив. Той каза, че с писмо от КРС са поискали СЕМ да приложи разпоредбите на чл. 62 от ЗРТ – да отнеме и програмните им лицензии. Според него СЕМ обаче не може да приложи чл. 62, защото техните далекосъобщителни лицензии не са отнети, а са прекратени. По тази логика Борислав Шабански каза, че е подготвил писмо до КРС, в което се казва, че програмната им лицензия трябва да остане в действие, още повече, че самото отказване за продължаване срока на далекосъобщителните лицензии е обект на съдебно оспорване от страна на оператора и то не влязло в сила. Всички членове на СЕМ се съгласиха с така предложените от Борислав Шабански факти.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”

По петата точка от дневния ред, работната група за изработване на критериите за конкурсите за индивидуални програмни и далекосъобщителни лицензии в състав: доц. Георги Лозанов, Анна Хаджиева и Борислав Шабански представиха предложение за основните групи критерии. Доц. Георги Лозанов обясни, че така представените предложения за критерии са само в работен вариант и са далече от това, което трябва да се получи накрая. Според него е важно да се обсъди какво да влезе в основните групи критерии, които засега били обособени в пет раздела: I. “Правно – финансови”, II. “Опит”, III. “Програмни”, IV. “Технологии – експертна оценка” и V. “Далекосъобщителен проект”. Борислав Градинаров направи забележка, че той едва в деня на заседанието е видял това предложение, въпреки, че е включен в работната група по изработването на критериите. Доц. Георги Лозанов се извини и каза, че при следващото събиране на работната група г-н Борислав Градинаров ще бъде поканен да участва. Според доц. Георги Лозанов първата точка от Правно-финансовите критерии – “правен статут с оглед изискванията на ЗРТ” е входът откъдето ще влизат кандидатите за конкурсите и който не отговаря на него няма да може да участва. Райчо Райков запита, как би могло да се провери прозрачността на капитала и финансовата стабилност. Част от членовете изразиха мнение, че прозрачността на капитала и финансовата стабилност трябва да се разделят в различни точки. Доц. Георги Лозанов обясни, че има дружества, чийто капитал е по-прозрачен и такива чийто капитал е по-непрозрачен, например офшорните компании. Според него ако при равни други критерии един от кандидатите успее да докаже, че неговия капитал е по-чист от този на конкурентите, то това би трябвало да повлияе върху резултатите от конкурса. Според него произхода на капитала е нещо много важно, но СЕМ нямал никаква възможност да го проверява, освен да покани експерти от МВР. Доц. Георги Лозанов обясни, че под финансова стабилност разбира: банкови гаранции, собственост, възможност за привличане на чужди инвеститори и други подобни. Райчо Райков зададе въпроса дали, ако един кандидат има равна бизнес перспектива, а не възходяща, както е напипано, то това би било минус за него. Тома Иванов предложи термина “бизнес план”, а не бизнес перспектива. Анна Хаджиева обясни, че това би било някакъв вид бариера за тези, които търгуват с лицензии. Тома Иванов предложи, след като се уточнят точките, към всяка една от тях да бъде приложено обяснение от няколко изречения. Тома Иванов предложи в т. I. “Правно – финансови”, да се включи един елемент от бизнес плана – “трудово правни отношения и брой работни места”, а “разкриване на нови работни места да се махне”. Според членовете на СЕМ, броят на работните места зависи от формата на медията. Доц. Лилия Райчева даде пример, как един българин в САЩ – Никола Антонов управлявал 24-часова радиостанция за чужди езици с 12 човека персонал. Според нея, ако разкриването на нови работни места бъде вкарано като критерии, то има вероятност СЕМ да започне да създава бюрокрация. Тома Иванов изрази мнение, че за него е много по-важно квалификацията на персонала, а не броя му. Доц. Георги Лозанов каза, че чрез точка II. – “Опит” се дава бонус на оператори, които вече са на пазара. Тук била много важна т.4 – “легалност на опита”, тъй като по този критерии ще се умножават другите, а които от операторите няма легален опит, няма да има бонус. Тома Иванов предложи, по аналогия с избора за генерален директор на БНТ, да се вкара точка, която да дава предимство на кандидатите с публична биография. Юлиана Тончев и Райчо Райков отбелязаха, че според този критерий, ако един опитен екип от някоя медия реши да се отдели и да направи своя медия, то той би останал без бонус за опитност. Доц. Георги Лозанов каза, че това предложение би могло да влезе в програмните критерии. Той обясни, че т.5 – “гаранции за спазване на ЗАПСР” ще трябва да стане направо “спазване на ЗАПСР”. Доц. Маргарита Пешева предложи в точката за опита да се включи и точка, която да даде бонус на кандидати, които са

разработвали уникални формати и такива, които са имали обществени функции. Освен това тя предложи да се поръчат социологически проучвания за районите в които ще бъдат обявени конкурси. Анна Хаджиева обясни, че при т.3 от Опит - “професионален потенциал – професионално-етичен стандарт”, работната група е взела под внимание отношението на ръководството на медията към екипа, който работи в нея. По точка V. – “Далекосъобщителен проект”, доц. Георги Лозанов обясни, че трябва да бъде поискана експертиза от КРС, за да не се окаже така, че след като спечели конкурса, кандидатът няма възможност да изгради мрежата си. Доц. Георги Лозанов изказа мнение, че регулаторът най-сетне ще направи истински конкурс по съдържанието и че досега НСРТ не е правил подобен. Доц. Георги Лозанов обяви, че работната група по критериите ще продължи работата си, но ще бъде отворена за всеки от членовете на СЕМ, които има предложения. Тома Иванов каза, че би било добре така изработените критерии да важат и за последващите конкурси, като в зависимост от различните конкурси се дава предпочитание на отделните точки. Доц. Лилия Райчева и доц. Георги Лозанов отбелязаха, че трябва да се изработи методика, по която да се оценяват качествата на отделните кандидати. Според Райчо Райков, начина на оценяване на кандидатите трябва да се развие от работната група по условията. Райчо Райков каза, че работната група по условията ще представи своя работен вариант на заседанието в четвъртък – 25.04.2002 г.

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”

По точка шеста от дневния ред, началникът на отдел “Лицензиране и регистрация” Борислав Шабански представи докладна записка относно постъпило искане от управителя на Бизнес Център “МЕСТА”ЕООД – гр. Разлог. В молбата си, управителят – Красимир Иванов Герчев моли да бъде “отворена процедура за откриване на радиостанция в град Разлог”. Борислав Шабански информира членовете на СЕМ, че формулираната по този начин молба не може да се счете за искане за откриване на процедура за откриване на конкурс за осъществяване на радиодейност за използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за град Разлог. Според него така изложената молба не съответствала на буквата на ЗРТ – чл. 116, ал. 2 и предложи на членовете на СЕМ да бъде изпратено уведомително писмо до заявителя, с което да бъде помолен най-учтиво да конкретизира искането си с оглед разпоредбите на ЗРТ. Всички членове на СЕМ се съгласиха с предложението и възложиха на Борислав Шабански да изготви уведомителното писмо до г-н Красимир Иванов Герчев.

ПО ТОЧКА “ОСМА”

По точка осма от дневния ред, началникът на отдел “Радиомониторинг” Орлин Желепов представи подробно на членовете на СЕМ приложената към протокола докладна записка относно проведения двуседмичен мониторинг на програмата на РРС “Стара Загора” на БНР. Той каза, че мониторинга е бил проведен върху излъчената програма в интервала 08.00-20.00 часа за периода 25.02.2002 г. – 10.03.2002 г., като експертите на отдела са изслушали предоставените в законния срок 168 стандартни аудиокасети. Орлин Желепов изказа съмнение, че писмата с които е сезиран СЕМ са анонимни, тъй като никой не отговарял на посочените телефони, но въпреки това, отделът е бил длъжен да извърши мониторинг. Според него, на част от обвиненията в писмата СЕМ не може да отговори, тъй като те били обект на трудово-правни

отношения. Началникът на отдел “Радиомониторинг” изказа тревога, че през цялото време на мониторинга не са били чути новини на майчин език, а според лицензията, в годишното програмно време те трябва да са не по – малко от 5 %. Анна Хаджиева обясни, че това е ангажимент на УС на БНР, които е прехвърлен на регионалните радиостанции и той не се спазва, тъй като нямало единно решение. Райчо Райков изказа мнение, че подобен мониторинг е “безумен”, тъй като с него се пилеели време, парични средства и човешки ресурс, а накрая не можело да се стигне до конкретни отговори. Доц. Георги Лозанов каза, че регулаторът за първи път прави мониторинг по спазването на лицензията на регионалните програми на БНР, което е похвално. Доц. Маргарита Пешева изказа задоволството си от проведения мониторинг и от работата на експертите в отдела и каза, че според нея мониторингът е бил много полезен, тъй като показвал какви теми се разработват в регионалното радио. **Доц. Маргарита Пешева предложи Анна Хаджиева и Орлин Джелепов да изготвят писмо до ръководството на БНР и до ръководството на РРС “Стара Загора”, което да включва резултатите от мониторинга на РРС “Стара Загора” и в което да се обърне внимание, че програмите на регионалните радиостанции трябва да имат програми на майчин език, че трябва да съдържат повече регионални новини, детски и младежки предавания, но като цяло мониторинга в голяма степен показва изпълнение на параметрите заложените в лицензията. След проведеното гласуване предложението беше прието със седем гласа “за” и един “въздържал се” (Юлиана Тончева).** Доц. Георги Лозанов изказа опасение, че БНР е поело ангажимент да разпространява новини на майчин език, а след това е прехвърлило ангажимента на регионалните радиостанции, които не го спазват. Орлин Джелепов изказа изненадата си от професионалното отношение от страна на ръководството на РРС “Стара Загора” и от работещите там, към радиото, като към обществена медия, която според него може да служи като пример на програма “Хоризонт” на БНР. Доц. Георги Лозанов предложи, в бъдеще, когато СЕМ има точка в дневния си ред за обществените медии, да се обсъди неспазването на лицензиите по отношение на излъчване на предавания на майчин език. След като Орлин Джелепов запозна подробно членовете на СЕМ с приложената към протокола докладна записка, въз основа на която отдела е установил, че в наблюдавания 12 часов отрязък от излъчваната от на РРС “Стара Загора” програма не са постигнати изцяло параметрите за новини с регионална тематика и детски и младежки предавания, Орлин Джелепов поясни, че е възможно в останалата част от програмата тези параметри да са близки до изискваните и предложи на членовете на СЕМ следното решение: **Проведеният мониторинг върху изпълнението на заложените в лицензията на РРС “Стара Загора” изисквания констатира в голяма степен изпълнение на програмните характеристики. С цел стриктното спазване на програмната лицензия, СЕМ препоръчва на ръководството на РРС “Стара Загора” да увеличи обема на новини с регионална тематика и детски и младежки предавания. След проведеното гласуване резултатите от проведения мониторинг са приети с осем гласа “за”.**

ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”

По точка девета от дневния ред, началникът на отдел “Радиомониторинг” Орлин Джелепов обстойно представи на членовете на СЕМ приложената към протокола докладна записка относно проведения мониторинг върху излъчваната от регионалните центрове на радио “Джаз ФМ” програма. Той съобщи, че отдел “Радиомониторинг” е наблюдавал програмата на регионалните центрове на радио “Джаз ФМ” в интервала 08.00 часа – 20.00 часа на 28.03, 29.03 и 30.03.2002 г. Орлин Джелпов обясни, че е

оставил без коментар някои от показателите в лицензията, които са годишни и не е имало възможност да бъдат разгледани за три дена наблюдение. Според него в лицензията отсъстват ограничителни програмни параметри, които да позволяват измерване на това дали и как радиото спазва музикалния си формат. Орлин Желепов изказа мнение, че начина на издаване на тази лицензия я обезмисля. Според него радио “Джаз ФМ” спазва заложените в лицензията си програмни характеристики, тъй като по начина на своето задание те не биха могли да бъдат нарушени. След като Орлин Желепов запозна членовете на СЕМ с приложения доклад, Тома Ивнов изказа несъгласието си по две точки: първо в определението за собствена програма – че това е всяко едно подрждане и препоръждане на песните в радиостанцията и второ той не приема, че не съществува нарушение в съвместното излъчване на радио “НЕТ” и радио “Джаз ФМ”. Според него, ако членовете на СЕМ пренебрегнат това явно заобикаляне на ЗРТ в няколко негови части: по отношение на програмна лицензия, по отношение на формат и по отношение на територията на разпространениена програмата, те просто ще обезмислят ролята на регулатора. Доц. Георги Лозанов изказа съгласието си с изказването на Тома Иванов в първата му част, касаеща собствената продукция, според него това е радио без водещи и съответно без собствена продукция. По отношение на съвместните предавания, доц. Георги Лозанов каза, че няма проблем когато съвместното предаване не е на територията на която двамата лицензирани оператори излъчват, но според него СЕМ трябва да стигне до задължително указание във връзка със защитата на специализираните предавания, евентуално с някакво съотношение. Доц. Маргарита Пешева предложи това съотношение да е 75%. Доц. Георги Лозанов предложи да се почерпи опит от европейската практика и най – вече от американската, където има по – силно изразени форматни радиостанции. Анна Хаджиева зададе въпрос, дали няма нарушение, че радио “Джаз ФМ” излъчва различна програма в регионалните си центрове и в столицата. Доц. Георги Лозанов и доц. Маргарита Пешева казаха, че радио “Джаз ФМ” има отделни лицензии за всеки град. Доц. Маргарита Пешева обясни, че закона позволява, когато един оператор излъчва в няколко града, да има различия в програмата, независимо дали са кандидатствали с един и същи проект. Юлиана Тончева каза, че според нея въпреки, че един оператор е кандидатствал с един формат за няколко града, това не означава, че трябва да излъчва еднаква програма във всичките градове. Доц. Георги Лозанов каза, че НСРТ е допуснал развитието на радиоверигите най – вече по пазарни и професионални съображения. Борислав Шабански каза, че лицензиите са издадени индивидуално и за една програма, но нямало никаква забрана тя да бъде прекомпозирана за отделните градове. Според доц. Георги Лозанов в момента има дефицит на регулация, тъй като до момента регулаторът е определял програмните характеристики само с долна граница и СЕМ трябва да се възползва от законните лостове, за да компенсира този дефицит като издаде задължително указание за защита на специализираните формати. Според Райчо Райков задължително указание е вид санкция във връзка с неизпълнение на лицензията. Юлиана Тончева изказа мнение, че СЕМ не трябва да спъва развитието на пазара и недостига на регулация не би трябвало да кара СЕМ да слага бариери на новостите. Тя каза, че основното в некоректността на радио “НЕТ” е подвеждащата рекламна кампания на радиото по вестниците и именно това е което противоречи на конкретен текст от закона. Според нея рекламата е некоректна, защото казва: “слушайте радио “НЕТ” на следните честоти”, а не “слушайте съвместното предаване на радио “НЕТ” и радио “Джаз ФМ” на следните честоти”. Според Анна Хаджиева, нарушението кореспондира с чл. 4 – за предостъпване на честоти от един далекосъобщителен оператор на друг. Юлиана Тончева обясни, че предаването е обявено като съвместно, а не като препредаване. Доц. Георги Лозанов каза, че СЕМ не може да санкционира

реклама във вестник. Доц. Лилия Райчева изказа мнение, че радио “НЕТ” е некоректно и осъществява агресия на гърба на други медии като радио “Джаз ФМ”, bTV и други. Тя предложи СЕМ да съсредоточи вниманието си върху радио “НЕТ”, а не върху операторите, които то използва и изказа мнение, че е време СЕМ да излезе с решение по мониторинга на радио “НЕТ”. Райчо Райков също изказа мнение, че радио “НЕТ” участва в едно надхитряне и заобикаляне на Закона за радио и телевизия и каза, че приема с много резерви резултатите от мониторинга и не е съгласен с изводите му. Доц. Лилия Райчева каза, че поради дефицитите в законодателството е много важно как СЕМ ще излезе от този казус, защото ако СЕМ разреши съвместното предаване на радио “НЕТ” и радио “Джаз ФМ” то това ще се превърне в светъл пример за подражание и от други оператори. Райчо Райков напомни обявите на радио “НЕТ” да оповести първо резултатите от частичните избори в неделя, с което ще наруши закона за изборите. Орлин Джелепов каза, че е информирал ЦИК по случая. Райчо Райков каза, че СЕМ има възможност да сезира КРС за нарушение на далекосъобщителната лицензия на радио “Джаз ФМ” и радио “НЕТ”. Доц. Маргарита Пешева каза, че случая със съвместното предаване на радио “НЕТ” и радио “Джаз ФМ” поставя проблема “Какво е отношението между регулацията и закона?”. Според нея регулацията винаги осмисляла и прилагала закона и продължавала нататък, ако регулацията стриктно поставяла ограничения пред развитието и либерализирането на пазара, значи въобще не можело да става дума за регулация. Според доц. Маргарита Пешева регулацията се изправя пред казуса, дали да осмисля динамиката на пазара, да търси професионалните критерии и механизми за прилагането на ЗРТ в контекста на динамиката на пазара. Тя каза, че от тази гледна точка, ако има нарушение, то нарушението е в уникалния формат на радио “НЕТ”. Според нея след като изтече едномесечния срок, даден на ръководството на радиото, за да каже какви промени иска в програмните характеристики заложи в лицензията, за да усилва уникалния си формат, с оглед на това писмо, тя смята да предложи на Съвета едномесечен мониторинг, каквато вече е практиката на СЕМ при изменение на параметрите на лицензия. Според доц. Маргарита Пешева доклада на отдел “Радиомониторинг” е направен много добре, а от гледна точка на това, дали е нарушена далекосъобщителната лицензия, СЕМ не изпълнявал надзор по Закона за далекосъобщенията, а само по Закона за радио и телевизия и характеристиките на програмната лицензия. Основният проблем според нея е въпросът, зададен от Анна Хаджиева – може ли да има разминаване в програмите на регионалните радиостанции на радио “Джаз ФМ” и столичната програма. Вторият проблем според доц. Маргарита Пешева е свързан с либерализирането на пазара и търсенето на параметрите на горната граница на специализираните формати. Тя каза, че СЕМ би трябвало да излезе с едно задължително указание, че един уникален формат означава 75% от програмата. Според нея СЕМ е на правилен път по отношение на публичните дискусии, защото само в диалог с професионалната общност може да се търсят какви са границите на едно съвместно предаване. Доц. Маргарита Пешева още веднъж изказа одобрение за изготвения от отдел “Радиомониторинг” доклад и каза, че въпросите, поставени от Орлин Джелепов за минималните стандарти (съотношения) за защита на специализираните формати и за рамката на съвместните предавания са много важни. **Членовете на СЕМ приеха докладната записка на Орлин Джелепов с изключение на частта ѝ за резултатите и предложенията за решение, като отложиха гласуването за следващо заседание.**

ПО ТОЧКА “ДЕСЕТА”

По точка десета от дневния ред, Юлиана Тончева информира членовете на СЕМ за проведеното заседание на Оперативното бюро по масмедии към МТС, водено от г-н Диков. Първата темата е била за трансграничната телевизия. Юлиана Тончева информира, че е получила материалите късно предишната вечер и пое ангажимент да ги препрати в СЕМ. Втората тема е била за обсъждане на норми и регламентация за достъпа до интернет, където е станало ясно, че засега се разчита само на саморегулация. Борислав Градинаров от отдел правен пое ангажимент да изработи поисканото от Оперативното бюро по масмедии становище на тема “Защита на услуги с условен достъп” и да го предаде във възможно най-кратки срокове на Бюрото. Основната тема на проведеното заседание е била организирането на семинар през месец май на тема “Финансиране на обществените медии”. Юлиана Тончева приложи към протокола проект за програма на семинара и каза, че до края на деня (18.04.2002 г.) трябва да се подадат корекции на темите, докладите и докладчиците, а до края на следващия ден (19.04.2002 г.) трябва да се подаде списък на участниците. В този списък е бил избран доц. Георги Лозанов за модератор на тема “Европейски системи за финансиране на обществените медии – преимущества и недостатъци; гаранции за достатъчно финансиране за цифровизация”, доц. Маргарита Пешева – за лектор на тема “Финансиране на БНТ и БНР – съществуващата правна рамка и практическо ѝ приложение; съдбата на Националния фонд радио и телевизия” и Тома Иванов – за лектор на тема “Финансирането на БНТ и БНР – кой модел ще бъде приет?”. Тома Иванов е изказал съмнение, че ще може да изнесе подобна лекция. Доц. Георги Лозанов каза, че темата за която е избран за модератор е извън неговата компетентност, а според него би било хубаво модераторът да бъде много добре запознат с темата и затова предложи да го замести Елиезер Алфандари, който имал докторат на тази тема. Юлиана Тончева информира, че са обсъдили и предстоящата среща на Постоянния комитет за трансгранична телевизия в Страсбург на 29 и 30-ти април и отново пое ангажимент да предостави на СЕМ документацията от комитета и по-специално, Протокола за промените в Конвенцията по трансгранична телевизия. Тя предостави на председателя на СЕМ въпросник, който трябва да бъде преведен и попълнен от отделите “Радиомониторинг” и “Телевизионен мониторинг”, за да се актуализира информацията в Оперативното бюро по масмедии.

ПО ТОЧКА “ДВАНАДЕСЕТА”

По точка дванадесета от дневния ред, началникът на отдел “Правен” Веселина Петрова представи на членовете на СЕМ докладна записка относно съдебните процеси, образувани срещу НСРТ и СЕМ. Докладната записка е приложена към протокола. Според нея през 2001 г. срещу НСРТ са били образувани общо 54 дела пред ВАС и са обжалвани 12 наказателни постановления. Доц. Маргарита Пешева обясни, че е поискала докладната за информация. Докладната записка бе приета от членовете на СЕМ за сведение.

ПО ТОЧКА “ЧЕТИРИНАДЕСЕТА”

По точка четиринадесета от дневния ред, началникът на отдел “Технически ресурс” Тодор Тодоров представи количествено – стойностна сметка за строителен ремонт на офис – помещенията на СЕМ на петия етаж от сградата на бул. Шипченски проход 69. Според него сумата, която ще бъде изразходвана за ремонта е приблизително 26 – 27 хиляди лева. Той поясни, че в зависимост от фирмата, която бъде избрана, сумата може да се намали или увеличи, но ще бъде в рамките на 30 хиляди лева според наредбата за

възлагане на обществени поръчки. Борислав Градинаров от отдел “Правен” каза, че ако ремонта включва строителство, СЕМ трябва да има проект, а проекта има реквизити и за него в наредбата има отделна глава. Той предложи, първо да се възложи на фирма или архитект да направят проект и да следят за неговото изпълнение. Тома Иванов предложи, на основание Наредбата за възлагане на обществени поръчки, чл. 5, ал. 4, да се изпрати скицата на петия етаж, заедно с кратко описание на желаните ремонт, на максимум трима архитекти, които да представят на СЕМ предварителни оферти за проекти, след което членовете на СЕМ да изберат най-добрата оферта за проект. Борислав Градинаров заяви, че на отдел “Правен” им е нужно още време за да разгледат главата от наредбата за възлагане на конкурс за проектиране. Всички членове на СЕМ се съгласиха. Доц. Маргарита Пешева каза, че за ремонта на петия етаж отговарят Тома Иванов и отдел “Правен”. Тома Иванов предложи няколко члена на СЕМ да дадат предложения за архитекти, на които да се изпратят писма, за да се получи наистина един конкурс. Доц. Маргарита Пешева предложи да се гласува изготвянето на писмо от Тома Иванов, Спаска Янева, Тодор Тодоров и представител на отдел “Правен” до трима независими един от друг архитекти, с което СЕМ да ги покани да дадат своите оферти за проекти. Предложението е прието с осем гласа “за”.

ПО ТОЧКА “ПЕТНАДЕСЕТА - РАЗНИ”

- Във връзка с писмо-поканата от Николай Николов – Заместник министър на Министерство на транспорта и съобщенията с входящ №01-09-21 от 18.04.2002 г., с което Юлиана Тончева е поканена да представя Съвета за електронни медии в Стактбург на 29-ти и 30-ти април за срещата на Постоянния комитет по трансгранична телевизия и на основание решение №15-00-06 от 10.12.2002 г., с което Юлиана Тончева е избрана за официален представител на СЕМ в Постоянния комитет по трансгранична телевизия, членовете на Съвета за електронни медии, отчитайки че с решение №5 от 07.01.1992 г. на МС за създаване на Координационен съвет по участието на РБългария в дейността на СЕ, и избора на Министерството на транспорта и съобщенията за координатор в областта на средствата за масови комуникации, **решиха с осем гласа “за”, Юлиана Тончева да представя Съвета за електронни медии в Стактбург на 29-ти и 30-ти април за срещата на Постоянния комитет по трансгранична телевизия. Разходите по командировката се поемат от Съвета на Европа**
- Доц. Лилия Райчева постави въпроса с участието на доц. Георги Лозанов в Националната работна група към Пакта за стабилност от името на СЕМ, без членовете на СЕМ да са уведомени. Доц. Георги Лозанов обясни, че той е член на тази група още преди да стане член на СЕМ и че задачата на тази група е да дава положителна или отрицателна оценка на проекти на неправителствени организации, тя не генерира или кандидатства за проекти. Той пое ангажимента на следващо заседание на СЕМ да запознае по – подробно членовете на СЕМ с дейността на тази работна група.

Край на заседанието на Съвета за електронни медии - 16.20 часа, като точки 11, 13 и точка 15- Разни от дневния ред бяха отложени за редовното заседание в понеделник 22.04.2002 г.

Списък на документи, приложени към протокол № 43 от 18.04.2002 г.:

1. Проектно-предложение за изменение разпоредбата на чл.102 от ЗРТ, касаеща тарифата за таксите.

2. Предложение за изменение разпоредбата на чл.102 от ЗРТ, касаеща тарифата за таксите.
3. Проект за решения и писма до КРС за откриване на процедури за конкурси по §14 и §16 от ПЗР на ЗД.
4. Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска относно искане на радио "Тангра" за изменение на индивидуални програмни лицензии за осъществяване на радиодейност в градовете: София, Пловдив, Варна, Русе, Бургас, Стара Загора, Благевград и Велико Търново
5. Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска относно писмо от КРС за дейността на "Канал КОМ" ООД.
6. Списък на критерии за предстоящите конкурси относно действащи далекосъобщителни оператори по §14 от ПЗР на ЗД.
7. Докладна записка Борислав Шабански и Антоанета Лозенска относно постъпило искане от Управителя на Бизнес Център "МЕСТА" ЕООД – гр. Разлог.
8. Докладна записка на Орлин Джелепов, началник на Радиомониторинг, относно мониторинга на РРС "Стара Загора".
9. Докладна записка на Орлин Джелепов, началник на Радиомониторинг, относно мониторинга на радио "Джаз ФМ".
10. Проект на програма за семинар на тема "Финансиране на обществените медии"
11. Докладна записка от Веселина Петрова, началник на отдел "Правен", относно съдебни процеси срещу решения на НСРТ и СЕМ.
12. Количествено – стойностна сметка за строителен ремонт на офис-помещения на СЕМ.
13. Писмо – покана от Николай Николов – Заместник министър на Министерство на транспорта и съобщенията с входящ №01-09-21 от 18.04.2002 г. и писмо от доц. Маргарита Пешева до Николай Николов – Заместник министър на Министерство на транспорта и съобщенията с изходящ №01-09-40 от 18.04.2002 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Георги Лозанов
Лилия Райчева	Мария Стефанова
Райчо Райков	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Гончева
Маргарита Пешева	
Председател	