

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 9

от заседание, състояло се на 05.02.2004 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов.

**ОТСЪСТВАЛИ:** проф. Марко Семов.

### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Обсъждане на структурата и проблемите в направление “Мониторинг”. Внесени докладни от М. Стефанова, М. Пешева, Д. Жукова и Р. Петров.
2. Обсъждане на документи по проекта по програма “ФАР”.
3. Докладна от отдел “Лицензиране и регистриране” във връзка с писмо от КРС.
4. Докладна от отдел “Лицензиране и регистриране” относно постъпили писма в СЕМ.
5. Докладна от Анна Лазарова относно събиране на вземания по влезли в сила наказателни постановления, издадени от Председателя на СЕМ.
6. Докладна от Марта Вълева относно прилагането на ЗЗКИ и ЗЗЛД във връзка с дейността на СЕМ.
7. Разни.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

### **ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:**

**Райчо Райков** предложи на вниманието на Съвета дневния ред на заседанието. За т. ”разни” предлага обсъждането на постъпили писма в СЕМ – от ЕС, отчет от командировката на Кирил Гоцев в Москва, съобщение за покана за семинар.

**Лилия Райчева** ще запознае Съвета в т. “разни” с разпечатката на последния брой от бюлетина. Тя напомни и за сезирането на Съвета за рекламата на водка “Мери Джейн”, като предлага да се определи в т. “разни” заседанието, на което ще бъде обсъден казуса.

Други предложения не бяха направени и **СЕМ гласува с осем гласа “за” дневния ред на заседанието, което ще продължи до 1,15 часа.**

**Мария Стефанова** изложи доклад относно структура и отчетност в работата на отдел “Мониторинг”. (Докладът с вносител Мария Стефанова с вх. № 18-00-10 от 02.02.2004 г. е приложен към Протокол № 9). В доклада е обърнато внимание върху фактическата страна (наблюдения), състоянието в момента, предложения по структурата, предложения по отчетността и други предложения.

След изложението на Мария Стефанова **Маргарита Пешева** запозна Съвета с доклад относно актуалното състояние на направление “Мониторинг” и перспектива за оптимизиране на неговата дейност. (Докладната записка от Маргарита Пешева с вх. № 18-00-11 от 02.02.2004 г. е приложена към Протокол № 9). Тя обърна внимание върху въпросите, които е записала във втората част

на докладната (15 на брой), повечето от които напълно покриват казаното от Мария Стефанова.

Румян Петров е подготвил докладна записка относно мнение за структурата на мониторинга, като отбелязва, че изразява мнението, формирано на проведената среща с експертите от направлението и то е мнението на преобладаващата част от експертите, които са изразили готовност да работят по тази структура – с двата сектора, които сега съществуват, но да не се стига до взаимозаменяемост. (Докладната записка от Румян Петров относно мнение за структурата на мониторинга с вх. № 18-03-08 от 04.02.2004 г. е приложена към Протокол № 9). Мнението на Румян Петров е, че този въпрос би могъл допълнително да се разгледа. Молбата му е, ако СЕМ утвърди правилниците за работа на направлението (след доработване им), спешно и без отлагане да бъдат приети от Съвета няколко документа, които той си позволява да каже, че стоят в основата на впечатлението, че структурата не работи и на второ място – създалото се напрежение. Става въпрос за приемането на типологията на мониторинга и за утвърждаване на месечен план – за м. февруари, т.г. на отдела.

Даниела Жукова изрази своята и на колегите от отдел “Мониторинг” благодарност към Маргарита Пешева и Мария Стефанова са проявеното разбиране по време на съвместната среща с експертите от направлението. Даниела Жукова е изготвила и внесла за разглеждане докладна относно анализ и структурно виждане за мониторинга в СЕМ. (Докладната записка от Даниела Жукова с вх. № 18-03-04 от 213.01.2004 г. е приложена към Протокол № 9).

След като изслуша докладните СЕМ пристъпи към обсъждане.

**Тома Иванов** постави два въпроса: първо, дали СЕМ приема и кога ще бъдат разгледани двата неотложни документа, предложени от Румян Петров. Вторият въпрос е дали СЕМ счита, че е изтекъл изпитателния срок от началото на действие на новата структура и дали се налагат промени или не се налагат?

**Лилия Райчева** смята, че е добре, че най-после е започнал дебата около състоянието на отдела по мониторинг и вижда, че и Мария Стефанова и Маргарита Пешева са извършили работа на този етап, като са очертали основните проблеми. Това не означава, че проблемите са решени, напротив, СЕМ трябва да изработи програма и на следващото заседание на Съвета Мария Стефанова и Маргарита Пешева да предложат обобщено виждане за това в какъв период от време би могло да се обсъди. Другото предложение на Лилия Райчева, свързано и с документите, които СЕМ ще обсъди във връзка с проекта по програма “ФАР” (предложение за работни групи, в които са включени Маргарита Пешева и Мария Стефанова и е поставен срок до 17.02, т.г.), да имат предвид при работата по структурата на мониторинга и възможностите, които се дават в проекта. Лилия Райчева силно подкрепя предложението на Даниела Жукова за мотивация на хората, които работят в направлението “Мониторинг”. Ето защо, вероятно пак ще бъде поставен въпрос за бъдещата административна структура на СЕМ. На настоящия етап впечатлението е, че в СЕМ постъпват на работа хора с определени трудови възнаграждения, които са едва ли не в състоянието на крепостни селяни, които каквито и добри резултати да показват, няма никакъв начин те да бъдат стимулирани, както и обратното. В този смисъл, Лилия Райчева счита, че това ще е въпрос не само за отдел “Мониторинг”, но и за цялата структура в СЕМ. Когато се разглежда новата структура на СЕМ, не е невъзможно да се въведе един по-гъвкав модел на заплащане и много по-обърнат към хората. Още повече, че към момента в СЕМ няма никаква справка относно експертността на хората от администрацията в Съвета. В тази връзка

конкретното предложение на Лилия Райчева е на 17.02.2004 г., когато Съветът приеме и работните групи по проекта, Маргарита Пешева и Мария Стефанова да внесат докладна с конкретизирани предложения за направление “Мониторинг” и те да бъдат обвързани със срокове.

По отношение на казаното от Лилия Райчева относно мотивацията на експертите в СЕМ **Тома Иванов** отбеляза, че не е възможно по-оптимално заплащане. Има две форми на заплащане – сделно-премиална форма на възнаграждението, а другата е повременната. Първата форма на възнаграждението се ползва там, където се реализира някакъв краен продукт. Тази форма е неприложима за едно бюджетно учреждение, каквото е СЕМ. Временната форма на възнаграждение се използва навсякъде – не само в България. Грешката на Съвета, ако въобще има грешка, е, че не се подбират достатъчно добре хората, които постъпват на работа в Съвета, не са им определени достатъчно ясно и категорично с трудовите им договори и с длъжностните характеристики техните права и задължения, няма изградена система за контрол по изпълнение на записаните в трудовите характеристики задължения. В крайна сметка, ако е вярно, че не се стимулират тези, които работят повече, то по никакъв начин не се санкционират и онези, които нищо не работят. Не е възможно да се измислят други стимули освен предвидените в закона и в КТ, а те са два – ако са реализирани икономии в края на годината, след решение на МС, като една заплата. През годината е възможно да се дават целеви награди, но те могат да бъдат давани само за конкретно извършена работа и конкретно поставена задача. Крайният извод е, че трябва да се промени начинът на възлагане и на управление на работата във всички отдели.

**Райна Николова** намира за уместно предложението преди да се обсъжда структурата в СЕМ, да се огледат изцяло и длъжностните характеристики на служителите, които към настоящия момент работят към това звено и щатното разписание, за да се прецени дали следва да настъпят сериозни промени, а, от друга страна, да се знае с какви възможности разполага СЕМ, за да може да обявява конкурси. За да се оптимизира всичко това, трябва да има малко повече информация.

**Тома Иванов** отбеляза оформилите се две мнения в СЕМ по отношение взаимоотношенията на Съвета с администрацията. Мнението на Тома Иванов е, че законодателят неслучайно е разделил правата и задълженията на членовете на СЕМ и на администрацията. СЕМ не бива да се бърка по никакъв начин в работата на администрацията, нещо повече, дори е забранено по време на съставяне на наказателни актове, например. Единствено Председателят, който се избира на ротационен принцип, се явява работодател и през времето на своя мандат, има право да осъществява контрол и надзор върху работата на администрацията. Другото становище, което се подкрепя от по-голямата част от Съвета, е че членовете на Съвета се явяват преки началници на всички работещи в Съвета и могат да им поставят задачи, без да се съобразяват с техните преки началници. Мнението на Тома Иванов е, че второто становище е твърде анархистично и би довело до хаос в работата на СЕМ. Добре е на заседание членовете на СЕМ да изяснят този въпрос.

**Маргарита Пешева** отбеляза, че не става дума за анархистично виждане. Става дума за това, че СЕМ е колегиален орган и като такъв – членовете отговарят за ресори вътре в Съвета. От тази гледна точка този дебат е напълно в реда на закона; този дебат е професионален. Всички поставени от колегите въпроси са

важни. Трябва да се наблюдава дейността на мониторинга и тази дейност трябва да се оптимизира. Не става въпрос за никакво вмешателство.

**Райна Николова** предложи дебатите относно структурата в СЕМ да бъдат отложени след избора на Председател, след определяне на ресорите. На този етап тя не би могла да участва в обсъждане на структура, без да е достатъчно запозната.

**Мария Стефанова** разграничи обсъжданите въпроси. Онова, за което е говорил Тома Иванов е относно цялата структура в СЕМ, а въпросите, които тя и Маргарита Пешева са разгледали, се отнасят до направление “Мониторинг”.

**Юлиана Тончева** намира за разумно предложението първо да се заседава относно структурата на направление “Мониторинг”, второ – да се систематизират предложенията по поставените в докладната на Маргарита Пешева 15 въпроси в общ доклад до 17.02.2004 г.. Дотогава би могла да се предложи и структурната схема на самия отдел, която СЕМ да приеме. Що се отнася до предложението за срещи, не вижда нищо лошо. Дори те би трябвало да бъдат не толкова за обсъждане на казуси, колкото за обмяна на информация, т.е. опит за вкарване на работата в една пътека, която да бъде следвана от всички. По отношение на казаното за контактите на членовете на СЕМ с експертите, без да се минава през началниците на отделите, мнението на г-жа Тончева е, че колкото и да се цели хоризонтална структура, началниците на отделите са отговорните лица, които си планират дейността на отделите и те не могат да не бъдат информирани за какво става въпрос. Не става дума нито за командно-административен подход, става дума за обмен на информация, която тези началници на отдели да имат предвид при цялостното изпълнение на задачите на техните отдели.

**Лилия Райчева** направи предложение СЕМ да вземе решение по отношение на предлагания месечен мониторинг (за м. февруари) от Румян Петров. (Докладната записка от Румян Петров относно проект за месечен план на сектор “Мониторинг по спазването на лицензии и регистрации” с вх. № 18-03-02 от 14.01.2004 г. е приложена към Протокол № 9).

След подробното изложение на Румян Петров за плановия мониторинг за м. февруари, предложението бе прието и СЕМ пристъпи към гласуване на две решения.

**СЕМ гласува с осем гласа “за” месечния план на сектор “Мониторинг по спазване на лицензии и регистрации” (за м. февруари, т.г.).**

**СЕМ гласува с осем гласа “за” на 16.02.2004 г. да бъдат внесени предложенията на Маргарита Пешева и на Мария Стефанова относно структурата на направление “Мониторинг”.**

#### **ПО ТОЧКА “ВТОРА”:**

**Лилия Райчева** изказа специална благодарност на Тома Иванов, Юлиана Тончева и Мария Стефанова за това, че те са проявили интерес и са направили предложения във връзка с развитието на въпросите по проекта по програма “ФАР”. След това тя предложи, за да се развиват напред нещата по проекта, да се разгледа Рамков договор за техническо съдействие на ЗИП, още повече че по него не са постъпили никакви предложения.

**Юлиана Тончева** възрази, като напомни, че по техническия договор има постъпили предложения. Г-жа Тончева смята, че на първо място СЕМ трябва да

уточни реда, по който ще разглежда всички документи по проекта – това е най-същественото.

**Райна Николова** има определени виждания относно важността на разглежданите документи и предлага те да се разглеждат в реда: Статут на ЗИП, Меморандум за сътрудничество, Рамков договор за техническо съдействие на ЗИП. Аргументът за направеното предложение е, че със Статута се създават правилата, по които ще действа ЗИП, в меморандума става въпрос за взаимоотношенията на СЕМ с МК, а в третата част – в заданието, технически как ще се подпомага ЗИП.

**Лилия Райчева** е предложила в докладната, тъй като не е постъпил според решението на Съвета от 29.01.т.г. проект за Статут на ЗИП, изработен от работната група, гласувана от СЕМ (в състав: Райна Николова, Тома Иванов, Веселина Петрова и Ирина Иванчева), а е постъпило само едно предложение, по което Лилия Райчева би искала да се изкаже. Във вида, в който е внесено, не може да бъде предложено за Статут, а и е в суров вид.

**Райчо Райков** предложи да се гласуват двете предложения за реда на разглеждане на документите по проекта (на Лилия Райчева и на Райна Николова).

**СЕМ гласува с два гласа “за” (Лилия Райчева, Маргарита Пешева), два гласа “против” (Мария Стефанова, Юлиана Тончева) и четири гласа “въздържал се” (останалите членове) предложението на Лилия Райчева за реда на разглеждане на документите по проекта по “ФАР”.**

**СЕМ гласува с шест гласа “за”, един глас “против” (Лилия Райчева) и един глас “въздържал се” (Маргарита Пешева) предложението на Райна Николова за реда на разглеждане на документите – Статут на ЗИП, Меморандум за сътрудничество, Рамков договор.**

СЕМ пристъпи към обсъждане на Глава първа от предложението за Правилник на ЗИП (Предложението за Правилник за устройството и дейността на ЗИП по програма “ФАР” с вх. № 05-02-20 от 03.02.2004 г. е приложено към Протокол № 9), в резултат на което бяха направени следните промени:

В чл. 1 – отпада думата “дейност”;

В чл. 2 – приема се без корекции;

В чл. 3 – Дейността на ЗИП се отчита от оперативния отговорник чрез ръководителя....”

В чл. 4 – приема се без корекции;

В чл. 5 – след думата “административно” се добавя – “технически;

**СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Лилия Райчева) Глава първа от Статута. (Лилия Райчева възразява срещу добавянето на “технически” в чл. 5).**

СЕМ пристъпи към обсъждане на Глава втора от Правилник за устройството и дейността на ЗИП по програма “ФАР”, в резултат на което бяха приети следните корекции:

В чл. 6(2) се добавя след “ФАР” – “ЕСПА, САПАРД”;

В чл. 7, т. 1 – “Координира взаимодействието на всички страни, свързани с изпълнението на проекта: СЕМ, ръководителя на Проекта, отговорниците по трите договора ....., ..”специализираните работни групи, МК, чуждестранните и местни експерти, Консултативния комитет за надзор на Проекта, ЦЗДФ към МФ и Делегацията на Европейската комисия”; 2. – “подготвя документация за утвърждаване от СЕМ най-малко 1 ден преди съответното заседание на Съвета.

За тази цел всички работни групи депозират в ЗИП резултатите от своята работа най-малко 3 дни преди съответното заседание на СЕМ.”; т3 – пада; т. 4 – “работи съвместно със ЦЗФД...”; в т. 6 – вместо “ръководи...” става “... координира...”; в т. 7 – пада “съответните” и става “.с помощта на експертите и администрацията в СЕМ”.; т. 9 – “работи съвместно с чуждестранните и местни консултанти...”; в т. 9 – след “публичност” се записва ”и организира изпълнението на...”; в т. 11 се добавя – “Преводът на официалните документи се възлага на заклетни преводачи”; т. 12 – пада; т. 13 и т. 14 – падат.

След направените корекции СЕМ гласува с осем гласа “за” Глава втора от Временен правилник за устройството и дейността на ЗИП по програма “ФАР”.

- СЕМ гласува с шест гласа “за” и два гласа “въздържал се” (Стефан Димитров и Тома Иванов) провеждането на извънредно заседание на 06.02.т.г. от 13,00 часа за приемане на документи по проекта по “ФАР” – Статут на ЗИП, Меморандум, Рамков договор – Техническо помощ на ЗИП.
- Във връзка с поканата за среща от Изпълнителния директор на bTV СЕМ реши да изпрати писмо, с което ще потвърди участието си в среща на 20.02.2004 г. от 11,00 часа, като в писмото ще бъде отправена молба до Изпълнителния директор предварително в оперативен порядък да информира Съвета за въпросите, които ще бъдат обсъждани на срещата.
- Във връзка с писмото от Европейския институт относно проекта “Професионални стандарти в журналистиката” СЕМ реши да покани г-жа Любов Панайотова, директор на проекта, на среща в СЕМ в понеделник – 09.02.2004 г.
- По поканата за участие в семинар във Френския културен институт, който ще се проведе на 18.02.2004 г. от 8,30 часа, СЕМ определи Райна Николова, Тома Иванов, Юлиана Тончева и юристи от отдел “Правен” да участват в семинара.
- Останалите точки от дневния ред ще бъдат разгледани на заседание на 09.02.2004 г.

#### **Приложени документи към Протокол № 9:**

1. Материал от доц. д-р Лилия Райчева с вх. № 05-02-28 от 05.02.2004 г.
2. Рамков договор – Техническо съдействие на ЗИП с вх. № 05-02-25 от 04.02.2004 г.
3. Проект на Меморандум за сътрудничество с вх. № 05-02-26 от 04.02.2004 г.
4. Предложение за Правилник за устройството и дейността на ЗИП с вх. № 05-02-20 от 03.02-20 от 03.02.2004 г.
5. Писмо от Делегацията на ЕК с вх. № 05-02-24 от 04.02.2004 г.
6. Писмо от Изпълнителния директор на bTV с вх. № 08-00-06 от 30.01.2004 г.
7. Писмо от Интернет с вх. № 08-03-09 от 30.01.2004 г.
8. Писмо от Европейски институт с вх. № 05-02-23 от 04.02.2004 г.
9. Докладна записка от доц. Маргарита Пешева с вх. № 18-00-11 от 02.02.2004 г.
10. Доклад от Мария Стефанова с вх. № 18-00-10 от 02.02.2004 г.

11. Докладна записка от Румян Петров с вх. № 18-03-02 от 14.01.2004 г.
12. Докладна от Даниела Жукова с вх. № 18-03-04 от 23.01.2004 г.
13. Докладна от Румян Петров с вх. № 18-03-08 от 04.02.2004 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	.....	Маргарита Пешева	.....
Мария Стефанова	.....	Марко Семов	отсъства
Райна Николова	.....	Стефан Димитров	.....
Тома Иванов	.....	Юлиана Тончева	.....
Райчо Райков	.....		
Председател на СЕМ	.....		