

РЕШЕНИЕ

№.....

гр. София, 25.06.2013г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 8-МИ състав в публично заседание на дванадесети юни през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СИЛВИЯ ЦЕПОВА

при участието на секретаря Светлана Сомова, като разгледа докладваното от съдия С. Цепова н.а.х.д. № 2718 по описа на СРС за 2013г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Фанти - Г“ ООД, представлявано от управителя Илия [REDACTED] Йорданов срещу наказателно постановление /НП/ № РД – 20 -2 /15.01.13г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на жалбоподателят за нарушение на чл. 125в ал.1 от ЗРТ на основание чл.126а ал.6 вр чл.126а ал.5 т.1 от ЗРТ вр. чл.127 ал.2 от ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 6 000/шест хиляди/лв.

С жалбата се изразява несъгласие с обжалваното наказателно постановление като се оспорват фактическите констатации на административно-наказващия орган. Твърди, че не е извършено административно нарушение, че изобщо не са налице основания за повторност. В този смисъл се иска от съда да отмени обжалваното НП.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява, не се представлява.

Въззиваемата страна СЕМ, редовно призована, се представлява от юрк. [REDACTED], която моли жалбата да се отхвърли като неоснователна и НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Софийски районен съд, като взе предвид доводите на страните и след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Свидетелят [REDACTED] – ст. експерт в Съвета за електронни медии извършил проверка на 02.10.2012г. на „Фанти – Г“ ООД. Това предприятие било вписано в публичния регистър на предприятията уведомили Комисията за регулиране на съобщенията за намеренията си да осъществяват обществени електронни съобщения, заявявайки намерението си да осъществява услугата „разпространение на радио и телевизионни програми“, чрез електронни съобщителни мрежи. До 24.08.2012г. предприятието не представило списък на разпространяваните програми и

документите, свързани с придобиване на правата за разпространяване на програмите.

След като констатирала това свидетелката съставила АУАН № 108/22.11.2012г., като актът бил съставен при отказ от страна на явилото се лице. Това обстоятелство било отразено с подписа на двама свидетели.

При идентична фактическа обстановка и словесно въвеждане на признаците на твърдяното нарушение и дадена правна квалификация на 15.01.2013г. СЕМ, чрез председателя си издал наказателно постановление № РД – 10 – 2, с което на жалбоподателят е наложена имуществена санкция в размер на 6 000лв. за нарушение на чл.125в т.1 от ЗРТ.

Видно от заповед № 102/11.07.2012г. св. [REDACTED] е овластена да съставя АУАН.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на показанията на свидетеля [REDACTED] и събраните по делото писмени доказателства, приобщени към доказателствения материал на основание по реда на чл. 283 НПК.

Събраните по делото гласни и писмени доказателства са непротиворечиви и единно изграждат възприетата от съда фактическа обстановка. В разказаното от свидетелката ясно и в логическа цялост се съдържат данни за време и място на възприетото от нея, както и конкретните обстоятелства, които същата е възприела, респективно за които е съставила АУАН.

При така установената фактическа обстановка съдът намира, че жалбата е неоснователна.

При служебната проверка за законосъобразност от процесуалноправна страна съдът не констатира наличие на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от страна на административнонаказващия орган.

Видно от представените по делото заповед, е налице нужното по силата на закона овластяване за съставянето на акта.

„Фанти – Г“ ООД е предприятие, вписано в Публичният регистър на предприятията, уведомили КРС за намеренията си да осъществяват електронни съобщения, заявявайки, че ще предоставя услугата „разпространяване на радио и телевизионни програми“ на територията на гр. Белоградчик, гр. Веден, гр. Брегово, гр. Дунавци, с. Капитановци, гр. Кула, с. Ново село, с. Покрайна, гр. Враца и гр. Монтана.

Разпоредбата на чл.125в т.1 от ЗРТ изрично предвижда задължение за предприятие, разпространяващо български и чуждестранни програми да предоставя на СЕМ на всеки шест месеца актуален списък на излъчваните програми и документите свързани с придобиване на правата за разпространяване на програмите. До 24.08.2012г., когато изтича съответния шест месечен срок не са представени на СЕМ изискуемите документи.

Нарушението е формални и се изразява в липсата на осъществяване на активно поведение от страна на субекта на отговорността, насочено в представяне на нужните документи за посочения период.

Несъмнено установено е кой е субектът на административното нарушение - „Фанти – Г“ ООД.

Тъй като се касае за ЮЛ въпросът за субективната страна на административното нарушение не подлежи на обсъждане.

Санкцията е съобразена с вида и тежестта на извършеното административно нарушение, поради което съдът приема, че не следва да бъде редуцирана. По делото са събрани доказателства да се касае за повторност на извършеното нарушение, поради което и правилно е съобразена адекватната разпоредба, касаеща размерът на наложеното административно наказание.

Съдът прие, че в хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, засягащи правото на защита на субекта на отговорността. Нарушението е ясно описано, като е даден и отчетен, крайния срок на периода, за който се дължи представянето в СЕМ на актуализирания списък и документите, макар и да не е посочен началния му момент. Обхватът на този период е определяем посредством фактическото описание на даденото нарушение, като административния орган ясно е посочил, този период да е шест месечен.

В този смъсъл, а и до колкото ЗАНН предвижда да се издаде Наказателно постановление и при неточност в АУАН, ако нарушението и нарушителят са несъмнено установени, каквато е процесната хипотеза, то атакуваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, **Софийски районен съд**

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № РД – 10 – 2/15.01.2013г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на жалбоподателя „Фанти - Г“ ООД за нарушение на чл.125в т.1 от ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 6 000/ шест хиляди/лв.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от получаване на съобщението от страните за изготвянето му на основанията, предвидени в НПК, и по реда на глава XII от АПК.

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА СИЛА НА 05.12.13
РАЙОНЕН СЪДИЯ:
ДЕЛОВОДИТЕЛ:

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

РЕШЕНИЕ

№ 4644

гр. София, 05.12.2013г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, София - град, ОСМИ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на осми ноември през две хиляди и тринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: КАМЕЛИЯ СЕРАФИМОВА
ЧЛЕНОВЕ: СЛАВИНА ВЛАДОВА
ЮЛИЯ ТОДОРОВА

при участието на секретар Ванюша Стоилова и прокурор Никова като разгледа докладваното от съдия Тодорова кнахд № 8573 по описа за 2013 година и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Производството е образувано по жалба на „Фанти - Г” ООД с ЕИК 1055511161, със седалище и адрес на управление гр. Видин, Южна промишлена зона, Комплекс бензиностанция, Административна сграда ет. 2, стая 3, представявано от управителя Илия Йорданов, срещу съдебно решение от 25.06.2013 г. по нахд № 2718/2013 г., постановено от СРС, НК, 8-ми състав, с което се потвърждава наказателно постановление № РД-10-2/15.01.2013 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 6 000 лв., за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ.

В жалбата си касаторът твърди, че решението е постановено при допуснати съществени нарушения на материалноправните и процесуалните норми. Счита, че СРС не е обсъдил всички наведени аргументи, не е проследил законосъобразно ли е проведеното административнонаказателно производство. Сочи, че актосъставителката не е подписала АУАН, в наказателното постановление не е точно установена датата и мястото на нарушението. Наред с това излага твърдение, че не е доказан факта, дали действително дружеството е разпространявало програми. Излага довод, че като е постановил решение, с което е потвърдено незаконосъобразно Наказателно постановление, СРС е издал своя съдебен акт при нарушаване на материалноправните и процесуалноправните разпоредби. Иска оспореното решение да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което се отменя наказателното постановление.

Ответникът по касация, чрез процесуалния си представител юрк. [REDACTED] изразява становище за правилност и законосъобразност на решението на СРС.

Представителят на СГП прокурор Никова дава становище, че жалбата е основателна и решението на СРС следва да бъде отменено като неправилно и необосновано.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

При извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал.2 от Административнопроцесуалния кодекс/АПК/ и въз основа на фактите, установени от въззивния съд, съгласно чл. 220 от АПК, съдът намира, че обжалваното решение е правилно, валидно и допустимо.

Настоящата съдебна инстанция възприема изцяло установената от въззивния съд фактическа обстановка. Обсъдени са поотделно и в своята съвкупност, представените по делото писмени и гласни доказателства. С обжалваното Решение от 25.06.2013г. по нахд № 2718/2013 г., постановено от СРС, НК, 8-ми състав, е потвърдено наказателно постановление № РД-10-2/15.01.2013 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Фанти - Г“ ООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 6 000 лв., за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ.

Районният съд е приел за установено, че на 02.10.2012 г. [REDACTED] - ст. експерт в Съвета за електронни медии извършила проверка на „Фанти - Г“ ООД, което било вписано в публичния регистър на предприятията, уведомили Комисията за регулиране на съобщенията за намеренията си да осъществяват обществени електронни съобщения, заявявайки намерението си да осъществява услугата „разпространение на радио и телевизионни програми“, чрез електронни съобщителни мрежи. До 24.08.2012 г. предприятието не представило списък на разпространяваните програми и документите, свързани с придобиване на правата за разпространяване на програмите. След като констатирала това, [REDACTED] съставила АУАН № 108/22.11.2012 г., като актът бил съставен при отказ на нарушителя да го подпише, което обстоятелство било отразено с подписите на двама свидетели. Въз основа на съставения АУАН, Председателят на Съвета за електронни медии издал оспореното наказателно постановление № РД-10-2/15.01.2013 г., с което била наложена „имуществена санкция“ в размер на 6 000 лв. за това, че до 24.08.2012 г. дружеството не е представило актуален списък на излъчваните програми и документите свързани с придобиване на правата за разпространяване на програмите.

Въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства СРС е приел, че „Фанти - Г“ ООД, като задължено лице е осъществило състава на нарушението по чл. 125в, т. 1 ЗРТ, съгласно който предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, се задължава да предоставя на Съвета за електронни медии на всеки 6 месеца актуализиран списък на разпространяваните програми и документите, свързани с придобиване на правата за разпространение на програмите. Следователно, предвидено е задължение за определен кръг правни субекти на всеки 6 месеца да предоставят определена информация на СЕМ. Посочената разпоредба влиза в сила на 24.02.2009 г., от който момент започва да тече и първият 6

месечен срок, след изтичането на който изпълнението на задължението става изискуемо. С процесното НП е установено неизпълнение на задължението от дружеството, да представи изискуемите документи след изтичане на поредния 6 месечен период, който изтича на 24.08.2012 г., когато и е било изискуемо изпълнението на задължението за „Фанти - Г“ ООД. Следователно в НП са точно установени и датата и мястото на нарушението, поради което доводите на касатора в тази насока, не се приемат от настоящата касационна инстанция. В този смисъл, СРС е достигнал до правилен извод относно вида и датата на извършване на нарушението, като е приел, че задължението е следвало да бъде изпълнено до 24.08.2012 г., в който срок е безспорно доказано и не се оспорва от касатора, че не са представени изискуемите документи. Правилно СРС е приел, че нарушението е ясно описано, като е отчетен крайния срок на периода, за който се дължи представянето в СЕМ на съответните документи.

Относно неподписания АУАН, настоящият съдебен състав счита, че въпреки констатирания порок, това не е ограничило правото на защита на нарушителя. В задължителните реквизити за АУАН, регламентирани в чл. 42 ЗАНН, няма изискване за подпис на актосъставителя. Видно от административната преписка, на „Фанти - Г“ ООД е била отправена покана да се яви за съставяне на АУАН, но не се е явило. В съдебно заседание на дата 12.06.2013г. актосъставителката [REDACTED] е била разпитана като свидетел по нахд № 2718/2013г. по описа на СРС, 8 състав, като е заявила, че тя е подписала АУАН. Отделно от това, налице доказателства, че АУАН е връчен на нарушителя, който е отказал да го подпише. Следователно дружеството е било уведомено за съставения АУАН, който е надлежно връчен и предявен.

При горните констатации, настоящата касационна инстанция намира, че Решение от 25.06.2013г. по нахд № 2718/2013 г., постановено от СРС, НК, 8-ми състав, с което е потвърдено наказателно постановление № РД-10-2/15.01.2013 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, е правилно и законосъобразно. Не са налице твърдяните от касатора основания за неговата отмяна по реда на чл.348, ал.2 от НПК във вр. с чл. 348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 и ал. 3 АПК, Административен съд София-град, VIII-ти касационен състав,

РЕШИ:

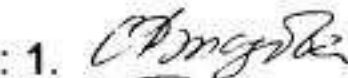
ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 25.06.2013 г. по нахд № 2718/2013 г., постановено от СРС, НК, 8-ми състав, с което се потвърждава наказателно постановление № РД-10-2/15.01.2013 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Фанти - Г“ ООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 6 000 лв., за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ.

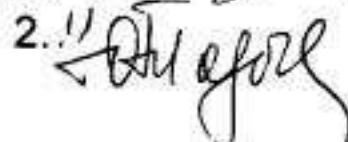
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.



2. 

ВЯРНО С ОБРАЗЦАТА

СЕКРЕТАР:

