

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 58

от извънредно заседание, състояло се на 24.06.2002 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Георги Лозанов, Лилия Райчева, Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: няма

ДНЕВЕН РЕД:

1. Среща с ръководството на БНР за представяне на шестмесечния отчет за проведените структурни, кадрови, финансови и програмни действия, както и за неговите бъдещи намерения в съответствие със ЗРТ и условията на договора за управление на БНР. Докладват всички членове на СЕМ.
2. Обсъждане на критерии за телевизионните конкурси. Докладва Г. Лозанов.
3. Разглеждане на процедура за телевизионните конкурси. Докладва отдел "Правен".
4. Експертен доклад от отгдел "Лицензиране и регистриране" относно издаване на Удостоверение за регистрация за телевизионна дейност на програма "АТВ". Докладва Б. Шабански..
5. Докладна от Б. Шабански и Антоанета Лозенска във връзка с искане на "Видеосат 95" ООД за издаване на регистрационно удостоверение.
6. Разглеждане на конкретните параметри на строително-ремонтните за 5-ти етаж. Докладва Тодор Тодоров.
7. Четири докладни от Златка Георгиева за издаване на наказателни постановления.
8. Разни:
 - Писмо от КРС относно извършена проверка на "Евротурсат ТВ".
 - Писмо от "Дамяница" АД относно искане право на отговор в предаването "Всяка неделя" – БНТ.

Начало на редовното заседание 11,00 часа, водено от Маргарита Пешева, председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

ПО ТОЧКА "ПЪРВА":

Маргарита Пешева поздрави ръководството на БНР, което ще представи отчет за извършената работа през шестмесечния период от своя мандат. Тази среща със СЕМ е след проведената по същия повод с ръководството на БНТ. Предложението е тя да протече по същия сценарий - генералният директор да направи резюме на доклада, който е представен на членовете на Съвета. Г-жа Пешева оценява доклада като подробен, което показва уважение и към работата на БНР и към надзорния орган, за което изказва благодарност от свое име и от името на Съвета. След експозето на Генералния директор, при желание, членовете на СЕМ могат да

задават въпроси и да изложат личното си мнение..Обикновено тези срещи протичат в рамките на 60 мин. и предложението на Маргарита Пешева е СЕМ да гласува предложената процедура.

СЕМ гласува с девет гласа “за” процедурата за срещата с ръководството на БНР.

Поля Станчева, генерален директор на БНР, представи експозе на доклада. Отчетът обхваща периода 01.12.2001 г. – 31.05.2002 г. и в него е направен опит да се “хвърли светлина” върху всички програмни, структурни, финансови действия. Представен е отчетът, заедно с приложенията, изпратени от всички звена на БНР, вкл. и от петте РРС.

Най-характерното за този период е, че в БНР окончателно са успели да преодолеят посткризисните проблеми, наследени от кризата през пролетта на 2001 г. и са положени усилия да се преодолеят някои от натрупаните през годините проблеми – напр. свързаните с реконструкцията, започната от предишното ръководство, на старата сграда на БНР, материално-техническото осигуряване, радиоразпръскването, както и въпроси от програмно естество и много важният проблем – човешките ресурси. Определено може да се каже, че са постигнати добри резултати в програмно отношение и БНР се утвърждава като една съвременна обществена медиа., като се остави настрана нерешения засега проблем за финансирането. Въпреки свиването на рекламния радиопазар, БНР успява да осигури собствени приходи, които надвишават заложените в проектобюджета и към настоящия момент постъпленията от собствени приходи възлизат над 900 хил. лв. за отчетаното шестмесечие, което е добро постижение, при заложили 1 600 хил. лв. Основното, от което се е ръководил екипа на БНР през този период, е било разграничаването на чисто административните управленски функции на УС от творческо- професионалния процес и редакционната политика, която е била предоставена на водещите на програмите и на редакционните колегии, създадени в този период и утвърдили се като авторитетни структури в системата на БНР. По отношение на “Хоризонт”, “Христо Ботев”, “Радио България” и РРС може да се каже, че осигуряват множественост и равнопоставеност на гледните точки в своите програми и направените брифинги, както и мониторинга, направен от СЕМ, могат да потвърдят това. Въпросът, който г-жа Станчева би искала веднага да постави и да предупреди , че БНР е изправено пред сериозна заплаха във връзка с предстоящата приватизация на БТК, тъй като БНР продължава да бъде голям длъжник на компанията и не е в състояние да изплаща своите такси, а в един момент ще се изправят пред сериозен проблем – как да бъде изплатено дължимото. Ако БТК бъде приватизирана тази година, следващата година БНР ще се окаже най-големият длъжник. Това е сериозен проблем и , когато става въпрос за обществена телевизия и нейното финансиране, тъй като се прехвърлят задълженията от година в година, като засега се изплащат дължимите на БТК такси, но не е ясно дали до края на годината БНР ще получи 100 % от бюджета си и, ако бъдат одобрени 90%, това означава, че следващата година Националното радио ще започне с дефицит. От миналата година са прехвърлени задължения в размер на 600 хил. лв., а са били наследени над 900 хил. лв. дългове от предишните бюджети. Когато става въпрос за финансирането на БНР, следва да се изясни заплащането на таксите – вероятно този въпрос следва да се постави сега, дали е възможно държавата директно да привежда тези суми на БТК Вариантът, който

ръководството вижда, за да облекчи бюджета си, е придобиване на собствени телекомуникационни средства, като идеята на екипа в БНР е радиорелейните връзки да бъдат заменени със сателитни, като БНР закупи само приемниците и антените и това би могло по направените изчисления, да облекчи бюджета с около една трета. Това вероятно ще бъде следваща стъпка от страна на БНР, като ще бъде поискана подкрепата на СЕМ, за да се оптимизирани разходите в медиата.

По-нататък Поля Станчева обърна внимание върху рейтингите на БНР, които са показателни за това как медиата “стои” в радиоефира и на радиопазара. Наблюдава се лек спад в цялостната радиоаудитория в национален мащаб, както на комерсиалните радиостанции, така и на обществената национална медиа, но БНР запазва челното си място сред институциите по показателите “доверие” и “слушаемост”, нещо повече – констатира се увеличение на продължителността на слушане на двете национални програми “Хоризонт” и “Христо Ботев” и това дава основание на ръководството да продължи традицията в тези програми и обновлението да бъдат добре обмислени; ако се прави настройка в програмата, тя да бъде много фина, за да не бъде загубена тази дългогодишна, лоялна аудитория. В настоящия момент слушаемостта на “Хоризонт” е 29,4 % в национален мащаб и продължава да бъде лидер в национален мащаб.

Райчо Райков отбеляза, че от представените данни БНР заема лидерска позиция, но от гледна точка на приходи не е на първо място, т.е. по приходи от реклама, спонсорство и др. и как би могъл да се обясни този факт? Той даде пример с “Радио Дарик”, което се самоиздържа, не е на субсидии. Той би искал да знае къде е паричния еквивалент на пазарния дял на БНР.

Поля Станчева е на мнение, че сравнено с “Радио Дарик”, БНР не може да бъде в такава степен гъвкаво, защото има утвърдени определени правила, които, като институция, която се субсидира от държавата, се утвърждават от УС и няма възможност те да бъдат договаряни, тъй като отчитането става пред СП /Сметната палата/

Тома Иванов смята, че фактът, че на тази тематика са отделени само 4 реда в доклада, показва и определено отношение към проблематиката.

Маргарита Пешева предложи членовете на Съвета да задават въпроси след експозето на Поля Станчева.

Поля Станчева продължи с програмните действия на ръководството на БНР за този период, насочени основно към намаляване на “говора” и разширяване пространството на музиката, особено в информационно-музикалната програма “Хоризонт” и там са постигнати определени резултати, както и присъствието на българска музика в националния ефир. Новите предавания, стартирали в този период, са всекидневното спортно предаване “На финала”, съвместната продукция на БНР и RFI “До границата на виреене”, насочена към младежката аудитория, съвместната продукция с БНТ “ Полет над нощта”, която се излъчва по сателита и се радва на голям интерес от цялата българска общност извън страната. В програма “Христо Ботев” има 12 нови предавания, на което се дължи и рейтинга на тази програма. Сред тях се открояват “Ключове”, “Благовестие”, “ПОЛИ-ТУРА политика и култура”, “Другото лице”, “Златен фонд”. След дълги години ефирно отсъствие отново е стартирала Младежката линия (от понеделник до събота), която има определено младежка аудитория и включва няколко предавания; във вечерната

линия за култура също има няколко нови предавания. Без аналог в радиоефира е нощната линия, която също съдържа нови предавания, сред които “В потайна доба”, “По никое време”, “Твърдо нашествие” и др. Радио България за този период също е въвело нови поредици – “Европейският път на България”, “България се готви за Прага”, “България и европейските структури през месеца”, “Информационен дневник”. Регионалните радиостанции също имат нови предавания – напр. в Пловдив двучасовото музикално предаване “Треска & събота сутрин”. Стара Загора има изцяло нова програмна схема. В “радио Варна” също стартира ново предаване - “Репортерите за”. В “Радио Благоевград” 90 % от предаванията също са нови. В “Радио Шумен” също има обновени предавания, в които се поставя акцент върху качеството на излъчваните текстове и некомерсиалните емисии. По отношение на “Радио България” ръководството на БНР има намерение, което се надява да има подкрепата на екипа на “Радио България”, да бъдат спрени излъчванията на български език, тъй като “Хоризонт” и “Христо Ботев” са вече на сателит и покриват цяла Европа и Северна Африка, т.е. трябва да се преосмисли въобще концепцията на “Радио България”, най-вече за предаванията на български език. Г-жа Станчева обърна специално внимание на музикалната продукция на БНР. В разглеждания период общо записаната музикална продукция възлиза над 4000 минути, като получените приходи от участие във фестивали, концерти, турнета, телевизионни излъчвания възлиза на около 44 хил. лв.. БНР преди всичко продуцира музика, макар че не печели от това и въпроса, който тя иска да постави пред СЕМ и пред Комисията по медиите в Народното събрание, ако има воля да се промени ЗРТ в частта му за финансиране, да се предвиди възможност БНР да печели от издателска дейност и да стане възможно продаването на продуцираната музика, тъй като съгласно сега действащия закон БНР няма право на стопанска дейност, а, ако имат такова право, биха могли да имат сериозни приходи. По-нататък тя изложи изнесените концерти и записите на Симфоничния оркестър при БНР – 12 изнесени концерта в 20 страни. Смесеният хор е осъществил 250 минути полезен запис за Златния фонд на БНР, участвал е в 6 концерта. Оркестърът за народна музика е осъществил 380 минути запис, има изнесени 6 концерта. Биг-бендът на БНР също е изнесъл 6 концерта и 130 минути запис за фонда. Детският радиохор има 16 концерта за разглеждания период.

Тома Иванов обясни възникването на проблем при осъществяване на продажба на записаните и тиражираните продукти в БНР с данъчното облагане и усложненията при счетоводното отчитане, защото трябва да се водят два вида отчетност – една за чисто бюджетните дейности, които се финансират от държавния бюджет и свързаните с извънбюджетна дейност, иначе юридическа забрана няма.

Поля Станчева постави и важен въпрос, свързан с авторските права. Понастоящем се водят преговори с “ПРОФОН”, “МУЗИКАУТОР” и с “ТЕАТРАУТОР”, които поставят невъзможни искания. При поискани от БНР 400 хил. лв. са получени 100 хил. лв. и, макар че са прехвърлени суми от други пера, не е постигнато голямо увеличение. Най-вероятно с ПРОФОН ще бъде постигнато споразумение за настоящата година и БНР “няма да спира музиката”, като и авторските и продуцентските права ще бъдат изплатени, но не в желаните от тях размери. Друг разгледан въпрос се отнася до технологичното обновление и материално-

техническата база. При заложен в бюджета 6 млн. лв., за да бъде приключена реконструкцията, започната от предишното ръководство на БНР по технологичното обновление на етаж, на който трябва да работи “Хоризонт”, са отпуснати едва 400 хил. лв. Този факт ще попречи да се спазят набелязаните срокове за завършването на тази реконструкция и се налага спирането ѝ до трети етаж и приключване до края на годината на студиото за програма “Хоризонт”. Ще бъде поискано целево субсидиране. И ръководството се надява да получи съдействие при решаването на този така важен въпрос. По отношение на радиоразпръскването е осъществено сателитното излъчване, макар и 12-часово. Ръководството ще продължава да настоява получаването на УКВ-честота за София – за парламентарния канал, която вероятно ще бъде съчетана с програма за София. Другото, което е направено в областта на радиоразпръскването, е, че са създадени условия за пускане на нов предавател с мощност 5 Квт, за програма “Христо Ботев” на връх “Ботев”. В областта на кадровите действия, с цел оптимизиране структурата и вметване във ФРЗ за 2002 г., е предвидено намаление на числеността на персонала с 2,5 %, увеличение на заплатите – от началото на годината с 5 % и 5 % след 01.07.2002 г. УС на БНР е приел решение за изследване и сравнителен анализ на персонала, както и на заплатите на служителите от трите програми, с оглед изравняване на несъответствията, съществували в БНР дълги години между водещата програма “Хоризонт” и другите две програми. Извършена е и значителна работа, отчитаща обема работа на всеки един служител в Националното радио. Предстои и атестация по разработена в БНР методика; приети са всички длъжностни характеристики след одобрението им от всички звена. Водят се преговори и за нов колективен трудов договор, който трябва да бъде подписан до края на годината. Пак във връзка с казровата политика, се работи върху квалификацията на журналистите чрез провеждане на няколко квалификационни курса. Изготвя се и обстойна система за мониторинг на програмите в БНР, като вече е подготвена система за анализ, която пространно прави регистрационен и структурен анализ на предаванията и на начина, по който те се излъчват и подготвят от журналистите.

След експозето на отчетния доклад **Маргарита Пешева** даде думата на членовете на СЕМ за изказвания.

Георги Лозанов постави два въпроса, свързани “с прочутия ремонт и с прочутата криза” в БНР. По отношение на ремонта той би искал да знае дали е имали незаконосъобразни и нецелесъобразни действия, свързани с него и дали това е отчетено от УС на БНР. Вторият въпрос се отнася до остатъчното посткризисно напрежение.

Поля Станчева няма да бъде точна, ако твърди, че напрежението окончателно е отзвучало, защото човешките взаимоотношения са много сложни въобще. Ръководството се е опитало да тушира конфликта, да срещне интересите на две “враждуващи групи”, да не допусне да има реваншизъм и нито една от враждуващите страни да вземе връх. Усещането, че са налице сложни взаимоотношения, е отзвучало, но съвсем естествено е да не бъде забравени лесно. Съществува и друг момент – хората, които са заварени в “Хоризонт” и са издържали конкурса, това са млади хора и много добре работят. Обнадеждаващо е

това, че за тях са добрите оценки за работа. Като че ли програма “Хоризонт” е “преболедувала кризата. Има други звена, в които нещата не са така “избистрени”. При предстоящото съкращение много от хората, които “са участвали в кризата” миналата година, се опасяват, че ще бъдат съкратени, но никой в БНР няма да допусне да има такъв реваншизъм. Ако има съкращения, те ще бъдат принципни. Г-жа Станчева информира СЕМ за получено от нея писмо от Николай Павлов, бивш директор на програма “Христо Ботев”, с което тя категорично не е съгласна. Друг е въпросът, че той не е успял достойно да се върне в “Христо Ботев” и да бъде “нещо друго, освен директор на програмата”. Поля Станчева има намерение да го покани той лично да преосмисли пребиваването си в програмата, тъй като от разпечатката за работата му се е оказало, че основното му занимание е да обядва.

Тома Иванов се върна към въпроса на Райчо Райков и би искал да знае как г-жа Станчева си обяснява това, че при такъв висок рейтинг, добра слушаемост и при запазени лидерски позиции, не такова е съотношението при пазарния дял по отоншение на рекламата. Дали са положени всички усилия и дали са използвани всички възможности, предоставени от ЗРТ, за да се промени това съотношение. Вторият въпрос на г-н Иванов е дали в БНР имат намерение да спазват члена в закона за външните продукции и кога? Третият въпрос, свързан с финансирането и с управлението на ресурсите в БНР, се отнася до въвеждането на таксите, чрез които да се извършват обществените радио и телевизия.

Маргарита Пешева предложи г-жа Станчева да отговори на единия въпрос на Георги Лозанов и на трите въпроса на Тома Иванов, като преди това, с оглед на напредналото време, СЕМ да гласува продължение на срещата с 30 мин., така, като са подходили и при срещата с ръководството на БНТ.

СЕМ гласува с девет гласа “за” продължаване на срещата с 30 минути, след което думата бе дадена на Поля Станчева да отговори на четирите въпроса.

На въпроса на Георги Лозанов относно реконструкцията **Поля Станчева** също е озадачена, че до момента не е налице документа, който е трябвало да бъде връчен преди една година отДФК, т.е. ревизионният акт, който би трябвало да даде отговор дали са извършени финансови злоупотреби и нарушения, при положение, че е искан такъв с няколко писма, но не е получен. Получен е само предварителният документ, в който засегнатите лица е трябвало да дадат обяснения и, след като това е станало, е трябвало да се получи окончателния официален документ. Ръководството на БНР е поискало тогава ревизия, но е отговорено, че не могат да отделят хора за нея. Ръководството на БНР е гласувало да се направи вътрешна ревизия, която е била поръчана на независими експерти от ТУ, УНСС, но тази експертиза все още не е готова поради недостиг на финансови средства за нея. Г-жа Станчева поясни, че вече имат разрешение за строеж от МК и е преминал етапа на реконструкция, като се е стигнало до етап “капитално строителство” с разрешение на МК. Сблъскали са се с друг проблем, свързан с изискването за строителен надзор, но при проведената процедура за конкурс се е оказало, че единият от участниците в него не е доволен от резултата и е обжалвал решението, с което са стопирани по-нататъшни действия.

Мария Стефанова е на мнение, че ръководството на БНР трябва да настоява за получаването на ревизионния акт, тъй като не е нормално цяла година да няма ревизионен акт.

Тома Иванов поясни, че възлагането на вътрешна експертиза е независимо от ревизионния акт действие, с което може да се установи дали има разминаване между вложени и изразходвани средства и БНР е в правото си да я възложи.

На въпроса на Тома Иванов за рекламния дял на БНР, бе отговорено, че БНР, от една страна изпълнява обществени функции, а от друга – аудиторията на програмите на БНР не е достатъчно платежеспособна.

Маргарита Пешева смята, че дирекция “Реклама и маркетинг” на БНР не трябва да допуска купуването на 10 спота – трябва да се купуват 100 рекламни спота, напр., за да бъде чута рекламата.

На въпрос на **Стефан Димитров** какво спира външните продукции в БНР, Поля Станчева отговори, че причината се крие в ниските рекламни ставки.

Тома Иванов се извинява, че дава пример с БНТ, но неговото мнение е, че националната телевизия е по-гъвкава. В БНТ не се дели рекламно време с външните продукции – те се купуват. В БНТ също е имало съпротива срещу влизането на външни продукции, но конкуренцията допринася за повишаване качеството и на вътрешните продукции.

Лилия Райчева постави въпрос във връзка с предстоящите съкращения в БНР – една чувствителна тема от десетина години насам. За да се запази спокойствието, вече е време тези съкращения да се огласят. Трябва да има публичност и яснота в критериите, по които ще се извършат те.

Поля Станчева поясни, че БНР има сключено споразумение със синдикатите и съкращенията няма да бъдат големи – предвижда се около 1 %, което означава 20 човека, като 5 от тях са от РРС.

Анна Хаджиева зададе въпроси, свързани с процентното съотношение между капиталното строителство при РРС спрямо БНР, както и дали с приватизацията на БТК ръководството на БНР има варианти.

Ръководството на БНР има идея за дългосрочен договор с БТК, ако има поддръжката и на СЕМ.

Маргарита Пешева е впечатлена от доклада. По отношение на рейтингите се наблюдава покачване на месечния рейтинг на “Христо Ботев” и в тази връзка дали се набелязват мерки за разширяване на аудиторията на програмата. Друг поставен въпрос се отнася да самопромоцията на “Хоризонт” – около 25 % от аудиторията се развива на основата на самопромоцията. Особено внимание тя отделя на съставите на БНР - какво печели медиата от концертна дейност и дали тя ще се развива, за да печели БНР много по-добре?

Поля Станчева отбеляза необходимостта от по-голяма активност в тази насока. Замислено е да се потърсят контакти с големи импресарски къщи, преди всичко за радиохора за турнета на Изток. Преди години е имало сериозни постъпления в резултат на ангажимент с голяма импресарска къща от Япония, но неизвестно по какви причини отношенията са се разпаднали. По отношение на зададения въпрос относно “Христо Ботев” г-жа Станчева поясни, че там има проблем с предавателната мрежа, затова и усилията на Ръководството на БНР са били насочени в осигуряване на споменатия вече предавател, който да бъде на връх Ботев и с осигуряване на покритие на “Христо Ботев”, определено ще се завиши и неговата аудитория, но не бива да се очаква прекалено голяма завишение, тъй като това е елитарна програма, има определена аудитория и тя може да бъде само

технически достигната, смята г-жа Станчева. Има възможност и да се подобри програмата, което частично вече е направено от новото ръководство с младежките предавания, с музикалните линии, дори с етническите си предавания. Поля Станчева подчерта, че “Христо Ботев” е програмата, която изпълнява обществените фуенкции на БНР.

Тома Иванов зададе въпрос за прага, под който няма да има обществена полезност, защото не е убеден, че инвестицията си заслужава, ако тази програма се слуша само от 50-60 хиляди души.

Поля Станчева отбеляза, че никъде в Европа няма над 4 % слушаемост на такава обществена медиа – това е прагът.

Мария Стефанова би искала да знае във връзка с работата по генералната стратегия за намаляване числения състав в БНР и със стъпките по оптимизирането на звената, с изготвяните атестации какви конкретни действия се извършват, тъй като от направеното сравнение с РРС, които са с много по- малък числен състав и в известен смисъл могат да работят по-добре, но, от друга страна, намеренията са да се правят нови предавания, но схемата на програма “Хоризонт”, която е носещата програма - музикално-информационна, с т.нар. универсален формат, всъщност би могла да бъде обслужвана от много по-малко хора. Това е генерален въпрос за обкществените медии.

Поля Станчева отбеляза, че стъпките са в насока оптимизиране числения състав на радиото, но не може да се съгласи, че носещата програма “Хоризонт” в момента има излишък от хора. Не бива да се забравя, че в тази носеща програма в момента е цялата кореспондентска мрежа в страната, което прави БНР информационни лидери, защото никой не може да се похвали у нас с по-бърза, с по-качествена и оперативна информация от БНР. Към този числен състав в нея са хората от блоковете предавания и нюзрума, който обслужва всички програми, вкл. новините на програма “Христо Ботев” се правят именно от този нюзрум, така че този числен състав има възможност да се оптимизира, но г-жа Станчева не смята, че е разточителство откъм хора. След приключване на реконструкцията и след въвеждането на системата “Делет”, ще може да се оптимизира и числения състав на някои от звената, които са в “Техника” и в програма “Хоризонт”. Г-жа Станчева информира СЕМ, че общият щатен състав в страната е 1600 души, а в софия са 1200 души., като от тях 1/3 са музикантите.- не бива да се забравя, че БНР е и културна институция.

Юлиана Тончева би искала да получи информация във връзка с автопромоцията на програмите и промените в програмната политика и програмната схема по отношение общото им “звучене”.

Поля Станчева отбеляза, че в БНР са големи длъжници по отношение на автопромоцията, при това не само в “Хоризонт”. Би трябвало и програма “Христо Ботев” да се рекламира по “Хоризонт”, което ще повиши и нейния рейтинг, тъй като в нея има предавания, насочени към по-малки профили слушатели, а ще са интересни за тях, но те не знаят за съществуването им. Затова процесът трябва да се задвижи по-бързо и да се преодолее инерцията в тази насока и програма “Христо Ботев” да излезе на светло чрез програма “Хоризонт” . Миналата година е обявен конкурс за нови сигнали на “Хоризонт”, за да бъде цялостно променена опаковката й, но той не е предизвикал интерес от хора извън радиото, а предложенията вътре в

радиото не са били достатъчно добри. Насрочен е нов конкурс, но и той не е бил успешен, затова трябва да се потърси някаква форма с наличните средства, с музикалните редактори в програма “Хоризонт” да се опита нещо ново, още повече, че дори и дежурната оповестяване на следващото предаване е крайно недостатъчно. В този смисъл БНР е голям длъжник.

Поля Станчева добави, че е необходима само фина настройка, а не цялостна промяна, защото онова, което се наблюдава е, че лоялната аудитория на БНР продължава времето, в което пребивава на вълните на националното радио и не трябва да бъде загубена тя, след като с години е печелена. Затова трябва да се направи само фина настройка, като може да се направи опит да се свали малко възрастовата граница в определени отрязъци, най-вече това са тъмните отрязъци от деня, където музикалните предавания могат да имат младежка насоченост. Слабото звено на програма “Хоризонт” е нощният блок.

Георги Лозанов би искал да обобщи оформилите се от изложения доклад проблеми в БНР, които трябва да намерят решение, а именно:

- промяна в рекламната стратегия, т.е. по друг начин да се продава рекламно време;
- да се реши въпросът с технологичното обновление;
- промяната в рекламната стратегия е пряко свързана с външните продукции;
- добре е да се развива издателската дейност;
- добре е да се обсъди лицензията на БНР и, ако има желание след внимателна преценка, да се отпрати искане за внасяне на корекции в нея;
- най-голямото богатство на програма “Хоризонт”, това са били гласовете и особено “Преди всички”, “Неделя 150” и не би следвало да настъпи увеличение на музиката за сметка на говора. Такава тенденция е смущаваща, смята Георги Лозанов. БНР е обществена медия именно благодарение на гласовете.

Поля Станчева отхвърли опасенията на Георги Лозанов, като подчерта, че в програмите на БНР ще звучат гласове в цялата си полифоничност и никой от ръководството на медиата не се е намесвал в програмната политика на творческите звена, но тук става дума за слушаемост на програмата –говорните модули в “Хоризонт” са прекалено дълги.

Георги Лозанов смята, че такъв подход води до едно клише, когато се правят корекции, особено в ограничаване на плурализма

Поля Станчева е на мнение, че когато става въпрос за рекламна стратегия, подходът трябва да е насочен към постигане на показателя “слушаемост”. Целта не е да се намали говора, а да се намали “баластрата” – излишните въпроси, да няма безкрайно дълги говорни модули и безцелно водени диалози.

Маргарита Пешева отбеляза, че в тази връзка, тъй като лицензията на БНР още не е връчена, да се преосмислят и някои от програмните характеристики – процентните им съотношения, с оглед запазване обществения характер на медиата, каквато, доколкото разбира г-жа Пешева, е и целта на ръководството на БНР, както и да има частична комерсиализация. Добре е през лятото да се прегледат всички програмни характеристики, за да може преди да се връчи лицензията, да бъде съотношението по-адекватно на обществения характер.

Други въпроси не бяха зададени и Маргарита Пешева благодари на ръководството на БНР и на генералния директор за ползотворната среща.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

След проведената среща с ръководството на БНР заседанието продължи, като Маргарита Пешева предложи да се обсъди дневния му ред.

Лилия Райчева поиска думата и тъй като на предишното заседание не е присъствала, би искала да изложи мнението си по отношение решението на Съвета за промяна на лицензията на “Би Ти Ви”. Тя продължава да поддържа становището си, че лицензията следва да се променя, особено на национален оператор, едва след като е изпълнена и смята, че трите документа, с които СЕМ разполага, като че ли не са добре подготвени. Известно е колко неточен е бил доклада на отдел “ТВ Мониторинг”, самата заявка за изменение на оператора не е била достатъчно мотивирана обоснована и на трето място, СЕМ, като орган, не си е създал правила за промяна на лицензии. Лилия Райчева направи уговорката, че тя няма нищо против “Би Ти Ви”, но има против процедурата. Този въпрос е принципен за нея и тя предлага съвместно с отделите “Правен” и “Лицензиране и регистриране” да изработят правила, които да бъдат публикувани в бюлетина и всеки оператор да знае при какви условия може да иска промяна на лицензията си. В становището на СЕМ не е записано при какъв процент изпълнение на параметрите в лицензията може да се взема решение за изменението ѝ.

Тома Иванов е на мнение, че такова записване на проценти изпълнена лицензия би ограничило Съвета. Животът е по-шарен и динамичен, от очакванията и затова той е предложил и СЕМ е приел да не се правят такива ограничения чрез правила и залагане на проценти, вкл. за постигане на заложените в лицензията критерии, тъй като е възможна промяна в ситуацията, че не могат да бъдат постигнати тези показатели. Тогава СЕМ се ограничава по отношение влиянието върху регулирането на съответния оператор. Срок от една година е достатъчен за наблюдение и преценка на това, кое се е променило и какво би могла да се промени в лицензията.

Лилия Райчева не е съгласна с това, тъй като по този начин се стимулират не толкова добросъвестни оператори и които в началото на процеса на лицензиране не са си преценили възможностите, дали тези параметри могат да ги променят или не. В същото време се допуска несправедливост към онези оператори, които са били много по-сериозни в подхода си и в стратегическите си намерения. Тя е на мнение, че становището на СЕМ трябва да бъде доразработено, за да съдържа действащи правила.

Райчо Райков отбеляза за протокола, че неговата пледоария е съдържала искането СЕМ да приеме становището и то да влезе в общия режим.

Тома Иванов не смята, че Съветът е извършил необмислени действия, тъй като е стигнал до заключението, че, макар и комерсиална телевизия, “Би Ти Ви” изпълнява обществени функции, при това добре ги изпълнява, защото има по-голяма гледаемост от БНТ.

Георги Лозанов би искал да изясни позицията на СЕМ от гледна точка на ЗРТ. Казусите са различни – дали операторът си изпълнява лицензията и, ако не си

изпълнява лицензията, съществува единствената форма на санкция – глобата. Промяната на параметрите на лицензията не е форма нито на награда, нито на санкция. Право на всеки оператор е да иска промяна в лицензията си и СЕМ по целесъобразност преценява дали тази промяна е от гледна точка на развитието на пазара. Промяната на лицензията не може да бъде форма на наказание или не за това как се изпълнява тази лицензия.

Лилия Райчева възразява, като отбелязва, че СЕМ не разполага с анализ на развитието на пазара.

Мария Стефанова вметна, че анализът на пазара трябва да бъде направен от отдел “Анализи”, когато заработи.

След припомняне на хронологията на развитието на дебатите при вземане на това решение СЕМ пристъпи към обсъждане на дневния ред на заседанието.

Георги Лозанов предлага нова точка за външната продукция “Всяка неделя” във връзка с решението на СЕМ от предишното заседание.

Райчо Райков допълни към това предложение тази точка да се разгледа в комплект с “Радио НЕТ”.

Юлиана Тончева не смята, че е коректно да се обсъжда такава точка, при положение, че решението от предишното заседание на СЕМ още не е връчено на БНТ.

Мария Стефанова и Лилия Райчева подкрепят Юлиана Тончева, тъй като решението още не е връчено и не е редно всяко заседание на СЕМ да съдържа точка “Всяка неделя”.

Мargarита Пешева също предлага тази точка да се дебатират на следващото заседание след доклада на отдел “Правен”.

Георги Лозанов настоява СЕМ да гласува предложението за тази точка, тъй като “Всяка неделя” съдържа икономика в предаванията си и е редно това да бъде констатирано от Съвета, тъй като това е част от надзорната му функция.

Предложението, което СЕМ трябва да гласува е “Всяка неделя, като външна продукция, от гледна точка на спазването на изискванията да няма във външните продукции икономика и политика”. Той въвежда точката, защото е свидетел на това, че в рубриката “Сцени от народния живот” отново е имало икономика в последното издание.

Стефан Димитров направи предложение извънредни заседания в четвъртък да се провеждат при възникване на извънредна ситуация.

Мария Стефанова е съгласна със Стефан Димитров и направи още едно предложение, свързано с началния час на заседанията в понеделник – да бъде от 10,00 часа в летния период.

СЕМ пристъпи към гласуване на предложенията в следната последователност:

- СЕМ гласува предложената точка от Георги Лозанов с три гласа “за”, /Анна Хаджиева, Георги Лозанов, Стефан Димитров/, един глас “против” /Малия Стефанова/ и пет гласа “въздържал се” /останалите членове на СЕМ/;
- СЕМ гласува с пет гласа “за” и четири гласа “въздържал се” / Анна Хаджиева, Георги Лозанов, Райчо Райков и Стефан Димитров/ отлагането на новата точка за четвъртък, като отдел “ТВ Мониторинг” предостави касетата с предаването.

Мария Стефанова предложи т. 2 и т. 3 от дневния ред да се разгледат на заседанието в понеделник – 01.07.2002 г., след срещата в сряда с професионалните организации, като процедурата за телевизионните конкурси бъде изпратена на АБКО, БАЛКО АBBRO и “Програма регионални медии”.

Другото предложение е следващото заседание на СЕМ да се проведе в сряда, 26.06.2002 г. от 10,00 часа, а в четвъртък, 27.06.2002 г. няма да се провежда заседание.

СЕМ гласува с девет гласа “за” дневния ред с отлагане на т. 2 и т. 3 за заседанието на 01.07.2002 г. и провеждането на следващото заседание в сряда, 26.06.2002 г. от 10,00 часа. Заседание на 27.06.2002 г. СЕМ няма да провежда.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Въпросите по тази точка ще се разгледат на заседанието на СЕМ на 01.07.2002 г.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Борислав Шабански докладва за постъпило заявление за издаване на Удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на теревизионна програма с наименование “АТВ”, национален обхват на разпространение – за територията на цялата страна чрез кабел и сателит. /Докладната записка от Борислав Шабански и от Антоанета Лозенска е приложен към Протокол № 58./Заявлението е подадено от името на “Критерий” ООД. Експертният доклад на Б. Шабански и А. Лозенска съдържа обстояйни юридическа, програмна част и заключение. Борислав Шабански обръща внимание, че във връзка с представения експертен доклад относно искането за издаване на регистрация на “Критерий” ООД СЕМ трябва да има пред вид следните обстоятелства:

- опознавателният знак (лого) на програмата е почти идентичен с този на филмовата програма “Александра ТВ”и различията са почти незабележими;
- програмата, за която се иска регистрацията, от около месец се разпротн.ранява по кабелните мрежи на далекосъобщителните оператори в гр. София.

Във връзка с изложеното, предложението на Борислав Шабански е СЕМ да изиска от кандидата за регистрация представяне на удостоверение от Патентното ведомство за запазен знак на представеното лого.

След проведеното обсъждане, в интерес на защита на зрителските интереси, СЕМ гласува с девет гласа “за” изискването на удостоверение от кандидата за издаване на пегистрация от Патентно ведомство за запазен знак на логото.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Антоанета Лозенска докладва относно постъпило в СЕМ искане от “ВИДЕОСАТ 95” ООД, преобразувано в АД, за удостоверение за регистрация за създаване и разпространение на телевизионна програма по кабелен път, да бъде издадено на името на “ВИДЕОСАТ 21 ВЕК” ООД. /Докладната от Антоанета Лозенска и от Борислав Шабански е приложена към Протокол № 58/. Особеното обстоятелство в

случая е, че регистрираният оператор “ВИДЕОСАТ 95” АД иска регистрационното удостоверение да се издаде на името на “ВИДЕОСАТ 21 ВЕК” ООД и СЕМ трябва да вземе решение на кого да издаде удостоверението., а в решението трябва да се предвиди основанието от текстовете на ЗРТ. Ако се приеме, че е налице прехвърляне на регистрацията, в правомощията на СЕМ в чл. 32, не е предвидено решение за прехвърляне на удостоверения, а само на лицензии. Така СЕМ “излиза” от рамките на правомощията си, защото такива не са записани в закона, макар че това е част от дейността на органа. Операторът е в правото си да заяви такова искане, каквото е посочено в подаденото в СЕМ заявление и не може да му се откаже удовлетворение. В правно отношение самото действие е проблемно.

След проведеното обсъждане , при което бяха предложени различни действия от страна на Съвета, след излагане на съображения от страна на отдел “Правен” и отдел “Лицензиране и регистриране”, СЕМ пристъпи към гласуване на предложенията на Георги Лозанов и на Райчо Райков, както следва:

- предложението на Георги Лозанов е принципно – когато има промяна на субекта в процеса на пререгистрация, решението на СЕМ да бъде след среща със субекта; тъй като ЗРТ не предвижда промяната на субекта;
- предложението на Райчо Райков е СЕМ да възложи изготвяне на становище от отдел “Правен” и на заседанието в понеделник – 01.07.2002 г. ще се обсъди отново поставения проблем, като Съветът ще вземе решение за принципен подход при възникването на подобни казуси.

СЕМ гласува с девет гласа “за” възлагането на становище, което ще се разгледа на заседанието на 01.07.2002 г.

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

Веселина Петрова изложи съдържанието на докладната от Анна Лазарова относно преустройството и ремонтните работи на 5-ти етаж от сградата на бул. “Шипченски проход” № 69. /Докладната на Анна Лазарова е приложена към Протокол № 58./ С предишно решение на СЕМ е приета офертата на арх. Искра Атанасова за изработване на необходимите проекти и количествена сметка., но арх. Атанасова е отказала да сключи договор. В тази връзка предложението на Анна Лазарова е СЕМ да приеме офертата на арх. Анна Чобанова, ЕТ “АС-Консулт” за конструктивно решение за исканите нови помещения, ел. проект за новите помещения и количествена сметка по видове работи, съгласно изискванията с цена 350 (триста и петдесет) лева.

След проведеното обсъждане СЕМ взе протоколно решение за възлагане на арх. Анна Чобанова, ЕТ “АС-Консулт” изготвянето на проект за конструктивно решение за новите помещения, ел. проект и количествена сметка по видове работи, съгласно изискванията, на стойност 350 (триста и петдесет) лева.

СЕМ прие решение за оформяне на комисия в състав: Маргарита Пешева, Райчо Райков, Тома Иванов, Борислав Градинаров и Тодор Тодоров във връзка с ремонта на 5-ти етаж.

ПО ТОЧКА “СЕДМА”:

СЕМ обсъди докладната записка от Златка Георгиева, юрисконсулт в отдел “Правен” относно актове за установяване на административни нарушения и взе следните решения:

- по акт № 15-00-37 от 23.04.2002 г. за извършено нарушение на чл. 84, ал. 2 от ЗРТ по програма “Би Ти Ви” в предаването “Шоуто на Слави”, излъчено на 29.01.2002 г.

След проведеното обсъждане и като взе предвид и възраженията от страна на оператора СЕМ взе решение за налагане на имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева.

Решението бе гласувано с девет гласа “за”.

- по акт № 15-03-38 от 23.04.2002 г. на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД за извършено нарушение на чл. 83, ал.2 от ЗРТ в излъчения документален филм “ По стъпките на Хемингуей” на 27.01.2002 г.

След проведеното обсъждане СЕМ взе решение с девет гласа “за” прекратяване на административно-наказателното производство.

- по акт № 15-03-39 от 23.04.2002 г. за извършено нарушение по чл. 83, ал. 2 от ЗРТв излъчения документален филм “ Изгубеният свят” на 03.02.2002 г. по програма “Би Ти Ви” на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД.

След проведеното обсъждане СЕМ взе решение с девет гласа “за” прекратяване на административно-наказателното производство.

- по акт № 15-03-40 от 25.04.2002 г. за извършено нарушение по чл. 82, ал.1 от ЗРТ по програма “Би Ти Ви” на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД за реклама на вафла “Сиеста” при излъчване на епизод от “Приатели” на 01.02.2002 г.

След проведеното обсъждане СЕМ взе решение с девет гласа “ за” прекратяване на административно-наказателното производство.

Лилия Райчева сезира СЕМ за извършено нарушение по програма “Би Ти Ви” в предаването “Шоуто на Слави”, излъчено на 07.04.2002 г., в което са показвани различни марки оръжие.

СЕМ възлага на отдел “ТВ мониторинг” да види предаването и да внесе доклад по поставения въпрос.

Маргарита Пешева информира, че СЕМ е сезиран два пъти за извършено нарушение в предаването “24 квадрата”, излъчено на 02.06.2002 г., в което са отправени обидни квалификации към българския народ.

СЕМ възлага на отдел “ТВ Мониторинг” да види предаването и да внесе доклад по извършеното нарушение.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- СЕМ приема за свадение писмото от КРС относно извършената проверка на “Евротурсат ТВ”. /Писмото е приложено към Протокол № 58/.
 - Във връзка с писмото от “Дамяница” АД относно искане право на отговор в предаването “Всяка неделя” Веселина Петрова докладва изготвеното писмо до генералния директор на БНТ Кирил Гоцев, в което СЕМ иска в седемдневен срок да бъде уведомен дали е постъпило искане в БНТ, съдържащо отговор от “Каолин” АД и “Дамяница” АД и какви действия са предприети от страна на БНТ. /Проектът на писмото е приложен към Протокол № 58/.
- СЕМ приема проекта за писмо, изготвено от отдел “Правен”, което, след подпис от Председателя на Съвета ще бъде изпратено по предназначение.

Край на заседанието 14,40 часа. Следващо заседание, насрочено за 26.06.2002 г. от 10,00 часа.

Приложени документи към Протокол № 58:

1. Критерии за оценяване на кандидатите за лицензии за радио- и телевизионна дейност с регионален обхват в конкурсите, обявени от СЕМ. /Проект/
2. Процедура на конкурса за издаване на лицензии по инициатива на СЕМ с вх. № 18-06-121 от 24.06.2002 г.
3. Експертен доклад от Б. Шабански и Антоанета Лозенска относно заявление за издаване на Удостоверение за регистрация на “АТВ”, с вх. № 18-02-86 от 21.06.2002 г.
4. Докладна от Антоанета Лозенска и Борислав Шабански относно искане от “Видеосат 95” ООД с вх. № 18-02-87 от 24.06.2002 г.
5. Докладна от Анна Лазарова относно преустройството на 5-ти етаж с вх. № 18-06-122 от 24.06.2002 г.
6. Четири докладни от Златка Георгиева относно съставени актове за установяване на административно нарушение – с вх. № 18-06-115 от 19.06.2002 г., 18-06-116 от 19.06.2002 г., 18-06-117 от 19.06.2002 г., 18-06-118 от 19.06.2002 г.
7. Писмо от Георги Александров с вх. № 06-01-24 от 21.06.2002 г.
8. Писмо от Изпълнителния директор на “Каолин” АД и Изпълнителния директор на “Дамяница” АД относно право на отговор с вх. № 03-04-21 от 21.06.2002 г.
9. Писмо до Генералния директор на БНТ относно случая “Каолин” и “Дамяница” с вх. № 08-00-81 от 24.06.2002 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева

Георги Лозанов

.....

.....

Лилия Райчева

Райчо Райков

Тома Иванов

Мargarита Пешева
Председател

Мария Стефанова

Стефан Димитров

Юлиана Тончева