

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№15

от извънредно заседание, състояло се на 27.02.2003 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. Георги Лозанов, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева

ДНЕВЕН РЕД:

1. Среца с ръководството на БНР за представяне на отчета за последните шест месеца.
2. Становище от Б.Градинаров относно условията, механизма и правните последиствия при даване на задължителни указания на радио- и телевизионните оператори.
3. Докладни от отдел "Правен" за издаване на наказателно постановление.
4. Становище на отдел "Анализи" относно писмо от КРС.
5. Становище от Стефан Красимиров относно предложение на проф.Владков, член на УС на БНТ.

Разни:

- Разглеждане на оферти за изработване на e-mail адреси на членовете на СЕМ.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Татяна Даскалова.

Председателят на СЕМ призова към допълнения и изменения по дневния ред.

Доц.д-р Райчева предложи в точка "Разни" да представи информация във връзка с покана отправена от чужбина до СЕМ, както и информация за бюлетина и за сроковете за изпълнение на поетите ангажменти от членовете във връзка със следващия брой.

С 8 гласа "за" дневния ред беше приет.

ПО "ПЪРВА" ТОЧКА:

Поля Станчева генерален директор на БНР: Въпреки много кратките срокове, които е поставил СЕМ за представяне на отчет за шестмесечието БНР представя най-подробно дейността на програмите си, на всичките звена на БНР, на неговите съвети и на регионалните радиостанции. В творческо отношение и в производствената си дейност програма "Хоризонт" утвърди лидерската си позиция. "Хоризонт" продължава да бъде лидерът на територията на цялата страна, въпреки публикуваните в пресата спекулации, че "Дарик" води рейтинга.

През септември, когато агенция “Медиана” е извършила мащабно изследване на аудиторията в България ясно са се открили предпочитанията и оценките на гражданите към програма “Хоризонт”. Основните изводи са, че тя се слуша като източник на информация и в по-малка степен като забавление и като музикална радиостанция. Това, което БНР е успяло да направи в тези няколко месеца, съобразено с изискванията на аудиторията си е увеличаване дела на българската музика, както в информационните, така и в специализираните предавания. Българската народна музика е също широко застъпена не само в отделните специализирани издания, но и в оформлението на музикалните и актуалните предавания. Друго, което БНР е успяло да подобри в програмата си е въвеждането на стриктни правила за съотношението между говор и музика, които на моменти са били нарушавани. За сега са въведени финансови санкции, тоест лишаване от хонорари. Това се е оказало, че работи. Водещите съблюдават стриктно максимума от седем минути говор в ранните часове на деня. Сериозно постижение на новото ръководство на “Хоризонт” е , че се е разширил списъка на стрингерите в чужбина. Това до сега не се е практикувало. В момента стрингери зад граница има в много региони на централна Европа, в САЩ, Израел, Турция, Франция. Има много сериозна стрингерска мрежа, която захранва БНР с информация. Те са на граждански договори, но така или иначе са ангажирани с програмите и стриктно изпълняват задълженията си.

Програма “Христо Ботев” продължава да бъде единствената програма, която произвежда новини в сферата на културата. Самата програма няма свои информационни емисии, но тя произвежда новини в областта на културата. Това е важно да се подчертае. Не е необходимо да се представя детайлно. Знае се, че това е единствената програма, която изпълнява най-стриктно обществените си функции. Тя е програма, която отделя специално внимание на етносите, българската култура и образованието.

Основните нови неща, които са се появили са в областта на музиката. БНР е започнало да излъчва “Евро класик”. От 1 юли се излъчват целите концерти по програма “Христо Ботев”. Те са с много висок рейтинг и са уникални за музикалната среда.

В програмно отношение всички вероятно са следили изявите на колегите от “Добър ден”, на предаването посветено на медиите “Ключове”, на “Арт ефира”, специалните образователни блокове “Етнос” и “Линия знание”, “Европа без граници”. Продължава излъчването на радиоолимпиадата по история. В момента се излъчва нов радиокурс на френски език.

От 27 октомври за **радио “България”** е влязло зимното разписание на емисиите и те са съобразени с желанието на ръководството да се излъчват по сателит и интернет. Това може да стане акт след около месец, когато ще завърши новата интернет страница и ще има тази възможност да се излъчват програмите на радио “България”. В момента то излъчва 19 часа и 40 минути оригинална програма и 21 часа и 40 минути повторения на български, руски, английски, немски, френски, испански, сръбски, гръцки, албански и турски езици. От 20 септември е въведен осведомителен бюлетин на турски език и в 15 часа. Така времето за новини на турски език се е увеличило с около час. Излъчването на турски език на средни вълни има покритие в цялата страна. С това е изпълнен

един поет ангажимент още в началото като е защитена концепцията на БНР да има и на турски език излъчване на територията на България. Продължава обмена с чужди радиостанции. Ежемесечно БНР изпраща 259 тиражирани аудио касети, които се изпращат в 51 радиостанции на 29 страни. Тази част от дейността на радио “България” продължава. Двустранните договори с различни радиостанции, които са били сключени в последните години се изпълняват. В момента във Виетнам искат да открият българска секция и очакват от БНР да предостави журналист владеещ виетнамски и български език

Регионални радиостанции. Радио “Благоевград” отчитат, че в този период от последните шест месеца новинарските емисии са се увеличили двойно, тоест те излъчват на половин час в делничните дни, на всеки кръгъл час се коментират новините на “Хоризонт”, а на половин час излъчват регионалните си новини. Новинарският поток при тях е на три нива: регионално, за страната и за света. Като добри отчитат блоковете си делнични предавания “Днес” и “Днес плюс”. Смятат, че радиото звучи добре. Отделят особено внимание на македонската народна музика. Имало е персонален конфликт в програмата “Изгрей зора”, за който и СЕМ е изпратил писмо до БНР. Този проблем е отстранен. Програмата продължава да трупа рейтинг с нов водещ, който определено се харесва на аудиторията. Предаването има много сериозен отзвук в самата аудитория. Във Варна новините са на кръгъл час с превес на достоверна и актуална регионална информация. Те са въвели една много унифицирана музикална политика. Това е новото, което ръководството си е поставило като цел да реализира. Музикалният формат на станцията е съвременна музика за зрели хора. В програмата те отчитат особеното място, което са намерили работните срещи, дискусиите, участие на представители на политически сили, академични среди. Акцентът е върху туризма. Те проведоха благотворителна акция “Да спасим Боряна”, благотворителен новогодишен календар. Радио “Варна” участва и в националната инициатива “Бебе 2003”. Новите предавания са : “Вечерен тромпет”, “Музикален свят”, като повечето от тях са музикално-магазинни предавания.

Радио “Пловдив” отчита сериозното си присъствие в информационния поток със захранване-получаване на новини от “Хоризонт”. В края на 2002 година радио “Пловдив” има своя уеб страница в Интернет, където публикува информация за медията и за нейния продукт. Уеб страницата дава възможност за обратна връзка със слушателите он лайн и с читателите на сайта. Някои от предаванията, които според тях се ползват с особена популярност са : рубриката “Вие сте”. Това е един петминутен блок с нецензурирани слушателски мнения, оценки и коментари записани на редакционния телефон. В сутрешния блок има едночасов модул наречен “Форум”, който е за хора извън новините.

Радио “Стара Загора” е приела формулата на радио “Благоевград” да излъчва новини на половин час. За отчетния период се е затвърдила тенденцията за приоритет на регионалните новини. В музикално отношение спазват приетата и утвърдена концепция на българската фолк и рок музика. В делничната музикална линия “БГ зона” предлага на слушателите си най-добрите родни хитове между 15 и 16 часа. Отчита затвърждаването на нови предавания и програми “От събота до събота”, “Класика девет октави”.

Радио “Шумен” продължава да стои зад девиза си “Радио за всички”. То навърши десет години през 2003 година и е водещо радио в региона. То се ползва с изключителна популярност. Сред нощните предавания на “Хоризонт” то е водещо. С най-висок рейтинг са нощните предавания на радио “Шумен”. Отчитат наложилото се 40 минутно предаване “На гости”, което е реализирано с финансовата поддръжка на фондация “Отворено общество”. То предлага творческо участие на представители на всички етнически групи в Североизточна България.

Музикалната продукция на БНР. Изключително успешно се отчита участието на музикалните състави на БНР във фестивала “Европалия”. С концерт на Симфоничния оркестър на БНР и под патронажа на Президента на републиката е открит фестивала. И други формации на БНР са взели участие при изключително висок интерес от страна на публиката там. Това са Смесеният хор и Детският радио хор.

51 714 минути е музикалната продукция на БНР. Симфонична е 346 минути, механична продукция 3 580 минути, вокална студийна музика 355 минути, механична 1 400, българска 10 370, чуждоезична 21 175 минути. За отчетния период центъра за анализи и програмни стратегии, който БНР е създадо е отчел системен целеви мониторинг на всички програми, с изключение на програмата “България”, която до момента не се наблюдава от центъра. Следващата стъпка е да се отдели внимание и на продукцията на радио “България”. Били са изработени аналитични материали, препоръки. Центърът работи и върху анализ на програмни стратегии съвместно с отдел “Човешки ресурси”, което е нещо много положително. Центърът е подготвил и атестационните документи. До края на месец февруари трябва да приключи атестацията на всички звена от БНР. Атестацията трябва да бъде обвързана с определени стимули като увеличаване на работната заплата, увеличаване възможностите за квалификация и развитие.

Дейността на Програмния, Обществения и Стопанския съвети. Тези съвети функционират изключително успешно. Програмният съвет е следил за резултатите от социологическите проучвания. С Програмния съвет са били обсъдени предаванията на турски език. Той се е произнесъл по идеен проект за столичен програмен ефир “София”, който за съжаление не е реализиран. С Програмния съвет са обсъждани музикалните концепции на програмата “Христо Ботев”, както и присъствието на българска музика, новите предавания на програмата “Хоризонт”, както и проблемите на националните и регионалните програми. Програмният съвет е съставен по една много успешна формула, която като че ли законодателите не са пожелали да вземат под внимание, когато ръководството на БНР е разсъждавало върху новия законопроект. Програмният съвет на БНР е съставен от експерти, които са от факултета по журналистика и от представители на редколегията. Избора на журналистите, които присъстват в Програмния съвет не е механичен. Това са водещи журналисти, избрани на принципа от долу нагоре. Колегите са излъчили свои представители в този Програмен съвет. Така всички програми имат представители в Програмния съвет и те могат да защитават интересите на съответната програма и да изложат вижданията си по развитието. В новия законопроект изборът на тези представители на колегията е по абсолютно механичен начин чрез пускане на

гласове за дадени хора. В БНР това би могло да доведе до неособено желателни съотношения.

Общественият съвет е наистина обществен, защото са представени не само неправителствени организации, етнически общности, религиозни, а и водещи интелектуалци. Общественият съвет винаги е бил в помощ на БНР, особено когато са се дискутирали проблемите до сега: болезнени, нееднозначни, но решими. Този съвет е коректив, филтър и екран срещу опита за външни внушения и политически натиск. Общественият съвет има инициатива за връчване на наградата “Сирак Скитник” през 2003 година на представители на гилдията в БНР за журналистически принос и цялостно творчество, както и за цялостно затвърждаване на радиото като електронна медия, както и на колегите от другите частни медии, които са били удостоени с награда за първи път.

Съветът за технологично развитие има много голяма тежест, защото в него влизат изключително компетентни хора в областта на радиоразпръскването и съвременните технологии. В съвета участват професори и доценти от техническия университет, катедра “Радиоелектроника”. Те са в помощ, когато се вземат решения за Стратегията за развитие на радио-дейност. В този съвет влизат и инженерите на БНР. С тях се обсъжда и излъчването на програмите на БНР. В момента е обсъдено с тях новото технологично оборудване на програма “Хоризонт”, което трябва да бъде извършено тази година. Проблемите на радиостанциите, както и проблемите на самото радиоразпръскване се обсъждат от технологичния съвет. В момента има изключително тежък диалог с КРС, защото някои от честотите резервирани от БНР са заменени с други, които не отговарят на изискванията на БНР. Съветът за технологично развитие подкрепи тези искания, като две от честотите БНР успя да получи обратно, което е сериозен пробив. Исканията са били много добре аргументирани. Това са за покритие на долината на река Струма. Тези честоти са били предвидени да се дадат на частни радиостанции от КРС.

Стопанския съвет. В него влизат юристи, архитекти, инженери, икономисти. БНР има развита дейност “Капитално строителство” и се разчита на компетентно мнение, когато се обсъжда ремонта на сградата и реконструкцията. Този стопански съвет е в помощ, когато се разработват маркетингови стратегии за приходоносна рекламна дейност.

Нововъведения в техническата база и технологично развитие. Доставка и внедряване на цифрова система за монтаж на звукова музикална продукция, компютърна телефонна централа и интерком мрежа, кабелиране на третия етаж, разширяване на системата на автоматизирано радиопроизводство. Внедряване на компютърна технология при записването на музикална продукция върху компакт дискове, система за контрол на достъп. Експлоатация на интернет страницата в радио “България”. Разработен е и е внедрен софтуер за миграция на данни от фонотечната система с оглед попълване базата данни за подобряване обслужването на звукозаписите. Стартира разработването на нов интернет сайт на БНР, след провеждане на сериозен конкурс с дизайнерски фирми. Проучени са алтернативите за изграждане на нова новинарска система. Това е въпрос на средства, но поне БНР е наясно на какъв етап е и какво ще е необходимо.

Бюджет на БНР. В диалог с Министерство на финансите БНР е успяло да защити и да докаже необходимостта от получаване на цялата субсидия за 2003 година. Тези средства се предвиждат за технологичното оборудване на програма “Хоризонт”. Това е записано и в меморандум, който БНР е подписало с Министерство на финансите. В рамките на бюджет 2002 , в рамките на определената за БНР субсидия в размер 31 836 000 млн лева, от които 300 000 за капиталови разходи е завършена реконструкцията на третия етаж на технологичната сграда на БНР, включително строително-монтажните работи, технологичното окабеляване и акустичната обработка на апаратните. Изградена е допълнителна зала за репортерите и нюз рум. Доставена и монтирана е автоматиката за климатичната инсталация и пожароизвестителната система. Извършени са допълнителни ремонтни работи, които не са в рамките на капиталното строителство. Ремонтна е репетиционната зала на Смесения хор, кореспондентските пунктове на “Хоризонт” в страната, лентохранилището, почивен дом “Китен”. Към дълготрайни материални активи БНР е придобило шест автомобила, които са репортажни коли. Има разрешение от Министерство на финансите да бъдат закупени на лизинг. Една значителна сума е внесена след като БНР е получило цялата субсидия в края на 2002 година.

БНР изчисти отношенията с Музикаутор. Постигнато е споразумение. Исканията им са били изключително високи – 1,2 % от субсидията. Това е непостижимо много за БНР. Исканията на Музикаутор е да се плаща за всяка година, като до сега БНР е плащало за предходната година. Постигнато е споразумение БНР да плати през 2003 година за изминалата 2002 година. Исканията на Музикаутор са редуцирани на 0,6% . Това е временно споразумение, като в договора е описано, че и двете страни ще полагат усилия да се постигне максимално искания от тях справедлив процент от субсидия 1,2%.

Председателят на СЕМ каза, че това е един изчерпателен отчет и не приема, че не е достатъчно времето за подготовката му, защото е поднесена много информация за БНР. С голяма част от нея членовете на СЕМ са наясно. Райков даде думата за мнения и въпроси.

Доц.Лозанов сподели, че този доклад излъчва усещане за добро представяне на медията. Няма основание да се подозира, че той не представя ситуацията така, както е в момента или в точки на кризи. Доц.Лозанов пожела да акцентира вниманието върху четири сюжета, които са свързани с БНР. Частично тези въпроси са разгледани в доклада. Необходимо е ясно да се разбере къде има вече решение и къде все още има проблем. Първата тема е реконструкцията на БНР. Трябва да стане ясно, какво до тук, което е направено е реално усвоено в дейността на БНР и какво предстои да се направи. Вторият важен проблем продължава да бъде комуникативната ефективност на програма “Христо Ботев” и има ли стратегии в това отношение БНР. Това е програма, която несъмнено изпълнява обществени функции, но нейният проблем е дали ги изпълнява във взаимодействие с аудиторията. Третият проблем е този прословут процент от държавната субсидия, която трябва да се отделя за производство на българска култура. Четвъртият проблем е с външните продукции.

Мария Стефанова също се интересува за външните продукции на БНР. Тя благодари за подробния отчет подготвен в кратките срокове. Стефанова

сподели, че не се присъединява към проблема за програма “Христо Ботев”. Тя припомни, че в СЕМ е получен подробен отчет как са изразходвани 5-те процента конкретно по предавания, произведения и т.н.

Доц.Лозанов каза, че е запознат, но е важно да има яснота в отговора и не иска да бъде подозрян в предварителна критическа нагласа.

Тома Иванов пожела по-ясно да се обясни за 5-те процента, какъв е механизма на възлагане и произвеждат ли се нови музикални произведения. В БНТ се провеждат конкурси и има система, правилника на възлагане. Отчетът е подробен, но не става ясно колко нови произведения са създадени през 2002 година, каква част от средствата са отишли за издръжка на музикалните състави. Иванов каза, че е съгласен, че “Хоризонт” е лидер сред радиостанциите, но е необходимо да се разясни връзката между степента на обществено доверие към БНР, рейтингите и от там рекламната политика и нейната ефективност. Според Иванов не е много нормално БНР да бъде лидер сред останалите радиостанции, да има висока степен на доверие към него, а при приходите да не е лидер. В тази връзка има още един доуточняващ въпрос по отношение на бюджета-как е приключила годината. Дали има превишение на приходите над разходите и какъв е дела на собствените приходи в бюджета на БНР за 2002 година. Последният въпрос на Тома Иванов е свързан с покритието не само на долината на Места, но и на магистрала “Тракия” и на магистрала “Хемус”.

Доц.д-р Маргарита Пешева сподели, че основният ѝ въпрос е дали ще има промяна в рекламната стратегия на рекламната политика на националното радио, защото на този етап тя е насочена основно към големите клиенти. Рекламната стратегия на “Дарик радио” е насочена към всички възможни клиенти. Конкурентният натиск в областта на радиорекламата, който прави “Дарик радио” е много голям. Вярно е, че “Хоризонт” е безспорния лидер на пазара като програма. Това е важно, но е важен и менажерския подход. Пазарът на радиорекламата расте, но много бавно. Тоест може да се очаква, че тази и следващата година този конкурентен натиск на “Дарик радио” няма да намалява, а ще се увеличава. Ще има ли кардинална промяна в рекламната политика на БНР, което ще бъде по-търпимо е ще търси гъвкави рекламни форми за привличане на малкия клиент, на средните български фирми, на малките фирми в подкрепа на българското производство. БНР е обществено радио, общественото радио дори в рекламната си политика трябва да подкрепя българското производство. Тоест то да въведе специални преференциращи скали по отношение на малкия дребен и среден български бизнес и по този начин да намали конкурентния натиск на “Дарик радио”. Вторият основен въпрос е свързан с менажерския подход на съставите, тоест ще има ли промяна на политиката. В БНР има едно огромно богатство. Това са неговите оркестри и състави. Те биха могли при добро менажиране да носят значителни приходи на националната медия. Ще има ли промяна и развитие на менажерско начало, което ще доведе до повишаване на приходите на националното радио от неговото собствено богатство. Този въпрос е обсъждан нееднократно в СЕМ.

Теодосий Спасов отговори, че в България няма изградена истинска система от образовани хора, които да могат да извършват тази мениджърска дейност. Може би тепърва предстои да се завърнат тези, които са на обучение в

чужбина. Преди години е имало мениджърска агенция, създадена с приходите от “скандинавските” музиканти. Те не са създали никаква мрежа на ниво. Може би ще се появяват млади хора, които имат приятелски взаимоотношения в чужбина и те биха предлагали български състави. Спасов сподели, че е разговарял с художника Димитър Тонев да създаде някакво лоби на немския пазар, че България има традиции. За това са били необходими 5-6 години. Създадена е музикална компания “Кукер”, която представя български артисти и програми. Това е дълъг процес. В БНР до този момент не е сигурно дали е работено в тази посока за създаване на приятелски международен кръг, който да се ангажира със съставите на националното радио. Преди години благодарение на авторитета на имена като Георги Минчев са идвали предложения за участия. Имайки предвид евтината и качествена техника или диригент на състав са идвали предложения за участие в чужбина. Теодосий Спасов сподели, че ще бъде щастлив, ако и сега се появят такива хора. Той е работил в ансамбъл “Филип Кутев”. Там е опитвал по най-различни начини да организира менажери и всекидневно те да работят в търсене на пазар. В този музикален бизнес държавата нищо не е направила, за да се осъществи партньорство и комуникации и да се създадат някакви територии.

Доц.д-р Пешева отправи въпрос не е ли мислило ръководството на БНР радиото да създаде собствена менажерска агенция.

Спасов отговори, че за това трябва да се изчака малко, за да дойдат хора, които имат понятие от тази професия.

Поля Станчева допълни, че чрез Васко Димитров от “ФМ Класик” е осъществена връзка с Васко Василев и на него е възложено да потърси всички възможности да работи за симфоничния оркестър на БНР. Открита е и нова щатна бройка за мениджър. Идеята е да се открие човекът, който би могъл най-добре да “продава” симфоничния оркестър навън.

Тома Иванов попита няма ли икономически натиск или по-точно връзка между разходите и приходите на тези състави. По някакъв начин те да чувстват, че работейки по-добре ще вземат съответния процент. Съставите “Акага” и “Мистерия на българските гласове” са подпомогнати от телевизията, но те сами менажират собствената си дейност и са на печалба чрез договора, който БНТ е сключила с тях.

Поля Станчева каза, че не е убедена, че сега съдбата на “Мистерията на българските гласове” е по-добра от онази, която е имала преди години.

Тома Иванов уточни, че съставът съществува и се самоиздържа с помощта на БНТ, а не тежи на нейния бюджет по стар обичай. Иванов не препоръчва този подход за БНР, но смята, че има решение.

Поля Станчева каза, че идеята да се назначи мениджър, който да търси целенасочено реализация на оркестъра на вън и той да не е назначен на трудов договор, а на процент е по-добрия вариант отколкото целият симфоничен оркестър да “излезе” извън радиото.

Теодосий Спасов каза, че и преди години е имало производство на българска музика. Ежеседмично се записва. Има солисти от цялата страна. Правят се записи и на народния оркестър, но БНР няма голяма финансова възможност, за да кани изявени творци-композитори и изпълнители.

Поля Станчева допълни, че към дирекция “Музикални състави и продукция” има художествен съвет, който взема решение как да бъдат насочени средствата и кои от авторите да реализират замислите си.

Стефан Димитров каза, че преди “Редакция Музика” е давала на композиторите текстове, които са минавали на специална литературна комисия. Главният редактор месечно е предоставял текстовете на композиторите. След което тези хора са били ангажирани да създават нова българска музика.

Поля Станчева каза, че сега е обратното. Този съвет одобрява предложенията. Инициативата идва от самите творци.

Райчо Райков каза, че без да прави паралел в БНТ като че ли е по-ясно от гледна точка на сесии и конкурси. Обявява се конкурс явяват се определен брой изпълнители или състави се одобряват или не. Обратното не е по-добрия вариант. Защото в него младите творци, които още нямат изградено име трудно ще бъдат одобрени.

БНР си е поставило задача да оптимизира предавателната мрежа. Публична тайна е че има места, където програмите се хващат на дадени честоти и други места, където не могат да се хванат и на една. Това е остатък може би от едно погрешно планиране от преди 20-30 години. Това е една схема на намаляване на честоти на предаватели и закриване, и откриване на други. Специално за програма ”Хоризонт” има сравнително добро покритие и лошите места не са тези, които бяха току що цитирани. При магистралите няма проблем. Проблемът е с дигиталното търсене. Много често под предавателя не може да се хване радиостанцията.

Радио “ФМ +” имат кодиран сигнал на радиото и без никаква настройка на радиоапарата от Бургас до София само се избира радиото. Програма “Хоризонт” също излъчва такъв закодиран сигнал, но не сменя честотите автоматично.

Поля Станчева каза, че съвсем скоро БНР са получили писмо за въпросния ARDS. До сега тази услуга е била безплатна, но в момента срещу скромно заплащане може БНР да поиска програмите да бъдат кодирани и автоматично да се превключват.

Иначе проблемът с покритието не е толкова голям с програма “Хоризонт”. Може би програма “Христо Ботев” има по-големи проблеми, защото тя има по-малко покритие в цялата страна – ултракъси вълни и горен банд.

Поля Станчева каза, че за честотите по магистралите БНР е взело решение да провери колко би струвало да обявят честотите си като реклами.

Юлия Гилова каза, че преди година и половина не е имало външни продукции в “Хоризонт”. В момента има три. Стартът е добър. Това са “Хора, пътища, автомобили”. Предаването е добило съвършено ново звучене и друго темпо и добре се вписва в БНР. До някаква степен показва стил, който разбива инерцията на “Хоризонт”. Гилова сподели задоволство от това.

Тома Иванов каза, че е добре законодателят да вкара външни продукции и това да пораздвижи телевизията и радиото от вътре.

Юлия Гилова допълни, че има и една копродукция с RFI “До границата на виреене” с водещ Ясен Петров, която също стои добре и е на мястото на “Без контрол” с Петър Волгин. Третата външна продукция е младежкото предаване

“Джамбуре”, което все още търси своята аудитория. Това, което се предлага като външна продукция за радиото не винаги е с качеството, което радиото изисква. Това е затруднението. Процесът обаче тръгна, което е добре.

Поля Станчева добави, че и в програма “Христо Ботев” е стартирала външна продукция “Култура за виното”.

Райчо Райков каза, че е слушал едно предаване, което е било изцяло реклама на ресторант, което не е редно.

Поля Станчева добави, че копродукцията с БНТ е един изключително успешен експеримент. Станчева продължи с отговорите на въпросите за рекламната стратегия и реконструкцията на сградата. Приета е нова рекламна стратегия за БНР на отворени врати, защото има промяна във вижданията за това към кого трябва да се насочат усилията. Целевата група в момента са малките рекламодатели и те са получили своя рекламен час в ”Хоризонт по обед” между 10 и 11 часа. Тарифата е изключително привлекателна, тя е пъти по-ниска от тази, която БНР предлага в другите часове на деня. Тя е абсолютно конкурентна на “Дарик радио”. Това е начало на сериозен пробив. Това са действително малки рекламодатели, български производители. По въпроса за приходите Станчева отговори, че всичко заложено в бюджета БНР е изпълнило. През 2002 година са заложили 1 500 000 млн. лева, а 1 499 352 лева са изпълнение, съответно в София - 1 100 000 лева, Варна - 53 000, Пловдив- 70 000, Стара Загора – 58 000, Шумен -86 000, Благоевград – 66 000. Новото в рекламната стратегия са рекламните пакети заедно с 5-те регионални радиостанции.

Тома Иванов попита в бюджет 2003 година предвижда ли БНР увеличение на процента - съотношението между собствени приходи и субсидия.

Поля Станчева каза, че този процент е незначително завишен. През 2003 година са заложили 1 700 000 млн.лева. Радиото работи с директни рекламодатели.

Доц.Лозанов припомни, че по време на кризата в БНР е станал големия пробив на ”Дарик радио”.

Тома Иванов каза, че има много добро отношение към БНР и неговото ръководство, но години наред БНР живее в относителен бюджетен комфорт. Няма я тази необходимост, както при БНТ да се борят за по-голям процент от рекламния си пазар. В бюджета на БНТ, около 50% са собствените приходи, при БНР няма и 2%. Различното е това, че БНР не е било подложено години наред на подобен икономически натиск. Ако е имало такава политика към радиото Иванов е убеден, че на базата на високия рейтинг и доверие към БНР, радиото щеше да има по-сериозен дял в рекламния пазар.

Чавдар Каришев каза, че грешката, която се прави е че не се отчита разликата между рейтинг и слушаемост. Това, че БНР има 50% слушаемост на аудиторията се дължи на много други причини, включително и технически. Това не е едно и също средство. Рекламоателят казва, че това е голяма аудитория, но тя е бедна аудитория, която не го интересува. Рекламните приходи на БНР винаги са стигали един таван, който не може да бъде прескочен без да се промени същността на програмата.

Доц.д-р Пешева каза, че слушателите на “Хоризонт” са между 40 и 45 годишните граждани. Това е носещата аудитория според всички изследвания.

“Хоризонт” се слуша в големите градове и в малките селища, тази информация е представена и в Експертния доклад на СЕМ. По региони изследванията на Галъп показват, че “Хоризонт” има много голямо ветрило на слушаемост.

Председателят на СЕМ каза, че наистина едно е слушаемост, а друго е рекламата.

Поля Станчева отговори на въпроса за реконструкцията с това, че е приключен ремонта на третия етаж на БНР. Виждането на УС е, че усилията трябва да бъдат насочени към технологичното обновление, тоест към оборудването на тези помещения. В меморандума с Министерство на финансите са посочени 1 млн. лева за технологичното обновление на БНР. Усилията ще бъдат насочени да се приключи с “Хоризонт” и да се оборудват тези помещения. Няколко комисии са изготвили необходимата класификация. Нужни са два много скъпи звукосмесителни пулта над 300 000 лева, за да започнат да излъчват новите студия.

Доц.Лозанов попита започнатия през 1998 година ремонт и това, което в момента се довършва дали е започнато отново.

Поля Станчева отговори, че БНР е поръчало експертизи за строителството. Договорите не са защитили до край интересите на БНР. При продължаване съответно тези договори трябва да бъдат предоговаряни. Виждането на ръководството на БНР е че не бива да се влагат средства повече в самия строеж. Трябва като цяло да се приключи и закупената климатична инсталация за четирите етажа трябва да се постави, окабеляването също трябва да се извърши. В тях са вложени средства и трябва да се приключи за цялата сграда. На другите етажи ще се направи подмяна на тавани.

Доц.Лозанов каза, че не може ефективността да е толкова ниска. Той попита колко средства са вложени в този ремонт.

Поля Станчева отговори, че около 2 500 000 лева са вложени за строителство, а 1 500 000 има техническо оборудване.

Доц.Лозанов каза, че трябва да се направи една ясна експертиза и да се видят какви са в нея загубите и да се търси виновник за тези загуби. Най-после трябва да се идентифицират някакви виновници.

Поля Станчева предложи следващата среща на СЕМ с ръководството на БНР да е в сградата на радиото, за да може Съветът да се запознае с това, което е направено и да види експертизите.

Райчо Райков каза, че действително доц.Лозанов е абсолютно прав.

Георги Стоянов каза, че договорните отношения са такива, че не може да се прекратят взаимоотношенията с фирмата.

Поля Станчева добави, че освен тези експертизи, от Държавен финансов контрол са изискали година и половина по-късно одитния доклад. Това също е голяма загадка, защото одитният доклад, който е връчен през юни 2001 година трябва да има окончателно становище по него. Такова становище не е било изработено и след като одиторите са се върнали на този доклад в момента отново се работи по него. Във времето включително и Агенцията за държавен финансов контрол периодично се връща към този доклад.

Райчо Райков се интересува за наградите, които БНР е получило.

Поля Станчева каза, че много награди е получило радиото и това е описано в доклада. БНР има награда в най-големите фестивали за радио и телевизионна драма, награда "При Европа", европейски приз за радио театър, за фолклорна музика за поредица от 10 предавания посветени на история на българската музика, обявено от Белгийското радио. Има награда на СБЖ на журналист от "Христо Ботев". Ирландска фирма е провела курс за уеб дизайн, курсове за квалификация на журналистите, както и курсове за култура на говора.

Доц.д-р Райчева каза, че е наистина приятно впечатлена от доклада. За един кратък период от време от предния отчет на БНР до този момент отсъства думата антикризисна програма. Това е забравено дори. Очевидно е направен голям напредък. Доц.д-р Райчева е приятно впечатлена и от деня 25 януари, който очевидно става хубав медиен радио-празник и особено от аристократичния жест към другите радиостанции, които така или иначе са клонинги на БНР. Доц.д-р Райчева се интересува за пилотната атестация на дирекция "Техника" и атестационни карти за журналистическия труд. Тя се интересува и дали са създадени някакви механизми за защита на продукцията на БНР от набези на други радиостанции, тоест въпроса за авторските права. Третият въпрос на доц.д-р Райчева е за предложенията по повод промяна на медийното законодателство, което е насочено и към обществените медии и БНР в частност.

Доколко това влияе на климата в БНР и в личната мотивация за работа.

Георги Стоянов отговори, че БНР е възприело по-особен подход, понеже в електронно средство за информация до този момент не е правено подобно атестиране. Още Иво Драганов е изисквал да се извърши атестиране, но то се е оказало много трудоемка и бавна работа. Все пак БНР е решило да вземе една структура с която да започне пилотно и това е било дирекция "Техника". Атестирането е приключило много успешно и е извършено в края на 2002 година. При журналистите е малко по-особено поради спецификата на работата. Сега върви към приключване това атестиране включително и в районните радиостанции, където има трета или четвърта специфика на работа. Ще бъде полезно за колегите от БНТ, които искат да започнат такава атестация. БНР прокара пътя в тази посока.

Юлия Гигова допълни, че има и система за мониторинг.

Поля Станчева припомни, че ръководният екип е преминал и друга атестация за психологическа съвместимост и за качества за управление при работа в екип. Това е едно скъпо проучване.

Стоянов каза, че още в началото ръководството е направило уговорката, че иска да получи снимка на моментното състояние на кадрите и на функциите им в системата и това няма да бъде основание за уволнение или за намаляване на заплатите.

Поля Станчева каза, че в последствие 5% увеличение на заплатите могат да са основание на тези атестации и те да бъдат в зависимост от показаните резултати 5%, 2%, 1% увеличение.

Райчо Райков каза, че от гледна точка на правомощията СЕМ не би следвало да се намесва в атестациите на БНР.

Поля Станчева добави във връзка със защита на продукцията, че е пристигнало едно много интересно предложение разработено в Техническия

университет. Те предлагат въвеждането на така наречения воден знак за музикалната продукция на БНР. Това предложение ще се разгледа от Стопанския и Технологичния съвети, за да се реши дали ще се въведе. Така продукцията с продуцентски права на БНР ще бъде защитена. Това е обвързано със средства и може да се реализира и през следващата година. БНР има намерение да го заложи. С този знак може да бъде белязано всичко, което се излъчва във ефир, понеже това са неуловими за човешкия слух сигнали. По повод въпроса за климата в БНР около новия медиен закон Станчева каза, че има страхове, които се споделят от колегиата, има и демотивация. Становището на редколегиата е станало публично достояние и е изказано тяхното мнение по този въпрос.

Председателят на СЕМ каза, че ще има още една среща не по-късно от средата на месец март в БНР.

ПО “ВТОРА” ТОЧКА:

Градинаров изложи становище за задължителните указания. Той каза, че това е една точка от правомощията на СЕМ, която е влязла за първи път в 2001 година. Тя е била вписана като такова правомощие и е влязла в сила тогава. В предишен закон от 1996 година е имало подобна такава, която е била много по-ограничаваща, рестриктивна и е била отменена от Конституционния съд. Аргументите за това са били, че това са мерки, които могат да се прилагат само по решение на съда. Точка 12 от действащия закон позволява на регулаторния орган да издава наказание на операторите за неспазване на лицензията. Тя също е била атакувана, но съдът я е потвърдил с решение от 2002 година. Според решението тази точка е абсолютно конституционна, тоест правомощието е законосъобразно. В новия текст на закона това правомощие го няма. След като Градинаров е направил анализ на дейността на Съвета в тази област става ясно, че СЕМ има правомощия. Има въпроси свързани с лицензионните параметри, които са нарушени от операторите. Трябва органа в своята експертна функция да има право да издава такива указания. Опитът показва, че от тези три решения, които СЕМ е издал през тази година, първото за “Първична сила” е потвърдено от двете инстанции на ВАС. Третото решение е обжалвано от оператор, което значи че тези мерки имат своето значение и място. Становището на Градинаров е, че в случай че се приеме нов закон с нови текстове да останат и тези правомощия за СЕМ. Проблемът има и друга страна, защото това правомощие до някаква степен се оказва уязвимо от гледна точка на това, че ако не бъдат изпълнени указанията плащане на санкция няма. Добре е, ако се подготвя нов закон да се има предвид това правомощие. За да може да се изпълнява от Съвета трябва да бъде в крайна сметка санкция. Може да е минимална, но да има ефект от това указание. Също така се оказва, че СЕМ няма законови основания да санкционира оператора, ако той нарушава лицензията. Тя не може да бъде отнета по сега действащия закон, което също е празнота. Евентуално идеята е, че в случай, че се наложи да се приеме нов закон да се има предвид, че това са неща, които биха били важни в бъдеще и които могат да бъдат изписани в законов текст за евентуално улеснение на бъдещия орган./становището е приложено в документите към протокола/

Райчо Райков каза, че предложението е добре написано и може да бъде изпратено до Комисията по медиите. Председателят на СЕМ сподели, че не само в бъдещия закон трябва да съществува тази разпоредба, но тя да бъде посочена кога може да се налага кумулативно, тоест едновременно и със санкцията. Много пъти СЕМ е изпадал в ситуацията, че всъщност има нарушение, но то не е толкова важно и това са случаите в които Съветът решава да изпрати писмо до нарушителя. Тази мярка да предхожда санкцията от 2 000 до 5000 лева, както предлага и Градинаров. В новия закон има санкция и от 5 000 до 15 000 лева. Това са големи парични глоби за всеки един оператор. В този смисъл Райков пледира за това тази норма да се запази като правомощие на СЕМ като се доразвие. Да има по-широк кръг от казуси в който регулаторният орган ще може да се ползва от този инструмент.

Юлиана Тончева каза, че внимателно е прочела становището и смята, че то е подготвено много професионално. Ще е полезно, ако то се изпрати до Медийната комисия. Изцяло подкрепя мнението, че е задължително да присъства в новия текст тази възможност за бъдещия регулатор. Включително подкрепя предложението на председателя, че би било добре да се предвиди кумулативно приложение. Това е един не толкова значим пропуск в сега действащия закон и нещо, което не е предвидено и във внесеня вече проект за нов закон. Тончева каза, че ще бъде полезно да се прояви по-систематизиран подход при анализа на сегашното и бъдещото законодателство, за да има някаква реална полза, ако има кой да го вземе под внимание.

Райчо Райков каза, че предложенията на Тончева и доц.д-р Пешева и на доц.д-р Лилия Райчева са изпратени с писмо подписано от председателя до Комисията по медиите. По този начин ще се изпрати и предложението на Борислав Градинаров. Не бива да се разчита на това дали ще има или не чуваемост. Тематичният подход също има място, но това не е колективно дело. Между първо и второ четене на срещата с Премиера на 6.03.2003 година също могат да се внесат конкретни предложения. Опитът при прилагането на закона и експертен и юридически дава правото на членовете и експертите на СЕМ наистина да правят предложения.

Тома Иванов каза, че вижда смисъла от това становище единствено ако СЕМ реши да го гласува и да го изпрати като становище на СЕМ.

Доц. Лозанов каза, че ако Съветът ще гласува становище във връзка с предложения за текстове на закона действително то трябва да е много по-систематично и много по-свързани помежду си да са аргументите в него. Несериозен подход е ако от името на Съвета предлагаме само едно единствено предложение за запазване на задължителните указания.

Райчо Райков каза, че това становище не би могло да стане един от актовете на СЕМ, защото няма предмет, адресат. Това е по скоро един общ административен акт. Ако Съветът влезе в детайли да гласува това предложение ще се намеси в чисто авторските и правни хипотези, които защитава Градинаров.

Тончева каза, че е съгласна до голяма степен с казаното от Тома Иванов и полутона, който дава доц.Лозанов СЕМ да си даде конкретен срок в който юристите от отдел "Правен" да дадат по различни казуси предложения, които СЕМ да приеме и изпрати.

Райчо Райков каза че е разговарял вече с Веселина Петрова –началник отдел ”Правен” и смята, че не е подходящо да се възлага подобна поръчка.

Доц.д-р Райчева предложи да се прекрати този дебат и председателят на подпише предложението на Градинаров и да се изпрати до Комисията по медиите като се уточни, че предложението е на Борислав Градинаров. Друг е въпросът, че ситуацията с проекто-закона е от много време и СЕМ като организация, ако е искал да се обедини около някакво становище става късно. Съветът работи на парче. Изпращат се различни предложения и е факт, че Съветът не е представил нещо систематизирано. За това доц.д-р Райчева мисли, че като че ли СЕМ не е свършил своята работа да огледа по кои пунктове има консенсус и тогава да изпрати общо становище.

Райчо Райков каза, че това в голяма степен се съдържа в декларацията на СЕМ по повод внесения проекто-закон.

Доц.д-р Райчева сподели, че се измества основният проблем. В момента разсъжденията вървят по посока какви ще бъдат квотите, което е абсолютно незначителен проблем. Този проблем устройва ситуацията в момента, но той в никакъв случай не помага на регулиране на радио и телевизионната среда. Всичко тръгна от корисни идеи, а такива не може да няма в нашето общество. В момента има процес на радио- и телевизионна война и това е нормално. Ако СЕМ е предложил сериозен текст, както със Стратегията. Въпросът е ако СЕМ не използва инициативността на отдел ”Правен” и на членовете да подготвят едно общо становище на какви въпроси трябва да отговаря един нов закон за радиото и телевизията с оглед да съществува до въвеждането на цифровата телевизия, което в България няма да се стане по-рано от 2015 година. Тази философия на закона може да бъде изложена в кратко становище на Съвета.

Мария Стефанова каза, че не бива да се обезсмисля труда на Градинаров, а е необходимо СЕМ да систематизира работата и да включи целия Правен отдел в това, но може би Съветът е закъснял безкрайно много.

Доц.д-р Пешева сподели, че и двете становища са професионално написани и тя няма никакви възражения. Подкрепя предложението на членовете на СЕМ, че не е особено редно да се изпращат от името на Съвета в Медийната комисия становищата. Те могат да бъдат изпратени с писмо от председателя на СЕМ от името на автора. По отношение на предложението на доц.д-р Райчева - едно становище, че най-общо не се приема новия проекто-закон, подписано с болшинство от Съвета е изпратено и от тази гледна точка според доц.д-р Пешева е притеснително да се изпращат след това подробни текстове как трябва да изглежда един идеален нов медиен закон. Съветът няма законодателна инициатива и освен това един нов медиен закон би могъл да изглежда различно. Практиките са различни. Доц.д-р Пешева лично се притеснява по отношение на това Съветът да натоварва Правния отдел и да се прави цялостен подробен анализ на недостатъци, дефекти, това което отделни членове са направили. Самият факт, че СЕМ е изпратил такова общо становище освобождава Съветът от влизането в такива детайли по отношение на този проект за медиен закон. При положение, че членовете не приемат философията на един проект няма как Съветът да застане пак на единна позиция и да влезе в по-голяма конкретика.

Райчо Райков каза, че в последния абзац на декларацията е записано, че всеки може да изпраща конкретни становища.

Мария Стефанова сподели, че я смущава факта, че СЕМ работи на парче, защото се оказва че възлага конкретни разработки по новите текстове.

Юлиана Тончева уточни, че в предложението ѝ че трябва да се помисли за един по систематизиран подход в подобни становища е имало точно това предвид. След като Съветът е възложил на Градинаров да направи тези четири становища те идват от страна на СЕМ.

Тома Иванов каза, че всеки един закон се пише с цел да регулира определени обществени отношения и се пише, когато възниква необходимост от регулиране на тези отношения. Явно според законодателите е възникнала сега такава необходимост. Кои са отношенията, които ще регулират? Само и единствено да бъдат поставени БНТ, БНР и частните медии под политически контрол и никакви анализи и каквито и добри препоръки СЕМ да дава никой няма да обърне внимание, ако не се промени това мислене в законодателя. Иванов каза, че не желае и няма да желае да участва в писането на никакви подробности докато не се промени тази законодателна воля.

Райчо Райков попита колко предложения НСРТ е направило по закона.

Доц.Лозанов отговори, че предложенията са били 80.

Доц. д-р Пешева припомни, че голяма част от тях не са били приети.

ПО “ТРЕТА” ТОЧКА:

Златка Георгиева запозна присъстващите с акт № 15-03-16 на “Нова телевизия-ПЧК” ЕАД. В случая има два пъти прекъсване за реклама в предаването “У нас” излъчено на 9.11.2002. Изтекли са 15 минути между първото и второто прекъсване. Възражението е че не е достатъчно описано какви звукови средства са използвани, не са описани рекламите и тази непълнота не дава възможност на оператора да се защити достатъчно добре срещу акта.

Тома Иванов уточни, че възраженията са от формална гледна точка, че актът не е съставен както трябва.

Златка Георгиева уточни, че има практика в съда да се изисква по-подробно описание на нарушението дотолкова, доколкото то е необходимо, за да бъде нарушението индивидуализирано, за да не е възможно да се обърка с никое друго нарушение. Начинът по който е описано нарушението е задоволителен и изискванията на член 42 са изпълнени. Към този текст има четири нарушения, от които две наказателни постановления са влезли в сила, едно не е решено.

Доц.д-р Пешева каза, че може да се счита, че това е първо нарушение понеже е по втората хипотеза. По правилото за либералния подход тя предложи санкция от 2000 лева.

Тома Иванов попита доколко са основателни възраженията според решението на съда.

Георгиева отговори, че това е решение на Софийския районен съд, което с нищо не задължава другите съдии.

Юлиана Тончева подкрепи предложението на доц.д-р Пешева.

Тома Иванов каза, че да се съсредоточи вниманието само върху “Нова телевизия”, bTV и БНТ не е справедливо.

Стефан Димитров попита дали това предаване е ново.

Тома Иванов каза, че го смущава още нещо. Актосъставителите наистина имат нужда, ако не от подмяна на състава, то от сериозно обучение. Много по-сериозни нарушения има в “Нова телевизия” и за тях се говори в частен характер. Например факта, че Милен Цветков прави реклама никой не го забелязва. Нарушението “На кафе” с Гала също никой не го забеляза. Правят и друго нарушение за което Иванов е обърнал внимание съвсем наскоро. Пускат части от телевизионния пазар в рекламния блок и никой не обръща внимание. Обидно е да се пускат само актове свързани с нарушение в началото на рекламните. Това не показва сериозност на регулацията и на мониторинга. В крайна сметка този мониторинг и тези санкции предвидени в закона са предвидени само и единствено да защитят интереса на зрителя. С какво той се нарушава, че е излъчена рекламата не на 18, а на 19 или 20-тата минута? По лошо е в рекламния блок зрителят да види триминутен откъс от телевизионния пазар. Това разкъсва целостта на предаването, нарушава ритъма му.

Доц.д-р Пешева каза, че Тома Иванов сезира СЕМ с нарушение от Милен Цветков, нещо което и преди това няколко членове на Съвета са го направили. За това доц.д-р Пешева каза, че ще предаде на Красимиров официалната позиция на СЕМ по тези въпроси, както и за нарушението за телевизионния пазар.

С 6 гласа “за” и 2 “въздържал се” Стефан Димитров и Тома Иванов СЕМ

РЕШИ:

Налага санкция от 2000 лева на “Нова телевизия ПЧК” въз основа на акт № 15-03-16 за нарушение в предаването “У нас”.

Анна Лазарова докладва акт № 15-03-91 на основание “Диема Вижън” АД за нарушение на член 17 алинея 2. Излъчена е реклама на водка X taz като операторът допускайки разпространение на това предаване, включва кадри насочени към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните. Лазарова каза, че е излъчена реклама, а не предаване, поради което според нея не е извършено нарушение на член 17, алинея 2.

Доц.д-р Пешева каза, че поддържа становището си че нарушението в този рекламен клип е на член 76, алинея 2.

Тома Иванов сподели, че ще гласува за наказанието независимо, че като доц.д-р Пешева смята, че е по-подходящ е член 76. Четейки описаното нарушение става ясно, че е излъчен дългия вариант на рекламата и за това ще гласува за налагане на санкция.

Със 7 гласа “за” и 1 “въздържал се” доц.д-р Пешева СЕМ

РЕШИ:

Налага санкция от 2000 лева на основание акт № 15-03-91 на “Диема Вижън” АД за нарушение на член 17 алинея 2.

Анна Лазарова представи акт № 15-03-20 на “Центрум груп филм” ЕООД. Той е съставен по член 13, алинея 3 във връзка с това, че радио и телевизионните оператори са длъжни да предоставят информация за своята дейност в предвидените от закона случаи. С писма на СЕМ е изискано от “Центрум груп филм“ ЕООД да предостави записи от определени часове и дни. Те са предоставили записи, но те са с такова качество, че не може да бъде осъществен мониторинг. Два пъти е изискана касета за едно и също нещо, два пъти е предоставен много лош запис върху който не може да се осъществи мониторинг. Експертът е преценил, че това предоставяне е липса на всякакво предоставяне и за това е съставен акта.

Доц.д-р Пешева предложи на Съвета да гласува за наказателно постановление с минимална санкция 2000 лева, защото това е важно мониторингът да може да си върши работата и никой да не саботира неговата работа. Регулацията е цивилизация, тя е отношение между регулаторния орган и операторите, в което за да може да се развива регулацията трябва да се основава диалога на взаимно уважение и взаимно зачитане на усилията на отдел ”Телевизионен мониторинг”.

Доц.д-р Райчева каза, че не и е ясно какво точно е търсено. Тя споделя това, че наистина СЕМ трябва да получава качествени записи, но очевидно е търсено нещо, което е свързано със звука в тези 30 минути.

Тома Иванов каза от гледна точка на защита на интересите на зрителите според него СЕМ е длъжен да санкционира тази телевизия, не само за това, че са предоставили записа с лошо качество, а и защото по принцип тяхното излъчване е с отвратително качество. Ако някога трябва да се даде предложение за промени в закона според Иванов много важно в закона е да бъдат предвидени санкции и за лошо техническо качество. Днес гледайки “Нова телевизия” новините прекъснаха на 30-тата секунда, след 2 минути прекъсна цялата им програма. Това е така, защото техническото оборудване е на много лошо ниво и нямат дублиращи апаратни. Това е несериозно и уврежда интересите на зрителите.

Със 7 гласа ”за” и 1 “въздържал се” доц.д-р Райчева СЕМ

РЕШИ:

Налага санкция от 2000 лева на основание акт № 15-03-20 на “Центрум груп филм” ЕООД за нарушение на член 13, алинея 3.

ПО “ЧЕТВЪРТА” ТОЧКА:

Доц.д-р Пешева каза, че въпросът с Шуменския предавател е много важен. Той е специално отразен и в Стратегията и в Експертния доклад. Многократно е дебатиран с Медийната комисия. Писмото е добре подготвено. Ако този проблем не се реши ще се спре и изпълнението на Стратегията. От подмяната на шуменския предавател зависи старта на трети национален радио оператор и се освобождават радиочестоти в североизточна България.

С 8 гласа “за” СЕМ

РЕШИ

да изпрати писмото във връзка с финансиране на проекта за освобождаване на пети ТВ-канал в Североизточна България до Комисията по медиите.

ПО “ПЕТА” ТОЧКА:

В писмото си проф.Емил Владков предлага Съвета да приложи член 17, алинея 3 като задължи далекосъобщителните оператори да разделят разпространените от тях програми по типове и да ги обозначават. От друга страна Европейската конвенция за трансгранична телевизия обхваща в своето приложно поле разпространение от далекосъобщителните оператори на чуждестранни програми. /пълният текст на становището е приложено в документите към протокола/

Според Стефан Красимиров повдигнатия въпрос от проф.Владков не е маловажен и има значение. Необходимо е да се вземе решение по така повдигнатия казус. /пълният текст на становището е приложен в документите към протокола/

Юлиана Тончева каза, че доколкото разбира не става дума в искането на проф.Владков да се спират, а да се кодират съответните програми. Те се разпространяват от кабелни оператори и те трябва да са получили по съответния ред правата за разпространение.

Райчо Райков сподели, че се съмнява тези оператори да разпространяват без да са получи права за това.

Доц.д-р Пешева предложи да се поиска да се видят авторските им права.

Стефан Красимиров каза, че специално за новия канал “с” и “d” има регистрация в Министерството на културата.

Тома Иванов предложи да се подготви писмо до Комитета по трансгранична телевизия.

Доц.д-р Райчева предложи да се постави срок, за да може Съветът да приеме това писмо на следващото заседание.

Юлиана Тончева каза, че съвещанието на Постоянния Комитет по трансгранична телевизия предстои до края на април. Напълно нормално е да се изпрати заявка и този въпрос да бъде включен като точка “Разни” в обсъжданията на Комитета и да се чуе какво е становището на колегите там. Тончева мисли, че първата реакция би била: тези, които го разпространяват на територията на България какво се прави спрямо тях и как се прилага действащия закон спрямо операторите, които разпространяват съответните програми? В Комитета се очаква при такива казуси страната, която ги поставя да е разгледала отвсякъде нещата спрямо своето собствено законодателство, да е установила, че няма начин да реагира на собствената си територия и вече излиза извън територията и влиза в Европейските мащаби, където търси решение.

Красимиров каза, че според него ЗРТ не действа по отношение на тези програми. Те не са в неговото приложно поле. Те попадат само в полето на Конвенцията.

СЕМ реши Стефан Красимиров да подготви до 5 март проект за писмо до Постоянната комисия по Трансгранична телевизия и да го внесе на заседание на Съвета.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- СЕМ се запозна с офертата. С 8 гласа “за” СЕМ

РЕШИ:

да сключи договор с фирма “ТЕА” ООД за конфигуриране на 10 броя пощенски кутии за e-mail със собствен user name и password. Адресите ще са от типа xxxxxxxxx@cem.bg. Да се подготви за всеки член на Съвета индивидуална пощенска кутия и една кутия за отдел “АИО”.

- Доц.д-р Райчева припомни, че трябва да се уточнят разходите за командировките на Райчо Райков и доц.д-р Райчева до Букурещ. В поканата е написано, че организаторите на конференцията осигуряват само местните разходи.

Тома Иванов каза, че членовете на СЕМ имат право до 30% от дневните разходи.

Доц.д-р Райчева сподели, че евентуално организаторите на втория семинар могат да поемат транспортните разходи и в двете посоки.

С 8 гласа “за” СЕМ реши По покана на Василе Дънку, министър на публична информация в румънското правителство за участие в международна конференция “Политика и медии в посткомунистическите демокрации”, организирана заедно с фондацията “Hanns Siedel” от Германия СЕМ командирова Райчо Райков до Букурещ от 9.03. до 11.03. 2003 година като СЕМ поема съответните разходи:

- Пътни
- 30% от дневните
- 100 евро – стопански разходи

По покана на Василе Дънку, министър на публична информация в румънското правителство за участие в международна конференция “Политика и медии в посткомунистическите демокрации”, организирана заедно с фондацията “Hanns Siedel” от Германия от 9 до 11 март и по покана на Министерство на националната икономика на Гърция и няколко Генерални дирекции на Европейската комисия (ЕК) за участие в работен семинар на ТАІЕХ на тема “Услуги от общ икономически интерес” от 13 до 14 март 2003 година СЕМ

РЕШИ:

Командирова доц. д-р Лилия Райчева до Букурещ от 9.03. до 14.03. 2003 година като СЕМ поема съответните разходи:

- Пътни
- За дните 9, 10, 11 март / 3 дни/- 30% от дневните
- За 12 март /1 ден/ - квартирни
- За 12, 13 и 14 март / 3 дни / – дневни
- 100 евро – стопански разходи

- **Доц.д-р Райчева** припомни, че е края на месец февруари и всички членове на СЕМ, които подготвят материали за бюлетина трябва да ги предадат.
- **Доц. д-р Райчева** информира Съвета с покана от Европейския съюз за медиите за участие на представител на СЕМ в семинар на тема: “Обществените оператори и нови предизвикателства и нови решения” в Любляна от 10 до 11 март. Този семинар е за страните от региона и най-вече за Словения и Полша. Организаторите поемат само разходите за хотел.

Край на заседанието 16,30 часа, следващо заседание насрочено за 6.03.2003 година.

Приложени документи към Протокол № 15:

1. Докладна записка от Борислав Градинаров с вх.№ 18-06-56
2. Докладна от Анна Лазарова с вх.№ 18-06-58, № 18-06-59. Докладна от Златка Георгиева с вх.№ 18-06-57 . Възражение с вх.№ 15-04-26 от “Нова телевизия”.
3. Писмо до Комисия по медиите с вх.№ 18-05-09, писмо до Милена Милотинова от КРС с вх.№ 06-01-05 и писмо от Министерство на финансите до КРС с изх.№ 03-00-61.
4. Становище на Стефан Красимиров с вх.№ 18-03-28
5. Оферта на “ТЕА” ООД
6. Покани за участие в семинар с вх.№ 01-07-03 и вх.№ 05-01-02 и програма на семинара. Покана за участие в международна конференция с вх.№ 05-01-16.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева /отсъства/	Доц.Георги Лозанов.....
Доц.д-р Лилия Райчева.....	Доц.д-р Маргарита Пешева.....
Мария Стефанова.....	Стефан Димитров.....
Тома Иванов	Юлиана Тончева
Райчо Райков	

Председател