

**СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ**  
**ПРОТОКОЛ**

**№ 37**

**от редовно заседание, състояло се на 27. 07. 2011 г.**

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, Анята Асенова, Георги Лозанов, Георги Стоименов, София Владимирова

Начало на заседанието 10.00 часа, водено от Георги Лозанов - председател на СЕМ, експерт протоколист - Вера Данаилова.

**ДНЕВЕН РЕД:**

1. Докладна записка от дирекция Лицензиране и регистриране. Докладва Емилия Станева.
2. Протокол от експертната комисия за издаване на лицензии за телевизионна дейност, разпространение чрез наземно цифрово радиоразпръскване за област Търговище. Докладва Георги Стоименов.
3. Проект на становище относно Законопроект за българския език, внесен от Любен Корнезов. Докладват Веселина Петрова и Даниела Жукова.
4. Проект на отговор до МФ във връзка със Съобщение на ЕК относно критерии за оценка на държавната помощ на някои правни аспекти, свързани с кинематографичните и други аудиовизуални дейности. Докладва Веселина Петрова и Марта Шарланджиева.
5. Докладни записки от дирекция Правни дейности относно установени административни нарушения. Докладва Веселина Петрова.
6. Докладна записка от дирекция Мониторинг относно сигнал за излъчен репортаж за сериала "Под прикритие" по БНТ. Докладва Даниела Жукова.
7. Проект на критерии за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Докладва Диляна Кирковска.
8. Предложение за предоставяне на документацията по чл. 125в от ЗРТ от предприятията и в електронен вариант. Докладва Диляна Кирковска.
9. Разглеждане на Отчет за програмната, технологичната и финансовата дейност на БНР за периода 1 декември 2010 г. – 31 май 2011 г.

**Разни:**

Писмо от бТВ за отлагане на среща.

**Георги Лозанов** подложи на обсъждане дневния ред. Той предложи в точка разни да се разгледат допълнително доклад от Даниела Жукова във връзка с ТВ СКАТ и решение за ползване на платения годишен отпусък на председателя на Съвета.

**Решение:**

**СЕМ гласува с 5 (пет) гласа „за“:** дневния ред на заседанието с направените допълнения.

**ПО ТОЧКА ПЪРВА:** Докладна записка от дирекция Лицензиране и регистриране. Докладва Емилия Станева.

**Емилия Станева** докладва, че на заседанието на СЕМ от 16 юни е разгледано заявление с вх. № 19-00-142/ 13.06.2011 г. от РЕКОРДИНГ ООД за регистрация като телевизионен оператор, желаещ да създава телевизионна програма с марка “Рекординг Аида”, с регионално покритие за област Хасково, общ/ политематичен програмен профил и 12 часова дневна продължителност.

При проверка на представените документи са констатирани пропуски и недостатъци, за които кандидатът е уведомен. С писмо 19-00-142/29.06.2011г. дружеството е представило допълнително документи.

Междувременно, във връзка с постъпило заявление от “ДМД” ООД за регистрация като телевизионен оператор, желаещ да създава телевизионна програма със сходно наименование – “Аида Хасково”, Съветът на свое заседание, проведено на 05 юли е взел решение да укаже на РЕКОРДИНГ ООД да представи доказателства за правото върху търговската марката, която ще ползва.

С писмо от 18 юли РЕКОРДИНГ ООД прави уточнение, че програмата, която желае да създава ще се нарича „ТВ Рекординг” и прилага заявление за регистрация, подадено в Патентното ведомство.

Г-жа Станева каза, че с това РЕКОРДИНГ ООД е изпълнил формалните изисквания на закона и указанията на Съвета.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”:** във връзка с искане от РЕКОРДИНГ ООД за регистрация като телевизионен оператор:

**I.** Да бъде регистрирано като доставчик на аудио-визуални медийни услуги (телевизионен оператор) РЕКОРДИНГ ООД със седалище и адрес на управление - град Хасково, обл. Хасково, ул. Г.С. Раковски 15;

**II.** Да бъде вписана в раздел Първи на Публичния регистър на СЕМ телевизионна програма с: марка – “ТВ Рекординг”; разпространение – чрез кабелни електронни съобщителни мрежи; покритие – регионално за област Хасково; вид оператор – търговски; програмен профил – общ/ политематичен; продължителност – 12 часа; начална дата – от датата на регистрация. Дружеството се представлява и управлява от двамата управители и съдружници - Кирил Севов Вълчев и Господин Христов Чонков.

**III.** Да определи първоначална такса за регистрация в размер на 2 250 лв.

**IV.** Да издаде на РЕКОРДИНГ ООД удостоверение за регистрация.

**Емилия Станева** докладва, че на заседанието си от 05 юли СЕМ е разгледал заявление с вх. № 19-00-149/ 30.06.2011 г. от ДМД ООД за регистрация като телевизионен оператор, желаещ да създава телевизионна програма с марка – “АИДА-ХАСКОВО”; разпространение – чрез кабелни електронни съобщителни мрежи; покритие – регионално за област Хасково; вид оператор – търговски; програмен профил – общ/ политематичен; продължителност – 12 часа.

При проверка на представените документи са констатирани пропуски и недостатъци, за които кандидатът е уведомен. С писмо 20.07.2011г. дружеството е представило допълнително документи.

Г-жа Станева предложи като се има предвид изпълнението на формалните изисквания на закона и указанията на Съвета от ДМД ООД, съветниците да разгледат по същество програмните документи (програмен проект, концепция, профил и схема), приложен е и Експертен доклад.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** във връзка с изявено желание от ДМД ООД, да създава телевизионна програма с марка – “АИДА-ХАСКОВО”;

**I.** Да бъде регистрирано като доставчик на аудио-визуални медийни услуги (телевизионен оператор) ДМД ООД, със седалище и адрес на управление са - град Хасково, обл. Хасково, бул. Васил Левски 2;

**II.** Да бъде вписана в раздел Първи на Публичния регистър на СЕМ телевизионна програма с: марка – “ Аида – Хасково”; разпространение – чрез кабелни електронни съобщителни мрежи; покритие – регионално за област Хасково; вид оператор – търговски; програмен профил – общ/ политематичен; продължителност – 12 часа; начална дата – от датата на регистрация. Дружеството се представлява и управлява от двамата управители и съдружници - Златко Радинов Марчев и Добри Иванов Атанасов.

**III.** Да определи първоначална такса за регистрация в размер на 2 250 лв. **IV.** Да издаде на ДМД ООД удостоверение за регистрация.

Емилия Станева докладва, че СЕМ на заседанието си от 05 юли е разгледал заявление с вх. № 19-00-152/ 30.06.2011 г. от ТЯНКОВ ООД, за регистрация като телевизионен оператор, желаещ да създава телевизионна програма с марка – “ТЯНКОВ МЮЗИК”. При проверка на представените документи са констатирани недостатъци, за които дружеството е уведомено. Кандидатът е отстранил частично пропуските - не е представил предварителни договори за отстъпени авторски права за защитени произведения в програмата; прилага декларации, подписани от различни изпълнители, но те не могат да заместят изискването по чл. 111, ал. 1, т.9 от ЗРТ, където законодателят императивно е указал, че правата се уреждат с „предварителни договори”.

Предвид неотстраняване в срок на нередовностите в документите, и на основание чл. 125а, ал. 4, т. 3 от ЗРТ, се предлага на заявителя ТЯНКОВ ООД да бъде отказана регистрация.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** във връзка с изявеното желание от ТЯНКОВ ООД за регистрация като телевизионен оператор, желаещ да създава телевизионна програма с марка – “ТЯНКОВ МЮЗИК”, поради неотстраняване в срок на нередовностите в документите, на основание чл. 125а, ал. 4, т. 3 от ЗРТ, СЕМ отказва регистрация на заявителя ТЯНКОВ ООД.

Емилия Станева докладва за постъпило в СЕМ заявление с вх. номер 19-00-160/ 19.07.2011 г. от НИКО НЕТ КОМ ЕООД за регистрация като телевизионен оператор, желаещ да създава телевизионна програма с марка – “Чирпан ТВ”; с местно покритие – гр. Чирпан, с. Зетъво; общ/ политематичен програмен профил и 8 часова дневна продължителност. При проверка на представените документи са констатирани пропуски и недостатъци.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** във връзка с искане от НИКО НЕТ КОМ ЕООД за регистрация като телевизионен оператор, желаещ да създава телевизионна програма с марка – “Чирпан ТВ”, на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, СЕМ дава на кандидата 7-дневен срок от момента на уведомяване за отстраняване на констатираните недостатъци.

**Емилия Станева** докладва за постъпили в СЕМ писма от КРС:

I. С писмо вх. номер 10-00-35/ 20.07.2011 г. е препратено заявление от ФОНДАЦИЯ РАДИО НОВА ЕВРОПА, (вх. номер на КРС 18-00-105/ 24.06.2011 г.) за изменение на притежаваното от предприятието разрешение № 01713 от 19.05.2011 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на радиосигнали в град Разград.

Изменението е във връзка с представени в КРС технически характеристики на електронната съобщителна мрежа, съгласно които се доуточняват основни параметри на радиопредавателната станция. Към писмото са приложени: копие от заявлението и проект на изменение на разрешението.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** във връзка със заявление от ФОНДАЦИЯ РАДИО НОВА ЕВРОПА за изменение на притежаваното от предприятието разрешение № 01713 от 19.05.2011 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на радиосигнали в град Разград, на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЕМ дава съгласие посоченото разрешение да бъде изменено в съответствие с приложения от КРС проект.

II. С писмо вх. номер 10-00-36/ 20.07.2011 г. е препратено заявление от МЕДИАФАСТ АД, (вх. номер на КРС 18-00-102/ 22.06.2011 г.) за изменение на притежаваното от предприятието разрешение № 01700 от 29.04.2011 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на радиосигнали в град Правец.

Изменението е във връзка с представени в КРС технически характеристики на електронната съобщителна мрежа, съгласно които се определят основните параметри на радиопредавателната станция. Към писмото са приложени: копие от заявлението и проект на изменение на разрешението.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** във връзка със заявление от МЕДИАФАСТ АД, (вх. номер на КРС 18-00-102/ 22.06.2011 г.) за изменение на притежаваното от предприятието разрешение № 01700 от 29.04.2011 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на радиосигнали в град Правец, на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЕМ дава съгласие посоченото разрешение да бъде изменено в съответствие с приложения от КРС проект .

III. С писмо вх. номер 10-00-37/ 20.07.2011 г. са препратени

1. Заявления от БНР, (вх. номер на КРС 18-00-227/ 25.11.2010 г. и 18-00-103/ 23.06.2011 г.) за изменение на притежаваното от предприятието разрешение № 00761 от 21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на радиосигнали на територията на Р България.

Първото заявление е за изменение, свързано с промяна честотата и точката на излъчване на радиопредавателната станция за Велико Търново за програма Хоризонт. Към писмото са приложени: копие от заявлението и проект на изменение на разрешението.

Второто заявление е за изменение, свързано с промяна на антенната система и поляризацията ѝ за радиопредавателна станция в Русе за програми Хоризонт и Христо Ботев. Към писмото са приложени: копие от заявлението и проект на изменение на разрешението.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** във връзка със заявления от БНР, (вх. номер на КРС 18-00-227/ 25.11.2010 г. и 18-00-103/ 23.06.2011 г.) за изменение на притежаваното от предприятието разрешение № 00761 от 21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на радиосигнали на територията на Р България, на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЕМ дава съгласие посоченото разрешение да бъде изменено в съответствие с приложения от КРС проект.

2. Заявление от КРАКРА АД (вх. номер на КРС 04-09-12/ 10.03.2011 г.) за изменение на притежаваното от предприятието разрешение № 01706 от 05.05.2011 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на радиосигнали в град Перник.

Изменението е във връзка с доуточняване на основните параметри на радиопредавателната станция. Към писмото са приложени: копие от заявлението и проект на изменение на разрешението.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** във връзка със заявление от КРАКРА АД (вх. номер на КРС 04-09-12/ 10.03.2011 г.) за изменение на притежаваното от предприятието разрешение № 01706 от 05.05.2011 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на радиосигнали в град Перник, на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЕМ дава съгласие посоченото разрешение да бъде изменено в съответствие с приложения от КРС проект.

3. Заявление от КАБЕЛНА И ЕФИРНА ТЕЛЕВИЗИОННА МРЕЖА ООД (вх. номер на КРС 18-00-89/ 10.06.2011 г.) за изменение на притежаваното от предприятието разрешение № 00272 от 15.05.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали в град Бургас.

Изменението е във връзка с промяна точката на излъчване. Към писмото са приложени: копие от заявлението и проект на изменение на разрешението.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** във връзка със заявление от КАБЕЛНА И ЕФИРНА ТЕЛЕВИЗИОННА МРЕЖА ООД (вх. номер на КРС 18-00-89/ 10.06.2011 г.) за изменение на притежаваното от предприятието разрешение № 00272 от

**15.05.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали в град Бургас, на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, СЕМ дава съгласие посоченото разрешение да бъде изменено в съответствие с приложения от КРС проект.**

Емилия Станева докладва, че на свое заседание, проведено на 29 юни, СЕМ е разгледал, препратено с писмо (вх. номер 10-00-30/22.06.2011 г.) от КРС заявление с от БНР (вх. № 18-00-206 от 25.10.2010 г.) за изменение и допълнение на разрешение № 00761/ 21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на радиосигнали на територията на Р. България.

Изменението е във връзка с добавяне на две предавателни станции „Шумен” и „Разград” към националните мрежи на БНР – съответно за програма Хоризонт и програма Христо Ботев. Към писмото са приложени: копие от заявление и проект на изменение на разрешението.

СЕМ взе решение да отложи произнасянето си по това заявление и да изиска от БНР програма за развитие на електронната съобщителна мрежа на националния обществен доставчик. С писмо 17-00-8/ 18.07.2011 г. БНР изпраща Програмата, копие от която прилагаме към докладната. Емилия Станева обърна внимание, че при обсъждане на казуса, трябва да се има предвид, че представената Програма за развитие се отнася за придобиване/ изграждане на радиопредавателни станции за напред, а описаното по-горе заявление за допълване на разрешение № 00761/ 21.07.2008 г. е от 25.10.2010 г.

Анна Хаджиева предложи да отложат разглеждането на това заявление, за да се изясни този казус. Такава програма за разширяване на предавателната система на радиото е била поискана от г-н Валерий Тодоров още през 2010 г. , за да има стратегия за развитието на предавателната система на БНР, да се знае къде ще пускат предавателните съоръжения и за кои програми, това бюджетно обезпечено ли е и как влияе на пропорционалното развитие на радиосредата. Сега представената Програма за развитие, се отнася за придобиване/ изграждане на радиопредавателни станции за напред ( от момента на поискване), на практика от 2011 за следващите години, а за предходните години, за цялото разширяване няма програма. Тази програма трябва да бъде в синхрон с идеята на СЕМ и на КРС да окрупняват честотите и да се види до каква степен БНР в крайна сметка е един равнопоставен участник в медийната среда, за да има пропорция в развитието на средата. Анна Хаджиева каза, че всъщност до момента, при липсата на такава програма, представена пред СЕМ и КРС се действа „на парче”, точка по точка.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”:**отложи вземането на решение във връзка с писмо (вх. номер 10-00-30/22.06.2011 г.) от КРС и заявление от БНР (вх. № 18-00-206 от 25.10.2010 г.) за изменение и допълнение на разрешение № 00761/ 21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на радиосигнали на територията на Р. България и във връзка с добавяне на две предавателни станции „Шумен” и “Разград” към националните мрежи на БНР – съответно за програма Хоризонт и

**програма Христо Ботев, за следващо заседание след доизясняване на казуса.**

**Емилия Станева** докладва, че с писмо вх. номер 10-00-38/ 21.07.2011 г. от КРС е препратено в СЕМ заявление с вх. № 18-00-88/ 11.03.2009 г. от Дарик Радио АД за изменение на разрешение № 00760/ 21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на радиосигнали на територията на Р. България. Изменението и допълнението е във връзка с включване на една нова станция Бродилово в мрежата на Дарик Радио. Към писмото са приложени: копие от заявление и проект на изменение на разрешението.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** във връзка със заявление с вх. № 18-00-88/ 11.03.2009 г. от Дарик Радио АД за изменение на разрешение № 00760/ 21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на радиосигнали на територията на Р. България. Изменението и допълнението е във връзка с включване на една нова станция Бродилово в мрежата на Дарик Радио, на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ, СЕМ дава съгласие разрешение № 00760/ 21.07.2008 г. за територията на Р. България да бъде изменено, съгласно приложения проект.

**Емилия Станева** докладва, че във връзка с решение /по протокол/ от заседание на СЕМ, проведено на 19 юли, прилага за обсъждане проектите на лицензии за радиодейност – за създаване на програми със специализиран, съответно – с общ/политематичен профил. В проектите са отразени онези промени, които са приети и гласувани на предходното заседание. Допълнително прилага и проект на лицензия за радиодейност за доставчик, който е лицензиран като обществен. Законът изисква в лицензиите на тези оператори да бъдат включени допълнително ангажиментите по чл. 6, ал.2 и ал.3. Такива оператори са – БНР (11 програми); Фондация Радио Нова Европа (програма “Зи Рок” – 9 лицензии), Радиокompания Си.Джей ООД (за програма “Класик ФМ Радио”); СУ Св. Климент Охридски; РТВ Вестител Враца ЕАД (програма “Радио Враца”); Община Дулово (програма “Радио Дулово”); Община Плевен (програма “Радио Плевен”); ЕТ Нем – Генов – Георги Генов (програма “Радио Силвър”).

**Георги Лозанов** изрази мнението, че трябва по някакъв начин и то именно на ниво лицензии, (тъй като на ниво закон това не се е случило ) още да се съобразят със съществуващата реалност като й дадат правен израз. Той разбира логиката на закона и тя е такава, но предложи да се съобразят и с логиката на живота, която е такава и би трябвало да помислят за редакции, които биха променили текста, така че той да съобщава и за радиоверигите и да е по-близко до закона. Няма нищо лошо и противозаконно ако една програма се излъчва в едно населено място и тя е лицензирана за това населено място и в тази лицензия да пише, че същата програма се излъчва и на други населени места. Защото СЕМ издава една лицензия, като че ли това е уникална програма за това населено място, а това не е вярно. Трябва да е видно, че тази същата програма се излъчва и в други населени места.

Съветниците обсъдиха възможността тези редакции да станат като приложение към лицензията и решиха на следващо заседание отново да обсъдят и да редактират

окончателно лицензиите.

**ПО ТОЧКА ВТОРА: Протокол от експертната комисия за издаване на лицензии за телевизионна дейност, разпространение чрез наземно цифрово радиоразпръскване за област Търговище. Докладва Георги Стоименов.**

**Георги Стоименов** докладва за работата на ЕК назначена със заповед № 55/12.07.2011 г. на Председателя на СЕМ, която е провела на 19 юли 2011 г. заседание в състав: Председател : Георги Стоименов – член на СЕМ, Заместник-председател: Доц. д-р Ирина Романска – член на КРС; Членове: Анюта Асенова – член на СЕМ; София Владимирова – член на СЕМ; Д-р Веселин Божков – председател на КРС; Резервни членове: Доц. Георги Лозанов – председател на СЕМ; Константин Тилев – член на КРС.

Комисията е проучила предоставената на Съвета за електронни медии документация на кандидатите, участващи в обявената процедура за издаване на лицензии за телевизионна дейност за създаване на регионални програми с обхват област Търговище, предназначени за разпространение чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване и е разгледала документите на кандидата:

ЕТ „СТЕЛ – 66 – Стела Димитрова”. В съответствие с разпоредбите на чл. 116е, ал. 5 от ЗРТ, са разгледали постъпилите документи, въз основа на следните критерии: оригиналност и разнообразие на програмата; възможности за създаване и предоставяне на собствена продукция; степен на готовност и етапи за цялостно (24-часово) разпространение на програмата; доказан опит като радио- или телевизионен оператор.

Дружеството е регистриран телевизионен оператор – създава и предоставя за разпространение програма с наименование „Ен Ер Джи Вижън (NRG vision)”. Предвид обстоятелството, че дружеството осъществява дейност от 28.05.2009 година, „Стел – 66 – Стела Димитрова” ЕТ има доказан опит като телевизионен оператор. Кандидатът разполага с необходимите ресурси и квалифициран персонал за изпълнение на поставените цели в съответствие с новите технологии.

Целите на „Ен Ер Джи Вижън (NRG vision)” са да задоволява нуждите на потенциалната аудитория от информация, образование и развлечение и по този начин да създаде свой собствен облик на медийния пазар, който ще я отличава с това, че има изцяло регионална политематична насоченост. Потенциалната аудитория е разнородна по демографски критерии и включва няколко подгрупи, към които ще е адресирана програмата: мъже и жени в активна възраст (20-60 г.); младежи (12-19г.); мъже и жени над 60 г.; деца (4-11 г.). Програмната схема включва новинарски емисии, публицистика, спортни емисии, развлекателни и музикални предавания, авторски предавания, изцяло с местна и регионална насоченост, приоритет върху собствената продукция и директните предавания. Така структурирана, програмата обхваща интересите на максимално широка възрастова група, с различна професионална ориентация и с различен социален статус. „Ен Ер Джи Вижън (NRG vision)” ще бъде с 16-часова дневна продължителност, като е заложено постепенно увеличаване на продължителността до 24ч.

Програмата е с политематичен профил, като процентно в програмната схема е заложено: Новини – не по-малко от 6 на сто от седмичното програмно време; Публицистични предавания - не по-малко от 16 на сто от седмичното програмно време; Актуални предавания - не по-малко от 27 на сто от седмичното програмно време; Предавания с образователна насоченост - не по-малко от 20 на сто от седмичното програмно време; Европейски произведения – не по-малко от 52 на сто от общото годишно програмно; Предавания, създавани от независими продуценти – не по-малко от 17 на сто от общото годишно програмно време.

Към заявлението ЕТ „СТЕЛ – 66 – Стела Димитрова” е приложило проект на бизнесплан за осъществяване на дейността, съгласно разпоредбите на чл. 116е, ал. 3 от ЗРТ. На основание чл. 116е, ал. 6 от ЗРТ, комисията предлага на СЕМ да издаде на ЕТ „СТЕЛ – 66 – Стела Димитрова” лицензия за телевизионна дейност за създаване на програма с наименование „Ен Ер Джи Вижън (NRG vision)”, с общ/ политематичен профил, продължителност – 16 часа, регионален обхват – област Търговище, предназначена за разпространение чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”:** да се издаде на ЕТ „СТЕЛ – 66 – Стела Димитрова” лицензия за телевизионна дейност за създаване на програма с наименование „Ен Ер Джи Вижън (NRG vision)”, с общ/ политематичен профил, продължителност – 16 часа, регионален обхват – област Търговище, предназначена за разпространение чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване.

**ПО ТОЧКА ТРЕТА:** *Проект на становище относно Законопроект за българския език, внесен от Любен Корнезов. Докладват Веселина Петрова и Даниела Жукова.*

**Веселина Петрова** докладва, че предлага проект на исканото от СЕМ становище във връзка с постъпило писмо с вх. № 01-00-9/ 21.07.2011 г. от г-жа Даниела Петрова, Председател на Комисията по културата, гражданското общество и медиите заедно с приложен Законопроект за българския език № 154-01-78, внесен от народния представител Любен Корнезов на 18.07.2011 г

Г-жа Петрова каза, че според експертите от дирекция Правни дейности е предложен текст в закона, който не е съобразен с разпоредбите на ЗРТ и това е чл. 20 от предложения проект, който според вносителя следва да изглежда в този вид – чл. 20 ал. 1: “По телевизията и радиото се извършват предавания на чужд език само по програми за изучаване на съответния език или по програми предназначени за чужбина и ал. 2 - други програми на чужд език се излъчват само с разрешение на СЕМ.” Г-жа Петрова каза, че този текст следва да бъде съобразен с разпоредбите на ЗРТ, тъй като това е специалният закон който урежда дейността на всички доставчици на медийни услуги. Тя предложи следната редакция на чл. 20 ал. 1: “Чл. 20.(1) Програмите на доставчиците на медийни услуги се излъчват на официалния език, съгласно Конституцията на Република България.” Програмите на доставчиците на медийни услуги или отделни предавания могат да бъдат и на друг език в случаите, предвидени в чл. 12, ал.2 от Закона за радиото и телевизията.” По отношение на предложения текст на чл. 20, ал.2 от законопроекта Съветът за електронни медии изразява следната позиция: подобен текст е съществувал в ЗРТ от 1996 г.(отм.) – чл. 22. Разпоредбата е предвиждала разпространението на радио- и телевизионни програми на българска територия да става на български език, като втората алинея е допускала определени изключения, а третата алинея е давала възможност на Националния съвет за радио и телевизия да разрешава в отделни случаи излъчването или предаването на цели програми или обособени предавания на други езици. Независимо от това, че КС е приел разпоредбата на чл. 22 от ЗРТ (отм.) за съответстваща на Конституцията на Република България, в сега действащия ЗРТ ( ДВ бр. 138/1998 г.) няма предвидено правомощие на Съвета за електронни медии да разрешава излъчването или предаването на цели програми или обособени предавания на други езици с оглед недопускането на цензура. Г-жа Петрова предложи в това становище да се отбележи, че

поради това Съветът за електронни медии счита, че предложената разпоредба на чл. 20, ал.2 от законопроекта следва да отпадне.

Веселина Петрова каза, че по отношение другите разпоредби в предложениния законопроект, Съветът може да прие, че е въпрос на преценка по целесъобразност на законодателя доколко е необходим държавен контролен орган – комисия за опазване и развитие на българския език, какъв да бъде неговият състав, как да се избира и т.н.

**Георги Лозанов** каза, че приема изцяло онези части от проекта за становище, които се отнасят до ролята на СЕМ и препратките към ЗРТ. В никакъв случай не бива да се дават на СЕМ цензурски правомощия във връзка с езика. Според доц. Лозанов към края на документа би било добре да възразят по-категорично въобще към такъв тип закони за езика, защото те уреждат една материя, която не се урежда със закон. Това е културна територия и там всякакъв тип закони независимо от отделни практики на които се позовават, (които сами по себе си са спорни практики) не би могло през този закон да се подобри езиковата комуникация, а обратно - ще се създадат допълнителни ограничения в социалната среда. Доц. Лозанов предложи да се включи текст, който да изрази скептицизъм спрямо нуждата от такъв тип закони. Той припомни, че периодично възниква идеята за закон за езика, но всеки език, който е правен по закон е по-скоро форма на репресия върху мисълта. Това са естествени отношения между хората и те си създават норма, има книжовна норма и т.н., а и в този текст се вижда, че и по отношение на ЗРТ неговата цел е да ликвидира определени зони на толерантност в предаванията на немайчин език. Георги Лозанов предложи да приемат становището, като се включи и кратък текст дали въобще има смисъл и дали има шанс по някакъв начин да се подобри социалната комуникация чрез подобен тип закони, но засега по-скоро този закон е пречка към това, особено във връзка с интегрирането на малцинствата.

**Георги Стоименов** предложи да се отбележи, че това е една трудна материя за законово регулиране, а не по принцип, че не трябва да има такъв закон.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: прие становище на Съвета за електронни медии относно Проект на Закон за българския език с направените поправки и допълнения.**

**ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Проект на отговор до МФ във връзка със Съобщение на ЕК относно критерии за оценка на държавната помощ на някои правни аспекти, свързани с кинематографичните и други аудиовизуални дейности. Докладва Веселина Петрова и Марта Шарланджиева.**

**Веселина Петрова** каза, че на базата на новото съобщение на комисията, в което е посочен документ за консултации и в който са описани въпросите, които тя е преразказала. Ако СЕМ приеме, че трябва да отговаря на тези въпроси, може би това трябва да се направи от колеги от мониторинга, които са се занимавали по-активно с кино, с филми. Тя е посочила почти всички въпроси, които са в документа. Има и неща, които са свързани с дейността на СЕМ и тях тя е посочила накрая. Те се отнасят до въпросите уредени в директивата за аудиовизуалните медийни услуги като изискване за съдържанието, бариерите между публиката и филмите, които са регулирани в чл. 8 от Директивата, която като текст казва, че държавите членки гарантират, че доставчиците на медийни услуги под тяхна юрисдикция няма да разпространяват кинематографични произведения извън периодите договорени с титулярите на правата.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: да се подготви отговор от Стефан Белов до МФ във връзка със Съобщение на ЕК относно критерии за оценка на държавната помощ на някои правни аспекти, свързани с кинематографичните и други аудиовизуални дейности.**

**ПО ТОЧКА ПЕТА: Докладни записки от дирекция Правни дейности относно установени административни нарушения. Докладва Веселина Петрова.**

**1. Веселина Петрова** докладва относно АУАН № 87/18.05.2011 г. съставен на “Север-Кабел” ЕООД за нарушение на чл. 125в, т.1 от ЗРТ. Тя обясни, че не може да се издаде в този случай акт, тъй като е допуснато нарушение при съставянето му и това процедурно нарушение е особено съществено, тъй като е свързано с нарушение на правото на защита на наказаното лице. Не е налице предоставяне на непълна информация. Информацията според дружеството е пълна, то не разполага с друга информация и предложението на дирекция “Правни дейности” е да се спре издаденото НП.

**Георги Лозанов** предложи да се гласува прекратяването на акта и възложи на В. Петрова да провери и да докладва на следващото заседание за какво е съставен този акт.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: относно АУАН № 87/18.05.2011 г., съставен на “Север-Кабел” ЕООД за нарушение на чл. 125в, т.1 от ЗРТ, прекратява акта. Възлага на В. Петрова да докладва на следващо заседание подробности около съставянето на акта. (Докладна записка от Доротея Петрова с изх. № 34-00-434 от 07.07.2011 г.)**

**2. Веселина Петрова** докладва относно АУАН № 88/19.05.2011 г., съставен на “БТВ МЕДИА ГРУП” ЕАД за нарушение на чл. 81 от ЗРТ. АУАН № 88/19.05.2011 е бил вече разглеждан и е отложен, за да се сравни с друг акт съставен на друга медия по този казус. ( АУАН № 98 за същото нарушение.)

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: относно АУАН № 88/19.05.2011 г., съставен на “БТВ МЕДИА ГРУП” ЕАД за нарушение на чл. 81 от ЗРТ, че случаят е маловажен. (Докладна записка от Доротея Петрова с изх. № 19-00-103 от 24.06.2011 г.)**

**3. Веселина Петрова** докладва относно АУАН № 93/20.05.2011 г., съставен на “АИС-ТВ” ООД за нарушение на чл. 125в, т.1 от ЗРТ. Предприятието не е предоставило на СЕМ списък с разпространяваните програми и документи уреждащи правата за разпространение.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: относно АУАН № 93/20.05.2011 г., съставен на “АИС-ТВ” ООД за нарушение на чл. 125в, т.1 от ЗРТ, възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление с размер на санкцията 3000 /три хиляди/ лева. (Докладна записка от Доротея Петрова с изх. № 34-00-437 от 07.07.2011 г.)**

**4. Веселина Петрова** докладва относно АУАН № 95/27.05.2011 г., съставен на “Р-22” ЕООД за нарушение на чл. 75, ал.9, т.1 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** относно АУАН № 95/27.05.2011 г., съставен на “Р-22” ЕООД за нарушение на чл. 75, ал.9, т.1 от ЗРТ, възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление с размер на санкцията 3000 /три хиляди/ лева. (Докладна записка от Златка Георгиева с изх. № 20-00-48 от 05.07.2011 г.)

**5. Веселина Петрова** докладва относно АУАН № 97/06.06.2011 г., съставен на “Нова Броудкастинг Груп” АД за нарушение на чл. 85, ал.1 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** относно АУАН № 97/06.06.2011 съставен на “Нова Броудкастинг Груп” АД за нарушение на чл. 85, ал.1 от ЗРТ, прекратява акта. (Докладна записка от Доротея Петрова с изх. № 19-00-133/ 04.07.2011)

**6. Веселина Петрова** докладва относно АУАН № 98/06.06.2011 г., съставен на “Нова Броудкастинг Груп” АД за нарушение на чл. 81 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** относно АУАН № 98/06.06.2011 г., съставен на “Нова Броудкастинг Груп” АД за нарушение на чл. 81 от ЗРТ, че случаят е маловажен. (Докладна записка от Доротея Петрова с изх. №19-00-119/04.07.2011 г.)

**7. Веселина Петрова** докладва относно АУАН № 99/06.06.2011 г. съставен на “Каварна Сат” ООД за нарушение на чл. 82 ал. 1, т.2 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“, 1 /един/ глас “въздържал се”** /София Владимирова/ относно АУАН № 99/06.06.2011 г., съставен на “Каварна Сат” ООД за нарушение на чл. 82 ал. 1, т.2 от ЗРТ, че случаят е маловажен. (Докладна записка от Златка Георгиева с изх. № 19-00-97/06.07.2011 г.)

**ПО ТОЧКА ШЕСТА:** Докладна записка от дирекция Мониторинг относно сигнал за излъчен репортаж за сериала “Под прикритие” по БНТ. Докладва Даниела Жукова.

Даниела Жукова предложи за обсъждане сигнал за излъчен репортаж в “По света и у нас” за закриването на първия сезон на сериала “Под прикритие”, съдържащ визуални елементи идентифициращи по един или друг начин търговската марка на цигарите “Кинг”. Г-жа Жукова каза, че са изпратили запитване до БНТ, осъществили са и преглед на въпросната информационна емисия и главният експерт Стефан Белов в доклад предлага на Съвета да се съобрази с изложените от генералния директор на БНТ г-жа Анкова обяснения. Те са направили проучване в екипа и мнението е, че това е известна професионална небрежност и нехайство от страна на екипа и вероятно ще бъдат предприети мерки. Главен експерт Белов предлага и г-жа Жукова каза, че подкрепя неговото предложение да не бъде образувано Административно наказателно производство, още повече че визираните кадри са с времетраене четири секунди. Тя предложи цялата преписка с въпросните сигнали, включително и експертното мнение на СЕМ и въпросната жалба да бъдат изпратени до БНТ и до продуцентската компания с молба да се запознаят и да се съобразят занапред с изказаните от жалбоподателите мнения.

**София Владимирова** каза, че този доклад от 26 изречения е доста шокиращ, защото за първи път съветниците получават такъв доклад, който е изцяло базиран на писмото на БНТ. Тя се е запознала с въпросния репортаж и от шест минути и половина, минута и половина в кадър стои надпис “Кинг”, а въпросният кадър, който е четири секунди няма абсолютно нищо общо с живото предаване. Сниман е само той, а самият репортер е в малко кръгче долу вдясно. Според г-жа Владимирова има нарушение и тя предложи съветниците да видят материала и тогава да вземат решение.

**Георги Лозанов** каза, че и според него докладът се разминава с реалната ситуация, защото там наистина има търговска марка в новините, в центъра на емисията, немалко време, така че добре се вижда от зрителя. Според него, тук СЕМ трябва да има по-санкционираща, макар и деликатна роля, за да предупреди БНТ, че това не трябва да се допуска. И макар, че организаторът на събитието бил външен, все пак е продуцент в БНТ и доц. Лозанов прие предложението да гледат материала на следващо заседание и тогава да вземат решение.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** отложи вземането на решение във връзка със сигнал за излъчен репортаж за сериала “Под прикритие” по БНТ за следващото заседание, за да се запознаят с видеоматериала.

**ПО ТОЧКА СЕДМА:** *Проект на критерии за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Докладва Диляна Кирковска.*

**Диляна Кирковска** припомни, че след като на 5-ти април 2011 година в Държавен вестник бе публикувана новата редакция на Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, в която има съществени промени относно защитата на децата в предаванията и програмите на доставчиците на медийни услуги, това изправи СЕМ пред ново предизвикателство и задължение – в петмесечен срок от публикуването на ЗИД на ЗРТ, да бъдат изготвени критерии за оценка на неблагоприятно за децата медийно съдържание. /ДВ, бр.28, 05.04.2011 год./. Това е първият случай, в който, чрез въвеждането на ново законово правомощие, на СЕМ се възлага да изработи такъв важен и сложен документ за защита на децата, който документ следва да е изработен и съгласуван с Държавната агенция за закрила на детето /ДАЗД/. Съгласно новото правомощие - чл. 32, ал. 5 от ЗРТ, Съветът за електронни медии /СЕМ/ и Държавната агенция за закрила на детето се задължават да разработят критерии за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, и в съответствие с тези критерии се приема споразумение. Следващата алинея б определя, че СЕМ, доставчиците на медийни услуги и ДАЗД следва ежегодно, до 31 март всяка година, да сключат споразумение за защита на децата, което споразумение да се публикува на интернет страниците на двете институции. Критериите за оценка на съдържание се приемат, изменят и допълват от Съвета за електронни медии, съгласувано с Държавната агенция за закрила на детето. В изпълнение на това законово изискване СЕМ стартира – макар и чак в началото на месец юни - процесът по изработването на тези критерии за оценка на съдържание, като духа и философията на изработването им бяха зададени на първата обща среща, проведена на 7-ми юни тази година, която Съветът за електронни медии проведе с представители на Държавната агенция за закрила на детето. На нея бе взето решение да се сформира работна група, в

разширен състав, която да изработи и прецизира критериите във връзка с изменението и допълнението на Закона за радиото и телевизията относно правата на децата, участието на деца в предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, и по всички въпроси, свързани със защитата на децата от неблагоприятно или потенциално опасно медийно съдържание.

**Георги Лозанов** каза, че според него работната група си е свършила добре работата. Естествено тези критерии не дават достатъчно инструментална яснота какво и кога трябва да се прави, но според него това и няма как да се случи.

**София Владимирова** каза във връзка с текста на т.21 (“21. Не допускат участието на дете в предаване или други програмни елементи, които внушават, че притежаването или непритежаването на даден търговски продукт ще допринесе за определени преимущества или липси сред връстници на детето.”), че той на практика забранява участието на деца в реклама.

**Веселина Петрова** предложи да се вмъкне и текст за употребата на наркотици в т. 32.”Доставчиците на медийни услуги не допускат предоставяне за разпространение на предаване или форми на търговски съобщения за цигари и други тютюневи изделия, насочени към деца или в които има участие на дете, или има дете, което употребява цигари или други тютюневи изделия – и тук да се вмъкнат и наркотици.

**София Владимирова** обърна внимание на текста в т. 36: “Неблагоприятни или създаващи опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/ или социалното развитие на децата са действия или сцени, на които децата обичайно не могат да станат свидетели - шокиращи кадри от местопрестъпления, мъртви или разчленени човешки тела, жертви на насилие, различни медицински манипулации и др.”. Според нея, този текст казва, че почти всички сериали правят това нарушение.

**Георги Лозанов** предложи да се вмъкне определение “драстични”, или прекалено шокиращи, нещо от което да се разбира, че не всяка такава сцена не може да се показва а само да се поясни.

### **Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”:** прие критериите по принцип с направените допълнения и уточнения и реши да се публикуват на сайта на СЕМ.

**ПО ТОЧКА ОСМА:** *Предложение за предоставяне на документацията по чл. 125в от ЗРТ от предприятията и в електронен вариант. Докладва Дилиана Кирковска.*

**Дилиана Кирковска** изложи своето предложение във връзка с уреждането на правата между доставчиците на медийни услуги и предприятията по чл. 125в, т.1 и т.2 от Закона за радиото и телевизията, подписаните Меморандуми между БАККО и дружествата за колективно управление на права ПРОФОН и МУЗИКАУТОР и развитието на преговорите; и предложение за промяна на начина на предоставяне на информацията по чл. 125в от Закона за радиото и телевизията – документацията с актуалните списъци на разпространяваните програми и копия от договорите между доставчиците на медийни услуги и предприятията, които осъществяват обществени електронни съобщения. Тя предложи да се обсъди и приеме възможността предприятията от Раздел Пети на публичния регистър да имат избор да предоставят на СЕМ цялостната документация освен по традиционния начин, с обикновена поща и на хартиени носители, и по електронен път, чрез сканиране на договорите и документацията. На предприятията може да бъде предоставено правото да изберат един от двата начина на предоставяне – на хартия или по електронен път, за да бъдат

съобразени техническите възможности на различните юридически лица.

/Становище в тази посока беше изразено от всички членове на БАККО на общото им събрание, проведено на 3 юни по време на “Медиамикс 2011”, и те горещо настояваха СЕМ да приеме тази възможност./

**Георги Лозанов** изрази задоволство, че по този отдавна дискутиран въпрос нещата се задвижват и предложи още при следващото получаване на договорите, СЕМ да предостави възможността, който има електронен подпис и желае, да може да предоставя информацията по електронен път.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** във връзка с предоставяне на документацията по чл. 125в от ЗРТ от предприятията и в електронен вариант, да се публикува обява на сайта на СЕМ.

**ПО ТОЧКА РАЗНИ:**

1. Писмо от БТВ за отлагане на среща.

**Георги Лозанов** каза, че има писмо от БТВ които отказват тази среща и искат тя да се проведе заедно с АБРО.

След кратка дискусия, съветниците решиха, да се изпрати писмо до БТВ, че СЕМ потвърждава поканата си за среща, и че тя е във връзка с конкретни спорни практики от страна на БТВ. .

**Даниела Жукова** докладва, че телевизия СКАТ не се разпространява в програмните пакети на BLIZOO, които се приемат на територията на централния офис на СЕМ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** да се наберат оферти за приемането на програмата на СКАТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** **Георги Лозанов** –председател на СЕМ да ползва платения си годишен отпуск от 08.08. 2011 г. до 06.09.2011 г. като по време на отпуската бъде заместван от **Георги Стоименов** – член на СЕМ.

**ПО ТОЧКА ДЕВЕТА:** *Разглеждане на Отчет за програмната, технологичната и финансовата дейност на БНР за периода 1 декември 2010 г. – 31 май 2011 г.*

Присъствали от БНР: Валерий Тодоров, Пламен Костов, Соня Касаветова, Станислав Буковалов, Радованов, Калина Станчева, Стефан Димитров.

**Георги Лозанов** поздрави ръководството на БНР с “Добре дошли в СЕМ” за традиционния отчет на Българското национално радио за шестмесечен период. Той каза, че няма съмнение, че БНР е една добре работеща медия, която в този период не е имала никакви кризи, сътресения, завои и изпълнява своята програма, така че приемането на отчета има по-скоро протоколен характер. Членовете на СЕМ са запознати с него, тъй като той им е бил предоставен, за което доц. Лозанов благодари и даде думата на генералния директор на БНР г-н Валерий Тодоров за кратко експозе.

**Валерий Тодоров** изказа специални благодарности за бързата реакция на СЕМ. Според

него е добре, че този отчет се приема сега преди да настъпи активния сезон на летните отпуски. Една от целите в този шестгодишен период (за разлика от предишни) се е акцентирало върху необходимостта да се осъществи приемственост в предприетите реформи, да се продължи тази линия на структурни, технически, технологични и програмни промени, за да се гарантира развитието на радиото в една много трудна среда, имайки предвид кризисните процеси, които са общи за страната, за държавата - недостига на финансиране. Както е известно бюджетът на БНР беше драстично намален с 10 милиона лева, което е доста тежко сътресение за всяка медия. Въпреки това, г-н Тодоров смята, че те са успели да завършат предишния период без задължения и с удовлетворение отбеляза, че са осъществили основните си цели и приоритети. Оставили са зад гърба си един тежък период на техническите и технологични реформи и вървят към финализиране на тази най-тежка част. Предстоят им и следващи предизвикателства и те са свързани с работата в нова техническа и технологична среда, необходимостта програмите да се адаптират към този изключително интензивен процес. Вече са осъществени структурни натрупвания, които им позволяват както бърза технологична реакция, така и с програмните реформи да гарантират развитие на аудиторията. Една от големите им цели е била да влязат в дълбочина на някои от предприетите стъпки, особено свързаните с изискванията на новите технологии. Това са цифровите, интернет технологиите. Били са разработени нови интернет приложения и разширения, положили са усилия и са предприели мерки във връзка с въвеждането на новата техника и технологии и програмните промени, смяната на профила на аудиторията. Отбелязват чувствителни промени в профила на аудиторията с привличане на повече млади хора, на повече интелигентна публика и особено на хора с нова технологична нагласа. Това е един изключително добър показател, който се вижда и от социологическия профил от проучванията които те извършват от 2007 година насам. ( те са приложени допълнително към Доклада). В тях се вижда, че въпреки наблюдавания общ спад на радиоаудиторията, БНР само е затвърдило още повече и разширило лидерските си позиции и е и програмен, технически и технологичен лидер на радиопазара. И това е едно усилие осъществено в изключително трудна външна среда. Една от големите цели, които си поставят в следващия период, (казва го, тъй като през отчетния период е била извършена подготовка) е старта на интернет радиото и също така дигитализацията на архивите. Оценката на тези архиви, въвеждането на електронната фонотека изчистването ( през различните години по различен начин са систематизирани тези архиви) за това много интензивно работи група от музикални експерти. Изчистването, дигитализацията, оценката, прецизирането на архивите е период, който ще отнеме седем – осем години, а може и повече. Това зависи от интензитета с който ще се работи, от финансирането. Това е една изключително мащабна цел и задача, която те са започвали въпреки проблемите с финансирането. Програма Хоризонт твърдо държи една пета от радиопазара. Един от рекордите през този период е 45 % пазарен дял в неделя, което е едно сериозно значимо постижение. (при това лидерската позиция на Хоризонт на софийския ефир вече се очертава със значима дистанция пред останалите радиостанции.) Това е резултат и от работата по информационните и музикалните линии. След като Хоризонт се превърна във водеща информационна медия за страната, тя вече се очертава и като лидер и в актуалната и обзорната публицистика, в международната журналистика. Чувствително е била подобрена реакцията на събитията. (предвид и бързината и обема на реакцията със звукова картина благодарение на най-вече и на новите технологии). Репортерите и кореспондентите на БНР разполагат вече с всички най-съвременни средства за връзка. Те могат да предават и пряко и репортажно. Да извършват монтаж, да излъчват от всяка точка на страната и в чужбина където се намират. Това е резултат от усилията за

подобряване на личната технологична среда на журналиста. С налагането на нови музикални предавания, нови стилове, нови жанрове, особено във вечерната линия на програма Хоризонт, тя е успяла да промени значително профила на аудиторията. Успяла е да обхване нови сектори от гражданското общество и може да бъде и един вид музикална институция, тъй като чрез класациите, чрез конкурсите които организира вече налага една нова естетика в музикалната среда. Именно благодарение на тези усилия БНР като цяло с дейността на музикалните състави започва да се превръща във водеща медия в една тежка борба с жанровете с по-слаба художествена стойност - чалгата и други смесени жанрове. Вече успешно се работи и в една такава трудна област като откриването и налагането на нови таланти. Този стремеж в комерсиален вид се разработва от някои от телевизиите, докато в БНР този подход се развива в по-голяма дълбочина и с по-дълбока проекция. Амбицията на програма Христо Ботев е тя да се превърне в културна институция, която не само да открива, но и да налага тенденциите в културата. Като един голям проблем на тази програма е загубения репортерски градус, закърнелите навици в диалога със слушателите. Затова една от силните стъпки в тази посока е била новата сутрешна линия, която е обединила две дългогодишни знакови предавания на програма Христо Ботев – това са “Утро” и “Добър ден” - новата линия “Нашият ден”, с възможността слушателят да програмира част от програмната линия, с избора на музика, с избора на събеседници, на теми. Това планиране в движение вече дава едно друго усещане и за активността на аудиторията. Използват се всички форми за интерактивност с нова технологична среда. Голямата заслуга на програма Христо Ботев е, че без излишен стрес програмата е успяла да премине от лентовите към новите цифрови технологии. Бързо са били усвоени новите студийни комплекси 37 и 38 - двете студия. Това е действително една много радикална техническа технологична стъпка. Според г-н Тодоров един от проблемите, който е бил поставен се решава успешно, а именно да се премине в по-голямата част извън художествените жанрове на програмата към излъчвания “на живо”. Това е навик, създаден в годините на преход когато се е работело с повече записани предавания. Някои от тях действително имат по-сложна режисура, но покрай тях се е промъкнала и реакцията да се работи “на запис”, което внася една дистанция между слушателите и журналистите и тази склонност към презастраховане трябва да изчезне. Проблемът с който се сблъскват е именно загубените репортерски навици в тази програма. Това дистанциране от събитийната картина на деня – въпроси, които те вече решават успешно. Програмата организира редица събития. Г-н Тодоров специално подчертава възстановяването, развитието и използването на културните слоеве на програма Христо Ботев като една важна среда за показване на тенденциите, на имената в различните изкуства. Един подход, който се е доказал през годините - за първи път тази година в началото на годината е организиран конкурс за радиопиеса. Явили са се 65 автори. Десетте отличени творби са наистина литературни творби, в детските жанрове с изключително високо качество, което показва, че страната вече има един натрупан и творчески потенциал в тази област. Стои въпросът за персонификацията на отделните предавания. Това също е следствие от тази инерция за която става дума - повечето от предаванията, тъй като липсват наложени автори, страдат от тази размита идентичност. Върху този въпрос работят много, а също така и върху промяната на музикалната среда. Има определено един силен превес в програма Христо Ботев на класическите, на художествените жанрове, нещо което не е оправдано отчитайки и музикалните тенденции и развитието на хибридите, на смесените жанрови форми в съвременното музикално изкуство. Един голям успех на програмата е младежкия екип на предаването „Аларма Пънк Джаз”, който успя да превърне алтернативната музика в един интересен, атрактивен жанр и именно това е една от

големите стъпки в посока на промяна на профила на аудиторията - алтернативни групи от цяла Европа, от Азия и от по-далечни страни. Направено е своеобразно шествие и тази година два пъти в музикалните клубове на София, което е едно ангажиращо усилие за БНР, тъй като е свързано с организация и финансиране, но безспорно доказано като успешно. В културно средище са се превърнали и регионалните радио станции. Г-н Тодоров каза, че въпреки че думата средище някак си и била обезличена през последните десетилетия, но действително повечето от регионалните радиостанции на БНР са също културни центрове на много изложби, музикални прояви гостувания. Специално отбеляза откриването на новата изложбена зала във Варна, която е трета по големина в града. Графикът там е запълнен два месеца напред и там се организират събития от най- различен характер. В регионалната радиостанция в момента се извършва един активен ребрандинг, така както е било заложено в концепцията за развитие на националното радио включително и са извършени и кадрови промени. Има нов директор на радио Варна, извършена е и кадрова промяна в радио Шумен. Резултатите вече са налице и двете програми показват и в програмите и в техника и в технологиите включително и в приходната част чувствителни промени. Това доказва, че тези задържани кадрови промени се оправдават. Едновременно с това се извършва и подготовката и за преминаване изцяло на регионалните радиостанции към унифициран модел на работа в цифровата среда - монтират два цифрови пулта в Шумен и в Благоевград. Едновременно с това всички регионални радиостанции са преминали на общата система Далет плюс, която дава изключително големи възможности във всички области. Едновременно с това е била и завършена работата по корпоративния сайт. Визията на всички сайтове на регионалните и на националните програми са с изравнени характеристики и възможности и с това се реализира, завърша финалната част на онова обещание, което е дал през първия си мандат – равнопоставено развитие на всички програми. Едновременно с това са били въведени в действие и нови УКВ мощности за всички (без изключение) регионални станции, включително и за националните програми. (специално отбеляза гр. Шумен, където включени в действие нови мощности за Разград и Търговище и за самия Шумен.) Увеличени са и мощностите край Силистра и там работят с три киловатови предаватели, което е уникално. С програмата по която са монтирани 77 нови УКВ предаватели, БНР вече има една изключително добра мрежа. Г-н Тодоров отбеляза, че БНР е един от най-активните участници в европейската мрежа “Евранет”. БНР е единствената програма, единствената медия, която в рамките на този проект е успяла да увеличи с 20 % излъчванията си със съгласието и по искане на ръководството на този проект, тъй като БНР доказва най- висока ефективност в усилията си. Той отбеляза и развитието на цифровите излъчвания, експериментите им в тази област и готовността на радиото вече изцяло да премине и към цифрови излъчвания на национална територия, разбира се стига това да се очертае като приоритет. След въвеждането на новото мобилно приложение Водафон Лайф за програма Хоризонт, което е първото безплатно такова приложение, предстои да се качи на мобилна платформа и приложение за програма Христо Ботев и за всички регионални радиостанции. Така публиката ще може да приема мобилно не само чрез предавателната мрежа, но и чрез мрежата на мобилните оператори. Предстои също така нов вид услуги - да се разработят приложения и разширения в цифровите мобилни платформи и през другия национален оператор - Виваком. През изтеклия шестмесечен период имат 72 % увеличение на приходите, което показва че новата им маркетингова политика, усилията им в областта на рекламата, усилията на рекламно издателската къща дават резултат. Наложило се е да приложат и по-активни форми, включително представяне пред рекламните агенции на новото лице на националното радио, специално

представяне на всички досегашни рекламни форми. Подготвят и финансова страница на националното радио. Излъчват с 2195 часа над планираното, заложеното в бюджетната прогноза, която са направили през 2010 година. Това покритие допълнително решават със свои сили. Г-н Тодоров отбеляза, че са финализирали един тежък процес на легализиране, на узаконяване, на юридическа защита на всички техни имоти. Това е бил един изключително занемарен процес, включително вече със заключителната част по отстраняването на възникналия в Боровец проблем с лентохранилището, което очевидно е било подложено по една плъзгаща се схема на приватизация. Спрели са този процес и вече приключват, включително с решаването на залежалия проблем в Стара Загора – част от сградата на радиото също е била под спорна юрисдикция. Имат нови имоти във Варна и Бургас, новият паркинг който са изградили също след дълги борби със законодателството. По същия начин продължава и промяната на работната среда вътре в националното радио с изграждането на ново помещение за шофьорите. Предстои и друг проект –магазин на БНР в който ще бъдат представени новата продукция на рекламno-издателската къща, като в тази сграда ще се продават и билети за концертите. Предвид големия интерес към концертите на музикалните състави те са пристъпили към продажба на билети и платени концерти на територията на първо студио. Един голям проблем, който е и голям за държавата, в изключително разширените функции на националното радио са кадрите. Кадровият проблем за тях, както и за всички медии, за държавата се превръща в решаващ и те там полагат изключителни усилия с обновяването на програмите едновременно със смяната на поколенията и активната квалификация, преквалификация, естествено и със защитата на всички социални функции, с медицинските прегледи, със социалната и медицинската защита на работните места.

**Георги Лозанов** благодари на г-н Тодоров и каза, че и от неговото изложение, а и преди всичко от текста с който са се запознали е ясно, че БНР се намира в период на устойчиво развитие. Според доц. Лозанов отчета е детайлен и го показва във всичките му измерения.

**Анна Хаджиева** попита дали **началната дата, посочена в програмният лиценз на БНР за радио Бургас**, който имат от миналата година е съобразен с отлагането на старта. Тя предложи да поговорят и за разширяването на предавателната система. Според нея е добре това което се случва, сигналът на двете програми Хоризонт и Христо Ботев е устойчив, добре покрива вече и граничните територии. Смяната на предавателните мощности и на регионалните радиостанции очевидно показва добре свършена работа. Има изискване всяка държава – член на ЕС да подпомага чрез националните си регулатори развитието на обществените оператори, това е задължение, посочено и в ЗРТ, но от друга страна има и изискване на директивата за конкурентноспособност, за равнопоставено участие на всички търговски и обществени оператори. Затова СЕМ е поискал от БНР план за развитие на предавателната система, заедно с това, следвайки тези принципи СЕМ и КРС вървят към препланиране и окрупняване на честотите. Целта ни е да бъде в достатъчна степен защитен интереса на обществения оператор, но и да бъде съобразен с едно пропорционално и равнопоставено развитие на всички оператори. Г-жа Хаджиева попита и дали кадровите промени дават ефективни резултати - един от ангажиментите в началото на втория мандат на г-н Валерий Тодоров е бил и обновяване на екипите и дали ще продължи този процес и до каква степен. Тя попита 72% увеличение на приходите спрямо кой период е и дали това се отнася и за регионалните станции. Г-жа Хаджиева каза, че програма Христо Ботев е много променена и поздрави специално Стефан Димитров за това, че е останала запазена територия на културно и умно говорене.

**Валерий Тодоров** пожела да внесе разяснение за забавянето на старта на радио Бургас. Това се е наложило заради допълнителни изисквания, които МК е предявило във връзка със съхраняване на културното наследство. Особено тежко се оказало и препланирането на интериора, включително и с монтажа на допълнителни платформи което е европейско изискване, но вече се върви към финализиране и на този тежък проект от тази гледна точка. От страна на БНР всички изисквания са били изпълнени и то в срок. Допълнителното забавяне на всички поръчки и изобщо на работата на БНР идва и от повишените изисквания по линия на обществените поръчки. Там определено има проблем, защото в случаи когато възникват изведнъж се оказва, че не е ясно по каква процедура трябва да се решават проблемите. Това са проблеми с електрозахранването, със софтоуер, с компютри и т.н. въпроси, които не са уредени законодателно и проблемите в този вид ще се задълбочават като се има предвид, че БНР е част от системата за национална сигурност, БНР е единствената медия която в случай на бедни и аварии може да даде максимално покритие както показват и последните учения, тъй че върху тези въпроси трябва да се мисли на национално ниво. По отношение на радиоразпръскването у нас от страна на някои от колегите в медийния сектор се е появили или се налага превратно тълкуване на европейски директиви по отношение на развитието на обществените оператори. Общественият оператор е длъжен и по закон и по вътрешни закони на страната включително Конституцията да гарантира безплатен достъпен масов контакт на аудиторията т.е. БНР е длъжно на аудиторията на всички възможни платформи във всички точки на страната да гарантира безплатна достъпна информация. Г-н Тодоров каза, че не вижда къде е техният конкурент, кой е той и какъв трябва да бъде, тъй като става дума за обществени медии, за безплатна информация и става дума за изпълнение на ангажименти на държавата, на гражданското общество към граждани, които се намират в различни точки и с различни технически възможности за приемане на сигнал от националните програми. БНР е единственото радио, което излъчва на средни, дълги, къси, УКВ вълни и единственото радио което развива УКВ излъчванията и то в последните години в пограничните райони където няма наплив за конкуренция. В този дух г-н Тодоров постави следния проблем. Например Радио София, която е една обществена програма която излъчва и парламента е на практика и част от един вид парламентарен канал, но тя има изключително лошо покритие, защото една честота, която е могло да бъде дадена за обществена нужди е била дадена на частна радиостанция и то много близко до диапазона на програма Хоризонт. Става въпрос за честотата 103.6 MHz, която е можело да се предостави на БНР, отчитайки че това е и близък диапазон до друга негова радиостанция. В резултат на което дори след качването на Копитото, което е било забавено, Радио София отново няма да има пълно покритие дори в София. Това е един проблем, един недостатък и не оправдава мисията която е възложена от ЕС на БНР за гарантиране на максимален достъп на аудиторията до информацията от обществени оператори. БНР се бори в различни конкурентни полета затова, че получава обществена субсидия за мисията която му е възложена, то има ограничения в рекламното време. При това известно е, че рекламата в областта на радиото не е с особено високи стойности и някои от разсъжденията, които могат да бъдат верни за телевизията не биха могли да бъдат механично пренесени върху наблюденията за радиосредата. Не е било естествено това, което се е случвало и което съществуваше до 2007 г. когато националните програми на общественото радио единствено до този момент не стигаха до една значителна част от аудиторията. Сега когато предприемат мерки и то в области в които никой до този момент не е предявил претенции, изведнъж започват да възникват въпроси от този характер. Според него това е некоректно поставяне на въпросите от страна на търговския, частния сектор и с

това, което са направили те са защитили интересите на една значителна част от аудиторията. Г-н Тодоров напомни, че когато са спрели някои от излъчванията на средни вълни обществена реакция е била много бурна. Това подсказва интереса, нагласата на аудиторията, а и качеството на онова, което БНР предлага в достатъчно активна конкурентна среда. Той каза, че не би искал да им се насажда чувство на вина, че ние изпълняват една мисия, която трябва да бъде национален приоритет. Програмите на БНР налагат професионални стандарти в областта на журналистиката, на музиката и във всички останали области. Нито една от регионалните радиостанции не може да съперничи като качество, професионално и по отношение на фондовете си примерно на регионалните радиостанции на БНР. След повишеното изискване към качеството на техниката, технологиите, промените, които са настъпили в радиосредата. Според г-н Тодоров това е естествен процес и ако те са в дълг на публиката си, това е, че не могат поради особеностите на страната да гарантират 100 % покритие с програми на обществения оператор. По отношение на обновяването на екипите г-н Тодоров каза, че са ги обновили във всички програми, включително и в регионалните и въпреки увеличаването на излъчванията, теса съкратили числения състав на медията и тази тенденция продължава едновременно с обновяването на екипите. По отношение на радио Пловдив, за съжаление това е радиостанцията, която за момента отбелязва най-слаби темпове на програмно развитие въпреки чувствителната промяна в технологичната среда. Това е една от радиостанциите в които са изградили продуцентски център с всички възможности. Лично той смята, че ориентацията на радиото към фокусирането върху информационния формат не е оправдана, тъй като характеристиката на повечето регионални новини вече е и национална и акцентирането само върху новинарските формати е една изоставаща от реалния интерес политика. Инвестирали са там много усилия и последната инвестиция е била по отношение на енергийната ефективност. В някои от радиостанциите те се сблъскват с тежки наследени проблеми, като в Пловдив, в Благоевград където сградите са общи. Завършили са и кадровата промяна в радио Шумен, не забавят и промените в радио Пловдив, този ребрандинг, който изискват и който налагат като тенденция в БНР активно обхваща и регионалните програми и ако има несправяне със ситуацията ще бъдат взети всички мерки, включително и кадрови, но промените в някои от регионалните станции вече показват достатъчно силен резултат.

**Георги Лозанов** отбеляза, че за най-важни са програмите и във връзка с приближаването на изборите попита какви са механизмите, които БНР ползва за да може да се изпълни изискването на закона за плурализъм във всяко едно предаване и по какъв начин това се гарантира и се отчита. Във връзка с работата на Програмния съвет и информацията, че е провел 26 заседания, доц. Лозанов попита как реално функционира разделението на административното управление от взимането на програмни решения и каква е авторитетността и ефективността на този програмен съвет. Има ли той реално присъствие и реална роля, или е както често се случва, една колективна декорация на фона на която други хора решават. Във връзка с програмните намерения и оценявайки значимостта на програма Христо Ботев доц. Лозанов попита дали няма пак разсейване във връзка с обществено политическия профил на програмата (културен профил), защото следейки това движение във възгледите за Христо Ботев през годините, той е забелязал, че когато се превърне в една програма за култура, (което е разбира се по-елитарно и по-харизматично като аудитория, което има своята стойност) веднага започва обратната посока и търсенето на някакво по-репортажно, както стана дума и по-публицистично и по-свързано със злободневието (включително и политическото злободневие) програмно развитие. Накъде е фокусирано и има ли смисъл да се бяга от формата на едно типично радио за култура каквото няма и каквото

би било привилегия за обществената медия. Във връзка с информацията за проведените процедури по закона за обществените поръчки, той попита за откритата процедура с предмет осигуряване на самолетни билети и хотелски резервации за нуждите на БНР. Във връзка с това движение и командировки на хора от БНР какви са основните стратегически цели на това движение в областта на квалификацията ли са и въобще какво се постига във връзка с пътуването в чужбина.

**Валерий Годоров** каза, че пътуват не само колеги, а пътуват и музикалните състави на БНР. Поръчката която е свързана с ангажиментите им навън е разделена на три-отчита всички особености – резервациите, самите пътувания, организация на конференции на които БНР е домакин по линия на европейското и двустранното сътрудничество Нормално и естествено е по този начин и според изискванията на нормативната база за обществените поръчки да дадат възможност на фирми с различен профил да участват в различните дейности. Преди тази поръчка е била събрана в едно, а сега настъпва една по-голяма диференциация с възможност по-голям брой фирми в конкурентна среда да участват в тези услуги. Пътуванията в БНР са незначителна част от разходите. Предвид необходимостта да се пътува, колеги от участват във всички позначими форуми свързани с квалификация, преквалификация, с промяна на европейското законодателство, със семинари на ЕС, Съвета на Европа. Някои от колегите въпреки че пътуват по лични покани те все пак пътуват благодарение на това, че са журналисти в БНР част от разходите също се поемат от съответните институции но ние поемаме пътни дневни застраховки и т.н. Пътуванията стават по преценка на програмите със заявка от тях, но последното решение е на генералния директор, който отчита всички съображения. Няма случай в който да е било необходимо присъствие от страна на БНР, да е имало възможност и тази възможност да е пренебрегната. Въпреки сложните въпроси с финансирането, никога не е бил ограничаван в пътуванията, а пътуванията на генералния директор се одобряват от УС. В БНР за разлика от примерно практиката, която има в други медии, дори в БНТ, има един изключително работещ механизъм за защита на плурализма на мненията. В БНР планирането е оперативно - то става два-три пъти през деня. При планирането на събеседниците и темите всички колеги имат възможност да изразят мнението си, възраженията и съображенията си и да защитят от рискове едно такова програмно решение. Отчита се и на летучките работата през изминалия ден, на всички предавания и колеги и в открит вид, така че всеки има възможност да изкаже мнението си и /или несъгласието си. Непрекъснато има спорове дали едно събитие е отразено достатъчно обемно, дали е било навреме, бързината, начина, реакцията на репортера, събеседниците, дали избора на събеседниците е бил най-добър. За съжаление се сблъскват с това, че много от събеседниците, които канят имат различно ниво на подготовка и понякога в стремежа си да разнообразят гледните точки, при избора на събеседници неизбежно стигат и до едно по-ниско ниво в защитата на една гледна точка. Това не може да бъде избягнато, тъй като кръгът от политолози, експерти и публично проявени личности е много скромен, отчитайки и пазара. Това е един недостатък, по който те често разговарят, но и обратният аргумент на колегите също е достатъчно солиден. Програмите обаче са защитени от субективен подход на колегите и ако е имало такива изключения по никакъв начин те не са оставали без санкции, или без мерки за предотвратяване на такъв субективен подход по теми и събития. Според Валерий Годоров най-малко националното радио може да бъде упреknато в накърняване на изискванията за обективност плурализъм. Това го показва и ръста на аудиторията, констатацията е на рекламните агенции Планира се и се отчита по няколко пъти на ден, така че няма как да бъде пропуснат някакъв недостатък в реализацията и програмното планиране не твърдя тъй като това са програми на живо че пропуски не са се случвали. По отношение на

програмния съвет, всички административни въпроси, всички въпроси свързани с развитието на медията се решават в УС и в Съвета на директорите. Всички творчески програмни въпроси, нови предавания, нови линии, медийни партньорства, виждания на колеги, предложения се решават и обсъждат в програмния съвет и се предлагат за утвърждаване в УС. Не е имало случай в който да е отхвърлен от УС, освен в случаите в които са смятали, че липсва достатъчно силна обосновка, след като са получили това уверение, те винаги са утвърждавали всички програмни линии. Няма такъв случай в който УС да е отхвърлил програмно виждане на програмния съвет. В Програмния съвет участват директорите, главните продуценти на програми, но те обсъждат само въпроси свързани с програмното развитие и програмни проблеми. Тези въпроси след като бъдат внесени за обсъждане и бъдат внесени за утвърждаване от УС, придобиват силата на вътрешен нормативен. Според г-н Тодоров и УС и Програмният съвет са достатъчно равнопоставени във функциите, които имат. И двете структури имат реална роля и разделението на административните и програмните дейности е ясно осъществено по същия начин както и редколегиите, главните продуценти извършват основния контрол върху програмната дейност, докато директорът по-скоро функциите на програмните директори са да осигуряват осъществяването и на идеите, намеренията и планирането. В тази посока няма никакви опасения и има реално разделение на властите. По отношение на програма Христо Ботев. Няма противоречие между обществения и културния формат. Сутрешната линия, която винаги е била активната публицистична линия на програма Христо Ботев се развива именно в тази посока - стремеж към по-силна актуалност и по-силно репортерско начало. Тъй като там е бил изработен един модел през последните години – примерно един ден темата са е социална, друг - културна, третия международна и т.н. каквото и да се случва, темата остава непроменена, т.е. заплануваната. Тази откъснатост, (това е единствената публицистична линия, единствената информационна линия на програма Христо Ботев) е било неестествено и с реформата, която са предприели в тази посока се възстановява този баланс вътре в рамките на публицистиката, без да се нарушава съотношението в останалите линии - култура, изкуства, образование, включително и всички по-редки музикални жанрове, като хорово изкуство, алтернативна музика и т.н. Според г-н Тодоров няма сблъсък, по-скоро има стремеж за по-активно обвързване на програмата и в културен и в обществен политически план със събитийната картина на деня. **Георги Лозанов** благодари на г-н Тодоров и на колегите които присъстваха на това заседание за да направят приеането на отчета едно важно събитие в нашия институционален живот и подложи на гласуване отчета на БНР за периода 1 декември 2010 -31 май 2011г.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”: прие отчета на БНР за периода 1 декември 2010 -31 май 2011г.**

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”:следващото редовно заседание на СЕМ да се проведе на 02.08. 2011 г. от 11.00 ч.**

**Материали приложени към протокол 37**

1. Дневен ред

2. Докладна записка от дирекция “Лицензиране и регистриране” с изх. № 30-04-37 от 25.07.2011 г.

3. Писмо от БНР с вх. № 17-00-8 от 18.07.2011 г.
4. Докладна записка от Емилия Станева с изх. № 30-04-38 от 26.07.2011 г.
5. Протокол от ЕК с изх. № 24-00-9 от 19.07.2011 г.
6. Докладна записка от Веселина Петрова с изх. № 01-00-9 от 26-07-2011 г.
7. Писмо от НС с вх. № 01-00-9 от 21.07.2011 г.
8. Докладна записка от Веселина Петрова с изх. № 04-03-14 от 26-07-2011 г.
9. Докладна записка от Доротея Петрова с изх. № 34-00-434 от 07.07.2011 г. относно АУАН № 87/18.05.2011 г. съставен на “Север-Кабел” ЕООД за нарушение на чл. 125в, т.1 от ЗРТ
10. Докладна записка от Доротея Петрова с изх. № 19-00-103 от 24.06.2011 г. относно АУАН № 88/19.05.2011 г., съставен на “БТВ МЕДИА ГРУП” ЕАД за нарушение на чл. 81 от ЗРТ.
11. Докладна записка от Доротея Петрова с изх. № 34-00-437 от 07.07.2011 г. относно АУАН № 93/20.05.2011 г.
12. Докладна записка от Златка Георгиева с изх. № 20-00-48 от 05.07.2011 г. относно АУАН № 95/27.05.2011 г., съставен на “Р-22” ЕООД за нарушение на чл. 75, ал.9, т.1 от ЗРТ.
13. Докладна записка от Доротея Петрова с изх. № 19-00-133/ 04.07.2011 относно АУАН № 97/06.06.2011 съставен на “Нова Броудкастинг Груп” АД за нарушение на чл. 85, ал.1 от ЗРТ
14. Докладна записка от Доротея Петрова с изх. № 19-00-119/04.07.2011 г. относно АУАН № 98/06.06.2011 г. съставен на “Нова Броудкастинг Груп” АД за нарушение на чл. 81 от ЗРТ
15. Докладна записка от Златка Георгиева с изх. № 19-00-97/06.07.2011 г. относно АУАН № 99/06.06.2011 г. съставен на “Каварна Сат” ООД за нарушение на чл. 82 ал. 1, т.2 от ЗРТ.
16. Докладна записка от Даниела Жукова с изх. № 94-00-249 от 25.07.2011 г.
17. Доклад от Диляна Кирковска с изх. № 30-07-20 от 26.07.2011 г.
18. Доклад от Диляна Кирковска с изх. № 30-04-55/10/ от 26.07.2011 г.
19. Отчет на БНР за периода 1.12.2010 г. -31.05.2011 г.
20. Писмо от БТВ с вх. № 30-07-63/10/ от 25.07.2011 г.
21. Докладна записка от Даниела Жукова с изх. № 30-07-39 от 26.07.2011 г.

#### **ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

<b>Анна Хаджиева</b>	.....	<b>Анюта Асенова</b>	.....
<b>Георги Стоименов</b>	.....		
<b>Георги Лозанов</b> председател	.....	<b>София</b> <b>Владимирова</b>	.....
<b>Вера Данаилова</b> експерт протоколист	.....	<b>Пламен</b> <b>Суруджийски</b> главен секретар	отсъства

