

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 59

от заседание, състояло се на 25.09.2007 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бойчо Кулински, Мария Стефанова, Стефан Димитров, Милен Вълков, доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, доц. д-р Райна Николова, Мая Вапцарова

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладни записки от дирекция Правни дейности:
 - становище относно жалбите срещу Фокус Нунти;
 - Становище относно писмо от КРС за Макс Ченъл.
 - Проект на договор за управление на Уляна Пръмова.
 - Установено административно нарушение.
 - Проект на отговор до АБРО – от Правни дейности и от М.Пешева и Б.Кулински.
2. Приемане на Отчет за дейността на СЕМ за 2006 г.
3. Докладна записка от дирекция Лицензиране.
4. Проект на Решение за отмяна на становища – докладва Таня Димитрова.
5. Договор за брошура, превод и презентация за ЕПРА. Докладва Мария Стефанова.
6. Решение за командировка на доц. д-р Лилия Райчева за 42-ро заседание на ПКТТ в Страсбург.
7. Предложение от доц. д-р Лилия Райчева за определяне на теми за предстоящото заседание на СДМС.
8. Информация във връзка с организацията на срещата на ЕПРА. Докладват М. Андреева и Цветана Дончева.

Разни:

- Покана за семинар от Център за консултиране, подкрепа и обучение на деца и младежи, жертви на насилие”.
- Покана от Министерство на културата за участие в национален семинар за Авторското право и сродните му права.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Мария Стефанова, Председател на СЕМ, експерт протоколист - Вера Данаилова

Мария Стефанова откри заседанието и предложи дневния ред за обсъждане.

Предложения за промени или допълнения не бяха направени и **СЕМ гласува с 9 гласа „за” дневния ред на заседанието.**

ПО ТОЧКА „ПЪРВА”:

а/ Веселина Петрова представи становището на дирекция «Правни дейности» по Докладна записка /вх.№ 013-1018 от 25.09.2007 г./ относно действията на СЕМ, свързани с обявените конкурси за издаване на лицензии за радиодейност за градовете: Малко Търново, Ахтопол, Царево, Айтос, Дулово, Велинград и Самоков.

Г-жа Веселина Петрова уведоми, че Решенията за градовете Дулово, Ахтопол и Малко Търново не са оспорени, а решенията за градовете Велинград, Айтос, Царево и Самоков са оспорени в съда и не са влезли в сила. В докладната записка са описани всички дела, които са образувани и насрочени пред Върховния административен съд като в края на докладната г-жа Петрова прави следните три предложения:

- СЕМ може да спре конкурсите с решение, или с отделни решения за градовете Айтос, Царево Велинград и Самоков до приключване на делата образувани пред ВАС;

- СЕМ може да не постанови такива решения, тъй като по силата на разпоредбата по чл.166 ал.1 от АПК «Оспорването спира изпълнението на административния акт» и да изчака да приключат делата пред ВАС и тогава да продължи действията по конкурсите и

- на трето място – СЕМ /тя го е дала като възможност, но всъщност това е задължение на СЕМ/ да постанови решение за класиране на кандидатите за градовете Малко Търново, Ахтопол и Дулово, тъй като решенията, с които кандидатите кандидатстват в тези конкурси не са оспорени от съда и са влезли в сила.

Доц. д-р Маргарита Пешева изрази удовлетворението си от докладната записка на дирекция «Правни дейности». Според нея докладната записка хвърля светлина върху поведението и позицията, която трябва да вземе СЕМ и от тази гледна точка приема Докладната записка и това, което предлага дирекцията е мотивирано.

Мая Вапцарова изказа мнението, че конкурсът трябва да се продължи, тъй като, ако има някакви проблеми, те са повечето с «Фокус Нунти». СЕМ би могъл евентуално да обяви друг конкурс и на него да се яви и «Фокус Нунти». На нея ѝ се струва, че нямат право и дори смята, че извършват антиполитически акт, особено сега, преди местните избори, да спират развитието на тези градове, защото както всички знаят, медиите и в случая радиото би могло да играе голяма роля в предизборния период.

Милен Вълков уточни, че в началото на кандидатстването в конкурса, все пак «Фокус Нунти» е имала участие във фирма с рекламна дейност.

Градовете Дулово, Ахтопол и Малко Търново нямат проблеми и СЕМ, според него, няма основание да не продължи процедурата.

Веселина Петрова предложи да се изчака да приключат делата и тогава да се вземе решение.

Милен Вълков припомни, че е имало една жалба от «Фокус Нунти» и тогава се е цитирал същия член и тогава СЕМ е спрял конкурсите.

Доц. д-р Лилия Райчева предложи да се приеме доклада на г-жа Петрова и да си определят дата по точка 3 за финализиране. До тази дата може случайно да има решение на съда и от там нататък процедурата да си върви по реда и затова сега е важно според нея да се определи дата за трите града.

Г-жа Райчева предложи още, ако е възможно г-жа В. Петрова да докладва има ли придвижване на жалбите на КРС срещу нашето включване на техни представители в обществените комисии за телевизионните конкурси и на всяко следващо заседание Съвета да получава справка до къде са стигнали всякакви съдебни спорове.

Г-жа Мария Стефанова обобщи и г-жа Петрова се съгласи, че подобна справка може да се изготвя за всяко следващо заседание. Г-жа Петрова информира членовете на съвета, че за предишния ден е било насрочено и приключило делото на г-н Главчев. В съда има още три дела на «Фокус Нунти». Има още 19 дела, но по някои от решенията има подадени по три жалби и затова съдът вече е започнал да ги присъединява чрез прекратяване.

Делата вероятно ще се редуцират до седем, тъй като решенията на СЕМ са седем. Но са отложени за 22 октомври и до тогава на 22- 29 октомври има много насрочени дела. След 10 октомври има доста насрочени дела пред тричленен състав. За КРС, част от делата са минали, част от делата са в съда, но вече съдът приема, че не се засягат по никакъв начин правата и интересите на членовете на КРС, че тези задължения, които произлизат от заповедите на Председателя на СЕМ, те са техни задължения и произлизат от техния закон и поради липса на правен интерес ги прекратява. А част от делата, които не са прекратени сега, са насрочени в открити заседания за октомври и ноември по все още неприключени дела по жалбите на членовете на КРС.

Доц. д-р Лилия Райчева предложи комисииите да заседават на 23 октомври и да се ориентират към приключване.

Доц. д-р Райна Николова помоли членовете на СЕМ във връзка с това, че трябва да напусне по-рано заседанието, да се има предвид, че ако се стигне до гласуване тя е «за» фианлизирането на всички конкурсни процедури, с оглед на практиката, която е имал Съвета при първите обявени конкурси за 22 –те честоти за петте града. Тогава не са се съобразявали с жалби, постъпили от който и да било и в това отношение практиката на съда по отношение на рекламната дейност е вече установена и това не би трябвало да спира конкурсите за останалите населени места. При гласуване г-жа Николова помоли да бъде включен нейния глас «за» по отношение на всички градове.

Бойчо Кулински каза, че е бил един от инициаторите да се иска писмено становище от дирекция «Правни дейности» и сега благодари за представената докладна записка и предложи да се финализират конкурсите за градовете: Малко Търново, Ахтопол и Дулово до края на месец октомври. Но в медиен план да не се постановяват отделни решения, за да не бъде СЕМ атакуем от юридическа гледна точка за тези, кандидати, които са в съда и след решението на съда ще ги продължат.

Г-жа Мария Стефанова уточни, че СЕМ не спира конкурсите и не излиза със становище.

Доц. д-р Маргарита Пешева направи реплика, че все пак се касае за 19 жалби. Практиката на СЕМ е противоречива, но в нито един от предишните конкурси СЕМ не е имал 19 жалби по допустимостта. По този повод тя обърна внимание на членовете на Съвета, че трябва да си дават сметка, че дирекция « Правни дейности» се опитва да предпази СЕМ от неправилни действия.

Милен Вълков сподели, че съдът не гледа дали жалбите са 19 или една. Той подкрепя предложението на Бойчо Кулински, СЕМ да си върши работата и да насрочи конкурсите за трите безспорни града.

Г-жа Мария Стефанова изказа своето дълбоко убеждение, че не трябва да се бавят нещата и колкото по-изобретателни са колегите от дирекция «Правни дейности» и по-смели са членовете на съвета, толкова по-добре за СЕМ, защото ако се поставят в позицията на хората, които кандидатстват, това е един дълъг срок, това са обжалвания, но СЕМ не може до безкрай да чака какво ще каже съда, защото СЕМ е независим регулационен орган и защото, все пак, има някави срокове, които тя смята за морални. Г-жа Стефанова обърна внимание и на това, че операторите губат доста пари и време, така, че членовете на СЕМ трябва да си свършат работата.

СЕМ единодушно прие с 9 гласа «за», решение за финализиране на радиоконкурсите до края на годината и определи за градовете Ахтопол, Дулово и Малко Търново краен срок 30.10.2007 г.

По Докладна записка от дирекция Правни дейности, относно излъчване на програмата на «Балкан Българска телевизия» АД по повод постъпило в СЕМ писмо от КРС с вх. № 027-177/18.09.2007 г., в което отправят питане доколко е законосъобразно разпространението на програмата на ВВТ посредством наземно радиоразпръскване от далекосъобщителния оператор «Макс Ченъл» АД,

Г-жа Веселина Петрова обясни, че по повод постъпило в СЕМ питане доколко е законосъобразно разпространението на програмата на ВВТ посредством наземно радиоразпръскване от далекосъобщителния оператор «Макс Ченъл» АД тя предоставя следното становище:

«Съгласно разпоредбите на ЗРТ (действащ към 2000 г.) ДКД е издала индивидуална лицензия за телевизионна дейност на «Демо Телевизия» АД № 332-00186/27.07.2000 г. за създаване на телевизионна програма. След изменението на ЗРТ (2001 г.) в съответствие с § 53, ал. 1 в срок 6 месеца от датата на конституиране на Съвета за електронни медии същият по служебен път издава удостоверения за регистрация на радио- и телевизионните оператори, които притежават лицензии за осъществяване на радио- или телевизионна дейност чрез кабел или сателит, след представяне от тяхна страна на документите по чл. 125 а, ал. 5 и без заплащане на първоначална регистрационна такса. Такова удостоверение е издадено от СЕМ на «Демо телевизия» АД (прилагам копие), но не е връчено, тъй като СЕМ не можеше да събира такси поради отмяната на Тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност.

Впоследствие с решение на СГС от 04.12.2002 г. е променено наименованието на дружеството на «Балкан Българска Телевизия» АД.

С решение на СЕМ № 15-00-46/ 18.09.2003 г. СЕМ е изменил вида на телевизионния оператор, като от обществен е станал търговски оператор.

След справка в регистъра на СЕМ се установява, че «Балкан Българска Телевизия» АД е търговски телевизионен оператор, регистриран по ЗРТ, който създава и разпространява телевизионна програма с наименование «ВВТ» с продължителност 24 часа (след 01.01.2004 г.), като програмата може да се разпространява **чрез кабел и сателит** на територията на Република България.

На следващо място “Макс ченъл” АД е далекосъобщителен оператор – притежава индивидуална лицензия № 101-02817/ 14.07.2005 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали в град София. Индивидуалната лицензия е издадена по силата на § 9а от ЗРТ. Тези лица съгласно §9а, ал.4 от ЗРТ осъществяват дейността си в съответствие с разпоредбите на ЗРТ (това изискване е записано и в индивидуалната лицензия – тл.3.1.).

Дейността на далекосъобщителните оператори (в случая “Макс Ченъл” АД) се контролира от КРС. Дори и да нарушава операторът “Макс Ченъл” АД някои от условията на издадената индивидуална лицензия, СЕМ не може да наложи санкции на далекосъобщителния оператор.”

Според **г-жа Веселина Петрова** “Макс Ченъл” заобикаля ЗРТ, но в същото време не бива да се забравя, че преди този казус “Макс Ченъл” е разпространявал и програмата на “Телевизия 7 дни “.

Доц. д-р Маргарита Пешева изрази своето голямо съжаление, че операторите, които излъчват по § 9 “а” и самото създаване на § 9 “а” по същество заобикаля функциите и правомощията на регулаторния орган. Целта на § 9 “а”, това са 162 програми – 120 от които са радиопрограми и 42 са телевизионни. Всички тези програми са получили статут на “времена търпимост”, композирана в три алинеи: В ал. 1 са действащите програми, в ал. 2 са тези, които имат валидни програмни лицензии и в ал. 3 – всеки който се е сетил да подаде заявление след това, се е оказал в статут на “временна търпимост”. Така е било заобиколено основното правомощие на регулаторния орган да осъществява конкурси и да лицензира нови радио и телевизионни програми. От тази гледна точка, според г-жа Пешева, този правен абсурд е напълно законосъобразен. И за голямо съжаление, СЕМ е вкаран в тази правна безсмислица. Става дума за 162 програми и всяка една от тях може да използва същата правна фигура. СЕМ няма никакво правно основание, при положение, че няма никакви програмни документи и дори няма лицензията за далекосъобщителна дейност, която се цитира в писмото на КРС. След като СЕМ не осъществява и по същество не може да осъществява мониторинг, освен на тези творчески програми, които в СЕМ имат регистрация, както е например “Телевизия 7 дни” за кабел и сателит. След като законодателят е извадил тези оператори във въздуха, в пространството и е обезсмислил функциите и ролята на регулаторния орган, тя счита, че писмото на КРС не е коректно. Колегите комисари прекрасно съзнават, че тези оператори, които работят на основание § 9 “а” са изцяло под тяхна юрисдикция на далекосъобщителните си лицензии, в които те са уредили и са сложили този текст, че те трябва да осъществяват дейност съгласно изискванията на ЗРТ. В СЕМ няма никакви документи, а искат сега от СЕМ да се произнесе, че не се нарушава ЗРТ, който в случая е обезсмислен. СЕМ няма никакви документи и дирекция “Лицензиране” не разполага с такива документи и това е цялата безсмислица, на която се излага регулаторния орган.

Г-жа Мария Стефанова припомни как е бил създаден и как е бил приет § 9 “а”. Тя смята, че трябва да се отчете факта, че преди § 9 “а” да стане част от ЗРТ е имало §14 и §16 и тогава е имало хаос. Не, че сега с § 9 а няма хаос, но все пак нещата малко по малко се канализират. Тя сподели още, че това е една справедлива оценка на развитието на нещата с операторите по § 9 “а”. Какво ще ни пита другият

регулатор КРС - това си е негова работа, нашата работа е да решим какво ще му отговорим. Г-жа Мария Стефанова приема казаното от г-жа Маргарита Пешева и предлага то да се отрази в писмото на СЕМ до КРС и в края припомни, че трябва са справедливи към историята на регулацията, защото преди това и било голям хаос, а сега поне е по-малък хаос.

Милен Вълков уточни, че до скоро “Макс Ченъл” е излъчвал по същия начин “Телевизия 7 дни”. Тогава е нямало проблем и в един момент, когато “Макс Ченъл” по същия казус започва да излъчва ВВТ - има проблем. До преди няколко дни е нямало проблем, а сега има проблем, а казусът е един и същ.

Г-жа Мария Стефанова уточни, че в писмото, което СЕМ ще изпрати в КРС трябва да се отбележи, че за СЕМ, от гледна точка на закона, няма правна пречка. Тя призова да не се обръща голямо внимание на публикациите във вестниците, защото публикации винаги ще има каквото и действие да извърши СЕМ.

Доц. д-р Лилия Райчева изказа мнение, че съвета е пренебрегнат и все повече и повече по отношение на лицензирането се маргинализира, което не би трябвало да го прави безучастен. Както “Макс Ченъл” е разпространявал “Телевизия 7 дни”, така и всички тук знаят как едни дружества задкулисно са се карали, как са се придобрявали, и от “Телевизия 7 дни” са ставали “ТВ 7” и т.н. В последна сметка се е стигнало до тази ситуация. Г-жа Райчева уведоми членовете на Съвета, че скоро ще стартира и една нова телевизия - ТВ 2 на честота на “Топ телевизия”. “ТВ 2” има лиценз за национална програма, а “Топ телевизия” е на регионална далекосъобщителна честота и сега по тази честота ще се излъчва “ТВ 2”. Този голям ход, който предприема бизнеса, вследствие на непълното законодателство, ще рефлектира в СЕМ и неговата дейност в областта на лицензирането се обезсмисля.

По този повод г-жа Райчева предложи СЕМ да излезе със становище по този въпрос, защото е факт, всички правителства от десет години насам включително и сегашното нямат нито визия, нито политическа воля да се решат тези проблеми. След приемането на ЗРТ няма лицензиране на телевизионни програми, които да се разпространяват с конкурс. СЕМ прилага ЗРТ, а КРС прилагат техния закон. Г-жа Райчева припомни, че е можело да се допусне до конкурс не втората честота на БНТ, а друга. Предстои процес на цифровизация и отново, тъй като няма лицензиране на тези мултиплекси ще трябва да се качват програми и СЕМ, според ЗЗС трябва да посочи поне две програми, а също така и да се обоснове защо препоръчва именно тях и пак ще попадне бъдещият регулатор в хипотетиката: “дай сега да видим какво има - има БНТ, ВТВ и Нова ТВ и ТВ 2 и по този § 9 “а” ВВТ.

Доц. д-р Лилия Райчева обърна внимание на своите колеги, че е време да си зададат въпроса каква е тяхната воля, още повече, че и в областта на мониторинга с новата директива се предполага една дерегулация от много по-широкото навлизане на рекламата чрез продуктивния пласмент. Тя предлага дирекция “Правни дейности” да подготви документ, третиращ тази материя и на неговата основа СЕМ да излезе със становище по този проблем.

Доц. д-р Лилия Райчева изрази своето съжаление, до 28 ноември 2007 г., когато е крайният срок за синхронизирането на ЗРТ със ЗЕС, това ще се случи. Според нея, за да се поемат институционалните отговорности СЕМ, трябва да реагира.

Доц. д-р Маргарита Пешева допълни, че всичко това се е случило поради промяната направена през 2001 г. и отмяната на чл. 107, който е систематизирал медийната среда. Тогава постановката е била, че оператор, който е получил програмна лицензия и до една година не стартира програма, тази лицензия се отнема. Този член е бил отменен и НСРТ е издал около 40 подобни програмни лицензии, които в момента са валидни и ще бъдат валидни до 2010 година. Г-жа Пешева предлага да се излезе с подобна декларация или становище, но добре би било и да се изпрати официално писмо до Комисията по гражданско общество и медии и в него да се поставят принципно тези проблеми, а право на законодателя е да реши какво ще прави и дали ще променя закона. А правото на СЕМ е да каже на обществото, че има около 40 програмни лицензии, които плуват в правния мир, поради отмяната на чл.107 при първата промяна на ЗРТ през 2001 г.

И Доц. д-р Лилия Райчева се присъедини към предложението да се направи среща с Комисията по гражданско общество и медии.

Акад. Людмил Стайков сподели своя “възторг” от оптимизма на колегите си. Той е особено удовлетворен, че е чул разяснение по тези въпроси от човек, който разбира от тази материя, че законовите положения водят до абсурд и до правна безсмислица и смята, че това е абсолютно закономерно, защото е било необходимо, за да се стигне до това състояние, в което се намира СЕМ в момента.

“А това състояние да се вземе такова решение, според силите, които могат в момента да доминират извън нас и да влияят върху СЕМ. Тълкуването може да бъде във всяка посока. Тази правна безсмислица не е случайна. Тя е закономерна. Тя е доведена, за да може именно в зависимост от ситуацията да се използва. И онзи ден поканеният специалист потвърди именно това. В съда ние сме свидетели как всяко едно от положенията си има свой живот, за който даже създателят не е допускал понякога и има тълкувания, които потрисат и изумяват хората, които са свързани в момента с дадения казус. Ето защо смятам, че ситуацията е сложна и мъчителна, поради непрекъснатата променящата се ситуация и в обществото и в медийното пространство, поради динамиката, която се развива и която дава отражение във всеки един момент по някакъв начин. В този смисъл на всякакъв оптимизъм за единодействие, за това, че ще постигнем съгласие, аз съм доста скептично настроен, което не ми се иска да бъде, но това е факт. И дава отражение това, че много дълго време сме били без лицензиране. Това дава негативни резултати, явяват се тези абсурдни положения един път да реагираме, друг път да не реагираме според случая. Било е удобно тогава да не се реагира с “Телевизия 7 дни”, а сега е удобно за известни сили да се реагира за ВВТ. Това именно предизвиква при нас тези срещи на противоположните сили, от които ние трябва някак си да излезем от тази ситуация. Това го разбираме всички, но просто да се изговори изречението: “Кралят е гол” е трябвало много дълго време. Много мъчителни състояния е преживял и оня герой от приказката, който е бил принуден да извика, че: “Цар Траян има кози уши!”. Извикал го е там, за да може да оцелее, да не се побърка, да си възстанови поне човешкото равновесие.”

Доц. д-р Лилия Райчева обърна отново внимание на своето предложение: СЕМ да излезе с конкретно становище за тази ситуация. И според нея делата в съда са си дела, но те са следствие на несвършена работа в СЕМ. Относно Планът Женева, за да стане част от българското законодателство, с което ние трябва да се

съобразяваме, трябва да има закон за ратификация, приет от Народното събрание и публикуван в “Държавен вестник”. Планът “Женева”, планът за цифровизация, който, ако се чете внимателно трябва скоро отново, за втори път, да бъде актуализиран, за който освен, че не се е спазил срока юли месец тази година, няма да се спази срока и февруари следващата година. В същото време ние непрекъснато ще изпадаме в хипотези, в които трябва да отлагаме, да се съобразяваме с наличната не актуалност на нормативната база.

Г-жа Мария Стефанова припомни, че на предишните заседания г-жа Маргарита Пешева е подготвила писма до Министър- председателя Сергей Станишев и до Министъра на културата Стефан Данаилов, които са изпратени и са една стъпка около която всички членове са се обединили.

Доц. д-р Лилия Райчева намира тази стъпка за добра, но нейната идея е за един публичен акт.

Мария Стефанова не се съгласи с нея и изказа съмнение, че сега не се налага СЕМ да излиза с някаква публична декларация по този въпрос.

Доц. д-р Маргарита Пешева изказа мнението, че преди да се излиза със становище, би било редно СЕМ да се срещне с Комисията по гражданско общество и медии, или да се покани г-н Иво Атанасов като неин председател, да се поставят въпросите, които се обсъждат сега и след това СЕМ да преценява стъпка по стъпка, дали да излезе с декларация или становище.

Акад. Людмил Стайков изказа своето мнение, че е съгласен и за срещата с Комисията по гражданско общество и медии и за декларацията, ако се постигне съгласие между членовете на СЕМ, в което се съмнява.

Мария Стефанова пожела да се уточни кога да бъде срещата с г-н Иво Атанасов. **Г-н Бойчо Кулински** попита тази бъдеща среща само за изказване на мнения ли ще бъде, или съвета ще бъде подготвен и на базата на документа, който ще изготви дирекция “Правни дейности ще се вземе решение за виждането на СЕМ.

Г-жа Мария Стефанова уточни отново, че относно писмото от КРС вече се е оформило становище, че г-жа Веселина Петрова ще напише в духа на нейната докладна записка проект за отговор.

Доц. д-р Лилия Райчева уточни, че когато е предложила г-жа Петрова да подготви текст за становище, е имала предвид, че върху този текст членовете да разсъждават, ще допълват и в него ще бъдат структурирани всичките проблеми. СЕМ ще го приеме и като становище преди да се срещне с Комисията, защото не бива да се прави среща с комисията без структурирани виждания. Освен това, г-жа Райчева предложи 10 ноември като вероятна дата за среща с Комисията.

Г-жа Мария Стефанова предложи срещата да бъде подготвена старателно, за да протече в конструктивен дух, да има една, най-много две теми, за да може и г-н Иво Атанасов да се подготви и да бъде полезен със своите отговори и тълкувания.

Доц. д-р Маргарита Пешева смята, че тази среща е наложителна, но е хубаво да се изчака резултата и от срещата с г-жа Зина Трифонова по целия законодателен процес и съгласуването на ЗРС със ЗЕС. Срокът е шест месеца, които изтичат на 22 ноември и тя предлага това да е темата на тази среща.

Милен Вълков се присъедини към казаното от г-жа Пешева и изказа мнението, че би искал да са подготвени за тази среща и темата ѝ да бъде предстоящото изтичане на срока за съгласуване на двата закона.

Мария Стефанова припомни на членовете на съвета, че г-жа Зина Трифонова ще бъде готова със своето становище малко след средата на октомври, СЕМ ще го чуе и тогава ще проведе срещата с комисията.

СЕМ реши да изпрати отговор на писмото на КРС, в който отново да обърне внимание, че няма компетентност да се произнася по действията на един далекосъобщителен оператор и обхвата на приложение на неговата далекосъобщителна лицензия.

Г-жа Веселина Петрова даде някои разяснения относно предложени проект за Договор за възлагане на управление на БНТ на г-жа Уляна Пръмова и сподели, че почти нищо не е променяно в договора на г-жа Пръмова, тъй като не са на ясно докъде тя е изпълнила изискванията на предишния договор. В точка 12, 2 където са залегнали всичките правилници е възможно тя да е изпълнила някои от тях, или пък в точка 12, 3 - създаване на експертно консултативни съвети подпомагащи дейността на ръководните органи на БНТ в областта на програмирането, технологичното развитие и др. Възможно е тези неща да са изпълнени, но те са били създадени за предишния й мандат. Затова г-жа Петрова предложи този проект за договор да бъде изпратен по електронната поща на г-жа Пръмова за съгласуване с нея. По-нататък г-жа Петрова информира, че в този проект са включени разпоредбите и по отношение на членовете на УС и по отношение на Генералните директори, както на БНР, така и на БНТ, с възможност те да получават допълнително материално стимулиране, месечни премии за резултати от труда, което да не бъде повече от 40 %, както и на допълнително материално стимулиране така нар. тринадесети заплати.

Г-жа Петрова отново предложи на съветниците, ако нямат никакви забележки по текста на договора, той да бъде изпратен на г-жа Пръмова, тя да си нанесе поправките и след това да се подпише.

Мария Стефанова се присъедини към това предложение и **СЕМ реши проекта да бъде изпратен по електронната поща на г-жа Уляна Пръмова за съгласуване.**

Г-жа Мирослава Манева представи Докладна записка /вх.№ 014-248-05 от 07.08.2007 г. / относно АУАН № 42/08. 06.2007 г., съставен на оператора "Елит медиа България" ООД за извършени три нарушения на чл. 17, ал.2 вр.чл.17, ал.3 от ЗРТ, а именно, че операторът е допуснал създаване и предоставяне за разпространение на предавания насочени към увреждане на физическото, умственото и морално развитие на малолетните и непълнолетните, в най-достъпното за малолетни и непълнолетни телевизионно време, а именно в часовия пояс между 06.00 ч. и 23.00 ч. Констатирани са три нарушения, актът съдържа всички законни реквизити, и съгласно чл.126, ал.1 от ЗРТ за нарушение на разпоредбата на чл. 17 ал.2 вр.чл. 17 ал. 3 от ЗРТ на оператора следва да се наложи имуществена санкция от 2 000 лв. до 15000 лева за всяко едно от нарушенията.

Мирослава Манева обърна внимание на членовете на съвета, че нарушенията са три и съответно трябва да се гласуват НП за всяко едно от трите нарушения и обясни, че това всъщност е реклама на секс телефони.

СЕМ възложи на Председателя да издаде НП в размер на имуществена санкция по 2000 /две хиляди/ лева, за всяко едно от 3-те /трите/ извършени нарушения.

Г-жа Гинка Бойчева представи становището на дирекция “Правни дейности” относно постъпил в СЕМ сигнал с вх. № 013-982 / 17.09.2007 г. във връзка с неправомерни действия на служителите от регионалните бюра за мониторинг на СЕМ и предложи текст за отговор, в който предлага да се уведомят колегите, че Съветът за електронни медии е независим специализиран орган, който регулира радио- и телевизионната дейност чрез регистрирането или издаването на лицензии за осъществяване на радио- и телевизионната дейност и чрез упражняването на надзор само върху дейността на радио- и телевизионните оператори за спазване на този закон”. След изменението на Закона за радиото и телевизията разпоредбата на чл.117 дава ясна регламентация на правомощията на Председателя на СЕМ и в отговора се цитират тези правомощия.

Доц. д-р Маргарита Пешева уведоми Съвета, че са провели среща с трима от експертите от регионалните центрове в градовете Пловдив, Благоевград и от Велико Търново и в резултат от тази среща е направен техния проект за отговор. Тя приема това, което предлагат от дирекция “Правни дейности” и смята, че чисто правната рамка е добре поставена. Г-жа Пешева предлага СЕМ да защити своите експерти и да обоснове, че обвиненията към тях са абсолютно безпочвени, а за това има много факти, които те са включили в предложението си за отговор.

Милен Вълков приема становището на дирекция “Правни дейности” и разбира опасенията на някои от колегите да не се изострят отношенията с АБРО, но се чувства длъжен да изкаже своите съмнения, особено след срещата с представителите на регионалните центрове. Според него, а и фактите говорят, че в сигнала има доста неверни неща. Той се е запознал с докладните на всички колеги от РЦ, включително и на тези, които не са били на тази среща и там е имало абсурди от рода на несъответствие на дати, несъвпадения на описани събития. Нашите колеги още не са почнали проверките, а сигналите на АБРО визират такива проверки. Дори в сигналите на АБРО има откровени лъжи. А всички протоколи, са подписани от тези, които са били проверявани без никакви възражения. Това са протоколи за извършени проверки. Как ще са получили сигнали, след като самите проверяващи са подписали тези протоколи без възражения.

Г-н Бойчо Кулински каза, че не иска да повтаря казаното от неговите колеги и се опита да го обобщи. Според него това писмо и всичките тези твърдения издават тенденциозна предварителна нагласа за обвинение. Операторите си живееха в един медиен комфорт и сега, когато зачестиха проверките, разбира се в рамките на закона и в правомощията дадени на представителите на СЕМ, те са стъписани и защитават търговските си интереси. Но СЕМ не би трябвало да се обвинява незаслужено и трябва да защитим нашите представители от регионите и СЕМ като цяло и да отговорим подобаващо.

Г-н Кулински предложи да се подготви писмо, което да бъде подписано от председателя на СЕМ и изпратено на г-н Генов; да се направи среща с АБРО и СЕМ да одобри една командировка, с която се наемат той, Милен Вълков и Румян Петров, за да се запознаят с проблемите на място.

Доц. д-р Лилия Райчева подкрепи всичко казано до тук, но предлага всичките тези ръководители на медии, които са отказали съдействие на нашите експерти да бъдат поканени тук, защото е много по-авторитетно те да дойдат тук, в СЕМ и да бъдат изслушани и съответно да се помисли за предупредителни действия или по-нататък за санкции.

Акад. Людмил Стайков сподели, че възприема категоричната позиция, която е направена в Докладната на М. Пешева, Б. Кулински и М. Вълков, които са се срещнали с представителите на РЦ . Категоричността на този документ му е направила впечатление и той смята, че в общото писмо, което ще се изготви, не бива да се изгуби тази категоричност и е против омекотяване заради някакъв дипломатичен тон, защото това, което те са написали, изисква своя равностоен и категоричен отговор.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи да се приеме цялото писмо на дирекция “Правни дейности” и към него да се прибавят и точки 2, 3 и 4-ри от Докладната записка на тримата членове на СЕМ - Б. Кулински, М. Вълков и М. Пешева.

СЕМ реши да изпрати писмо до АБРО, в което да изложи резултатите от направената проверка и да го публикува в сайта на СЕМ.

Доц. д-р Лилия Райчева уведоми членовете на Съвета, че ѝ се налага да напусне по-рано заседанието и пожела да им съобщи, че във връзка с доклада на СЕМ за 2006 - та година тя го приема по принцип и е дала своите препоръки. Във връзка с Постоянния комитет за трансгранична телевизия тя разбира, че времето е малко и може би, като се върне от там по-обстойно ще информира членовете на СЕМ, но оставя документите, за да може, който желае да се запознае с тях. Обърна внимание на два важни документа - това е Проекта за новата директива за аудио-визуални услуги, която ще замести директивата Телевизия без граници и за последните поправки, които ще се извършат в конвенцията за Трансгранична телевизия, но за тези поправки тя ще докладва като се върне. Освен това, г-жа Райчева уведоми членовете, че България вече има опасност да влезе в списъци на забавяне по отношение на цифровизацията и спирането на аналоговите честоти, което ще предизвика след време нови проверки и питання. Също така обърна внимание на предписанието на СЕ за Европейската продукция да бъде 50 % , но до сега СЕМ като регулатор не е направил нищо и ще се наложи да предприеме необходимите действия.

ПО ТОЧКА „ВТОРА”:

Мария Стефанова предложи по отношение приемането на Отчета за дейността на СЕМ през 2006 година до края на седмицата /28.09.2007 г./ членовете на Съвета да дават своите мнения и предложения на г-жа Мариана Андреева и след това той да бъде редактиран и включен в сайта на СЕМ.

СЕМ гласува с 9 гласа “за” и прие Отчета за дейността на СЕМ за 2006 г.

ПО ТОЧКА „ТРЕТА”:

Г-жа Антоанета Александрова представи постъпили заявления за издаване и изменение на лицензии.

По Докладна записка /вх.№ 013-1016 от 24.09.2007 г./ от дирекция Лицензиране тя разясни ситуацията по Заявление вх. № 027-199-10/24.09.2007 г. от “Росита” АД за изменение на индивидуална лицензия за радио дейност № 441-00441/26.07.2001 г., която дружеството притежава за гр. Видин. Искането им за изменение на т.1.2 от лицензията – наименованието на програмата да се промени от “Радио Гама” на “Радио Фреш – Видин” беше прието и **СЕМ гласува “за” изменението на лицензията.**

Г-жа Антоанета Александрова уведоми членовете на СЕМ, че по Заявление вх. № 027- 176/15.09.2007 г. подадено от “Колор Рай – 2007г.- гр. Кюстендил. за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност в документите им са констатирани пропуски и непълноти - програмните им документи не са разработени в съответствие с легалните определения, посочени в ЗРТ, поради което **СЕМ реши заявителят да бъде уведомен писмено и в 7-дневен срок да отстрани констатираните непълноти.**

Г-жа Антоанета Александрова докладва по полученото в СЕМ писмо вх. № 027-132-05/17.09.2007 г. от “Фокус –Нунти” ООД, във връзка с писмо вх. № 027-132-04/13.09.2007 г. , с което предоставят актуални състояния на 6 дружества, от които е видно, че в предмета им на дейност не съществува “рекламна дейност”, последното от което е било заличено на 13.08.2007 г. Предоставената информация доказва констатациите и данните, с които СЕМ е работил по време на провеждащите се конкурси. **СЕМ прие уведомителния характер на писмото.**

ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА”:

Мария Стефанова представи Проекта на Решение за отмяна на становища на СЕМ. След проведените разисквания и в изпълнение на своите правомощия, съгласно чл.32, ал. 4, във връзка с чл. 20, ал. 2 и чл. 33 от ЗРТ, и като се съобразява с утвърдените вече професионални стандарти на радио- и телевизионните оператори при спазването на разпоредбите на закона, Съветът за електронни медии констатира, че част от съществуващите и публикувани становища и декларации до момента не отговарят на направените впоследствие изменения на Закона за радиото и телевизията или са загубили своята актуалност. През изминалите девет години от създаването на надзорния орган през 1998 г. досега натрупаната практика по прилагането на закона, както и нарасналите опит и професионализъм на радио- и телевизионните оператори, правят някои становища и декларации неприложими или излишни.

Г-жа Таня Димитрова изказа мнение, че след като становището е било изчетено от г-жа Мария Стефанова трябва да се вземе мнението на г-жа Веселина Петрова. Г-н Градинаров доста подробно е разгледал предложенията и неговото мнение е, че упоменатите в материала становища и решения категорично могат да отпаднат.

Г-жа Мария Стефанова зададе принципен въпрос на г-жа Петрова, дали становищата имат давност. С тях СЕМ, а по-рано НСРТ оповестява как прилага закона. Всички тези становища, които са изброени или други документи са

съотносими към датата, от която са издадени. Това е нашата практика. Ние сега като ги отменим те няма да действат, но те и сега, когато са неотменени, не действат – нямаме мониторинг на предаването “Неделя 150” например.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че въпросът е коректен и уместен и нейното мнение е, че и НСРТ не имал подобна практика и това се случва за пръв път в практиката на СЕМ, но би й се искало да чуе мнението на представителя на дирекция “Правни дейности” дали фигурата е уместна.

Г-жа Веселина Петрова припомни на членовете на СЕМ, че миналия път, когато е бил издаван сборник с актове на СЕМ, пак по същия начин са изготвили Докладна записка и част от становищата и решенията на НСРТ са били отменени и обявени като “загубили действие”.

Г-жа Мария Стефанова припомни, че и преди това са отменяли становище или решение, тогава, когато са приемали ново становище по същия повод, но сега предложи на гласуване Проекта на Решение за отмяна на становища на Съвета за електронни медии с формулировката, “**че са загубили сила**”.

СЕМ реши единодушно приемането на решението за отмяна на становищата с формулировката, “че са загубили сила”.

ПО ТОЧКА „ПЕТА”:

По Договора за брошура, превод и презентация за ЕПРА **Г-жа Мария Стефанова** информира членовете на СЕМ, че е поканила проф. Меглена Тодорова за превода на брошурата и визитните картички от български на английски език, както и презентацията, която ще бъде представена на срещата на ЕПРА. Тя предложи сумата от 350 лева като хонорар.

СЕМ прие единодушно предложението и гласува превод от български на английски език на брошура и визитки и представяне на презентация за цялостната визия на медийната среда в България за срещата на ЕПРА в София да се изплатят на г-жа Миглена Тодорова 350 /триста и петдесет/ лева.

ПО ТОЧКА „ШЕСТА”:

По Докладна записка от доц. д-р Лилия Райчева относно командировка за участие в 42-ро заседание на ПКТТ в Страсбург,

СЕМ реши доц. д-р Лилия Райчева да бъде командирована за участие в редовното 42-ро заседание на Постоянния комитет за трансгранична телевизия към Съвета на Европа, като й бъде издадена командировъчна заповед от 7 до 10 октомври /включително/ 2007 г. при следните условия:

пътни София-Цюрих-София със самолет и Цюрих-Страсбург- Цюрих с влак, две нощувки и два дни дневни за сметка на ДАИС и

с право на една нощувка, дневни - два дни, стопански разходи в размер на 100 /сто/ евро и медицинска застраховка за периода на командировката за сметка на СЕМ.

ПО ТОЧКА „СЕДМА“:

Относно Предложение от доц. д-р. Лилия Райчева във връзка с подготовката на заседанието на СДМС, СЕМ прие предложението за определяне на теми.

ПО ТОЧКА „ОСМА“:

Мария Стефанова уведоми членовете на Съвета, че ще им бъде предоставена информация по хода на подготовката за провеждането на 26-тата сесия на ЕПРА, която ще се състои в България, в София и преди да даде думата на г-жа Мариана Андреева и г-жа Цветана Дончева, тя изказа своята благодарност и към тях и към останалите колеги, които се занимават с подготовката на срещата и изрази мнението си, че екипът по подготовката до сега се е справил отлично.

Г-жа Мариана Андреева, която поради ползването на платен годишен отпуск се е включила малко по-късно в екипа, даде думата на г-жа Цветана Дончева да информира членовете на съвета по хода на подготовката до този момент.

Г-жа Цветана Дончева информира, че Европейската платформа за регулационни органи организира своята есенна 26-та сесия за първи път в България под любезното домакинство на СЕМ и вече е готов окончателния Дневен ред. Заседанията ще се провеждат в хотел Шератон, където ще бъдат настанени по-голямата част от гостите, а останалите ще бъдат в хотел “Даун Таун” и в хотел “София” .

Организатор на срещата е агенция “Прима”, преводачницата на Мариана Хил ще осъществява превода, спонсори на събитието са БТК, Вивател и Дамяница. Откриването ще се състои на 3 октомври от 19.30ч . в Централния военен клуб в зала “Тържествена” . Договорено е с МК да си поделим разходите за тази вечер.

Г-жа Мария Стефанова уведоми членовете, че на откриването ще присъства и министърът на културата Стефан Данаилов, тъй като традицията на сесиите на ЕПРА е такава.

Г-жа Цветана Дончева уведоми членовете, че първото мероприятие, което е на 3-ти октомври е посещение на изложбата “България на длан” с чаша вино в Красно село. Традиционната българска вечеря, която ще се проведе на 4-ти октомври ще бъде в ресторант “Веселото село” от 20.00 часа със специална програма за гостите. На 5-ти октомври след прощалния обяд в Шератон се организира екскурзия – обиколка на София и посещение на Боянската църква. Подготвени са подаръци за участниците, което е по специалните организационни правила на ЕПРА - за всяка страна се правят подаръци. Определени са мобилни групи от служителите на СЕМ , всяка от която има определени задачи за изпълнение.

Г-жа Мария Стефанова обясни, че СЕМ е организатор на тази среща и стриктно изпълнява разпореденията на международния секретариат. В заседанията на ЕПРА вземат участие единствените членове на ЕПРА т.с. регулационните органи, които членуват, затова и плащаме този годишен внос. Тъй като вече имаме запитване от много хора, както каза и доц. Райчева, които искат да присъстват на тази среща, тя обясни че СЕМ не може да реши това. Доц. Пешева отговаря за

медиите и журналистите ще присъстват в началото при откриването на срещата. Дори и рекламните материали на нашите спонсори по разпоредбите на ЕПРА не може да се разполагат в залите, където се провеждат заседанията.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи да бъде свикана нарочна пресконференция в СЕМ за оповестяване срещата на ЕПРА.

Г-жа Мария Стефанова изказа мнението, че поради неудобството тук да бъдат поставени рекламните пана на спонсорите, по-добре би било, преди събитието във фоайето на хотел Шератон, където са разположени рекламните платна на спонсорите и където ще бъде обособен ъгъл на медиите, наречен “БТК и Вивател”, там да се проведе тази пресконференция. По време на кафе - паузите ще бъдат излъчвани части от програми, които БНТ ни е предоставила безвъзмездно. Ще бъдат включени и части от филма, който Мая Вапцарова ни предостави.

Г-жа Мария Стефанова изрази своето задоволство от бързото предвижване на всички договори, тъй като организатор на срещата е агенция “Прима”, но според законите имаме право да плащаме директно до определени суми и затова се работи с различни подизпълнители, като всеки един от тях си движи съответното мероприятие.

Г-жа Мария Стефанова покани за участие всички колеги – членове на СЕМ и изрази надежда, че ще им бъде интересно по време на тази среща.

Г-жа Цветана Дончева уведоми съвета, че има три работни групи и всеки един от членовете може да си избере в коя да участва. Първата група е за прилагането на правилата, втората е за съвременния статут и третата – технически и практически аспекти на мониторинга. Тази , третата тема е била предложена от СЕМ и е била приета.

На 5-ти октомври на пленарната сесия, презентацията която ще направят БТК и Вивател е на тема :”България на прага на цифровото телевизионно разпространение”. Това е нашия жест към спонсорите ни и са били водени преговори с международния секретариат на ЕПРА, за да бъде включена тази презентация. Все пак сме домакини и е добре да покажем повече неща от България. А на 4-ти октомври ще бъде презентация за Българския медиен пейзаж, която е подготвена от СЕМ

Г-жа Мария Стефанова каза, че тази презентация е възложила и е работила заедно с г-жа Даниела Кирковска от Дирекция “Мониторинг” и Радослав Чимширов от Дирекция “Правни дейности” и г-жа Меглена Годорова. Стремехът им е бил да направят презентацията по-интересна и нестандартна.

За тази презентация са поръчани едни традиционни български дървени свирки, изработени в “Етъра”, на които е изобразена емблемата на ЕПРА, защото лайтмотива на представянето е, че регулаторът въвежда ред като регулировчик и може да въведе ред и с такава свирка. Тези сувенири ще бъдат подарени на участниците в срещата като една закачка

Бойчо Кулински попита дали Министърът на културата професор Стефан Данаилов ще присъства на срещата.

Г-жа Мария Стефанова уведоми членовете на съвета, че все още няма яснота кой ще представлява Министерството на културата на срещата, но има голяма вероятност, ако програмата му позволи, срещата да бъде уважена и от Министър-председателя Сергей Станишев.

Г-жа Мария Стефанова още веднъж покани членовете на Съвета и им припомни, че ги очаква на 3 октомври вечерта във Военния клуб. Освен това, тя напомни, че БНР е помогнало много за организирането на тази среща.

СЕМ прие информация във връзка с организацията на срещата на ЕПРА.

ПО ТОЧКА „РАЗНИ“:

А/ Във връзка с получена покана за семинар от Центъра за консултиране, подкрепа и обучение на деца и младежи, жертви на насилие, който ще се състои на 27 септември 2007 г. в София, в Гранд хотел София от 10.00 ч. **СЕМ реши да бъде представен от експерт от дирекция Мониторинг.**

Б/ По повод Покана от МК за семинар, посветен на Авторското право и сродните му права, **СЕМ реши да бъде представен от доц. д-р Райна Николова и г-жа Офелия Киркорян-Цонкова.**

В/ Във връзка с командировката на Председателя на СЕМ г-жа Мария Стефанова на 1 и 2-ри октомври 2007 г., **СЕМ взе решение да бъде замествана от доц. д-р Маргарита Пешева – изпълнителен секретар на СЕМ за периода от 1 до 2-ри октомври 2007 г. включително.**

Приложени документи към Протокол № 59

1. Дневен ред
2. Докладна записка /вх.№ 013-1018 от 25.09.2007 г./ от Дирекция Правни дейности
3. Договор за възлагане на управление на БНТ
4. Докладна записка /вх.№014-248-05/07.08.2007 г. От Мирослава Манева – юрист в Дирекция «Правни дейности»
5. Докладна записка / вх.№ 013-982-04/25.09.2007 г. От Гинка Бойчева – юрисконсулт в Дирекция «Правни дейности» по повод постъпил сигнал от АБРО във връзка с неправомерни действия на служителите от регионалните бюра за мониторинг на СЕМ
6. Докладна записка /вх. № 013-1016/24.09.2007 г. от Радослав Чимширов и Антоанета Александрова
7. Докладна записка от доц. д-р Лилия Райчева във връзка с покана за участие в ПКТТ на СЕ/ приложение: покана за участие/
8. Покана за участие в семинар на тема: “Омагьосаният кръг на насилието”.
9. Дневен ред /на английски език/ на срещата на ЕПРА в София
10. Покана от МК на семинар: Авторското право и сродните му права и тяхното колективно управление”.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Бойчо Кулински

Лилия Райчева

Людмил Стайков

Мая Вапцарова

Райна Николова
Мария Стефанова
Председател
на СЕМ

Маргарита Пешева

Милен Вълков

Стефан Димитров