

РЕШЕНИЕ

№.....2015.....

град Пловдив, 25.11.2013 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XXI к.с., в открито заседание на двадесет и четвърти октомври през две хиляди и тринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЯВОР КОЛЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЯНКО АНГЕЛОВ
ВЕЛИЧКА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Събина Стойкова и участието на прокурора Христо Анчев, като разгледа докладваното от член-съдия Ангелов касационно НАХД № 2450 по описа за 2013 година и за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на глава XII от АПК.

Делото е образувано по касационна жалба на Съвет за електронни медии - София, чрез юрисконсулт [REDACTED], срещу Решение № 207 от 09.07.2013 година, постановено по НАХД № 348 от 2013 година по описа на Районен съд – Карлово, II наказателен състав, с което решение е отменено НП № РД-10-18 от 09.04.2013 година на Председателя на Съвета за електронни медии, с което на “ЩЕРЕВ ОИЛ” ЕООД на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева за нарушение на чл. 7, ал. 2 вр. с ал. 1 от ЗРТ.

В съдебното заседание касаторът се представлява от пълномощника си юрисконсулт [REDACTED]. Същата поддържа жалбата. Счита решението на първоинстанционния съд за неправилно и незаконосъобразно. Иска се неговата отмяна и постановяване на ново решение, с което да се потвърди наказателното постановление.

Ответникът – дружеството ЩЕРЕВ ОИЛ ЕООД се представлява в съдебно заседание от пълномощника си адв. [REDACTED]. Същата оспорва

жалбата. Моли същата да се отхвърли и да се потвърди решението на първоинстанционния съд като правилно и законосъобразно.

Прокурор от Окръжна прокуратура – Пловдив, в свое заключение намира жалбата за неоснователна, поради което оспореното съдебно решение следва да се потвърди като правилно и законосъобразно.

Административен съд Пловдив, като взе предвид становището на страните и извърши проверка на обжалваното решение на посочените касационни основания съгласно разпоредбата на чл. 218, ал. 1 от АПК и след служебна проверка за допустимостта, валидността и съответствието на решението с материалния закон по реда на чл. 218 ал. 2 от АПК, приема касационната жалба за процесуално допустима като подадена в срока по чл. 211 от АПК, а по същество за неоснователна.

Няма спор, че “Щерев оил” ЕООД, гр. Сопот е доставчик на медийни услуги, който излъчва телевизионна програма с наименование “Щерев ТВ”. На 12.02.2013г. от актосъставителя [REDACTED] била извършена проверка относно спазване изискванията на чл. 7 от ЗРТ от страна на дружеството. Проверката се извършила чрез изписване на наименованието на дружеството и програмата в различни търсачки в интернет, но не се открил сайт с изискуемата информация. Проверката била извършена в СЕМ в присъствието на свидетелите [REDACTED] и [REDACTED], които също не открили страница, съдържаща исканата информация.

На 09.04.2013г. компетентният орган председателят на СЕМ е издал атакуваното наказателно постановление.

В мотивите към решението е прието, че в конкретния случай, в АУАН и в НП не е посочено мястото на извършване на нарушението - задължителен реквизит, съгласно чл. 42, ал.3 и чл. 57, ал.1, т.5 от ЗАНН. Констатираният пропуск-липса на данни къде се сочи да е извършено нарушението, съдът намерил за съществено процесуално нарушение, което е основание за отмяна на НП, тъй като мястото на извършване на нарушението индивидуализира конкретното деяние в пространството и съответно, липсата му ограничава правото на защита на наказаното лице.

След извършената служебна проверка по чл. 218, ал. 2 от АПК, съдът намира че решението на районния съд е валидно и допустимо. Същото не противоречи и на материалния закон, по следните съображения:

С посочената като нарушена разпоредба на чл. 7, ал.2, във вр. с ал.1 ЗРТ е предвидено доставчиците на аудио-визуални и радиоуслуги да осигуряват на страницата си в интернет лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата най-малко до следните актуални данни: името на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти, както и данни за Съвета за електронни медии,

седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти.

Деянието, за което е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството, е описано в АУАН и в НП по следния начин: "Щерев ойл" ЕООД, не поддържа страница в интернет и не осигурява лесен, директен и постоянен достъп до изискуемите от чл. 7, ал.1, т.1 и 2 актуални данни, с което е нарушен чл. 7, ал.2 във вр. с чл.7, ал.1 от Закона за радиото и телевизията."

Нарушението, видно от съдържанието на акта и НП, било констатирано от служители на СЕМ, при проверка за изпълнение на изискванията на чл. 7 ЗРТ, извършена на 12.02.2013 г. По делото обаче, липсват каквито и да било данни за обхвата и съдържанието на тази проверка, като например: коя интернет търсачка е била ползвана; какъв е бил критерият, по който е извършено търсенето; каква е била зададената за търсене фраза и открити ли са, по зададените критерии, някои от изискуемите в чл. 7, ал.1 ЗРТ данни, за да може да се установи, как е стигнал проверяващия орган до извода, че е налице соченото нарушение. Липсата на горните данни, освен че е ограничило правото на наказаното лице да разбере конкретните факти, на които е основан изводът за съставомерност на деянието, срещу които да може да се защитава, води и до недоказаност на визираното нарушение на чл. 7, ал.1 ЗРТ, защото в случая отразените в акта констатации не се ползват с доказателствена сила, а следва да се установят с допустимите от закона доказателства.

Последните нарушения на административнопроизводствените правила са основание за отмяна на издаденото наказателно постановление, до каквото извод е стигнал и районния съд.

Преди да издаде НП, наказващият орган е следвало да извърши самостоятелна проверка, съобразно изискването на чл. 52, ал.4 ЗАНН, на изложените в акта обстоятелства. При тази проверка е следвало да прецени също и дали междуременно нарушението не е отстранено, както и дали случаят не е маловажен и не са налице основанията за прилагане на чл. 28 от ЗАНН.

С оглед на изложеното не са налице касационните основания по чл. 348 ал. 1, т. 1 и т. 2 НПК, а атакуваното решение на районния съд е валидно, допустимо и съответстващо на материалния закон и във връзка с чл. 221 ал. 1 АПК следва да бъде оставено в сила.

Ето защо и поради мотивите, изложени по - горе Пловдивският Административен съд - XXI състав:

РЕШИ:

ОСТАВЯ в сила съдебно Решение № 207, от 09.07.2013 година,
постановено по НАХД № 348 от 2013 година по описа на Районен съд
Карлово, II наказателен състав.

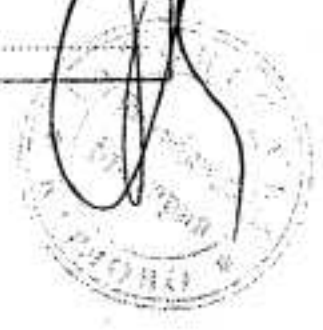
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.

Вярно с оригинала
Съд. деловодител.....



Р Е Ш Е Н И Е

№ 207

Гр. Карлово, 09.07.2013 година

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

КАРЛОВСКИ РАЙОНЕН СЪД, втори наказателен състав в публично съдебно заседание на втори юли две хиляди и тринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Анна Донкова- Кутрова

с участието на секретаря Снежанка Данчева, като разгледа НАХД № 348 по описа на Карловски районен съд за 2013 година, докладвано от съдията, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава III, раздел V от ЗАНН.

С наказателно постановление (НП) № РД-10-18/09.04.2013 година на Председателя на Съвета за електронни медии на „Щерев ойл“, ЕООД, ЕИК 825268626, със седалище и адрес на управление гр. Сопот, ул. „Ген. Андреев“ № 26, представлявано от Агора ██████████ Щерева- управител, на основание чл. 126 ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за нарушение на чл. 7 ал. 2 вр. ал. 1 от ЗРТ.

Недоволен от наказателното постановление е представляващият санкционираното дружество и е депозирал жалба срещу него пред съда в законоустановения 7-дневен срок. В жалбата се сочи, че наказателното постановление е незаконосъобразно и неправилно, издадено при съществени процесуални нарушения. Оспорва изложените в акта за установяване на административно нарушение (АУАН) констатации. Твърди, че дружеството спазва изискванията на закона, вкл. като осигурява постоянен, лесен и бърз достъп на всички потребители на интернет страницата им във Фейсбук до данните име на доставчика на медийната услуга, седалище, интернет страница във Фейсбук, тел. за контакти, данни за СЕМ, адрес, телефон, адрес на електронна поща. Още като получили съобщение да се явят за съставяне на АУАН, посочили интернет страницата, която била създадена много преди съставяне на акта, съдържаща публикации от 04.01.2013г., съдържаща необходимата по закон информация. Соци, че не е известен начина на извършване на проверката, нито пък същият е посочен в акта. В последния, както и в НП описанието на нарушението било непълно- не било посочено липсва ли интернет страница или не, не било посочено кои точно данни за доставчика и СЕМ

липсват или пък изцяло липсват такива данни. Посоченото представлявало нарушение на чл. 42 т. 4 и чл. 57 ал. 1 т. 5 от ЗАНН, ограничаващо правото на защита на санкционираното лице. Административно-наказващият орган (АНО) в нарушение на чл. 52 ал. 4 от ЗАНН не извършил проверка относно подаденото възражение. Моли съда да отмени наказателното постановление. В съдебно заседание чрез процесуалния си представител поддържа жалбата. Ангажира доказателства.

Ответната по жалбата страна – Съвет за електронни медии, редовно призована, взема становище за неоснователност на жалбата.

Жалбата е подадена в срок, срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което и допустима.

Разгледана от съда е основателна.

След като обсъди събраните по делото гласни доказателства чрез разпита като свидетели на актосъставителя [REDACTED], свидетелите по акта [REDACTED] и [REDACTED] свидетеля, ангажиран от жалбоподателя [REDACTED] и приложените и приети писмени такива – уведомление от 21.02.2013г., справка – удостоверение на нотариус Тани Рангелов, извлечение от страницата на Щерев ТВ във Фейсбук, известие за доставяне, решение № РД- 05-65/02.04.2013г., покана, пълномощно, заповед № 85/11.07.2012г., възражение, уведомление от 19.03.2013г., АУАН № НД-01-13/22.02.2013г, НП № РД-10-18/09.04.2013г., фактура № 100087099/13.09.2011 г., ведно с преводно нареждане от същата дата, фактура № 100128044/ 13.09.2011 г., ведно с преводно нареждане от същата дата, фактура № 0000102752/06.03.2013 г., ведно с преводно нареждане от 03.04.2013 г., справка – удостоверение № 5209/13.06.2013 г. с извлечение на нотариус Тани Рангелов, съдът намира за установено следното:

Съгласно регистъра на СЕМ, дружеството жалбоподател „Щерев ойл“ ЕООД, гр. Сопот е доставчик на медийни услуги, който излъчва телевизионна програма с наименование „Щерев ТВ“. На 12.02.2013г. от актосъставителя [REDACTED] била извършена проверка относно спазване изискванията на чл. 7 от ЗРТ от страна на дружеството. Проверката извършвал чрез изписване на наименованието на дружеството и програмата в различни търсачки в интернет, но не открил сайт с изискуемата информация. Проверката била извършена в СЕМ в присъствието на свидетелите [REDACTED] и [REDACTED], които също не открили страница, съдържаща исканата информация.

За констатираното свидетелят [REDACTED] съставил акт за установяване на административно нарушение № НД-01-13/ 22.02.2013г., в който е отразил, че 12.02.2013г. е извършил проверка в СЕМ за изпълнението на изискванията на чл. 7 от ЗРТ на доставчика на медийни услуги „Щерев ойл“, ЕООД. Проверката установила следното: съгласно регистъра на СЕМ дружеството било доставчик на медийни услуги, който

разпространявал телевизионна програма с наименование Щерев ТВ. Съгласно чл. 7 от ЗРТ, доставчиците на аудио-визуални медийни услуги осигуряват лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата най-малко до следните актуални данни:

1. името на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти

2. данни за СЕМ, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти.

Доставчиците на аудио-визуални и радио услуги осигуряват данните по ал. 1 на страницата си в интернет.

Отразено е, че „Щерев оил“ ЕООД, не поддържа страница в интернет и не осигурява лесен, директен и постоянен достъп до изискуемите от чл. 7 ал. 1 т. 1 и т. 2 актуални данни, с което е нарушил чл. 7 ал. 2 вр. чл. 7 ал. 1 от ЗРТ.

На 09.04.2013г. компетентният орган председателят на СЕМ е издал атакуваното наказателно постановление.

Като въззивна инстанция, настоящият съдебен състав следва да провери изцяло обжалваното наказателно постановление по отношение на неговата законосъобразност.

Съдът намери, че същото страда от съществени пороци, касаещи задължителното му съдържание, поради което е незаконосъобразно и следва да бъде отменено само на това основание, без да е необходимо да се изследва въпроса извършено ли е административно нарушение, квалификацията му, както и размерът на наказанието.

Съгласно чл. 42, т. 5 и чл. 57, ал. 1 т. 5 и т. 6 от ЗАНН, както в акта, така и в наказателното постановление, следва да се съдържа описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено. В случая отразените такива от контролния и от административно-наказващият орган не съответстват на изискванията на ЗАНН. Същите са се задоволили да посочат, че е била извършена проверка на доставчика на медийни услуги за изпълнение на изискванията на чл. 7 от ЗРТ, цитирали са тази разпоредба и са приели, че дружеството не поддържа страница в интернет и не осигурява лесен, директен и постоянен достъп до данните по ал. 1 на чл. 7. Законосъобразното издаване на акта и НП, с оглед и на конкретния характер на нарушението, изисква посочване в него в какво се е изразявала проверката, по какъв критерий е извършвано търсенето, както и открити ли са страници при търсенето в интернет по конкретно зададената фраза, на които да е налице или да липсва регламентираната в ал.1 на чл. 7 от ЗРТ информация. Посоченото пряко рефлектира върху правото на привлеченото към административно-наказателна отговорност лице, което е лишено от възможността да разбере кои са установените при проверката факти, довели контролния и наказващия орган до извода, че не поддържа

страница в интернет и да се защитава по тях. Препятства и съдебния контрол, тъй като в случая не става ясно, при проверката била ли е налична страница на Щерев ТВ във фейсбук и ако е била налична, защо е счетено, че с поставяне на информацията на тази страница не е изпълнено изискването на чл. 7 ал. 2, нито пък дали е открита друга страница в интернет, поддържана от доставчика „Щерев ойл“ ЕООД, на която да съществува изискуемата информация. Тъй като описанието на нарушението представлява задължителен реквизит на АУАН и издаденото въз основа на него наказателно постановление, посоченият порок представлява самостоятелно основание за отмяна на обжалваното наказателно постановление.

На следващо място, на дружеството е вменено да е извършило нарушение на чл. 7 ал. 2 вр. ал. 1 от ЗРТ, тъй като не поддържа страница в интернет и не осигурява лесен, директен и постоянен достъп до данните по ал. 1 на чл. 7. Явно е при това описание, че се санкционира именно за неподдържане на страница в интернет, на която да има съответното отразяване. От жалбоподателя се представят доказателства, че има страница във Фейсбук, както и собствена страница в интернет с наименование Карловопрес. ком, считано от 13.09.2011г., поддържана и към датата на проверката, на които са отразени данните по чл. 7 ал. 1 т. 1 и 2 от ЗРТ. Доколкото в чл. 7 от ЗРТ не е изрично регламентирано страницата на доставчика да носи неговото или на излъчваната програма наименование и предвид обстоятелството, че му се вменява нарушение, изразяващо се в неподдържане на интернет страница и затова неосигуряване на изискуемите данни, то с оглед представените доказателства за поддържан сайт към датата на проверката Карловопрес, на който са налични данните, то съдът намира, че не е извършил така вмененото му нарушение. В случая достъпът до тези данни не е директен, тъй като сайтът е с наименование, което не е близко до това на излъчваната програма или на доставчика, но жалбоподателят не е санкциониран за неосигуряване на лесен и директен достъп на поддържания от него сайт в интернет, в какъвто смисъл липсват изложени обстоятелства, а съдът не може да потвърди наказателното постановление, ако установи фактически положения, различни от изложените в него.

По изложените мотиви **КАРЛОВСКИ РАЙОНЕН СЪД**

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ наказателно постановление № РД-10-18/09.04.2013 година на Председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Щерев ойл“, ЕООД, ЕИК 825268626, със седалище и адрес на управление гр. Сопот, ул. „Ген. Андреев“ № 26, представлявано от Агора ██████████ Щерева- управител, на основание чл. 126 ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) е

наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за нарушение на чл. 7 ал. 2 вр. ал. 1 от ЗРТ, като незаконосъобразно.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване от страните пред Административен съд – Пловдив в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



НЕ Е ПОСЛЕДНО

Решението с оригинала
влязло в законна сила
25.11.13
РАЙОНЕН СЪДИЯ
СЪД ДЕЛОВОДИТЕЛ

