

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 14

от извънредно заседание, състояло се на 07.04. 2014 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анята Асенова, Георги Лозанов – председател
Иво Атанасов, Мария Стоянова

Начало на заседанието 15:00 часа, водено от Георги Лозанов – председател,
старши специалист – Магдалена Сергиева

ДНЕВЕН РЕД:

1. Искания от «БТВ Медиа Груп» ЕАД за предсрочно прекратяване на индивидуални лицензии за доставяне на аудио-визуална медийна услуга № ЛРР-01-3-003-03 («РИНГ.БГ+1») и № ЛРР-01-3-003-04 («БТВ Лейди+1»).

2. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка със:

а) заявление от «Агенция БГ НЕС» ЕООД за регистрации на аудио-визуална услуга по реда на 125а, ал. 1 на ЗРТ;

б) заявления от: «България Он Ер» ООД, Община Бургас, «Радио Тангра» ЕАД, «Радио 1» ООД, «Р-22» ЕООД и Фондация «Радио Нова Европа», постъпили в КРС на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения (ЗЕС) и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ.

Вносител: Ант. Лозенска. Докладва: Р. Радоева, Б. Байчева.

3. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно административно-наказателни производства: АУАН №№: НД-01-5, НД-01-12, НД-01-13/2014 г., НД-01-83, НД-01-131 и НД-01-144/2013 г.

Вносител: Ант. Лозенска. Докладва: Е. Станева.

4. Доклади на Дирекция «Обща администрация – НЛРПР».

а) Справка за касовото изпълнение на бюджета на Съвета за електронни медии (СЕМ) към 31.03.2014 г.

б) Анализ за дейността по здравословни и безопасни условия на труд в СЕМ през 2013 г.

Вносител: Р. Петров. Докладват: Сп. Янева, М. Андреева.

Разни.

Предложение за среща между МУЗИКАУТОР и БАККО на 15 април 2014г.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: прие дневния ред с направеното предложение. .

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Искания от «БТВ Медиа Груп» ЕАД за предсрочно прекратяване на индивидуални лицензии за доставяне на аудио-визуална медийна услуга № ЛРР-01-3-003-03 («РИНГ.БГ+1») и № ЛРР-01-3-003-04 («БТВ Лейди+1»).

Георги Лозанов: Първа точка е искане за прекратяване на две лицензии на „БТВ Медиа Груп”, които се разпространяват цифрово. Няма да повтарям нещата от миналия път. Ние решихме днес да направим извънредно заседание, за да вземем решение, дали да бъдат прекратени или не лицензиите. Миналата седмица бяхме поканили представители на медията за да чуем аргументация за тяхното искане. Заседанието беше открито, имаше представители и на другата страна – НУРТС България, които също чува аргументацията на медията. Законът автоматично решава този въпрос, но ние не гледаме така на нещата. Цифровизацията, технологично в България завърши, но цифровизацията не е само технологичен процес, тя е свързана и с производство на съдържание и заради това тези лицензии имат връзка с по-големия въпрос, по който е трябвало да се разсъждава отдавна, а не нашият състав, но сега се стоварва върху нас отговорността. Отдавна е трябвало да се мисли за модел, в който цифровизацията не само технологично да се изгради, а да може да функционира като социално-културен процес. Защото за всички беше ясно, още когато започваше този процес в България, за разлика от повечето европейски държави, че производителите на съдържание няма да могат да го разпространяват по този начин. И трябваше да има достатъчно ангажименти, които да гарантират, че те ще подкрепят този процес. Сега ние се сблъскваме пак със също нежелание, което беше декларирано още в самото начало. Аз помня една конференция, там бях в свободно експертно качество, големите телевизии питаха какъв мотив имаме ние да се откажем от сегашните форми на разпространение на база на които имаме относително печеливш бизнес модел, за да попаднем в друг, който не е печеливш. От предишното заседание до сега се появиха нови обстоятелства. Органът по цифровизация е насрочил свое заседание, г-н Божков – председател на КРС е написал тяхна позиция, в отговор на писмото на НУРТС, но техните позиции могат да бъдат заявени лесно, тъй като не са свързани пряко с взимане на решение. В момента ситуацията е такава, че те могат да изразяват позиции, а ние трябва да взимаме решенията. Тези две нови обстоятелства дадоха повод г-жа Стоянова да предложи една възможност за действие по нататък на СЕМ. В него се посочват и неравности по нормативния терен, което е повод да помислим отново, тъй като цифровизацията има много пропуски в законите, така че всички тези обстоятелства могат да бъдат разгледани преди по нататъшни действия на СЕМ. Давам думата на г-жа Стоянова.

Мария Стоянова: В мейла, който ви изпратих не правя нищо повече или по-малко, освен това да ви призова да изчакаме заседанието на Органа по цифровизация, защото там са представени всички заинтересовани институции, които са участвали в процеса. Смятам, че ако ние сега, днес, излезем с решение, то това би било едно предрешаване и обезсмислило по-нататъшните действия, както на цитирания Орган, така и на нас самите, защото СЕМ също участва там. Така че не виждам необходимост от форсирането на въпроса в този момент. В писмото споделям с вас, че направих консултация с юристи и след кореспонденция с г-н Иво Атанасов се обърнах за становище и към Емилия Станева – главен юрисконсулт в СЕМ. Така информацията, която получих се потвърди т.е., ако СЕМ не даде категоричен отговор до заявителя, ископодателя, в този едномесечен срок, то това той може да третира като мълчалив отказ. И, ако вие сега настоявате да вземем решение, тогава пледирам

решението да бъде в тази посока, каквото би било и тълкуването, ако отложим взимането на решение.

Анна Хаджиева: Аз споделям идеята на г-жа Стоянова да изчакаме произнасянето на Органа по цифровизация, защото ако някой прави политика на цифровизацията на този етап то това е Органа по цифровизация. За добро или лошо ние сме правоприлагащ орган. Всички държим сметка за последствията за целият процес и отзвук от едно такова решение в сектора. Точно за това би било по-нормално да се чуят позициите на телевизиите, мултиплекса и държавата и след това да изпълним закона такъв какъвто е той. Ако има някаква правна възможност на това наше заседание да дадем знак, че ще се произнесем по искането на БТВ може би да я използваме.

Анюта Асенова: Аз съм абсолютно съгласна с казаното от г-жа Хаджиева, а по отношение на правната възможност смятам, че има достатъчно основания в АПК даващи ни възможност да продължим срока, с оглед изясняване на фактическата обстановка. Съгласно чл.35 от АПК „Индивидуалният административен акт се издава след като се изяснят всички факти и обстоятелства от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересовани граждани, организации, ако такива са дадени, съответно направени”. В тази връзка ние може да приложим чл. 37, ал. 1, според който, доказването в производството по издаване на административен акт представлява процес на издирване на истината относно релеванти, в случая факти и връзките между тях т.е. основанието може да е чл. 37, ал. 1 във връзка с чл. 44, ал. 1 според който, административният орган може да изисква сведения от неучастващи в производството лица, за изясняване на факти и обстоятелства. В този смисъл срокът ще продължи да тече до изясняване на фактите, относими към нашия казус. Във връзка с изложеното смятам, че няма да бъдем в хипотеза на мълчалив отказ.

Иво Атанасов: Уважаеми дами и господа! Аз и на миналото заседание казах, че по принцип съм против прекратяване на цифрови лицензи на когото и да било. Разбираемо е защо съм против - тъй като ние трябва да защитаваме интереса на зрителя. Да, сигурно са си направили грешно финансовите планове през 2009 г. борейки се за правото на „маст кери”, но ние нямаме вина за това. Още повече, че в продължение на една година вървяха реклами, че идва цифровизацията, създаде се една нагласа у населението, че ще има много безплатни програми и изведнъж започваме да намаляваме техния брой, ако гласуваме за прекратяване на тези две лицензии. Няма съмнение, че това сигурно ще отприщи желание и на други доставчици в тази посока. Колкото и да ги разбираме, в крайна сметка ние не може да се чувстваме отговорни, че те не са си направили точно своите бизнес планове. Дали да отложим, или да вземем решение сега? Интересно е това, което каза г-жа Асенова, то дава много светлина по въпроса, но аз искам да попитам още веднъж юристите: Мълчалив отказ ли би било това, или мълчаливо съгласие?

Анюта Асенова: Не. Ние сме в срок, изчакаме, събираме достатъчно факти и обстоятелства, които ни са необходими за изясняване на случая.

Иво Атанасов: Защото ако се приеме като мълчаливо съгласие, това, че днес няма да решим, би ни поставило в нелепа ситуация. Впрочем, има ли член в закона, който да ни задължава да прекратяваме цифрова лицензия? Аз не намерих такъв.

Мария Стоянова: Ето това е.

Анюта Асенова: Не, няма процедура в закона.

Иво Атанасов: Няма, нали?

Анюта Асенова: Процедура по целесъобразност е.

Иво Атанасов: Това поставя нещата по съвсем друг начин и ние трябва да избегнем риска да се намесим в едни търговски взаимоотношения. Този риск ни е подсказан от д-р Божков, но в друг аспект, в писмо до нас. Ако прекратим лицензията, ние фактически се намесваме в търговски отношения, но същото би било валидно и ако не ги прекратим. И в двата случая ние се изправяме пред този риск. Но все пак, ако решим да прекратим тези лицензии - това ще се види с гласуване днес или след заседанието на Органа по цифровизацията - ние не можем да решим това просто с гласуване, ние трябва да излезем с декларация, в която да обясним на обществото причините, които ни водят до това решение, евентуално неустойки, които СЕМ ще трябва да плати, ако такава възможност съществува. В противен случай това ще удари по авторитета на СЕМ. Ние трябва да се пазим от това и особено в ситуацията, в която се намираме и в която виждаме, че има опити за натиск върху нашата автономна дейност. Затова за мен е по-удачно в духа на това, което каза и г-жа Асенова, да отложим за сега взимането на решение, за да съберем допълнително данни, да изясним обстоятелствата, както казва г-жа Асенова на юридически език, и тогава да видим какво ще правим с искането за прекратяване на лицензиите. Доколкото разбирам днешното отлагане няма да доведе до мълчаливо съгласие или отказ.

Анюта Асенова: Не. Срокът тече до събиране на всички необходими доказателства за изясняване на истината.

Иво Атанасов: Следователно БТВ няма да може да ни съди за удължаването на срока, което е добре.

Георги Лозанов: Има единодушие за това, че трябва да удължим срока. Има нещо противоречиво в целия дебат, в начина по който го водим, ние обвързваме едно наше решение, което недвусмислено произтича от закона с един наш обществен ангажимент да пазим цифровизацията. Не взимането на решение за прекратяване на лицензиите не е инструмент да пазим цифровизацията. Недейте да си създавате такава илюзия и такава нагласа. Това нещо не става на сила и не става по този начин. По този начин влизаме само и единствено в противоречие със закона. Да, може би да изслушаме мнението на Органа по цифровизация, но неговото мнение не е задължително за нашата дейност, и за нашето решение. Още повече, че това е искане на носител на лицензия, който не иска повече да я притежава. Невъзможно е през закон да го задължим и да му кажем да работи по нея. Това, което казва г-н Атанасов е така, от двете страни има търговски интереси, те искат да прекратят лицензии по търговски причини, а прекратяването от своя страна води до финансови загуби за другата страна т.е. ние сме в центъра на едни търговски отношения. Ние попадаме в центъра на търговски отношение в резултат на това, че много хора не са си свършили работата. Накрая СЕМ, с нашия подпис и на база на нашата съвест да пребивава неорганизирана и несъздадена като разум, а и като правна технология, територия. На цифровизацията се гледаше само като един технологичен процес, като че ли всичко ще тръгне от само себе си. Аз още в началото на самата цифровизация казах, че имаме един огромен проблем с това, че хората не искат да разпространяват съдържание през тази платформа. Какво като се построи тази платформа? От това

става ли цифровизация? И сме единствената страна, която тръгва на обратно. За съжаление всичко това се случва сега и в този случай, смятам, за изключително неделикатно поведението на органи и фигури, които са имали пряка възможност да помогнат на процеса на цифровизация, а сега ни дават акъл, смятам за неуместно. Смятам, че още законът, когато е правен, в него има открити неточности, например, че е пропуснато в правомощията прекратяването на лицензии, макар че там има и други правомощия. Естествено, че след като има дял за прекратяване на лицензии, това ще е валидно и за цифровите лицензии, няма как да има лицензия която да не може да се прекрати и да няма основания, които да наложат да се прекрати, ясно е, че това е недомислица и т.н. Всичко това е много тежко и заредено с много мини и тези мини сега гърмят под нашите крака и то силно. Аз не съм сигурен в този случай дали, ако отложим за още 15 дни, няма да се приеме за мълчалив отказ.

Анюта Асенова: Не, няма, защото се събират допълнителни доказателства за изясняване на целия случай и срока се удължава.

Анна Хаджиева: Все едно на някои от тези 28 носители на цифрови лицензии, които искат да си ги прекратят на същото основание да им отказваме, ако постановим такова решение сега. Ако не постановим решение е мълчалив отказ. Това вече е прецедент. Освен това вече има прекратен цифров лиценз с решение на СЕМ.

Георги Лозанов: Това е абсолютна правна гротеска. Някой казва: Аз не искам повече да разпространявам програма и искам да прекратя дейността си, а ние да кажем: Не, защото за обществото е добро да има повече съдържание. Вие искате да прекратите, обаче ще продължавате да правите програмата.

Анна Хаджиева: Предлагам да отидем в Органа по цифровизация с някаква позиция, защото държавата не може да има социален ангажимент и да го прехвърля в областта на частни търговски взаимоотношения, няма как да се случи.

Иво Атанасов: Ние тук влизаме в битка за обществено мнение, което е много важно за нас и в дните преди заседанието на този орган, не знам изявления ли ще даваме, декларация ли, но ние трябва да покажем това, което ти казваш - че едни други хора са забъркали каша, която сега се стоварва върху нас и ние не бива да излезем дежурния виновник.

Анна Хаджиева: Цифровизацията беше натоварена с много и излишни очаквания, без държавата да даде една стотинка. От държавата се източиха едни пари, които бяха грешно насочени в друга посока, а не да се гарантира разпространение на съдържанието.

Георги Лозанов: Това, което казва г-н Атанасов да излезем с декларация, е най-малкото, оттук нататък трябва да помислим за нов модел, с който цифровизацията да оцелее като социално-културен процес, и за да стане това е видимо, че трябва да се направят предложения, но в друг разговор, да влезем в отношения със законодателя, да се види законово как може да се ангажира и държавата с този процес.

Мария Стоянова: Извинявайте много, но понеже слушах досега искам да съм наясно, че е осъзнат фактът, че СЕМ не е безучастен в този процес, още от самото му начало. Вие нали разбирате, че стрелите, които в момента отправяте, всъщност са и по Вас самият, като председател на този орган? Защото, кой отговаря за съдържанието? По принцип? Отговаря СЕМ. Защото, както казахте

Анна Хаджиева: А кой пише законите в тази държава?

Мария Стоянова: извинявайте много, но СЕМ не е орган, който е безучастен в този процес, има представител и в органа по цифровизация.

Георги Лозанов: СЕМ как може да мотивира някой? Ние сме дали лицензии, но хората не искат да работят по тези лицензии. Как СЕМ да ги мотивира да работят?

Мария Стоянова: Да бъдат обобщени тези инициативи, както КРС е направила и на заседанието на Органа по цифровизация това да се представи.

Георги Лозанов: Трябва да се търсят нови решения.

Мария Стоянова: Не ми е достатъчно СЕМ да стои и да констатира, че този или онзи не си е свършил работата.

Георги Лозанов: Институцията, която води целия процес е Министерство на транспорта и съобщенията. На нас дори не ни бе позволено да се ангажираме с рекламната кампания, не ни беше предоставена такава възможност. Може би ако беше минала през нас щеше да е по-ефикасна и ефективна.

Иво Атанасов: СЕМ няма отношение към преноса на сигнала, включително и цифровия сигнал ...

Мария Стоянова: Никой не говори за сигнала.

Иво Атанасов: ... има отношение към съдържанието – лицензиите, които се издават, дали отговарят на изискванията на съответната аудитория и т.н. Оттук-нататък дали това е ефективно за доставчиците, дали това ефективно за НУРТС, това не е наш проблем. Не можем сега да кажем, че с лека ръка ще прекратяваме лицензии, за да излязат на плюс доставчикът или на минус мултиплексът. Или обратно. За нас като регулатор не по честотите, а по съдържанието е важно да има колкото може повече програми. След като сме дали лицензиите, ние сме в правото си да искаме тези канали да работят.

Анна Хаджиева: Цифровизацията не е еволюционен процес. Цифровизацията е насилствено политическо решение в цяла Европа, технологично. И в този смисъл, когато правиш нещо принудително трябва да осигуриш интереса на този когото принуждаващ, ако не живееш в тоталитарна държава, разбира се. СЕМ многократно е заявявал позиции, че моделът не е достатъчно обмислен, ако действията се свеждат само до пренос на същото съдържание от аналогова в цифрова среда, а съществуващите играчи сами намират интереса си. Никъде в Европа този процес не беше оставен на автопилот и това Съвета многократно е посочвал като проблеми.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: удължава срок за произнасяне относно искания от «БТВ Медиа Груп» ЕАД за предсрочно прекратяване на индивидуални лицензии за доставяне на аудио-визуална медийна услуга № ЛРР-01-3-003-03 и № ЛРР-01-3-003-04.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка със:

а) заявление от «Агенция БГ НЕС» ЕООД за регистрации на аудио-визуална услуга по реда на 125а, ал. 1 на ЗРТ;

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 125а, ал. 3 във връзка с чл. 112, ал. 2 от ЗРТ се дава 7-дневен срок на кандидата за отстраняване на констатираните недостатъци.

б) заявления от: «България Он Ер» ООД, Община Бургас, «Радио Тангра» ЕАД, «Радио 1» ООД, «Р-22» ЕООД и Фондация «Радио Нова Европа», постъпили в КРС на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения (ЗЕС) и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ разрешение № 01285-01/25.03.2010 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията град Ловеч, издадено на “България Он Ер” ООД, както следва: Изменя букви „а”, „б”, „в”, „е”, „з”, „и” и „к” от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”, съгласно приложение, неразделна част от настоящето решение.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл.32, ал.1, т.18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл.30, т.12 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ разрешение № 01931/30.01.2014 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията гр. Бургас, издадено на Община Бургас, както следва: Изменя букви „е”, „ж”, „з”, „и”, „к” и “л” от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”, съгласно приложение, неразделна част от настоящето решение.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ разрешение № 00570/17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията град Варна, издадено на “Радио Тангра” ЕАД, както следва: Изменя букви „а”, „б”, „в”, „е”, „з”, „и” и „к” от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”, съгласно приложение, неразделна част от настоящето решение. Изменя Приложение 2 “Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ разрешение № 00544/17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията гр. Варна, издадено на “Радио 1” ООД, както следва: 1. Изменя букви „а”, „б”, „в”, „е”, „з”, „и” и „к” от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”, съгласно приложение, неразделна част от настоящето решение.

2. Изменя Приложение 2 “Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ разрешение № 01544-01/11.02.2010 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията гр. Варна, издадено на “Р-22” ЕООД, както следва: 1. Изменя букви „а”, „б”, „в”, „е”, „з”, „и” и „к” от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”, съгласно приложение, неразделна част от настоящето решение.

2. Изменя Приложение 2 “Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да ИЗМЕНИ разрешение № 00315/26.05.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията гр. Велико Търново, издадено на Фондация “Радио Нова Европа”, както следва: Изменя букви „а”, „б”, „в”, „е”, „ж”, „з”, „и” и „к” от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”, съгласно приложение, неразделна част от настоящето решение. За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно административно-наказателни производства: АУАН №№: НД-01-5, НД-01-12, НД- 01-13/2014 г., НД-01-83, НД-01-131 и НД-01-144/2013 г.

Доротейя Петрова докладва АУАН № НД-01-05/05.02.2014г., съставен за нарушение на чл. 76, ал. 2 във връзка с чл. 126г. от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: прекратява АУАН № НД-01-05/05.02.2014г.

Доротея Петрова докладва АУАН № НД-01-12/20.02.2014г., съставен за нарушение на чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: приема случая за маловажен и предупреждава доставчика, че при следващо нарушение ще бъде санкциониран.

Мирослава Матева докладва АУАН № НД-01-13/24.02.2014г., съставен за нарушение на чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: възлага на председателя да издаде наказателно постановление.

Мирослава Матева докладва АУАН № НД-01-83/17.05.2013., съставен за нарушение на чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: прекратява АУАН № НД-01-83/17.05.2013.

Мирослава Матева докладва АУАН № НД-01-131/20.11.2013г., съставен за нарушение на чл. 125в, т. 2 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т. 2 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: приема случая за маловажен и предупреждава доставчика, че при следващо нарушение ще бъде санкциониран.

Мирослава Матева докладва АУАН № НД-01-144/26.11.2013г., съставен за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ във връзка с Критериите.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: отлага за следващо заседание.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклади на Дирекция «Обща администрация – НЛРПР».

а) Справка за касовото изпълнение на бюджета на Съвета за електронни медии (СЕМ) към 31.03.2014 г.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: отлага за следващо заседание.

б) Анализ за дейността по здравословни и безопасни условия на труд в СЕМ през 2013 г.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: приема за информация.

РАЗНИ:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: да бъдат осигурени средства в размер до 310 лв., за извършване на превод на стенограма от заседанието на Комисия по културата и медиите в НС, състояло се на 12.03.2014 г.

Материали приложени към Протокол № 14

1. Дневен ред.
2. Писмо от КРС с вх. № ЛРР-04-19-00-44/04.04.2014 г.
3. Доклад от Антоанета Лозенска с изх. № НД-04-30-07-18/07.04.2014 г.
4. Доклад от Спаска Янева с изх. № АСД-09-30-08-15/04.04.2014 г.
5. Доклад от Мариана Андреева с изх. № ЗБУТ-03-38-00-5/04.04.2014 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева **Анюта Асенова**

Мария Стоянова

Георги Лозанов -
председател **Иво Атанасов**

Старши специалист:
Магдалена Сергиева