

## СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### ПРОТОКОЛ

№ 21

от заседание, състояло се на 27.03.2007 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, Милен Вълков, Мария Стефанова, Стефан Димитров

**ОТСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Маргарита Пешева (служебен отпуск), доц. д-р Райна Николова (служебен отпуск)

Начало на заседанието 11, 00 часа, водено от г-жа Мария Стефанова, председател на СЕМ, протоколист Г. Георгиева.

#### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Докладна записка от отдел "Лицензиране и регистриране"
  - Писма от КРС;
  - Обсъждане на критериите за последно обявените конкурси за радио-дейност;
  - Проект на лицензия за радио-дейност;
2. Докладна записка от отдел «Правен»:
  - Становище от проф. Дончо Хурсанов
  - Относно установени административни нарушения
3. Обсъждане на структурата на СЕМ.
4. Докладна записка от направление Мониторинг относно едноседмичен мониторинг на телевизия СКАТ.
5. Докладна записка от доц. Л. Райчева относно решение за командировка в Милано.
6. Разглеждане на оферти за ремонта на кабинета на Председателя.

Разни:

- Покана от Комисия за защита на потребителите за среща.
- Покана от Национален дарителски фонд 13 века България за конференция, посветена на съвременния български език.

СЕМ прие и гласува с 5 гласа «за» (Ст. Димитров не присъства на гласуването) дневния ред с направените предложения на Мария Стефанова в т.5 да бъде гласувана командировката ѝ до Скопие, с предложението на доц. Райчева в т.1 да бъдат обсъдени продължаването на конкурсните процедури, както и да се определи дата за внасяна на заседание на СЕМ за обсъждане Отчетния доклад на СЕМ и Отчетния доклад на БНР за периода на мандата на г-жа Поля Райчева.

#### **ПО ТОЧКА ПЪРВА:**

Във връзка с докладна от отдел Лицензиране и регистриране:

**Г-жа Стефанова** предложи на вниманието на колегите си Проектите на лицензия за радио-дейност, за да могат да бъдат издадени първите лицензии на кандидатите, спечелили конкурси, където има безспорни победители и честоти, които не се обжалват. Помоли колегите си да обърнат внимание и на предложеното становище на

проф. Хурсанов, който е изпратил мнението си по и-мейла, а сега предлага по-подробна теза.

Във връзка с докладна от отдел «Лицензиране и регистриране» с вх. 013-285 от 26.03.2007 г.

**I. Писма на КРС вх. № 027-35/14.03.2007 г., 027-38/16.03.2007, 027-39/16.03.2007 г., 027-37/16.03.2007 г., 027-45/22.03.2007 г. и 027-47/23.03.2007 г. относно искания за изменение на техническите параметри на индивидуални далекосъобщителни лицензии, по реда на чл. 27, т. 6 от Закона за далекосъобщенията, а именно, че КРС изменя лицензии за далекосъобщителна дейност след решение на СЕМ:**

1. **Заявление от “Нова телевизия – първи частен канал” ЕАД** за изменение на индивидуална лицензия № 101-02596/22.12.2004 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали на територията на Р България. Заявлението съдържа искане за промени в техническите параметри на телевизионни станции Българово и Каблешково. СЕМ РЕШИ и гласува с 6 гласа “за”, че дава съгласие за изменение на лицензията.
2. **Заявление от “Радиокомпания Си.Джей” ООД** за изменение на индивидуална лицензия № 101-00784-01/19.01.2006 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Благоевград. СЕМ РЕШИ и гласува с 6 гласа “за”, че дава съгласие за изменение на лицензията.
3. **Заявление от Фондация “Радио Нова Европа”** за изменение на индивидуална лицензия № 101-0047/01.12.2004 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Видин. СЕМ РЕШИ и гласува с 6 гласа “за”, че дава съгласие за изменение на лицензията.
4. **Заявление от “Фокус-нунти” ООД** за изменение на индивидуална лицензия № 101-03034-02/20.06.2005 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност на земно радиоразпръскване в гр. Гоце Делчев. СЕМ РЕШИ и гласува с 6 гласа “за”, че дава съгласие за изменение на лицензията.
5. **Заявление от “Българска радиокомпания” ООД** за изменение на индивидуална лицензия № 101-00744/12.05.2005 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Варна. СЕМ РЕШИ и гласува с 6 гласа “за”, че дава съгласие за изменение на лицензията.
6. **Заявление от “Метрорадио” ЕООД** за изменение на индивидуална лицензия № 101-00745/20.04.2005 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Варна. СЕМ РЕШИ и гласува с 6 гласа “за”, че дава съгласие за изменение на лицензията.
7. **Заявление от “Радио 1” ООД** за изменение на индивидуална лицензия № 101-00746/01.12.2004 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали

в гр. Варна. СЕМ РЕШИ и гласува с 6 гласа “за”, че дава съгласие за изменение на лицензията.

8. **Заявление от “Радио Контакт България” ЕООД** за изменение на индивидуална лицензия № 101-02767/14.07.2005 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Варна. СЕМ РЕШИ и гласува с 6 гласа “за”, че дава съгласие за изменение на лицензията.

Измененията на цитираните по-горе лицензии е във връзка с увеличаване на мощности, поради трансгранични смущения

9. **Искане за промяна на идентификационните данни на лицензирания оператор “Радио Екстрийм” ООД** в притежаваната от него индивидуална лицензия. СЕМ РЕШИ и гласува с 6 гласа «за», че дава съгласие за промяна на идентификационните данни на «Радио Екстрийм» ООД, която е във връзка с промяна на седалището и адреса на управление на дружеството.

10. **Заявление от “Радио – В – 99” ООД** за изменение на индивидуална лицензия № 101-0276/14.07.2005 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Гоце Делчев. СЕМ РЕШИ и гласува с 6 гласа «за» дава съгласие да се измени лицензията, която е във връзка с одобряване на работен проект с по-високи мощности, поради трансгранични смущения

11. **Заявление от “Българска радиокompания” ООД** за изменение на индивидуална лицензия № 101-00755/12.05.2005 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Бургас. СЕМ РЕШИ и гласува с 6 гласа «за» дава съгласие да се измени лицензията, която е във връзка с промяна точката на излъчване и увеличаване на мощности.

12. **Заявление от “Нет ФМ” ЕООД** за изменение на индивидуална лицензия № 101-0024-01/17.11.2005 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Русе. СЕМ РЕШИ и гласува с 6 гласа «за» дава съгласие да се измени лицензията, която е във връзка с промяна точката на излъчване и увеличаване на мощности.

Относно обсъдените критерии за последно обявените конкурси за радиодейност и допълненията на решение 1013 от 29.06.2006 г.:

**Г-н Шабански** каза, че критериите, както са приети от СЕМ няма начин да бъдат обяснени и впоследствие да влязат в решения, следователно трябва да има мотивация как ще бъдат приложени тези критерии и какво ще има предвид СЕМ, когато прилага тези критерии на практика. Налага се от гледна точка на това, че в някои от жалбите за първите конкурси, това се посочва като слабост на решенията на СЕМ, че няма яснота относно това как критериите се прилагат и на каква база се разработват и развиват, за да могат да станат обективна основа за евентуалната оценка на СЕМ в крайния вариант, който да доведе до решението, което даденият кандидат печели или декласира кандидатите един след друг. Допълни, че не на последно място има прозрачност и яснота относно поведението на СЕМ в тези конкурси.

**Г-жа Стефанова** попита дали предложението на г-н Шабански е да се оценяват кандидатите на базата на една комплексна оценка.

**Г-н Шабански** каза, че точно това има предвид и тази комплексна оценка ще се формира от критериите, които СЕМ е приел като остава приоритетът на програмния проект, както е по изискванията на ЗРТ. Добави, че това е една методика, която ще бъде приложена към критериите и как ще бъдат те защитени и оценявани през призмата на тази база, на която те се формират. Допълни, че подходът е бил да не се променят критериите, предвид и непълния състав на СЕМ, въпреки че са били успорвани, включително и от АББРО по причина, че е нямало яснота какво означава критерият – програмен проект. Затова г-н Шабански е намерил за разумно да решение 1013 от 29.06.2006 г. да бъде допълнено с тези текстове.

**Г-жа Стефанова** помоли колегите си за изказвания.

**Г-н Кулински** смята, че трябва да има допълнения към решенията на СЕМ, тъй като те са донякъде съобразени с тенденциите в развитието на медийния пазар като се има предвид точките:

Перспектива и устойчивост на заявените и поетите програмни ангажименти; ефективност на представяне; план за програмно осигуряване и реализация и т.н. Допълни, че има предвид и следното, че ако тези документи се приемат от СЕМ и има съгласие по програмната схема, тенденции, финансова обезпеченост и прочее, но тези критерии биват следвани от оператора за една година, а след това от СЕМ се иска да се смени лицензията, формата, защото няма условия да се изпълняват вече приетите веднъж и тогава възниква въпросът, какво прави СЕМ. Т.е. операторът няма възможност да изпълни лицензията и СЕМ я променя, т.е. се прелицензира като се променя и името или радиото бива продадено и така се загубва връзката на лицензионната схема, като СЕМ влиза косвено в бизнес-вариант да помага дадено радио да се продаде добре. Попита дали СЕМ одобрява тази бизнес-тенденция или не и дали с въпросните критерии се блокират такива развития в медийното пространство или би трябвало критериите да се конкретизират и да станат по-императивни. Добави, че в този им вариант са добре аргументирани, но не са императивни, като е добре да има допълнения. Приветства това, което отдел “Лицензии и регистрации” предлага.

**Акад. Стайков** каза, че по принцип е съгласен с това, че не се променя основното, което е действало по отношение на първите кандидати, които вече са лицензирани, защото една промяна там поставя в неравностойно положение с това, че промяната ги засяга по някакъв начин и с аргумента в Съда, че се констатира с тази промяна, че някои от операторите са били прави в своите искания и обжалвания. Допълни, че всичко е било прецизирано и разработено добре като процедура и добави, че намесата в движение не би била целесъобразна. Поради тази причина се съгласява с тези т.нар. допълнения към решението, защото внасят известна яснота и по-голяма конкретност по начина, по който се вземат решенията и съображенията за тях. Това, че се говори за комплексна оценка е твърде важно, защото не се оценява по елементи и механично точките да се броят, тъй като е станало видно, че при механичното броене на точки от резултата се вижда, че не е точен. Приема, че допълненията са на място, смята, че решенията трябва да се взимат в крайна сметка не механично с получените точки, а след обсъждането на цялостната картина на даден град, защото може да се получи, че по точки абстрактно погледнато, може да доминира някой кандидат, но като има съобразяване с условията и другите елементи, които са превъзхождащи в друг кандидат за конкретната ситуация, би могло да се разсъждава и да се даде път на най-доброто от приложените искания за лицензии.

**Г-жа Стефанова** попита колегите си как смятат, че може да се оцени като цяло даденото по точката, свързана с поетите ангажименти за средносрочни и

дългосрочни реинвестиции в програмата и услугата като цяло, като съвкупност от медийната и далекосъобщителната дейност, и да се даде комплексната оценка затова след като СЕМ не е силен в далекосъобщителната част.

**Акад. Стайков** каза, че на тези места общинските съвети, структурата, която представлява държавата да има отношение към кандидатите и ако се провежда държавната политика, винаги може да се направи така, че да бъдат поощрявани и финансово, т.е. ако сработват интересите на желаещите да направят програма и общинските органи, които са заинтересувани от проникването на българското в обществеността.

**Доц. Райчева** попита дали този проект е направен на базата на онази информация, която е била дадена във връзка с постъпилите жалби в СЕМ и дали този проект е насочен за допълнение на решението на конкретните конкурси или въобще. Допълни, че ако е така, впечатление прави първо, че преди да се приеме каквото и да е решение е добре, проектът да бъде съгласуван и с отдел “Правен”. На второ място по конкретния текст каза, че няма забележки по първа, втора и трета точка, както и по последните две точки от първа страница и по цялата втора страница. Забележките са по останлите точки, където трета и четвърта точка взаимно се отричат, защото трета точка гласи, че трябва да се оценява съобразно избрания програмен формат със структурата на местната аудитория, докато в следващата точка се казва, че трябва да бъде насочена към възможно най-широка аудитория, т.е. от една страна форматът фокусира към определена аудитория, а от друга страна има стремеж към широка аудитория, което е в сферата на пожеланието и няма достатъчни параметри, по които този критерий да бъде оценяван. Предложи тези двете точки да бъдат обединени. Добави, че в тези райони е лукс да се иска конкретен формат да просперира, но това е желание на самия кандидат да кандидатства, тъй като по неофициални данни излиза, че в конкретния регион има полифункционални формати, за да може да се засили българското звучене. Допълни, че е смутена от точката, в която се казва, че прогнозите и перспективните възможности за задоволяванията и потребностите на слушателите, както и втората ѝ част за устойчивост и стабилност се повтаря в следващата точка за перспективи и устойчивост на заявените ангажименти. Добави, че е добре по тези точки да се помисли, както и да се замени думата “ефективност” с “адекватност” или “ефикасност” или “съответствие”. Добави, че този текст представлява допълнение към самото решение, което би трябвало да бъде озаглавено по някакъв начин и ако се означа като методика да бъде разписана в пълно съответствие с изискванията на конкурсните книжа. Допълни, че е добре да се направи консултация и с Правилника на СЕМ относно допълненията на решенията.

**Г-жа Стефанова** каза, че няма проблем едно решение да бъде изменено по начина, предложен от г-н Шабански. Предложи в решението да се казва след реши: приема критерии за оценяване на кандидатите и т.н. като се изброят критериите и след което се отделя изречението: “Относителната тежест на критериите при определяне на комплексната оценка следва да се формират на база”, като се прилага докладната на “Лицензиране и регистриране” с обсъдените изменения.

**Г-н Вълков** каза, че е съгласен с докладната, още повече, че тя следва първата докладна относно обжалванията. Добави, че задължително трябва да се съгласува с отдел “Правен” и да се обсъди начина, по който докладната ще бъде прикрепена, тъй като не се правят промени на досегашното решение, а се допълва. Допълни, че би редактирал т.6: перспективи и устойчивост на заявените и поетите програмни ангажименти, която да стане: поети ангажименти за перспективата и устойчивостта

на заявените програмни намерения, което кореспондира с изказването на г-н Кулински да се поеме ангажимент да се променя профила и т.н.

**Г-н Шабански** каза, че тази комплексна оценка няма за цел да има императивност. Това ще бъде обект на програмната лицензия, която операторът има задължение да не променя профила си 3 години, а условията на лицензията 2 години. В този смисъл това е задължение за оператора. Добави, че по отношение на текста и обединяването на точките – трета и четвърта има детайл, че в територия, в която има повече от една честота е възможно да има специализиран програмен профил, който да е насочен към сегмент от аудиторията, което е всъщност т.3, докато в т.4 се има предвид аудитория само с една честота, което трябва да се оцени от СЕМ и в едният случай ще се оценява на базата на броя честоти и всъщност това е идеята на двата текста.

**Доц. Райчева** каза, че за да има по-голяма тежест СЕМ, е добре да се прецизират отделните точки, смята, че е добре да се обединят, защото така е с пожелателен характер.

**Г-жа Стефанова** каза, че няма проблем, ако остане формулировката “съобразяване на избрания програмен формат със структурата и състава на местната аудитория”, а след като се има предвид степента на насоченост на комуникацията, където се оценява въз основа на избрания програмен формат и след като я има картината на всички радио-станции или на чуждите радио-станции се преценява степента на насоченост на комуникацията, т.е. е добре е т.4 да остане.

**Г-н Шабански** каза, че няма проблем т.4 да отпадне по предложението на доц. Райчева.

**Г-жа Стефанова** предложи т.6 да стане “Устойчивост на заявените програмни ангажименти”. Предложи т.5 да стане “Прогноза на възможностите за задоволяване на очакванията и потребностите на аудиторията като ползватели на услугата” като останалият текст отпада. След това текстът да стане “Съответствие на представяната организационно-творческа структура и план за програмно осигуряване със спецификата на избрания програмен формат”.

**Доц. Райчева** каза, че във т.2 и в предпоследната точка на същата страница също има известно препокриване.

**Г-н Шабански** се съгласи, че има известно препокриване, но от гледна точка на закона е по-вярна втората точка и предложи точката или да отпадне или да се добави по-горе “Проект, концепция, профил и схема” и т.8 да отпадне.

**Г-жа Стефанова** предложи т.2 да стане “Представяне на мотивите за избор на заявления програмен формат, проект, концепция, профил и схема; степен на защита на заявената цел, предназначение и очаквани резултати от реализацията на проекта в съответния регион.”

**Доц. Райчева** каза, че направените промени по първа страница поясняват методиката на оценяване от първия критерий, но по отношение на втора страница, попита до каква степен допълват първото решение на СЕМ и в този смисъл необходимо ли е да бъдат включвани в допълнението на решението. Добави, че прави впечатление последната точка за съществуващия опит, който вече повтаря четвъртия критерий.

**Г-н Шабански** каза, че в четвъртия критерий, както и в останалите е посочено какво трябва да има и това е, което се посочва като слабост и в обжалванията, тъй като не става ясно, този опит като оценка на какво се базира. Така формулирано не става ясно, ако кандидатът има друг медиен опит, но той е равен с опита по създаване на радио- и телевизионни програми, т.е. в случая няма обяснение към кандидата и прозрачност, за да е ясно, че се отчитат тези позиции като опит, които

СЕМ е включил като свои критерии. Има се предвид, че друг медиен опит не може да бъде сравнен с опит на даден оператор, който е работил на тази честота например 10 години.

**Г-жа Стефанова** каза, че от критериите не става ясно и целта е СЕМ да се предпази от обжалвания. Поясни, че ако се погледне старото решение на СЕМ, в което се решават критериите за оценяване на кандидата и те се изброяват, след което се казва, че тяхната относителна тежест при определянето на комплексната оценка при провеждането на конкурсите ще се формира на база, като се изброяват обсъжданите подточки, т.е. това е същността на комплексната оценка и как се преценява дали критериите са действащи или не - на база на комплексната оценка, която пък се формира на база на точките, които са по критериите. Добави, че СЕМ ще приеме изменението на решение 1013, което ще гласи, че СЕМ на съответната дата изменя и приема съответните критерии, които се изброяват и съответно се дава обяснение и за формулиране на комплексната оценка, където се изброяват съответните подточки.

**Г-н Шабански** каза, че решението трябва да се формулира като допълнение на решение.

**Доц. Райчева** настоя преди да се вземе решение то да бъде съгласувано и с отдел "Правен". Зададе въпрос по отношение на двете точки за техническата част, където СЕМ има изискване за доказателства за далекосъобщителната дейност на кандидата.

**Г-н Шабански** каза, че е имало изисквания по условията на конкурса за технически проекти, което е по закон, но те са в полето на членовете на КРС като членове на експертната комисия. Експертите на КРС са оценили проектите, съобразно действителността, дали съответстват на изискванията на конкурсните книжа, които са изисквания в тази част като функция от далекосъобщителната лицензия, която са предоставили като съвкупност от всички елементи, следователно казвайки, че СЕМ има определен критерий, трябва да каже, че критерият ще бъде оценяван, ако той е съобразен с конкурсните книжа.

Относно обсъдените критерии за последно обявените конкурси за радиодейност и допълненията на решение 1013 от 29.06.2006 г., СЕМ ще вземе окончателно решение след като проектът бъде консултиран и с отдел "Правен".

СЕМ РЕШИ и гласува с 6 гласа "за" да се създаде организация по продажбата на конкурсните книжа и възложи на М. Андреева и С. Янева да я осъществят.

Относно проекта на лицензии за радиодейност:

**Доц. Райчева** предложи да отпадне т.5.1.6, тъй като текстът съвпада с т.5.1.8.

**Г-жа Лозенска** обясни, че този член е включен от създаването на НСРТ.

**Доц. Райчева** поясни, че в лицензията за обществения оператор е включен член 10.3, а същият текст е включен и в текста на лицензията за търговския оператор.

**Г-жа Лозенска** каза, че този член е бил оформен на заседанието на 04.12.2006 г., когато е бил и въведен.

**Доц. Райчева** попита дали този член ще бъде приложен към всички съществуващи до сега лицензии.

**Г-н Шабански** каза, че това е във връзка с промяна на ЗРТ от миналата година и е включен на базата на тази промяна и тъй като е законова норма, важи и за останалите.

**Доц. Райчева** попита това от страна на СЕМ какво действие би представлявало.

**Г-н Шабански** каза, че това е една сложна процедура, за която още през миналата година отдел "Лицензиране и регистриране" са дали предложение и до там е спряла.

**Доц. Райчева** попита във връзка с годишното актуализиране на регистъра дали не би могло да се запише като изискване под формата на доклад, до колко се спазват параметрите на лицензиите всяка година.

**Г-жа Стефанова** каза, че има изискване до 31.05.2007 г. да се предоставя годишен отчет за предходната година по изпълнение на всички записани в лицензията параметри. Предложи да се гласуват проектите на лицензии за обществен и търговски оператор с направеното предложение за изменения.

**СЕМ гласува с 6 гласа “за” проектите на лицензии за обществен и търговски оператор.**

Възложи на отдел «Лицензиране и регистриране» да се изготвят проектите за издаване на лицензии на операторите, спечелили конкурси.

**Г-жа Стефанова** предложи лицензиите да бъдат връчени, когато СЕМ обяви отчета си за изминалата годината, като се направи пресконференция и се обявят и приоритетите за следващата година, което да съвпадне и с издаването на тези първи лицензии.

**Г-жа Лозенска** уведоми СЕМ, че Съдът е разпоредил по дело за гр. Габрово за честота 94.5, по което има жалба от “Балабанов и Сие”, да се представят всички програмни документи като г-жа Лозенска е възразила, че има отворени конкурсни процедури и е налице търговска и служебна тайна и въпреки това СЕМ е разпоредил, че тези документи следва да се представят само на разположение на Съда. Допълни, че е представила докладите на експертните комисии и протоколите, като към тях има индивидуални оценки, които са част от процедурата и цялата преписка и е редно да се представят, въпреки, че СЕМ е имал друго мнение. Попита дали да бъдат представени, тъй като Съда казва, че трябва да се представи цялата процедура и ако не се представят, Съдът може да обяви шиканиране на доказателствения материал.

**Г-жа Стефанова** каза, че трябва да се представят, както и индивидуалната оценка.

**Относно отчетите на БНР и БНТ и определяне на датите им, СЕМ определи периода между 17 и 19.04.2007 г. за БНР и началото на май за БНТ като точна дата ще бъде определена след консултация с генералните директори.**

### **ПО ТОЧКА ВТОРА:**

Във връзка с докладна на отдел «Правен» и становището на проф. Дончо Хрусанов:

**Г-жа Петрова** каза, че тъй като предишният вариант на становището е бил много кратък, сега уточнява, че отсъствието на членове от КРС в експертните комисии ще направи решението нищожно поради липса на компетентност само при положение, че експертната комисия все още не е конституирана. Т.е. уточнява се, че тъй като не е имал подробна информация предишния път проф. Хрусанов счита, че ако е конституирана експертната комисия, съобразно изискванията на член 116 в от ЗРТ и са определени членовете и от СЕМ, то дейността ѝ би била законосъобразна като излага подробния аргумент, позовава се на Правилника за определяне на експертните комисии, в който е записано, че тези експертни комисии вземат решение с обикновено мнозинство, а по-нататък разглежда въпроса доколко неподписването на докладите на експертните комисии от всички членове, включително и тези от КРС, които отказват да участват и до колко това би било нарушение и смята, че това нарушение би било несъществено и евентуално би могло да послужи за оформяне на крайния акт на СЕМ. На последния въпрос дали биха могли да участват външни експерти, твърди, че независимо дали участват или не участват, участието им не е решаващо, тъй като в качеството им на външни



експерти те са участници без право на глас. Приема, че доколкото експертните комисии са законосъобразно конституирани, те могат да осъществяват дейност.

**Г-жа Стефанова** помоли колегите си за мнения.

**Г-н Димитров** каза, че двете становища допълват логиката му и логиката, по която до сега се движи СЕМ като действия. Смята, че повече становища и мнения не са необходими, а е необходимо да се завършат започнатите действия като се следва досегашната посока и ако се окаже, че има грешки, тогава това вече ще реши съда.

**Доц. Райчева** каза, че СЕМ и КРС, макар и различни по статут са създадени, за да прилагат съществуващите закони. В случая са налице две нарушения, едното, че на базата на никаква нормативна база се оттеглят вече дадени честоти и не се провежда никаква дейност, а спира се лицензирането.

**Г-жа Стефанова допълни**, че цифровизацията не присъства в нито един държавен акт.

**Доц. Райчева** каза, че в дадения момент, това бездействие води до неприлагане на закона. От друга страна нещо, в което СЕМ ще става по-уязвим е, че не спазва собствените си решения. Допълни, че съставите на експертните комисии са гласувани преди 3 месеца. Добави, че ако СЕМ е решен да върви по-нататък по процедурата, трябва да решава по-нататък своите решения и да се извървят още няколко стъпки, като се има предвид вече приетия Правилник. В същото време, тъй като експертните комисии са конституирани според решение на СЕМ и ходът, който трябва да се предприеме е да се определи дата, до която експертните комисии да дадат предварителни резултати от своите наблюдения, да се проведат заседанията и да констатират присъстващите и отсъстващите, за да не се стигне до момента, в който ще присъстват само трима членове в комисия. Предложи да се прегледа Правилника за радио- и телевизионните конкурси и дали е необходимо да се правят допълнения. Относно становищата, които се получават в СЕМ потвърди позицията си, че са в полза на съветниците, но би се въздържала от гласуване, ако някое решение на СЕМ се облекне единствено на външно становище, т.е. добре е външните становища да се приемат само за консултация. Добре е да се поставят разумни срокове, за да се обсъди работата по конкурсите.

**Г-жа Стефанова** уточни, че за членовете на Управителните съвети и на БНР и на БНТ се очакват предложения от страна на генералните директори. Добави, че не пречи да се определят дати за конкурсите, обявени в гр. Пловдив и гр. Варна.

**Г-н Димитров** каза, че доц. Райчева с изказването си е имала предвид, че една комисия за честотите в градовете: София, Варна и Пловдив, съставена от трима членове на СЕМ и двама от КРС според становищата, би могла да работи без членове на КРС, което е факт, но ако в комисията има и членове на СЕМ, които не са съгласни с логиката на конкурса, ще се блокира работата на комисията и това също е факт. Ясно е, че доц. Пешева и доц. Николова не са съгласни да се продължава с конкурсните процедури на телевизионните конкурси. Допълни, че СЕМ трябва да работи и да проведе конкурсите, тъй като КРС са постъпили йезуитски като са дали честоти, след което са ги оттеглили без основание. Пролемът е, че може да се блокира работата на комисииите, ако в комисииите не участват всички членове на СЕМ.

**Г-жа Стефанова** каза, че въпросът е и дали на местата на доц. Пешева и доц. Николова в експертните комисии участие могат да вземат новите членове на СЕМ.

**Г-жа Петрова** смята, че след като вече са конституирани експертните комисии не е редно да се променя състава им и поясни, че позовавайки се на становището на проф. Хурсанов става ясно, че когато експертната комисия е конституирана съобразно изискванията на член 116, в и са определени членовете на СЕМ и КРС, а

новото конституиране на нови комисии вече означава нещо друго. Стъпва се на това, че комисията е конституирана вече и единствено до това до колко ще участват членовете на КРС или няма да участват в становището се разглежда хипотезата, т.е. не разглежда хипотезата на ново конституиране на комисия.

**Г-жа Стефанова** обобщи, че общото мнение е комисииите да започват да работят, добави, че материалите се съхраняват при г-жа Андреева в отдел “Деловодство”.

**Г-н Кулински** попита не е ли редно след като доц. Николова и доц. Пешева се върнат на работа, те да кажат дали ще участват в работата на комисииите, а не предварително да се взема решение.

**Г-жа Стефанова** каза, че това ще стане така, но ако някои от съставите на вече конституираните експертни комисии за градовете Варна и Пловдив имат желание да започнат да четат документацията това може да започне, включително и да си оформят оценките.

Относно АУАН 5/01.02.2007 г., съставен на ЕТ “ФАНИ – Г – Илия Йорданов” за нарушение на чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ, СЕМ РЕШИ и гласува с 6 гласа “за” възложи на председателя да издаде НП – налагане на имуществена санкция в размер на 2000 лв. на оператора.

Относно АУАН 6/08.02.2007 г., съставен на «Радио Сити» ООД за нарушение на чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ СЕМ РЕШИ и гласува с 6 гласа “за” възложи на председателя да издаде НП – налагане на имуществена санкция в размер на 2000 лв. на оператора.

Относно АУАН 11/01.03.2007 г., съставен на “Болкан нюз корпорейшън” ЕАД за нарушение на чл. 82, ал. 3:

**Г-жа Стефанова** каза, че ако СЕМ бъде по-напредничав трябва да се признае, че практиката се развива преди законодателната рамка и трябва да се направи избор дали да се подкрепя напредъкът или да се стои плътно зад закона.

**Г-жа Петрова** каза, че по този начин се увреждат правата на зрителите, които са потребители, тъй като е важно да се види реализаторския екип на един филм, което е важна информация за зрителите.

**Г-жа Стефанова** каза, че на практика те не са лишени, а са затруднени.

**Г-н Вълков** каза, че това е нова форма, което означава, че от тук нататък всяка седмица ще трябва да бъде глобяван операторът.

**Г-н Кулински** предложи да се гласува становище по въпроса. Тъй като има тенденция и е добре да се изготви становище по въпроса с помощта на отдел “Правен”.

**Г-жа Петрова** каза, че в момента тече ревизия на директивата “Телевизия без граници”, която вероятно ще бъде приета през месец май с ново наименование като “Директива за аудио-визуални услуги”, така че е възможно новите форми на реклама, като продъкт плейсмънт да бъдат уредени по нов начин, включително и телепазара като регламент. Допълни, че ако се излезе със становище, СЕМ ще избърза и е по-добре това да се случи след приемане на Директивата.

**Доц. Райчева** каза, че е склонна да подкрепи мнението на направление “Мониторинг” и на отдел “Правен”, защото макар и да има дефицити в закона, той трябва да се спазва, както се случва и с конкурсите. С продължаването на конкурсните процедури, дефакто СЕМ иска да спазва и прилага закона, въпреки всичките аргументи, които са изтъкнати в подкрепа на бъдещата цифровизация и улесняване на този процес. Допълни, че е практика в Европа да има дискусии по такива въпроси, но те в последна сметка опират до Националното законодателство. Нещо повече, в заставките за реклама бТВ правят и промоция на Мюзик айдъл вътре в самата заставка, а затова дали се нарушава закона, СЕМ няма нито

становище, нито мнение. Същевременно БТВ агресивно са се борили за разбиранията си за 20-те минути, които се скъсяват до 17-18 минути и се нарушават правата на потребителите. Допълни, че се съгласява с г-н Кулински да се изготви становище, което да ревизира тези нови форми на реклама, но дотогава, попита каква е пречката да се спазва закона. Предложи да се изготви такова становище преди да се взема решение по конкретния казус и да се дискутира този проблем като се има предвид и практиката на ЕПРА и се види действащата Директива.

СЕМ ще вземе решение при по-пълен състав и след обсъждане на становище по предложението на доц. Райчева.

СЕМ определи периода 9 – 13 април 2007 г. за провеждане на конкурсите за назначаване на експерт – връзка с обществеността и юрисконсулт.

### **ПО ТОЧКА ТРЕТА:**

Във връзка с обсъждането на структурата на СЕМ, точката ще бъде разгледана на следващо заседание.

**Доц. Райчева** предложи структурата да се приеме структурата с пълен състав на СЕМ.

**Г-н Кулински** подкрепи доц. Райчева и допълни това да стане след дискусия.

**Г-жа Стефанова** не се съгласи и каза, че независимо от състава на СЕМ, Структурата на СЕМ трябва да бъде приета и да не бъде отлагана повече. Помоли на следващото заседание да бъде дискутирана, уточнена и приета, за да може да бъде представена и пред журналисти.

**Доц. Райчева** категорично възрази срещу подхода на г-жа Стефанова поради причината, че все още не са уточнени ресорите, както и да се вземат решения без да присъстват всички съветници, както и назначаването на новия член.

**Г-жа Стефанова** каза, че се има предвид ясният порядък, по който се придвижват документите и се дават нареждания, заповеди и функционира администрацията като цяло.

### **ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:**

Във връзка с докладна от направление “Мониторинг” и обръщението на вестниците “24 часа” и “168 часа” към СЕМ и обществения отзвук:

**Г-жа Димитрова** докладва, че колегите ѝ от направление “Мониторинг” са направили повторно преглед на касетите от 20 до 27 март 2007 г., като нарушението е констатирано на 23 март 2007 г. в дискуссионно студио, където са показани шестте телефона на главните редактори на вестниците и се подготвя акт по чл. 17, във връзка с чл. 10, ал. 1, т.4: при осъществяване на своята дейност радио- и телевизионните оператори се ръководят от следните принципи – защита на личната неприкосновеност на гражданите, но преди да се пристъпи към съставяне на акт са изпратени записите до Комисия за защита на личните данни с питане дали са издадени личните данни, за да могат да бъдат предприети мерки. Допълни, че се очаква отговор все още от там. Другите констатирани нарушения са по чл. 77, ал. 2 и чл. 82, ал. 1 като са изпратени писма за изискване на материали, които са представени и се изготвят актовете, но все още не е изпратена покана. Прави впечатление, че това, което се обобщава от доклада на експертите, в поведението на водещите, че има един по-балансиран тон и се дава възможност за по-различни гледни точки.

**Г-жа Стефанова** помоли г-жа Димитрова да запознае съветниците с определението на ВАС, което е постъпило в СЕМ миналата седмица и с което се отменя наказателно постановление на СЕМ по чл. 17, ал. 2 на СКАТ.

**Г-жа Димитрова** каза, че текстът не е пред нея, но е доста обстоятелствен. Обобщава, че гласи, че няма нарушение по чл.17, ал. 2 и няма подбуждане към политическа нетърпимост.

**Г-жа Стефанова** поясни, че в определението на петчленния състав на ВАС се позовава на едно друго определение на Конституционния съд, в което се казва, че свободата на словото е висше предимство на демократичното общество и, че шокиращата реч е допустима, когато е в определен контекст и във връзка с този контекст относно предаването на “Шоуто на Слави”, ВАС постановява, че СЕМ неправилно ги е наказал за подбуждане към верска, политическа и друга нетърпимост.

**СЕМ прие доклада на направление “Мониторинг”.**

**Г-жа Димитрова** постави въпроса с изразходваното гориво от регионалните бюра на СЕМ:

**Във връзка с изразходваното гориво от регионалните бюра на СЕМ, СЕМ РЕШИ да се изплати еднократно сумата от 600 лв. за направените разходи.**

СЕМ възложи на С. Янева и Т. Димитрова да изготвят предложение за лимит на горивото на колите от регионалните бюра.

**Доц. Райчева** предложи да се съобразят изминатите километри на ден, както и да се огледа перото – бензин, включително и за софийските коли и техните разходи.

#### **ПО ТОЧКА ПЕТА:**

Във връзка с докладна от доц. Л. Райчева относно решение за командировка в Милано СЕМ РЕШИ и гласува с 6 гласа “за” да бъде командирована от 20 до 25 юни 2007 г. Пътни, 4 нощувки и 4 дни дневни – за сметка на Европейската комисия. Една нощувка, 2 дни дневни, медицинска застраховка и стопански разходи 100 евро за сметка на СЕМ.

Във връзка с поканата на М. Стефанова на Съвета по радиодифузия, СЕМ РЕШИ и гласува с 6 гласа “за” да командирова М. Стефанова за периода 30, 31 март и 1 април 2007 г. – 2 (две) нощувки са за сметка на приемащата страна, 3 (три) дни дневни и пътни – служебен автомобил и застраховка (за сметка на СЕМ). Служебният автомобил ще бъде управляван от Геннад Стоев, шофьор – пътни, 2 нощувки, 3 дни дневни и медицинска застраховка за сметка на СЕМ. Съветът гласува 300 евро стопански разходи - зелена карта, магистрални такси, паркинг – за сметка на СЕМ.

#### **ПО ТОЧКА ШЕСТА:**

Във връзка с ремонта на кабинета на Председателя, СЕМ РЕШИ и гласува 6 гласа “за”, ремонтът да бъде извършен от фирма “Полигон” ЕООД.

#### **ПО ТОЧКА РАЗНИ:**

Във връзка с поканата на Комисията за защита на потребителите за среща СЕМ определи на срещата да участват доц. Л. Райчева, Т. Димитрова и юрист от отдел “Правен”;

Във връзка с поканата от Националния дарителски фонд «13 века България» СЕМ определи Мария Стефанова да вземе участие в конференцията.

Във връзка със закупуването на офис мебели, след проведено обсъждане Съветът за електронни медии РЕШИ и гласува с 6 гласа “за” да бъдат закупени необходимите офис мебели от фирма «Дом Италия».

#### ПРИЛОЖЕНИ ДОКУМЕНТИ:

1. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране» с вх. 013-285 от 26.03.2007 г.
  - Писма от КРС;
  - Проекти с вх. 013-282 и 013-283 от 26.03.2007 г. на лицензия за радио-дейност;
2. Докладни записки от отдел «Правен”( вх. 014-872-06-08, 014-796-06-08 и 014-72-05 от 16.03.2007 г.:
  - Становище с вх. 013-69-56 от 27.03.2007 г. от проф. Дончо Хурсанов
3. Структурата на СЕМ.
4. Докладна записка с вх. 013-286 от 26.03.2007 г. от направление Мониторинг относно едноседмичен мониторинг на телевизия СКАТ.
5. Докладна записка с вх 013-281 от 26.03.2007 г.от доц. Л. Райчева относно решение за командировка в Милано.
6. Докладна на Т. Тодоров с вх. 013-284 от 26.03.2007 г. относно оферти за ремонта на кабинета на Председателя.

Разни:

- a. Покана с вх. 013-278 от 23.03.2007 г. от Комисия за защита на потребителите за среща.
- b. Покана с вх. 013-272 от 21.03.2007 г. от Национален дарителски фонд 13 века България за конференция, посветена на съвременния български език.

#### ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ

Бойчо Кулински.....

Лилия Райчева.....

Людмил Стайков.....

Маргарита Пешева/отсъства/

Милен Вълков.....

Райна Николова/отсъства/

Стефан Димитров.....

Мария Стефанова  
Председател на СЕМ.....

