

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 12

от извънредно заседание, състояло се на 11.01.2002 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Веселин Стойков, Георги Лозанов, Лилия Райчева, Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов.

ОТСЪСТВАЛИ: Юлиана Тончева

ДНЕВЕН РЕД:

1. Решение на СЕМ относно предаването “Голата истина” на “М САТ”. Становище на отдел “Правен” – 60 мин.
 2. Обсъждане дейността на отделите “Правен”, “ФСДЧР”, “Административен”, “Технически ресурси”, “Деловодство”. Атестация на щатния състав, длъжностни характеристики – отговарят: Райчо Райков, Юлиана Тончева, Тома Иванов, Веселин Стойков. – 90 мин.
 3. Окончателно становище на СЕМ относно чл. 7, т.6 и т. 8 от ЗРТ. Докладва: Райчо Райков – 30 мин.
 4. Приемане на първи брой на Бюлетина на СЕМ. Разглеждане на офертите за отпечатването на бланки, визитки и др.. с логото на СЕМ. – 30 мин.
 5. Молба от “МЕФ Холдинг” АД, Прага относно издаване на далекосъобщителна лицензия, чл. 116 В, ал. 4 от ЗРТ и във връзка с чл. 27, т. 5 от ЗД – докладна записка от Борислав Шабански, н-к отдел “Лицензиране и регистриране”. Становище на отдел “Правен”. – 30 мин.
 6. Разни. – 30 мин.
 - Предложение от доц. Георги Лозанов
 - Писмо от “Музикаутор”.
 - Писмо от “Радио Браво”..
 - Решение на СЕМ относно наема на залата в БТА за срещата на 17.01.2002 г. с представителите на “Филмаутор”, “Музикаутор” и др.
 - Становище на отдел “Правен” относно отношенията между БНТ и “ПРОФОН”.
 - Писмо от “Таурус Консултантс”.
- Общо: 270 мин. + 30 мин. почивка

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Маргарита Пешева, председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Маргарита Пешева откри заседанието и покани членовете на СЕМ да обсъдят дневния ред и , ако имат предложения за включване и на други теми за разглеждане, да ги внесат. Нейното предложение е обсъждането на “точка първа” от дневния ред да бъде в режим на публичност .

Георги Лозанов препоръча разглеждането на “точка пета” относно молбата от “МЕФ Холдинг” АД да се отложи поне с една седмица. СЕМ трябва да има становище първо на концептуално ниво относно процедурата и дейността, и едва тогава да се решават конкретно подобни казуси.

СЕМ гласува с осем гласа “за” изваждането на “точка пета” от дневния ред на заседанието и включването ѝ за заседанието на СЕМ на 18.01.2002 г

Според Лилия Райчева на заседанието предстои обсъждането на много важни теми по план-графика за работата на СЕМ през м. януари, т.г., а казусът “Голата истина” не е така съществен, за да му се отделя толкова време, затова нейното предложение е тази точка да бъде включена като последна от дневния ред.

Маргарита Пешева е направила предложение за разглеждането на тази точка в режим на публичност, за да бъдат освободени след обсъждането на “Голата истина” присъстващите в сградата на СЕМ журналисти.

Предложението за обсъждане на “Голата истина” в режим на публичност бе гласувано с осем гласа “за”.

Обсъждането на “Голата истина” в комуникативен режим – 30 мин., публично, преди обсъждането на останалите теми от дневния ред бе гласувано с пет гласа “за” и трима “против” / Л. Райчева, Т. Иванов, М. Стефанова/.

Георги Лозанов предлага една тема за дебат, останала от публичната среща, когато са се оформили две позиции: -едната е, че има нарушение на ЗРТ в “Голата истина”, а другата е, че няма. Той припомни темите, по които се е водил дебатът: - нарушаване на добрите нрави, разграничаване на коментар и факти на новините, спонсориране и забрана на спонсориране на новините, самото понятие на предаването – дали това са новини или шоу. Независимо от шумния дебат и интереса на обществото от него, самият факт, че предаването е “паднало” не бива да бъде повод СЕМ да взема становище, още повече, че всичко, с изключение на санкция, е изречено от Съвета. Самият казус не изисква категорична институционализирана оценка на Съвета.

Маргарита Пешева е съгласна с позицията на Георги Лозанов и в практиката при обсъждането на подобни казуси в Западна Европа не винаги се стига до приемане на категорични становища.

Мария Стефанова се е свързала с Московския канал “М 1”, който в продължение на година и половина / от м. ноември 1999 г. /е излъчвал подобно предаване Според информацията от Прессекретариата на “М 1” това предаване, което е имало същото заглавие и същия формат, е спряно поради изчерпване на обществения интерес към него. Поради еднаквостта на предаването Генералния директор на Московската телевизия е информирал, че вероятно ще предприемат правни действия по отношение закупуването му от “М САТ”Проблемът съществува, но иначе, Мария Стефанова подкрепя Георги Лозанов, че с падането на предаването няма нужда СЕМ да излиза със становище.

Маргарита Пешева е съгласна с изказаните мнения, но предлага СЕМ да резолюира становищата на отдел “Мониторинг” и на отдел “Правен”, след което тя също ще се изкаже. /Становищата са приложени към Протокол № 12/.

Георги Лозанов подкрепя становището на Борислав Градинаров, което се е обсъждало по време на дебата. Казусът не изисква становище на СЕМ, което се

потвърждава и от становището на отдел “ТВ мониторинг”. Георги Лозанов разбира естествения стремеж на членовете на СЕМ да превръщат своите професионални естетически виждания в норма поради факта, че СЕМ е регулатор, но Съветът категорично няма право. На въпрос на Веселин Стойков относно становището на отдел “Анализи” Георги Лозанов отговори, че становището на Светлана Божилова е, че има нарушение на ЗРТ.

Райчо Райков приема като най-достоверно становището на Светлана Божилова и е убеден, че има нарушение на ЗРТ, убеден е, че това е псевдоновинарска емисия но в същото време подкрепя и Георги Лозанов, че след като казусът е изчерпан, няма необходимост СЕМ да се занимава повече с обсъждане на “нещо, което вече не съществува”. Затова СЕМ трябва “да се оттегли от казуса”, още повече, че предаването е “плагиат” от Руската телевизия.

Веселин Стойков не е съгласен с Райчо Райков. Ако “някой” грубо наруши закона еднократно, а втори път не го наруши, това не означава, че не трябва да последва санкция по първото нарушение. Като минимум СЕМ следва да излезе със становище, което може да бъде и положително. Той не настоява предаването да бъде санкционирано, въпреки, че е убеден, че има нарушение на ЗРТ, но спирането на предаването не трябва да преустановява становище на СЕМ.

Георги Лозанов обои трите предложения:

1. Решение, че има нарушение на ЗРТ и във връзка с това задвижване на наказателна процедура / акт или решение за наказателно постановление/;
2. Становище, което да изясни позицията на Съвета;
3. СЕМ да не се занимава повече с този казус.

Неговото мнение е, че Регулаторът трябва да се произнася, но в коткретния случай дискусиата е изчерпала казуса. Институционализирането на тази позиция ще даде тежест на казуса, каквато той не притежава.

Според Лилия Райчева СЕМ влиза в ролята на критик. Телевизията се самоназовава като “Обзорна емисия новини на “М САТ”. Основният проблем е включването на спонсорска заставка, ако се приеме, че предаването е информационна емисия. Тя подкрепя предложението за становище на СЕМ и има идея от цялата дискусия Съветът да направи едно предаване с добър реализаторски екип.

Стефан Димитров е на мнение, че предаването е неестетическо и безсмислено, и, ако издържаше във времето, щеше да бъде създадено отдавна в други държави. Самите автори са наясно, че това предаване не може да издържи във времето, а е създадено, за да вдигне рейтинга на телевизията. Познавайки работата на новинарите, е категоричен, че “Голата истина” е обида за тях. Той припомни за подобно предаване на сръбска телевизия, с разликата, че водещата късните новини се е събличала, обличала е нощница и е пожелавала “лека нощ” на аудиторията, в което е имало “някаква драматургия”. Неговата позиция е, че СЕМ не бива да отделя повече внимание на казуса.

Маргарита Пешева счита, че “Голата истина” не е новинарска емисия, защото в нея липсва визуално-изобразителната част, липсва логичната подредба на репортажите съобразно социалната значимост на събитията. Това е псевдоновинарска емисия защото не отговаря на световните стандарти за новинарство. Главната новина в това предаване е “събличащото се момиче”. Г-жа Пешева е убедена, че няма

нарушение на ЗРТ и предлага СЕМ да се обедини около приемането на становище, че това не са същински телевизионни новини

Георги Лозанов предлага да се гласуват трите предложения.

По първото предложение – СЕМ да се произнесе, че има нарушение на ЗРТ и ще се предприеме наказателна процедура, Съветът гласува с два гласа “за” / Райчо Райков, Веселин Стойков/, трима “против” / Георги Лозанов, Маргарита Пешева, Стефан Димитров/ и трима “въздържали се” /Лилия Райчева, Мария Стефанова, Тома Иванов/ Предложението не се приема.

По второто предложение – за становище на СЕМ по този казус, Съветът гласува с три гласа “за” Веселин Стойков, /Лилия Райчева, Мария Стефанова/ , четири гласа “против” и един “въздържал се” / Тома Иванов/. Предложението не се приема.

По третото предложение / СЕМ няма повече да се занимава с казуса, поради изчерпването му по време на днешното обсъждане и предишните публични дабати по казуса, /още повече, че предаването е свалено/ с добавка, предложена от Веселин Стойков, всеки член на СЕМ да подготви своето мнение по казуса, което ще бъде публикувано в Бюлетина на СЕМ /бр.1/2002 г./ в обем до 10 машинописни реда в срок до 18.01.2002 г., СЕМ гласува с пет гласа “за” , един “против” /Мария Стефанова/ и двама “въздържали се” /Веселин Стойков, Лилия Райчева/
СЕМ прие третото предложение.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”

Маргарита Пешева прикани членовете на СЕМ да пристъпят към разглеждане на функционалната характеристика на отдел “Правен” и длъжностните характеристики на “юрисконсулт” и на “началник на отдел “Правен”. / Функционалната характеристика и длъжностните характеристики са приложени към Протокол № 12/. Г-жа Пешева предлага в длъжностната характеристика на началник на отдел “Правен” да бъде записано, че той трябва да е специализирал, или работил в областта на медийното право.

Мария Стефанова е на мнение, че това изискване трябва да бъде пожелателно.

Веселин Стойков предлага в раздела “Основни дейности” към функционалната характеристика на отдела да се включи точка IV-а “**Дейност по съгласуване на административните актове и договори, по които СЕМ е страна**” **СЕМ гласува с осем гласа “за” включването на тази точка.**

Георги Лозанов предлага в “Основни дейности” да се добави “Изготвяне на правни експертизи по решение на СЕМ”.

В раздела “Взаимодействие с членовете на СЕМ и другите отдели в СЕМ” по предложение на Георги Лозанов се добавя “Служителите на отдел “Правен” се специализират в съвместната си работа с отделите “Радио мониторинг”, “ТВ мониторинг”, “Анализи”, “Лицензиране и регистриране”.

Към “Основни дейност” се добавя като точка I-а “Нормотворческа инициатива и предложения в рамките на правомощията на СЕМ”.

Внася се допълнението: “Всички експертни тела се назначават с конкурс”

Към “Професионални изисквания, по предложение на Райчо Райков, се добавя изискването “Стаж в съдебната система или общ юридически стаж”

Внесените поправки СЕМ одобри с осем гласа “за”.

Маргарита Пешева предлага в длъжностната характеристика на “Юрисконсулт в отдел “Правен” да се допише “Опит в областта на административното право, в областта на европейското законодателство”

Според Георги Лозанов това изискване е важно за юриста, който ще работи съвместно с отдел “Анализи”.

СЕМ реши до края на м. април 2002 г. да се направи атестация на служителите в СЕМ.

След изработването на длъжностните характеристики да се запознаят служителите в СЕМ с тях и да си направят “самоатестация”.

СЕМ пристъпи към обсъждане на функционалната характеристика на отдел “Финансово-стопански дейности и човешки ресурси”

Тома Иванов оценява като много добре, изчерпателно и точно разработена функционалната характеристика и предлага да се обсъдят бройките – кое налага минаването в режим на съкращения – действително заетите бройки са пет, а сега се определят 4.

Спаска Янева докладва за щатните бройки в отдела, като внесе пояснение за половинката бройка на Десислава Хаджипанзова., която е студентка. Тя настоява за петата бройка поради големия обем работа.

СЕМ приема функционалната характеристика на отдела и възлага на Спаска Янева да направи точен разчет на бройките.

СЕМ обсъди функционалната характеристика на отдел “Административно-информационно обслужване”, където бройките са били 8, а предложението на Маргарита Пешева е да станат 6 с оглед сформирването на отдел “Деловодство и архив”, т.е. да има един сектор по прием на документи, с което ще се подсили отдел “Лицензиране и регистриране”. Маргарита Пешева предлага този отдел да се състои от двама човека.

Спаска Янева направи точен разчет на щатните бройки в СЕМ за 2002 г. – общо 65 души, от които 9 – членове на СЕМ, и 56 души административно-технически персонал / в “Радиомониторинг” – 9, “ТВ мониторинг” – 10, “Анализи” – 3, “Лицензии” – 3, “Правен” – 6, “ФСДЧ” – 5, “АИО” – 8, “Технически” – 11.

СЕМ ще обяви конкурс за заемане на свободните места в отделите, както следва: 2 бройки за отдел “Радиомониторинг”, 2 бройки за “ТВ мониторинг”, 1 бройка за “Анализи”, 1 бройка за “Лицензиране и регистриране”, 2 бройки за отдел “Правен”.

Георги Лозанов предложи новосформираният отдел “Деловодство и архив” да бъде вход за цялата документация на СЕМ и да я разпределя по отделите.

Предложението бе прието.

СЕМ приема функционалната характеристика на отдел “Технически ресурси”.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”

Райчо Райков предлага пререшаване на становището на СЕМ относно тълкуването на чл. 7, т. 6 от ЗРТ, когато става въпрос за публицистични предавания плурализъмът на гледните точки да не е във всяко едно издание, а да се проследи поредицата и да се възложи мониторинг, както са предложили Маргарита Пешева и Лилия Райчева, за да се види каква е тенденцията. Затова Райчо Райков моли СЕМ да прегласува становището.

Стефан Димитров е на мнение, че при прегласуването трябва да присъства и Юлиана Тончева, която е болна.

Маргарита Пешева вметна, че по този въпрос СЕМ дълго е разсъждавал и може да премине към прегласуване.

С пет гласа “за”, двама “против” /Мария Стефанова, Стефан Димитров/ и един “въздържал се” /Веселин Стойков/ СЕМ прегласува становището относно тълкуването на чл. 7, т. 6 от ЗРТ че “плурализъм на гледните точки във всяко едно от новинарските и публицистичните предавания с политическа и икономическа тематика” се отнася до едно предаване, като част от програмната линия.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”

Лилия Райчева докладва проекта за съдържание на брой 1 на Бюлетина на СЕМ. Членовете на Съвета обсъдиха рубриците и конкретните материали в тях. Рубриката “Законодателна инициатива” става “Институционални нагласи”. В “Професионални стандарти” ще се включи решението на СЕМ относно “свободата на изразяване”. Ще се подмени решението на СЕМ за тълкуване и прилагане на чл. 7, т. 6 от ЗРТ с прегласуването. Вместо “Становище на СЕМ по емисиите “Голата истина” на “М САТ” ще се публикуват мненията на членовете на Съвета по този казус, в обем до 10 реда, които трябва да бъдат предоставени на Лилия Райчева до 14.01.2002 г. От “Вътрешно-административните решения на СЕМ” отпадат следните решения: 1. – за непродължаване на договора на Е. Владков, 2. – приемане на запазен знак на СЕМ, 3. – паркиране на служебните коли и такси за паркиране, 4. – сключване на безсрочни трудови договори с всички служители на СЕМ.

След внесените промени СЕМ гласува с осем гласа “за” съдържанието на брой 1 на Бюлетина на СЕМ.

По офертите за бланки, визитни картички и бланки със знака на СЕМ членовете на Съвета приеха офертата на фирмата “Екстеншън студио” с осем гласа “за”

СЕМ разгледа бюджета на Бюлетина, в който е заложена почти същата сума, каквато е изразходвана през изтеклата година. По отношение на представените оферти от Веселина Вълканова на две печатници СЕМ приема офертата на ИПК “Родина” АД със стойност на изработката /без ДДС/ 460 лв. Приема се периодичност на Бюлетина – 8 /осем/ книжки годишно и 4 /четири/ книжки на английски език. СЕМ гласува хонорар за изработване на Бюлетина от

Веселина Вълканова в размер на 400 /четиристотин/ лева. Спаска Янева до подготви възлагателен договор с Веселина Вълканова.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”

Въпросите по тази точка от дневния ред ще се разгледат на заседанието на СЕМ на 18.01.2002 г.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”

- СЕМ се запозна с предложението на Лилия Райчева Съветът да подкрепи като съорганизатори /без финансово участие/ инициативата на Фондация “Фридрих Еберт” за провеждане на следните семинари с журналистическата общност: “Формиране на обществено мнение в кризисни ситуации”, “Професионални стандарти на журналистиката”. Членовете на СЕМ ще обмислят предложението и ще се произнесат на следващото заседание в понеделник, 14.01.2002 г.
- Георги Лозанов е внесъл предложение за включването на медийния казус “Актуално” като точка в дневния ред на следващото редовно заседание на СЕМ. Поводът е замисъла и реализацията на предаването, които са в противоречие с професионалните стандарти на журналистиката и пряко е нарушен чл. 7, т. 6 от ЗРТ, е мнението на Георги Лозанов. / Писменото предложение на Георги Лозанов е приложено към Протокол № 12/. СЕМ гласува следното решение: **СЕМ възлага двуседмичен мониторинг на предаването “Актуално” от старта му на 07.01.2002 г. до 21.01.2002 г. и една седмица след представяне на становището от отдел “Мониторинг” ще приеме становище за съответствието на “Актуално” със ЗРТ. Решението бе гласувано с шест гласа “за” и един – “въздържал се” /В. Стойков/**
- СЕМ се запозна с писмото от “МУЗИКАУТОР” и реши да отправи покана към Дружеството за срещата с организациите по авторските и сродните права, която ще се проведе на 17.01.2002 г. в залата на БТА.
- Маргарита Пешева запозна членовете на СЕМ с писмото от Управителя на “НОВ ЦЕНТЪР” ЕООД, като обърна внимание, че СЕМ трябва много внимателно да обсъди казуса, тъй като с промените в ЗРТ предстои решаването и на други подобни проблеми. Членовете на СЕМ решиха темата да бъде продължена на заседанието на 18.01.2002 г., като бъде включена като основна точка от дневния ред “Вход към Процедурата за конкурс”. / Разглеждане молбите на “Нов Център” ЕООД, на “МЕФ Холдинг”.
Маргарита Пешева информира членовете на Съвета за току-що полученото писмо от “Болкан Нюз Корпорейшън”. СЕМ прие предложението на Георги Лозанов и тази тема да бъде включена за обсъждане на заседанието на 18.01.2002 г.

- СЕМ взе решение относено наема на залата в БТА за срещата на 17.01.2002 г. с представителите на “Филмаутор”, “Музикаутор” и др. организации на стойност 60 лв.
- Маргарита Пешева изложи становището на отдел “Правен” относно отношенията между БНТ и Дружество за колективно управление на правата на продуцентите на звукозаписи “ПРОФОН”, съгласно което СЕМ не трябва да приема становище по поставения въпрос, тъй като това е извън неговите права. **Съветът прие становището на Веселина Петрова и възлага на отдел “Правен” да подготви отговор**
- Във връзка с писмото до Председателя на СЕМ от Управителния директор на “Таурис Консултантс” Георги Лозанов предлага СЕМ да подкрепи инициатора на проекта, тъй като “Пийпълметрията” се превръща в особено важен търговски инструмент.

Решението на СЕМ за подкрепа на инициатора на проекта на програма “Леонардо да Винчи” към Европейска комисия “Дизайн” бе гласувано с шест гласа “за”, един “против” /Т. Иванов/ и един “въздържал се” /Л. Райчева/.

- По писмото от Асоциация “Родители” относно мерките за гарантиране на позитивна и безопасна комуникационна среда членовете на СЕМ ще дебатира на следващото заседание на 14.01.2002 г по предложение на Мария Стефанова поради важността на темата.

Маргарита Пешева информира СЕМ за току-що пристигналото писмо от Комисията по медиите в Парламента относно покана за участие в работна среща на 16.01.2002 г. от 16,00 часа..

По предложение на Мария Стефанова Съветът определи на срещата представители на СЕМ да бъдат Маргарита Пешева, Тома Иванов, Дончо Папазов, Светлана Божилова и представител на отдел “Правен”.

След тази информация членовете на СЕМ продължиха обсъждането на поставените въпроси в писмото от Асоциация “Родители”. /Писмото е приложено към Протокол № 12/.

Според Георги Лозанов казусът за “Кеч”-предаванията е много по-важен от казуса за “Голата истина” и следва внимателно да бъде обсъден. В тази връзка СЕМ прие неговото предложение отдел “Мониторинг” да подготви експертен доклад за “Кеч”-предаванията / т. 3 и т. 4 от писмото/. Тези въпроси да се обсъдят на срещата с Комисията по медиите в сряда, 16.01.2002 г. от 16,00 часа.

- Във връзка със становището от БНТ относно авторекламните рубрики Съветът реши тази тема да бъде предмет за работа на СЕМ и излизане със становище след това. Становището на БНТ ще се разгледа на заседанието в понеделник, 14.01.2002 г.
- **СЕМ възлага на отдел “Правен” да подготви условията за конкурса за заемане на свободните бройки в СЕМ, както и да се направи обява за конкурса в два ежедневника.**
- **С шест гласа “за” и двама “въздържали се” /Райчо Райков и Тома Иванов/ СЕМ одобри предложението на Маргарита Пешева по време на заседанията на СЕМ да присъства техническият сътрудник или служител на отдел “Правен”, без случаите, в които СЕМ ще работи в режим на закрито заседание. / Писменото предложение на Маргарита Пешева е**

приложено към Протокол № 12./ Съветът разшири предложението на Маргарита Пешева и взе решение на заседанията на СЕМ да присъстват началниците на отделите “Правен”, “Лицензиране и регистриране”, “Радио-мониторинг”, “ТВ мониторинг” и “Анализи”. При нужда ще бъдат поканени и началниците на другите отдели.

Край на заседанието 15,40 часа. Следващо заседание, насрочено за 14.01.2002 г. от 11,00 часа.

Приложени документи към Протокол № 12

1. Справка относно щатното разписание на СЕМ, изготвена от Спаска Янева.
2. Становище на Борислав Градинаров относно въпроса “Нарушен ли е ЗРТ в предаването “Голата истина” на “М САТ”? с вх.№ 18-06-03 от 10.01.2002 г.
3. Писмо от Яна Иванова, юриконсулт на БНТ относно спонсорството в авторекламните рубрики с вх.№ 03-01-01 от 11.01.2002 г.
4. Функционална характеристика на отдел “АИО” и длъжностни характеристики на служителите в този отдел.
5. Функционална характеристика на отдел “ФСД” и “ЧР” и атестация на служителите в тях, изготвени от Спаска Янева.
6. Функционална характеристика на отдел “Правен” и длъжностни характеристики на служителите в тях.
7. Комплексна оценка на служителите от отдел “Технически ресурси” и длъжностни характеристики на служителите в този отдел.
8. Проект за съдържание на брой 1 на Бюлетина на СЕМ.
9. Писмено предложение за заседанието на СЕМ на 11.01.2002 г. от Маргарита Пешева.
10. Становище от Стефан Красимиров относно предаването “Голата истина”, излъчвано по програма “М САТ” на телевизионния оператор “М САТ” АД с вх. № 18-03-07 от 10.01 2002 г.
11. Докладна записка от Борислав Шабански относно молба от “МЕФ Холдинг” АД, Прага, с вх. № 18-02-05 от 11.01.2002 г.
12. Докладна записка от Антоанета Лозенска относно казуса “МЕФ Холдинг” АД
13. Писмо от Управителя на “НОВ ЦЕНТЪР” ЕООД относно откриване на процедура за провеждане на конкурс за далекосъобщителна лицензия за гр. Русе, с вх. № 07-01-01 от 08.01.2002 г.
14. Становище от Веселина Петрова относно отношенията между БНТ и “ПРОФОН” с вх.№ 18-06-05 от 10.01.2002 г.
15. Предложение от Лилия Райчева относно предложението на фондация “Фридрих Еберт” от 10.01.2002 г.
16. Писмо от “Музикаутор” относно зачитането на авторските права при предстоящото регистриране на кабелните оператори с вх. № 08-07-00 от 07.01.2002 г.
17. Предложение на Георги Лозанов относно включването на медийния казус “Актуално” като точка в дневния ред на следващото заседание на СЕМ.
18. Писмо от асоциация “Родители” относно мерки за гарантиране на позитивна и безопасна комуникационна среда с вх. № 13-00-07 от 11.01.2002 г.

19. Писмо от Управителния директор на “Таурус Консултс” с молба за подкрепа по проекта “Леонардо да Винчи” с вх. № 13-00-06 от 10.01.2002 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Веселин Стойков

Георги Лозанов

Лилия Райчева

Мария Стефанова

Райчо Райков

Стефан Димитров

Тома Иванов

Юлиана Тончева

Маргарита Пешева

Председател