

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 34

от заседание, състояло се на 11.05.2007 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева Мария Стефанова, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова, Стефан Димитров.

ОТСЪСТВАЛИ: Мая Вапцарова.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Гласуване за избор на генерален директор на БНР.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Мария Стефанова, Председател на СЕМ, експерт протоколист – Михаела Йоргова

ПО ТОЧКА „ПЪРВА“:

Мария Стефанова обяви началото на заседанието с една точка в дневния ред – Избор на генерален директор на БНР (което е предвидено в процедурата и в решението на Съвета). Преди Съветът да премине към конкретната задача, г-жа Стефанова поздрави присъстващите с празника „Св. Равнопоставени Кирил и Методий“, както и изрази гордостта си от представянето на българската песен (предния ден) в конкурса на Евровизия, в който България за първи път се класира на финала. След това лирично отклонение, отбеляза, че СЕМ вече е преминал етапите на конкурса за избор на генерален директор на БНР – проведени са събеседванията с кандидатите, преминал е и денят за размисъл. Предполага, че всеки от членовете на СЕМ е взел своето решение, като би искала да припомни на Съвета Решение на СЕМ № 125 от 07 май 2007 г. (изложено по-долу.):

РЕШЕНИЕ

№ 125

07.05.2007 г.

СЪВЕТАТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на редовно заседание, проведено на 07.05.2007г. разгледа допълнителни въпроси, свързани с конкурса за генерален директор на БНР.

В изпълнение на утвърдената от СЕМ с решение № 60 / 15.03.2007г. и решение № 123/ 03.05.2007г. процедура, СЕМ уточни реда на гласуването за генерален директор на БНР при спазване на изискванията на ЗРТ.

След проведеното гласуване на основание **чл.32, ал.2 във връзка с чл. 32, ал. 1 т.18 от ЗРТ Съветът за електронни медии**

РЕШИ:

1. Изборът за генерален директор на БНР се провежда на закрито заседание на СЕМ на 11.05.2007г. от 11,00 ч. в заседателната зала на СЕМ- гр.София, бул. “Шипченски проход “ № 69, ет.5.

2. СЕМ определя състав на техническа комисия, която ще преброява гласовете на членовете на СЕМ по време на избора за генерален директор на БНР, както следва:

Председател: доц.д-р Маргарита Пешева – член на СЕМ.

Членове:

1. Веселина Петрова – началник на отдел “Правен”;
2. Мариана Андреева - началник на отдел “АИО”;
3. Доротея Петрова - юрисконсулт в отдел “Правен”;
4. Радослав Чемширов - юрисконсулт в отдел “Правен”;

Техническата комисия при всяко гласуване преброява гласовете, отразява ги в отделен протокол и оповестява резултата.

3. Изборът за генерален директор на БНР се провежда на два и/или три кръга чрез тайно гласуване с интегрална бюлетина.

4. В първия кръг от провеждането на избора членовете на СЕМ гласуват чрез интегралната бюлетина, на която са изписани имената на допуснатите кандидати по азбучен ред, като в лявата част преди името на всеки един от кандидатите се поставя празно квадратче за отбелязване. Отбелязването може да се извърши чрез поставяне на кръг, кръст или друг знак.

5. Всеки член на СЕМ получава празен плик и интегрална бюлетина с имената на допуснатите кандидати, съдържащи следните реквизити: печат на СЕМ и подпис на Председателя на СЕМ. Пликите се пускат в специална кутия.

6. Всеки член на СЕМ има право да гласува само за един кандидат за генерален директор на БНР. Наличието на интегрална бюлетина без отбелязване означава „въздържал се”. Интегрална бюлетина, на която са обозначени с кръг, кръст или друг знак повече от едно име на кандидат за генерален директор, се приема за невалидна.

7. В случай, че при първото гласуване на СЕМ нито един от кандидатите не бъде избран с необходимите 5 (пет) гласа, съгласно изискванията на ЗРТ, се провежда второ заседание на СЕМ в същия ден, на същото място и със същия дневен ред.

8. До второ гласуване се допускат кандидатите, получили най-много или равен брой гласове. Гласуването се провежда съгласно условията на т. 4, 5 и 6 от настоящото решение.

9. Ако на второто заседание отново никой от кандидатите не бъде избран с необходимите 5 (пет) гласа, се свиква трето заседание на СЕМ в същия ден, на същото място и при същия дневен ред.

10. На третото заседание се провежда трето гласуване, до което се допускат кандидатите, събрали най-много или равен брой гласове. Гласуването се провежда съгласно условията на т. 4, 5 и 6 от настоящото решение. Ако на третото заседание не бъде избран генерален директор на БНР, СЕМ прекратява обявения конкурс.

След като прочете текста на решението, съдържащо процедурата на конкурса, Мария Стефанова показва интегралната бюлетина, съдържаща имената на 8-те кандидата за генерален директор на БНР, подредени по азбучен ред на собствените им имена. В ляво

от всяко едно от имената има поставено квадратче, в което с химикалка се отбелязва по подходящ начин изборът на всеки един от съветниците. Техническата комисия преброява гласовете, а резултатът се отразява в протокола. (към документите към протокола се прилагат и бюлетините, в които е отразен всеки един избор). Мария Стефанова припомни още, че изборът на генерален директор се провежда на 2 и/или 3 кръга, чрез тайно гласуване с интегрална бюлетина. Представи на вниманието на СЕМ бюлетината. Има налични три комплекта бюлетини, тъй като съгласно решението на СЕМ гласуването може да се проведе на два или на три тура. Единият от трите комплекта е подписан от Председателя на СЕМ и подпечатан. Останалите – ако се наложи второ или трето гласуване, ще бъдат подпечатвани в залата в присъствието на всички съветници и на техническата комисия. Към бюлетините има приготвени и пликосе, в които те да се поставят, сгънати на две (по желание на всеки пликосе могат да бъдат запечатвани). Върху бюлетината е записано в решението на СЕМ, че може да се отбележи предпочитания кандидат със съответните посочени знаци в квадратчето, както и липсата на отбелязан кандидат, означава „въздържал се”. Всяка друга отметка по бюлетината я прави недействителна.

След излагане на процедурата и уточняване на подробности относно мястото на гласуване в залата и химикалките, с които ще се отмятат имената, г-жа Стефанова даде думата на колегите си.

Маргарита Пешева направи предложение г-жа Петрова да повтори казаното преди да бъде открито официалното заседание относно здравословното състояние на г-жа Мая Вапцарова. Би следвало Съветът да гласува дали ще прави изборът или няма, с оглед всички обстоятелства.

Мария Стефанова прочете текста на съобщението по мобилния си телефон от г-жа Мая Вапцарова – тъй като г-жа Вапцарова не се е появила в 10,00 часа съгласно уговорката от предния ден, са я потърсили на нейния номер. Помоли г-жа Веселина Петрова да изложи становище дали има правни пречки СЕМ да проведе избора на генерален директор на БНР в отсъствието на един член на СЕМ, който е възпрепятстван поради заболяване.

Веселина Петрова отбеляза, че съгласно определената процедура и съгласно ЗРТ СЕМ е органът, който избира генералните директори на БНР, съответно – на БНТ. В чл. 37, ал. 1 е определено с какво мнозинство се вземат решенията на Съвета – в конкретния случай е необходимо обикновено мнозинство, т.е. 5 гласа. Счита, че тъй като в момента отсъства един от членовете на СЕМ, няма пречки да се проведе изборът – достатъчни са присъстващите осем члена.

Във връзка със заявеното желание от доц. Пешева да направи своята оценка на кандидатите за генерален директор на БНР, **Райна Николова** изрази мнение – смята, че при положение че СЕМ е взел решение, че гласуването ще бъде тайно, не приема за естествено съветниците да обсъждат предварително кой за кого ще гласува; при това положение е следвало СЕМ да обяви, че ще бъде явно гласуването и всеки да заяви своите намерения за гласуване и по този начин да започне обсъждане. След като вотът е таен, не вижда смисъл от този таен вот, ако съветниците започнат да обсъждат какви оценки имат. В конкретния случай смята, че по процедура не би следвало Съветът да пристъпва към обсъждане и затова предлага да се пристъпи към гласуване.

Мария Стефанова подкрепи Райна Николова за казаното, което е записано в Решение № 125, а то е, че СЕМ провежда избора с тайно гласуване, но не смята, че има правни пречки, ако някой от членовете има желание да оповести своите намерение.

В продължение на казаното от Председателя на СЕМ **доц. Пешева** допълни, че не само няма правни пречки – винаги досега практиката на СЕМ е била, че е избирал генерални директори на двете обществени медии с тайно гласуване, като преди това е провеждана

дискусия; практиката на СЕМ е при избор на членове на управителните съвети, при които, както е заложено в закона – с квалифицирано мнозинство, винаги СЕМ е провеждал дебати и протоколът от избора е неразделна част от решението, което съгласно изискванията на закона трябва да бъде мотивирано. Смята, че за да може Съветът да вземе своето решение, е хубаво който член на СЕМ иска, да представи своите мотиви и своите виждания след проведените обсъждания. Доц Пешева счита, че това е задължение на Съвета, който влиза в много отговорна процедура. Недоумява с какво ще повлияе обсъждането – напротив, смята, че обсъждането е важно; СЕМ постоянно прави обсъждания и след това гласува, като гласуването е различно – всеки член на СЕМ има своите виждания; СЕМ е колегиален орган и повечето решения (освен записаните в закона) се вземат с обикновено мнозинство. Маргарита Пешева е на мнение, че е дори задължително, от гледище на големия обществен интерес, от гледище на това, че СЕМ избира генерален директор на обществената медия, от гледище на това, че в собствената процедура на СЕМ са заложени 5 критерия – обективни, които са свързани и със съдържателните виждания за развитието на БНР като обществена медия; свързани са и с националната култура и с идеите за организация и управление и с управленския стаж и със журналистическата подкрепа, за която е говорила г-жа Диана Янкулова, от неправителствения сектор, където членуват журналисти. Затова смята, че е много важно Съветът да направи обсъждане . Това по никакъв начин не опорочава тайния вот.

Райна Николова не е говорила, че има правни пречки; смята, че не е целесъобразно съветниците предварително да посочват класация и кой за кого ще гласува, защото това ще обезсмисли тайното гласуване. Този е нейният аргумент.

Мария Стефанова приема гледната точка съветниците да водят диалог без да съобщават своите фаворити.

Маргарита Пешева няма нищо против да направи класацията на три концепции, които смята най-добри, без да съобщава кои са имената на кандидатите и чии са тези концепции.

Милен Вълков не вижда нищо лошо в това СЕМ да види кои три концепции Маргарита Пешева откроява от останалите.

Мария Стефанова обобщава: преди СЕМ да пристъпи към първото гласуване, че всеки, който има желание, може да каже какво мисли за проведените събеседвания. Ако няма желаещи, СЕМ пристъпва към гласуване.

Маргарита Пешева отбелязва за протокола, че е много доволна от събеседванията с тримата кандидати, допуснати до участие в конкурса. По нейна преценка има няколко много силни концепции и няколко много силни професионално убедителни кандидатури, което прави изборът на СЕМ труден, но напълно професионален. Дори си мисли от опита ѝ в СЕМ и от проведените досега от 2001 г. конкурси за генерални директори на двете обществени медии, в този случай СЕМ е колкото облекчен, толкова и затруднен, поради явилите се много силни кандидати. Има няколко кандидати, които е открила, като се е опитала да ги класира съгласно предварително оповестените от СЕМ критерии, заложени в процедурата за избор на генерален директор на БНР. Доц. Пешева припомни на Съвета логиката на обективната оценка: първият критерий, който СЕМ откроява, е съдържателната аргументация и идеи за развитие на БНР като обществена медия. Това е много важен критерий за развитие на общественото радио в епохата на технологично обновление и цифровизация. Като втори критерий – виждане на мястото и ролята на българската национална култура и нейната идентичност в ЕС. Това е много важна обществена функция на обществен оператор, свързана с утвърждаването на националните ценности и националната култура; това гарантира наистина обществения характер на медията. Третият критерий: идеи за управленска

структура – доколко всеки кандидат има в своята концепция ясни виждания за една управленска структура, която ще запази обществения характер на общественото радио в условията на много силна конкуренция с комерсиалните радиостанции в условията на настъпваща цифровизация ; четвърти критерий: управленски стаж – доколко всеки кандидат има натрупан стаж в управление на едно радио или радиостанция. Пети критерий: обществена подкрепа - този критерий е свързан с онази подкрепа на журналистическата общност, която се изразява чрез онези неправителствени организации, които работят в областта на електронните медии. След това припомняне доц. Пешева изложи виждането си за тримата кандидати, които по нейна преценка са се представили най-добре във възходяща градация. (Оценка на доц. д-р Маргарита Пешева с вх. № 013-186-10/11.05.2007 г. е приложена към Протокол № 34). За протокола доц. Пешева отбеляза, че се е подготвила предварително, тъй като смята, че всеки член на СЕМ трябва много внимателно да прецени по предварително зададените критерии и да прецени професионално каква класация да направи, за да може изборът наистина да бъде професионален.

Райна Николова ще постъпи така, както Съветът е направил на заседанието си на 21 май 2004 г. В Протокол № 42 от тази дата е описано как и какво са обяснявали преди да бъде осъществен тайният вот. Затова ще повтори думите си от тогава с известни модификации – поради леко променената процедура. Райна Николова смята, че този конкурс е бил едно много силно състезание. В него са участвали много достойни радиослужители – бивши и настоящи; появили са се много интересни идеи; изказани са различни мнения – изключително честно, заявени ясно. Доц. Николова е удовлетворена от получените отговори на зададените от нея въпроси по време на събеседванията. Смята, че процедурата е проведена съгласно изискванията на ЗРТ и приетите от СЕМ решения. Счита също, че към настоящия момент въз основа на обявените от СЕМ критерии и съобразно законовите изисквания, след като са допуснати 8 кандидати, съществува кандидат, който следва да получи нейния глас.

Мария Стефанова покани други колеги за изказвания и, тъй като за момента не бяха заявени желанието, си позволи да напомни критериите, записани в решението на СЕМ. В качеството си на член на СЕМ и председател към настоящия момент, смята, че изборът може да бъде проведен, както гласи и решението на СЕМ, както повелява и ЗРТ. Мария Стефанова потвърди и думите на доц. Николова и преди това, частично на доц. Пешева, че има до момента 8 достойни кандидатури. Интересно е било за нея да изслуша кандидатите, чиито изказвания са се различавали от предадените вече в СЕМ концепции. Отбеляза още с твърдото убеждение, че трябва да сподели с колегите си това, че за нея няма нито една революционна концепция, но определено смята, че има еволюционни такива. Има идеи, които заслужават внимание и една от тези идеи (една от тези концепции) е привлякла нейното внимание. Мария Стефанова смята за себе си, че няма пречки да пристъпи към гласуване за избор на генерален директор на националното радио.

Стефан Димитров също смята, че няма пречки да се пристъпи към гласуване, но преди това отбеляза, че за него концепциите на 7-те кандидати много са си приличали; наистина не смята, че има нещо, което да е революционно; не знае дали има необходимост от еволюционна концепция но поне едно нещо го смущава, че повечето от хората – от участниците в конкурса са били в управленския екип на радиото през тези години и общо взето не са променили нищо. Не знае кой от тях би могъл да има управленска воля и управленски решения, за да постигне това, което е написал пожелателно (смята, че концепциите са пожелателни) и тъй като тези хора са в ръководството на радиото, не знае кой би могъл да изпълни всичко това. Трудно ще му бъде да определи кой от тях би могъл да управлява радиото в следващите години и да

постигне равновесие в програмите, за да спази един от заложените в конкурсните критерии – да издигне националната култура; за да се грижи достатъчно за всички в радиото, а не за определени хора, защото тези кандидати имат „бег раунд“ като ръководители, имат, според него, определени ангажменти към структурите, които са управлявали, т.е., няма да могат да бъдат абсолютно обективни. Това затруднява изборът на Стефан Димитров. Ще гласува за някой от кандидатите, тъй като следва принципа, че не могат да бъдат внесени хора от вън, т.е. – това са кандидатите и от тях би трябвало да излезе генерален директор, но, ако гласува за някой – ще го направи с компромис.

Лилия Райчева би искала да каже някои неща във връзка с предстоящия избор. Това, което смята, че го отличава от другите досега, е, че като че ли

Съветниците, като Съвет не са направили достатъчно усилия, за да може по-прецизно да дадат възможност на кандидатите да защитават своите концепции и Съветът по-прецизно да ги оцени. Би искала да вметне (в скоби), че СЕМ не е приел още отчета за дейността си за миналата година, както и обещанието към АБРО, че до края на м. април ще приключи радиконкурса в Ловеч, а това не е станало. Не е гледан и отчетният доклад на БНР, който би подпомогнал СЕМ за решението. В този смисъл ѝ се струва, че изборът на един доцент или на една външна продукция преминава през много сложни перипетии, отколкото (в случая) изборът на генерален директор на БНР, при тази опростена процедура. Това, което я смущава (въпреки, че ще гласува за този кандидат, който ѝ се струва приемлив), е това, че наистина подходът на СЕМ към този конкурс е бил кандидатите да разположат на 10 страници своите виждания, без да бъдат разграничени и във финансов и в творчески и в технологичен план. Самата процедура, която предполага СЕМ да избере без двуетапно гласуване генерален директор на БНР, ѝ се струва, че в чисто личностен план като че ли накърнява желанието на всички кандидати да подпомогнат развитието на радиото. При една ситуация, в която (всеки е мислил разбира се в различна степен) няма пресяване на трите най-добри виждания и, ако някой получи нула гласове подкрепа (в чисто човешки план) ѝ се струва, че не е никак окуражително и мотивиращо по-нататък неговите възможности да бъдат използвани в радиото. На два или на три пъти доц. Райчева е предлагала различни неща (например: СЕМ да разгледа първо отчетния доклад на БНР, след което Съветът да се запознае с рейтингите, да има друг начин на процедура), но е била в малцинство. Лилия Райчева ще действа съобразно приетата процедура, но би искала да припомни, че в предишната процедура е залегнало едно условие, което би подпомогнало и сегашните кандидати те да представят своите виждания във всяка една година от предстоящия три-годишен период. Смята, че уникалното в настоящия конкурс е, че всички явили се кандидати са радиоработници от БНР. И всички имат отношение към БНР да го направят една по-добра медия. Смята, че при гласуването съветниците трябва да отчитат и това.

Милен Вълков не би искал да се връща на неща, които са дискутирани в СЕМ. Би искал да сподели, че е останал доволен от разговорите с осемте кандидати. Получил е отговори на въпросите, които е задал, и благодарение на зададените от колегите въпроси, той също си е изяснил доста неща и има определени виждания. Г-н Вълков ще гласува за този кандидат, за когото смята, че ще се справи най-добре като генерален директор на БНР през следващите три години. Независимо от това, че не е определено двустепенно гласуване, е подходил аналогично на доц. Пешева – също си е направил класация : разделил е 8-те кандидати на две двойки – тези, които по-пълно задоволяват вижданията на Милен Вълков за бъдещия генерален директор на БНР и тези, които по една или по друга причина не отговарят на тези негови виждания. Милен Вълков сподели, че е имал известни затруднения по време на събеседванията (до средата на

втория ден) как да направи това разделение на две двойки кандидати. Но тъй като в средата на втория ден е станал свидетел на нещо, което държи да сподели с колегите си и това да бъде отразено в протокола: върху него лично е направен (макар и плах) опит да му се окаже влияние в каква насока да мисли, вкл. и за начина, по който са протичали обсъжданията. Предварително са били акредитирани определен брой журналисти и тези всички колеги са присъствали, докато струпването на доста колеги при определени кандидати за генерален директор на БНР, той приема като известен натиск върху него. И както във всяко лошо нещо има и нещо хубаво – това донякъде е предопределило начина на му на мислене (не е от хората, които при оказване на натиск си променят позицията). По отношение на застъпеното от Стефан Димитров становище смята, че това, че всички кандидати са били управленци и са участвали в работата на БНР, има своето отрицателно давление (тук е съгласен със Стефан Димитров), но има и положително – това, че те са във водовъртежа на БНР предопределя, че няма да доведе до някакви революционни промени. Още повече, че и 8-те кандидати са декларирали това. Милен Вълков е доволен от събеседването и за него няма никакви пречки да посочи онзи човек, за когото смята, че ще се справи с длъжността генерален директор на БНР през следващите три години.

Бойчо Кулински ще се присъедини към изказалите се, че това е било силно състезание между професионалисти. Не би могло друго и да се очаква, тъй като всичките кандидати за генерален директор на БНР са дългогодишни работници в БНР с богат управленски опит – те са „полевите командири в действие.“ Въз основа на този опит са и направени личните виждания за бъдещето на БНР. На пръв поглед обаче, направило му е впечатление, че почти всички си приличат, тъй като и критериите са били еднакви, понеже естествените развития на управленски процес, на кадрови потенциал и на всякакви други проблеми, имат подобна логика на развитие. Вероятно и затова, когато ги засягат, не могат да направят никакви революционни идеи, които биха могли да бъдат толкова ефективни, че да направят впечатление. Бойчо Кулински има впечатление, че за постигането на тези идеи вече има маркирани различни начини, проличали и в различните концепции. Друго, което му е направило впечатление, е (съгласен е, че са изказани общоизвестни неща, което е неминуемо), че е имало в някои от концепциите някакви констатации, а не идеи за обновление, но в почти всички концепции се търсят нови възможности за нови програми, нови технологични възможности, които стоят като предизвикателство пред БНР, за да може през следващите три години националното радио да посрещне ерата на цифровизацията. Бойчо Кулински ще подкрепи концепцията, в която, според него, има най-ясно дефиниране на целите и начините за тяхното постигане през мандата.

Людмил Стайков дава висока оценка на проведения конкурс за генерален директор на БНР. Счита, че гласуваните правила от страна на СЕМ са дали пълна възможност кандидатите да се разкрият в пълния смисъл на думата – да разкрият своите намерения, цели. Счита, че като времетраене времето, отделено за всеки един от тях, е било напълно достатъчно; те са имали свободния избор, използван от всеки един от тях по различен начин, да прочете онова, което всеки един си е написал и което са прочели съветниците, да прибави към това съответните графики, които нагледно да покажат вижданията или просто да направи допълнение към недостигналите му 10 страници (каквото ограничение е въвел СЕМ). По този начин всеки кандидат е избрал как да се представи най-цялостно и най-пълноценно. Освен това, създадената атмосфера и обстановка от присъстващите е благоприятствала това, тъй като във въпросите е имало добронамереност; имало е желание от членовете на СЕМ допълнително да вникнат в някои от детайлите на основните положения, изложени от кандидатите, и кандидатите са имали създаденото им спокойствие и разположение да отговорят пълноценно и

убедително (според акад. Стайков) на всички въпроси. Направило му е впечатление, че проблемите, за които се говори, са твърде еднакви при всички, т.е., очертават се основни направления, в които бъдещият генерален директор ще бъде убеден, че това се застъпва от болшинството професионалисти в БНР и, че ще има и подкрепата им, след като в повечето концепции съществуват основни еднакви направления. В този смисъл, смята, че те ще бъдат облекчени. Това, което го е изненадало, е, че в качеството си на управленци, направени от конкретни лица бележки са се отнасяли към компетентността, която те са притежавали, и са имали пълната възможност много от направените конкретни искания за в бъдеще да са осъществени до този момент от самите тях, т.е., бележките са били отправени към самите говорещи за тези недостатъци. За акад. Стайков изключително важно е за в бъдеще националното радио, като обществена медия, да повишава своя рейтинг, да излезе с чест от конкуренцията с търговските радиа, които съществуват в България, да си защити тези коловози, които се предполага, че трябва да има една обществена медия, да разшири своите програми с пълна равнопоставеност, защото всяка една от тези програми има своята значимост и има своята публика – своите слушатели. Накрая акад. Стайков отбеляза, че са се явили (с едно единствено изключение – подчертава това) хора подготвени, професионалисти (казва с едно изключение, защото не иска да постави всички под един знаменател); това са хора, които са в състояние да изпълняват тези функции. Има изградено убеждение към конкретни двама кандидата и степенуване между тях на кого може да гласува определено доверие.

Мария Стефанова би искала да сподели своите наблюдения от изминалия ден за размисъл (както са го нарекли помежду си съветниците) преди деня за гласуване. Вероятно изказването ѝ ще прозвучи повече журналистически, отколкото „председателски”, но би искала „да сподели своите терзания и колебания”. Оказало се е, че предния ден по програма „Хоризонт” 3 пъти е звучала песента Let it be, което предполага, че не е убягнало и от ушите на съветниците. Тъй като има навик да слуша тази програма, и понеже професионално се е изградила именно там, ухото ѝ е доста чувствително към това как говори програма „Хоризонт” и въобще – националното радио и дали и в каква степен изпълнява обществените си функции, с каквито ги е натоварил законът и, съответно – надзорниците. Станало ѝ е неприятно, но признава, че много интелигентно е поднесено това напомняне с Let it be, като знак за несъгласие или по-скоро – предупреждение и точно заради това не ѝ е станало приятно. Дала си е сметка, че хората в програма „Хоризонт” в момента са разделени основно на две групи: едната група са „бунтари по природа, а другата група са интелигенти по природа” и, когато тези две групи са облечени в журналистическа сила и правомощия и ефирът е техен, тогава „никога не се знае откъде ще изскочи котката”. Затова внимателно е слушала до вечерта, след което се е успокоила, че това са едни нормални процеси. На тях, разбира се, не им е безразлично кого СЕМ ще посочи (ще избере) за директор. Затова Мария Стефанова ще се върне към първото си изказване, в което със съжаление е казала, че за нея няма нито една революционна концепция, но пък е видяла еволюционни такива. В това влага следното: важно е човекът, който ще управлява националното радио, на първо място да си дава сметка, че обществените функции, които трябва да защитата тази обществена институция, са изключително важни и в същото време – не достатъчно избистрени или формулирани, както от законова гледна точка, така и (частично е съгласна с Лилия Райчева) от изискванията на надзорниците към кандидатите. Въпреки това, кандидатите, които се явяват, имали са смелостта да се явят пред СЕМ, те всъщност са разкрили по-голяма част от критериите, които СЕМ най-вероятно е искал да заложи, но се е ограничил в 10 страници и в 5 критерия за оценка. Най-много Мария Стефанова е държала да сподели това с колегите си

журналисти и да каже, че една голяма част от хората в БНР определят програма „Хоризонт” като ракетата – носител на общественото радио. Те са с абсолютното съзнание, че са най-добрите, и вършат най-доброто – единствено в името на обществения интерес. Надява се, че генералният директор, който СЕМ ще избере, ще работи за тази кауза.

Други изказвания не бяха направени и Мария Стефанова подложи на гласуване прекратяване на изказванията.

СЕМ гласува с 8 гласа „за” прекратяване на изказванията.

Председателят на СЕМ обяви пристъпване към същинското гласуване и помоли техническата комисия да провери бюлетините и пликите, в които те ще бъдат поставени.

Техническата комисия, следвайки стриктно процедурата и правилата (отразени в решение № 125/07.05.2007 г.), провери бюлетините, пликите, след което ги раздаде на членовете на Съвета.

След като съветниците, определили и заели своето място в залата, в което да гласуват, извършиха гласуването, поставиха всеки своята бюлетина, (сгъната на две) в плик, след което всеки пушна своя плик в кутията. Кутията бе разтръскана от г-жа Андреева, след което бе отворен капакът – и Веселина Петрова, в качеството си на член на техническата комисия, установи наличността на 8 плика в кутията; пликите бяха разбъркани от Мариана Андреева, след което Веселина Петрова пристъпи към отваряне на всеки един плик, изваждаше сгъната бюлетина от него и прочиташе името на кандидата, срещу което е поставен подходящият знак в съответното квадратче:

Петър Галев – 1 глас

Чавдар Стефанов – 1 глас

Валерий Тодоров – 1 глас

Валерий Тодоров – 1 глас

Валерий тодоров – 1 глас

Александър Велев – 1 глас

Валерий Тодоров – 1 глас

Валерий тодоров – 1 глас.

Преброяването на гласовете бе повторено (в обратен ред), след което Веселина Петрова обяви броя на гласовете, както следва: Валерий Тодоров – събрал пет гласа, Александър Велев – получил един глас, Чавдар Стефанов – получил един глас, Петър Галев – получил един глас.

В резултат на гласуването пет гласа е получил кандидатът Валерий Тодоров и той е новият избран генерален директор на БНР.

Думата бе дадена на Председателя на техническата комисия доц. д-р Маргарита Пешева, за да съобщи как са разпределени гласовете на съветниците.

Маргарита Пешева обяви, че от гласувалите 8 членове на СЕМ, 5 гласа са за Валерий Тодоров, 1 глас – за Александър Велев, 1 глас за Петър Галев и 1 глас за Чавдар Стефанов. СЕМ може да смята, съгласно изискванията на ЗРТ, че новият генерален директор на БНР е избран, и той е Валерий Тодоров.

След като се поздравиха с избора, СЕМ даде малко по-късно пресконференция на очакващите журналисти.

След пресконференцията бяха поканени в сградата на СЕМ новоизбраният генерален директор - г-н Валерий Тодоров, и г-жа Поля Станчева.

Председателят на техническата комисия предаде на Михаела Йоргова пликите, съдържащи бюлетините от гласуването на съветниците, и в присъствието на всички пликите бяха поставени в пластмасов джоб, който бе запечатан с телбод. (Материалите от гласуването са приложени към Протокол № 34.

Приложени материали към Протокол № 34:

1. Оценка на доц. Д-р М. Пешева на тримата кандидати с вх. № 013-186-10/11.05.2007 г.
2. Запечатан с телбод пластмасов джоб, съдържащ 8-те плика с бюлетини от гласуването на СЕМ за избор на генерален директор на БНР и 1 бюлетина – неизползвана, подписана от Председателя на СЕМ и подпечатана с печата на СЕМ.
3. Правила относно реда на провеждане на избора на генерален директор на БНР.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Бойчо Кулински	Лилия Райчева
Людмил Стайков	Маргарита Пешева
Мая Вапцарова	Милен Вълков
Райна Николова	отсъства	Стефан Димитров
Мария Стефанова
Председател			