

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 31

от заседание, състояло се на 08.05.2006 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов. Милен Вълков, д-р Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

10,00 часа – Среща с КРС във връзка с предстоящото лицензиране.

ПРИСЪСТВАЛИ ОТ СЕМ: доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Милен Вълков, д-р Райна Николова, Райчо Райков.

ПРИСЪСТВАЛИ ОТ КРС: Георги Александров, Валентин Хараламбов, Валентин Георгиев, Петър Рендов, г-жа Добрева (н-к на кабинета на председателя на КРС).

Райчо Райков обяви началото на срещата и запозна КРС с извършеното дотук от страна на СЕМ във връзка с лицензирането – отправени запитвания до КРС относно свободния честотен ресурс, изготвен доклад относно състоянието на медийната среда в България, приоритети във връзка с предстоящото лицензиране, базисни приоритети на СЕМ, които съдържат най-важните неща, свързани с предстоящите конкурси. Посочи и големия проблем за старта на конкурсите – указанията на ВАС по отношение на “висящите конкурси”. Г-н Райков даде думата на Маргарита Пешева да представи медийната среда в Р България.

Маргарита Пешева отбеляза, че преди около 4 месеца СЕМ ѝ е възложил да направи доклад, който съдържа анализ – моментална снимка на радио- и телевизионния сектор за периода 2001г. – 2006 г. За първи път се подреждат всички оператори по ефир, кабел и сателит, вкл. по планови райони - §9а, ал. 1,2,3; радио и телевизия; правят се само изводи и тенденции, а не се прави анализ (това правилно решение е взел СЕМ, както и при предишния доклад от 2002 г.). В доклада са поместени и двата доклада на социологическите агенции “Маркет тест” и ТВ План BBS за развитието на радио- и телевизионната аудитория, като се дава динамиката на аудиторията 2001 г. – 2006 г. Смисълът на доклада (дори ще предложи на СЕМ в основните приоритети да се запише, че СЕМ ще изхожда от него) е да даде основните аргументи за приоритетите на СЕМ в предстоящото лицензиране. При положение, че КРС са изпратили отговор по запитванията на СЕМ от м. януари, предлага (от свое име) примерни (конкретни) критерии – каква би могла да бъде философията на лицензирането. Изхождала е от основните критерии, заложи в ЗРТ и в Стратегията. Маргарита Пешева изложи накратко съдържанието на докладната, която е подготвила (докл. с вх. № 013-58-45/08.05.2006 г. е приложена към протокола, но на заседанието след срещата СЕМ взе решение да бъде разгледана като т. 1 на следващото заседание на 11.05.2006 г.). Подготвила е докладната, за да има конкретна база за разговор на основата на отговор на КРС за честотния ресурс. Въпрос на преценка на двата регулатора е дали тази докладна заслужава да бъде дебатирана и обсъждана от СЕМ и КРС.

Райна Николова внесе пояснение за причината, поради която СЕМ обръща по-специално внимание върху § 9а, ал. 2 от ЗРТ. От една страна (както е отбелязал и председателят на СЕМ) има конкретни разпореждания на съда и указания, които съдът

е дал за довършването на тези процедури. От друга страна, в организираните конкурсите ще попадат и операторите по § 9а, ал. 2 (единно е мнението, че те не подлежат на особен режим до момента, в който няма промяна в законодателството). Участието на тези оператори в тези конкурси и изобщо откриването на конкурсна процедура за тези честоти, които те заемат към настоящия момент, изисква от страна на СЕМ да посочи конкретни критерии, с определена тежест. Затова на СЕМ е необходима информация кои от тях са по § 9а, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 – за да се знае, че при формиране на конкретните критерии за дадената процедура къде да бъде обърнато внимание и дали да бъде заложен критерий “излъчвана програма”, спазване на действащото законодателство, тъй като конкурсните процедури по § 9а, в които ще участват оператори и честоти, ще се различават от конкурсните процедури, при които изобщо не е организирана такава процедура и не е раздаван честотен ресурс. Д-р Николова има конкретен въпрос, на който се надява да получи отговор от г-н Георги Александров – в какъв приблизителен срок КРС би могла да подаде информация за по-големите градове (т.е. какво е движението на процедурата в КРС), за да може Съветът да получи тази информация в по-съкратени срокове? Необходима е по-пълна информация, тъй като СЕМ в рамките на 2 седмици от получаването на първата информация следва да обяви първите конкурси. Би било добре, с оглед да се постигне по-добро организиране на лицензионния процес, СЕМ да има по-голяма яснота по отношение на по-големите градове – подадените заявления след 31.01.2006 г.

Георги Александров отговори, че КРС е подала информация за 80% от свободния честотен ресурс. За телевизиите – честотите са изчерпани (при тях едва ли ще има нещо друго); за радиата – има вероятност да “изникне” нещо, но с уговорката, че става въпрос за много малки градове. Заявленията, които КРС е обработила, покриват почти всичките големи градове и за всеки един голям град, за който е постъпило заявление в КРС, е подаден целия свободен честотен ресурс. Затова, независимо колко искания има за този град, **КРС не би могла да даде други честоти, защото такива няма – КРС вече е подала информация за тях. При първото искане за дадено населено място КРС подава целия свободен ресурс.** Ако по-нататък, във времето, постъпят искания “за по-екзотични” места, има вероятност да се появят честоти – с уговорката, че става въпрос за УКВ (за радио). Според г-н Александров има прекалено голямо разнообразие, за да се подходи с единни критерии към абсолютно всички оператори. На първо място, има огромно разделение между радиата и телевизиите – телевизиите ще са с до 5-годишни лицензии, докато за радиата такова ограничение няма. Второ – при радиата има по-големи потенциални възможности (особено в контекста на евентуално бъдещо разрешаване на проблема с V канал, което означава, че в Северна България ще може да се отворят много други възможности за лицензиране). Това може да се проточи в много по-дълъг срок във времето, от отбелязания двуседмичен, т.е. в рамките на тези две седмици не е нужно всички конкурси да бъдат обявени. Трето: в самия §9а се съдържат различни хипотези – решения на съда, по отношение на които двата органа трябва да си изяснят как и кой ще довърши конкурсите (когато са обжалвани процедурите, е съществувал определен режим, а сега – когато излизат решенията на съда, режимът е съвсем друг). Според г-н Александров, за всеки един от тези групи оператори, би трябвало да има различен подход. Това е личното му мнение (не се е консултирал с юристи).

Маргарита Пешева отправи запитване относно раздадените на присъстващите на срещата приоритети, които СЕМ е приел на предишното свое заседание. Вторият приоритет е за довършване на лицензионните процедури за операторите по § 9а, ал. 2. В продължение на казаното от д-р Николова, отбеляза, че за СЕМ ще е много важно, ако КРС подаде допълнителна информация за тези 41 оператори по ал. 2. Всички те са

свалените от ВАС радиоконкурси и пита дали между тях има някаква градация, т.е. дали всички те са били изрядни през годините. Тази информация цялостно се съдържа в КРС.

В залата бе поканен Борислав Шабански, н-к отдел “Лицензиране и регистриране”, който прочете решение на 5-членен състав на ВАС по отношение на отмяна на решение на МС (№ 501 от 29.06.2001 г.), обнародвано в ДВ, бр. 61 от 2001 г., с който се определят лицата, спечелили конкурси, обявени с Решение 69 от 20.02.2001 г. на МС и с Решение 310 от 22.02.2001 г на ДКД за издаване на 6 броя индивидуални лицензии за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване за региона на – в случая гр. Сливен).

Маргарита Пешева посочи като пропуск на КРС, че не са извадени пред скоба операторите по §9а, ал. 2, а те са поставени в свободния честотен ресурс и КРС е отговорила по изпратената група заявления. Смята, че с казаното г-н Шабански явно иска да отбележи, че коректността на финализиране на конкурсните процедури означава КРС да извади пред скоба 41 на брой оператори и да не ги упоменава като свободен честотен ресурс.

Валентин Хараламбов разграничава оператори от честоти – проблемът е в това, че ако КРС е обявила всички по § 9а за свободни (без да е юрист), това е в духа на сега действащия ЗРТ. В случая излиза подусловие по отношение решенията на съда: следва да бъдат отделени операторите по § 9а, ал. 2. В случая се говори за оператори, но КРС подава честоти и те не могат да бъдат разделяни по параграфи, алинеи. Това са свободни съгласувани по отношение на безопасност за въздухоплаване и т.н. честоти.

Маргарита Пешева постави следващ въпрос във връзка с казаното, че КРС са дали информация за около 80% от свободните честоти. Като първи приоритет СЕМ е заложил “Развитие на националните и регионалните мрежи на обществените оператори – БНТ и БНР”. Би искала да чуе дали има заделен честотен ресурс за развитие на националните мрежи на БНР и БНТ и за регионалните центрове на двата обществени оператора – извън това, което КРС е подала като отговор?

Георги Александров отговори утвърдително на поставения въпрос.

Последва уточнение, че като II приоритет (след развитие на националните и регионалните мрежи на БНР и БНТ) следва да залегне “Осигуряване на честотен ресурс за развитие на мрежите на търговските оператори с национален обхват”.

Лилия Райчева постави два въпроса. Първият е свързан с БНР и БНТ – дали това означава, че КРС се е съобразила с писмата (които СЕМ е получил от БНР и от БНТ, като предполага, че и КРС е получила), в които двата обществени оператора са отразили къде няма покритие. На този въпрос получи положителен отговор от **г-н Александров**. Вторият въпрос на доц. Райчева бе поставен чрез следния пример: в града Х има налични 3 свободни честоти, а в същото време, е възможно в същия този град да има и 3 съществуващи радия. След известно време КРС ще подаде информация (вследствие на препратените искания), че за този регион, но не конкретно в града Х, има още желания за нови радия. Ако в същото време обаче, СЕМ е придвижил конкурса, честота вече няма да има и няма да може тя да бъде пренасочена към друг конкурс. В същото време, в това населено място У, което е в района на Х, е възможно да няма до момента никакво радио. Пита как следва да се процедира в този случай?

Отговорът на КРС бе, че СЕМ следва да реши как ще процедира – може да реши примерно, че няма да прави конкурс в града Х.

Лилия Райчева отбеляза, че СЕМ може да вземе крайното си решение, едва след като получи пълната информация по всички запитвания.

Маргарита Пешева запозна КРС с проведения спор в СЕМ на предишното му заседание. КРС е обявила 6 свободни честоти за даден град и СЕМ е обсъждал дали

трябва едновременно да обяви на конкурс и за 6-те честоти, или да следва някакъв стъпаловиден график. Обсъждано е и дали СЕМ ще обяви първите конкурси на смесен вариант – няколко радиоконкурса по ал. 2; за телевизия – има ал. 1 и ал. 3. Би искала да чуе становището на КРС относно искания на заинтересовани лица, които не са по §9а – реално свободните честоти, т.е очаква да чуе КРС какво мисли за смесен вариант.

По отношение на “висящите конкурси” Борислав Шабански отбеляза, че следвайки указанията на съда, КРС трябва да има водещата позиция – преписките са изпратени в КРС и трябва да се окомплектоват и да се изпратят на СЕМ, като въпросът трябва да бъде съвместно решен. Следователно не може чисто механично да се твърди, че изпратените свободни честоти стават обект на конкурс – приоритетно за СЕМ, от гледна точка на това как да бъдат изпълнени указанията на съда, при положение, че всички тези оператори имат програмни лицензии.

Петър Рендов отбеляза, че във връзка с приоритетите **КРС с решение ще предостави на СЕМ честотния ресурс по § 9а, ал. 2.** Той изложи виждането си по отношение на решението на ВАС от 2001 г. Тогава ВАС е разписал в диспозитив, заедно с мотиви какво трябва да извършат двата органа при дадена законова уредба. Междувременно са се случили няколко неща, които Парламентът е гласувал, при което законовата уредба съществено се е сменила, след като е било записано решението на ВАС. Имайки предвид твърдението, че България е парламентарна република, намира за много странно разсъждението на юристите, че трябва да се изпълнява решение на съда от 2001 г.

От КРС бе поставен и въпрос дали СЕМ очаква да получи информация и по отношение на т. 2 от приоритетите, т.е. дали СЕМ очаква да получи спектъра, на който работят операторите по §9а, ал. 2.

СЕМ даде утвърдителният отговор. Заявено бе още, че специално по §9а, ал. 2 “топката е в полето на КРС”. Ако има някаква грешка в решението си КРС, това е, че не са отделени операторите по § 9а, ал. 2,1 което е поправимо, заяви г-н Рендов. Не вижда нищо нерешимо.

Георги Александров обърна внимание върху т. 3 от приоритетите, където записаната ал. 2 следва да отпадне. Предложи СЕМ да изпрати на КРС приоритетите и отново да поиска свободния честотен спектър. (бе уточнено те да бъдат записани не с номера, а с булити, а освен това от КРС направиха предложение т. V да бъде записана на трета позиция).

СЕМ прие предложението да изпрати до КРС приоритетите (които на следващото след срещата заседание ще уточни окончателно), да поиска свободния честотен спектър, като остава единствено да бъде уточнен срокът.

С това срещата приключи и след кратка пауза СЕМ започна редовното си заседание.

11,00 часа – начало на заседанието.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.
2. Становище от отдел “Правен” относно предстоящите конкурси за лицензиране.
3. Писмо от Министерство на труда и социалната политика.
4. Решение за командировката на Уляна Пръмова до Чикаго.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието предложи дневния ред.

Маргарита Пешева предложи, следвайки петгодишната практика на СЕМ дневният ред на заседанията да бъде подреждан по степен на важност на разглежданите въпроси, т. 1 и т. 2 да бъдат обсъждани на Приоритети на СЕМ и конкретните приоритети, които Съветът е обсъждал на срещата с КРС – предлага отново да се обсъдят, като тя има някои допълнения, както и да се отразят предложените допълнения на срещата.

Людмил Стайков предложи СЕМ да направи обобщение на срещата между КРС и СЕМ.

СЕМ гласува със седем гласа “за” дневния ред на заседанието с направените предложения за т. 1, т. 2 и обобщение на срещата между СЕМ и КРС (Мария Стефанова и Стефан Димитров не присъстваха при приемането на дневния ред).

Людмил Стайков отбеляза, че срещата с КРС е била важна, тъй като е дала яснота и най-важното – поставила е въпроса за съгласуваност между двете институции и това, да не излизат в обществеността противоречиви информации от двете страни. Ако се създаде чувство за съвместна работа и за желание да се удовлетворят обществените потребности по тези приоритети и в двете институции, това е добър сигнал. Той създава чувство за спокойствие; дава гръб при всички решения на СЕМ спрямо всички специализирани обществени организации и т.н. Това акад. Стайков приема за позитивно – това, че е проявено желание да се обсъждат доста освободено предстоящите проблеми. На второ място – смята за много съществено да бъде отделен въпросът със съдебните решения за отменените конкурси. Без да е юрист, поставя въпроса: ако законодателство отмени смъртна присъда в дадена страна, дали присъдата следва да бъде изпълнена по старото решение или, при положение, че е отменена и е разписано с нов закон, че няма да има смъртни наказания в дадената страна, се отменя дадената присъда. Обобщавайки въпроса си, пита дали остава в сила старото решение при създаден нов закон?

Райчо Райков отговори, че в наказателното право по-благоприятният режим дава предимство.

Маргарита Пешева сумира изводите от срещата с КРС – две неща са станали ясни. В КРС има две мнения – едното се отстоява от г-н Рендов, който смята, че не трябва да се довършва процедура, която е минала по съответния закон и в друго време. Другата позиция отстоява г-н Александров, който предлага да се довършат процедурите; да бъде избрана експертна комисия (съгласно ЗРТ), като в нея да има членове от двата регулатора и да бъдат изчистена ал. 2. тъй като не е юрист, не смее да се произнесе; явно казусът е много труден, но видимо е, че СЕМ трябва да стартира от ал. 2 на § 9а. Въпросът е да бъдат извадени аргументите – и от доклада и от Стратегията. Припомни още медийната практика – така окончателно лицензия е получила НТВ, когато съдът е разпоредил да бъде довършена конкурсната процедура по стария ЗД, като тя е довършена, т.е. такава практика има вече на далекосъобщителния оператор. Съгласна е със становището на председателя, че указанията на съда трябва да се изпълняват.

Лилия Райчева смята в унисон с това, което предлага акад. Стайков, че ако Съветът се съсредоточи върху приоритетите по начина, по който са обсъдени съвместно с КРС, и те бъдат оповестени, като бъде оповестено още, че тези приоритети са разисквани с консенсус и са били приети, това ще е посланието към обществото. Записан е текст за търговските оператори; постигнато е разбирателство по алинеите по § 9а. Изнасяйки тези приоритети, обсъждани и приети с консенсус с КРС, смята, че това ще е добре да бъде оповестено в обществото.

По поставените от акад. Стайков въпроси **Райна Николова** направи предложение. Независимо как ще се развиват оттук нататък нещата, смята, че СЕМ трябва да предложи на обществото това, което е постигнато като съгласие с КРС. Самите съветници обаче, в рамките на уточняването какво следва да се направи по отношение

на § 9а, ал. 2, следва да се опитат да съберат максимален брой становища – независимо от това дали някои от тях ще се припокриват или няма да се припокриват. Затова има конкретно предложение да бъде възложена на отдел “Правен” специално да се произнесе относно тълкуване на разпоредбите, свързани с това, което е казал ВАС и законодателната уредба, съществувала и към момента на постановяване тогава на решенията, и към действащата към настоящия момент. Прави това предложение, тъй като Съветът започва да развива процедури при друга правна обстановка. Д-р Николова лично се ангажира да привлече със съгласието на СЕМ (ако така прецени Съветът) за консултация и доц. Дарина Зиновиева, която специално се занимава със специализирано лицензиране в тази част от административното право. Доц Зиновиева преподава административно право в ПУ “Паисий Хилендарски”, била е и стажант на проф. Кино Лазаров, т.е. не се съмнява в нейните качества на юрист. Има и издадена монография, посветена на лицензионните актове. Предлага да се поиска становище и от отдел “Лицензиране и регистриране” (специално – от Антоанета Лозенска), а също така да се поиска становище конкретно по казуса как следва да се развиват процедурите по § 9а, ал. 2, и от Офелия Киркорян.

Маргарита Пешева поддържа това предложение, като отбеляза, че то връща практиката на СЕМ от 2002 и 2003 г., когато СЕМ е поръчвал становище на много юристи. Одобрява тази практика, която помага СЕМ да взема най-правилни решения.

Милен Вълков също изрази подкрепата си на предложенията за становища. СЕМ трябва да поръча външни становища, които да помогнат при решаването на този казус. По отношение на разговора с КРС подкрепя казаното от акад. Стайков, че трябва да бъде дадена гласност. Има особено мнение по отношение предложението да бъде изведена на по-предна позиция цифровизацията: според него това не е логично, защото давайки възможност цифровизацията да отиде на по-преден план, се намалява аналоговият спектър.

Маргарита Пешева е съгласна, че приоритетите трябва да претърпят редакция, като би предложила две добавки: първата – в решенията си СЕМ трябва да се ръководи както от ЗРТ, така и от Стратегията; втората – от информационните насоки, които се съдържат в доклада на СЕМ относно развитието на радио- и телевизионната дейност в периода 2001 – 2006 г. би предложила и социологическите проучвания за нагласите. Смята, че е важно, защото това е доклад на СЕМ и смисълът му е да даде аргументи за конкретните решения и стъпки на СЕМ. От тази гледна точка би трябвало да присъства в основните приоритети. Освен това предлага СЕМ да насрочи представяне на доклада. Очаква Съветът ясно да формулира дали приема или не приема доклада. Ако СЕМ приема този доклад, в следващите си конкретни действия ще търси аргументи от него.

Лилия Райчева направи предложение за заглавие на приоритетите.

След направените редакционни поправки окончателният текст и заглавието придобиха следният вид:

ОСНОВНИ ПРИНЦИПИ НА СЕМ

за развитие на радио- и телевизионната среда в Р България
във връзка с предстоящото лицензиране.

Основните принципи в развитието на радио- и телевизионната среда в Р България се изразяват в утвърждаването и създаването на информирано и плуралистично общество в страната, в което общоприетите европейски морални и духовни ценности са водещи. Общество, в което се гарантира свободата на словото, прозрачността на лицензирането, осигуряването на защита на децата от нравствена

ерозия, утвърждаването на чистотата на българския език и добрите нрави, защитата на европейските и национални добродетели, съхраняването на националната и културна идентичност и традиции на българската нация, правото на различни мнения и свободното им изразяване.

Радио- и телевизионните медии трябва да укрепват достойнството, самочувствието и равноправието на българската нация и нейното равностойно присъствие в общия европейски дом. Българските електронни медии трябва да съдействат за такова сътрудничество с европейската и световна култура, което да направи България част от водещите страни с духовните процеси на съвременния свят.

На тези ценности и приоритети трябва да отговарят не само обществените, но и всички радио- и телевизионни оператори.

В своите конкретни решения, свързани с процедурите за лицензирането СЕМ ще се ръководи от:

- Закона за радиото и телевизията.
- Стратегията за радио- и телевизионна дейност чрез наземно радиоразпръскване.
- Решенията на ВАС в областта на лицензирането.
- Доклада на СЕМ, който представя развитието на радио- и телевизионната дейност и динамиката на радио- и телевизионната аудитория, съдържаща се в изследванията на водещи социологически агенции в периода 2001-2006 г.
- Изразените становища и препоръки, изказани на различни форуми с участието на експерти, професионални и държавни организации и представители на гражданския сектор.
- Европейският и световен опит, когато е най-подходящ за българските условия.

СЕМ гласува с девет гласа “за” “Основни принципи на СЕМ за развитие на радио- и телевизионната среда в Р България във връзка с предстоящото лицензиране”. (Основни принципи на СЕМ с вх. № 013-58-48/08.05.2006 г. са приложени към Протокол № 31).

СЕМ пристъпи към преглед и окончателно приемане на Приоритети на СЕМ при лицензирането.:

Молбата на **Мария Стефанова** е СЕМ да остави по точки приоритетите, тъй като КРС по тях ще се ръководи. Освен това не смята за случайно разместването на последната точка, за която е говорено по време на срещата с КРС. Смята, че така записани това наистина са приоритетите, подредени по степен на важност.

Маргарита Пешева и Райна Николова застъпиха идеята с оглед на по-голяма гъвкавост – приоритетите да бъдат обособени с “булити”.

Райна Николова изказа подкрепа на казаното от Милен Вълков във връзка с предложението от КРС да бъде изведен приоритетът за цифровизацията на по-предна позиция, като поясни, че СЕМ не знае какво ще е окончателното решение в Женева, а и страната ни не е особено подготвена за този процес, както и на законодателно ниво няма самостоятелен закон. Би могло да се посочи като приоритет по-скоро създаването на такава законодателна уредба, но предлага да не се разместват местата на тази точка.

Райчо Райков поясни причината за исканата промяна – аргументите на КРС са да не се раздаде целия радиочестотен спектър, поради това, че предстои на него да се изградят цифрови платформи.

Крайният вид на приоритетите, след направената редакция, в резултат на уточненията на Съвета е следният

Приоритети на СЕМ при лицензирането

- Развитие на националните и регионалните мрежи на обществените оператори – БНТ и БНР.
- Развитие на мрежите на търговските радио- и телевизионни оператори с национален обхват.
- Довършване на лицензионните процедури за операторите по § 9а, ал.2 съгласно указанията на ВАС.
- Откриване на лицензионни процедури чрез конкурс за операторите по § 9а, ал. 1 и ал. 3.
- Откриване на лицензионни процедури чрез конкурс за нови радио- и телевизионни оператори.
- Участие в изработването на национален план за прехода от аналогово към цифрово наземно разпространение при необходимата нормативна база.

СЕМ гласува с девет гласа “за” Приоритети на СЕМ при лицензирането. (Приоритети с вх. № 013-58-49/08.05.2006 г. са приложени към Протокол № 31). След заседанието СЕМ ще изпрати приоритетите на КРС, ще ги разпространи чрез БТА, както и ще ги изпрати до медиите.

Лилия Райчева отбеляза, че от срещата е станало ясно, че КРС очакват малко повече яснота за мнението на СЕМ по отношение на сегашната т. 4 – откриването на новите процедури. Затова предлага още на следващото заседание отдел “Лицензиране и регистриране” да подаде становище, за да е ясно по т. 4 какви ще са действията.

След забележката от председателя към Маргарита Пешева, че е говорила на срещата с КРС по докладната, която не е минавала през СЕМ, Съветът реши, че на следващото заседание в четвъртък – 11.05.2006 г. като т. 1 от дневния ред ще бъде разгледана докладната записка.

На следващото си заседание (11.05.2006 г.) СЕМ ще вземе решение за откриване на конкурсни процедури за осъществяване на радиодейност в областни центрове, за които има свободен честотен ресурс и не са провеждани конкурси за радиодейност.

СЕМ възлага на отдел “Лицензиране и регистриране” да подготвят за заседанието на 11.05.2006 г. график за провеждане на лицензионната процедура.

ПО ТОЧКА “ПЪРВА”:

Борислав Шабански изложи пред Съвета проект на решение за отказ на старт на лицензионна процедура – такива решения СЕМ следва да вземе за пет населени места за радиодейност, както и за осъществяване на телевизионна дейност – четвърта национална телевизия (поради липса на ограничен свободен честотен ресурс).

Антоанета Лозенска прочете пред Съвета проекта на решение за отказ на старт на лицензионна процедура за радиодейност за гр. Враца, като обърна внимание, че този текст е матрицата, която предлага СЕМ да прилага при решенията за отказ на старт на лицензионна процедура и за останалите градове.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 08.05.2006 г. писмо на КРС вх. № 013-58-41 от 28.04.2006 г. по описа на СЕМ и приложено към него Решение № 799 от 20.04.2006 г. на КРС, докладвани от председателя на СЕМ Райчо Райков, както следва:

С писмо вх. № 013-58-41 от 28.04.2006 г. Комисията за регулиране на съобщенията изпраща свое Решение № 799 от 20.04.2006 г. на основание чл. 116, ал.4 от ЗРТ и във връзка с чл. 27, т.1 от ЗД, с което предоставя информация за техническите параметри, необходими за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиопрограма за територията на гр. Враца, обл. Враца.

Решение № 799 от 20.04.2006 г. на Комисията за регулиране на съобщенията е прието на основание чл. 27, т.1 от ЗД, чл.116, ал.4 от ЗРТ и Решения № 12 от 16.01.2006 г. и № 92 от 23.01.2006 г. на СЕМ. С него КРС предоставя на СЕМ информация за липса на ограничен ресурс - радиочестотен спектър с технически параметри, необходими за наземно радиоразпръскване на радиопрограма за територията на гр.Враца, обл. Враца.

В Решение № 799 от 20.04.2006 г. КРС сочи, че за територията на гр. Враца са лицензирани четири радиооператора, на които са издадени индивидуални лицензии в резултат на проведен конкурс. Комисията за регулиране на съобщенията сочи, че планирането на нов радиочестотен спектър за територията на гр. Враца е невъзможно, тъй като това ще отнеме възможността за определяне на радиочестотен спектър за територията на гр. Монтана, който също така е областен център и в който до момента не е провеждан конкурс. Водена от горните мотиви КРС счита, че липсва свободен радиочестотен спектър с технически параметри, необходими за наземно радиоразпръскване на радиопрограма за територията на гр. Враца, обл. Враца.

СЕМ разгледа така представените документи - писмо на КРС вх. № 013-58-41 от 28.04.2006 г. и приложено към него Решение № 799 от 20.04.2006 г. на КРС и установи, че с оглед изискванията на чл. 116, ал.4 от ЗРТ не може да вземе законосъобразно решение за откриване на конкурс или конкурси поради липса на свободен радиочестотен спектър за гр. Враца, обл. Враца. СЕМ счита, че при спазване разпоредбите на чл. 116 от ЗРТ всестранно и обективно е изяснил фактичката обстановка, установил е наличието на факти с правно значение относно процедурата за провеждане на конкурс за гр. Враца, обл. Враца. Спазени са изискванията на чл.116, ал.3 и 4 от ЗРТ във връзка с чл. 27, т.1 от ЗД, с оглед на което е взето законосъобразно решение № 799 от 20.04.2006 г. от КРС. Същото констатира липса на свободен радиочестотен спектър с технически параметри, необходими за наземно радиоразпръскване на радиопрограма за територията на гр. Враца, обл. Враца.

С оглед изложеното, СЕМ прецени, че не са на лице предвидените от ЗРТ условия на чл.116а, от ЗРТ за откриване на конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за гр. Враца, обл. Враца.

На основание чл. 116, ал.4 от ЗРТ и чл. 27, т.1 от ЗД във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, СЕМ

Р Е Ш И:

поради липса на положително решение по чл. 116, ал.4 от ЗРТ на Комисията за регулиране на съобщенията не са налице условията за откриване на конкурс или конкурси за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за гр. Враца, обл. Враца. Констатираната липса на ограничен ресурс – радиочестотен спектър с технически параметри, необходими за наземно

радиоразпръскване за територията на гр. Враца, обл. Враца в Решение № 799 от 20.04.2006 г. на КРС е факт, който пречатства стартирането на лицензионна конкурсна процедура за региона на гр. Враца, обл. Враца.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14 – дневен срок от узнаването му.

При липса на подадена жалба в законоустановения срок, решението влиза в сила.

СЕМ гласува с девет гласа “за” проекта на решение, който трябва да бъде матрица и за останалите решения – 5 за отказ за старт на лицензионна процедура и 1 – за четвърта национална телевизия (изложено по-долу). (Мотивите на решенията са индивидуални за всяко едно решение).

СЕМ гласува с 9 гласа “за” решение: поради липса на свободен честотен ресурс не са налице основания за откриване на конкурсни процедури за издаване на лицензии за осъществяване на радиодейност във Враца.

СЕМ гласува с 9 гласа “за” решение: поради липса на свободен честотен ресурс не са налице основания за откриване на конкурсни процедури за издаване на лицензии за осъществяване на радиодейност в Смолян.

СЕМ гласува с 9 гласа “за” решение: поради липса на свободен честотен ресурс не са налице основания за откриване на конкурсни процедури за издаване на лицензии за осъществяване на радиодейност в Лясковец.

СЕМ гласува с 9 гласа “за” решение: поради липса на свободен честотен ресурс не са налице основания за откриване на конкурсни процедури за издаване на лицензии за осъществяване на радиодейност в с. Вакарел.

СЕМ гласува с 9 гласа “за” решение: поради липса на свободен честотен ресурс не са налице основания за откриване на конкурсни процедури за издаване на лицензии за осъществяване на радиодейност в Белово (обл. Пазарджишка).

На следващото си заседание СЕМ ще разгледа и уведомителните писма, съпътстващи решенията.

Антоанета Лозенска изложи пред Съвета текста на решение за отказ за старт на лицензионна процедура за четвърта национална телевизия:

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 08.05.2006 г. писмо на КРС вх. № 013-58-41 от 28.04.2006 г. по описа на СЕМ и приложено към него Решение № 796 от 20.04.2006 г. на КРС, докладвани от председателя на СЕМ Райчо Райков, както следва:

С писмо вх. № 013-58-41 от 28.04.2006 г. Комисията за регулиране на съобщенията изпраща свое Решение № 796 от 20.04.2006 г. на основание чл. 116, ал.4 от ЗРТ и във връзка с чл. 27, т.1 от ЗД, с което предоставя информация за техническите параметри, необходими за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на телевизионна програма за територията на Република България.

Решение № 796 от 20.04.2006 г. на Комисията за регулиране на съобщенията е прието на основание чл. 27, т.1 от ЗД, чл.116, ал.4 от ЗРТ и Решение № 13 от 16.01.2006 г. на СЕМ. С него КРС предоставя на СЕМ информация за липса на ограничен ресурс - радиочестотен спектър с технически параметри, необходими за изграждане на четвърта национална аналогова телевизионна мрежа.

В Решение № 796 от 20.04.2006 г. КРС сочи, че липсва достатъчно свободен и международно координиран радиочестотен спектър, който да осигури покритие с качествен телевизионен сигнал на поне 85 % от територията на страната, както изисква Стратегията за развитие на радио- и телевизионната дейност. Не е възможно за пограничните населени места да се определят честоти, тъй като е изчерпан международно съгласувания честотен ресурс, а бъдещо международно координиране не е възможно да се осъществи, тъй като след 31.10.2005 г. по препоръка на Международния съюз по далекосъобщения е прекратено съгласуването на аналогови станции. Предоставянето на радиочестотен спектър за национална аналогова мрежа, който не е международно съгласуван противоречи на принципите за ефективно използване на ограничени ресурс, тъй като от една страна ще лиши лицензираните от защита срещу смущения от предавателни станции на съседни страни, работещи на същите канали, а от друга несъгласуваните станции от националната мрежа ще внасят смущения в чуждите станции. КРС уточнява, че към настоящият момент част от необходимите канали за национална телевизионна мрежа не са изцяло освободени от Министерство на отбраната, а след освобождаването им същите са предвидени за цифрова телевизия.

Водена от горните мотиви КРС счита, че не е на лице радиочестотен спектър за изграждане на четвърта национална аналогова телевизия, който да е равностоеен на този, който вече е предоставен на действащите лицензирани национални телевизионни оператори.

СЕМ разгледа така представените документи - писмо на КРС вх. № 013-58-41 от 28.04.2006 г. и приложено към него Решение № 796 от 20.04.2006 г. на КРС и установи, че с оглед изискванията на чл. 116, ал.4 от ЗРТ не може да вземе законосъобразно решение за откриване на конкурс за четвърта национална аналогова телевизия, поради факта, че не е на лице радиочестотен спектър за изграждането ѝ, който да е равностоеен на този, който вече е предоставен на действащите лицензирани национални телевизионни оператори.

СЕМ счита, че при спазване разпоредбите на чл. 116 от ЗРТ всеотстранно и обективно е изяснил фактичката обстановка, установил е наличието на факти с правно значение относно процедурата за провеждане на конкурс за четвърта национална аналогова телевизия . Спазени са изискванията на чл.116, ал.3 и 4 от ЗРТ във връзка с чл. 27, т.1 от ЗД с оглед на което е взето законосъобразно решение № 796 от 20.04.2006 г. от КРС. Същото констатира, че не е налице радиочестотен спектър за изграждане на четвърта национална аналогова телевизия, който да е равностоеен на този, който вече е предоставен на действащите лицензирани национални телевизионни оператори.

С оглед изложеното СЕМ прецени, че не са на лице предвидените от ЗРТ условия на чл.116а, от ЗРТ за откриване на конкурс за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/ или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за територията на Република България

На основание чл. 116, ал.4 от ЗРТ и чл. 27, т.1 от ЗД във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, СЕМ

РЕШИ:

поради липса на положително решение по чл. 116, ал.4 от ЗРТ на Комисията за регулиране на съобщенията не са налице условията за откриване на конкурс за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за територията на Република България. Констатираната липса на ограничен ресурс – радиочестотен спектър за изграждане на четвърта национална аналогова телевизия в Решение № 796 от 20.04.2006 г. на КРС е факт, който пречи на стартирането на лицензионна конкурсна процедура за територията на Република България.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14 – дневен срок от узнаването му.

При липса на подадена жалба в законоустановения срок, решението влиза в сила.

СЕМ гласува с 9 гласа “за” решението.

Борислав Шабански изложи докладна записка (вх.№ 013-324/05.05.2006 г., приложена към Протокол № 31), както следва:

I. Писмо на КРС вх. № 027-841 от 03.05.2006 г. относно искане за изменение на техническите параметри на индивидуална далекосъобщителна лицензия, по реда на чл. 27, т. 6 от Закона за далекосъобщенията, а именно, че КРС изменя лицензии за далекосъобщителна дейност след решение на СЕМ:

Заявление от “ГЛАРУС - Р” ООД (радиoproграма “Радио Гларус”) за изменение на индивидуална лицензия № 101-00023/25.01.2005 г.(издадена на 20.01.2000 г.) за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Бургас. Изменението на лицензията е във връзка със смяна на предавател – СЕМ гласува със 7 гласа “за” **положително решение в съответствие с искането. (Мария Стефанова и Райна Николова не присъстваха при гласуването).**

II. Молби за предприемане на действия по изпълнението на решенията на ВАС и финализиране на конкурсни процедури:

- 1. Писмо вх. № 027-848/04.05.2006 г. от СД “Балабанови и сие - РАМБА”** за предприемане на действия за приключване на конкурсната процедура в гр. Кюстендил в съответствие с изискванията на ЗД на ЗРТ - параграф 2 т. 5 от Преходните и заключителните разпоредби. “Мотивът” е §2, т. 5 от ЗД на ЗРТ, което едва ли е основание, но в град Кюстендил – според Решение на ВАС, конкурсът за далекосъобщителна лицензия е отменен. Операторът подал искането е лице по §9а, ал. 2 и следователно спрямо него би следвало да се изчака отговорът на КРС по запитването на СЕМ за лицата от тази категория: защо не са взети предвид указанията на ВАС.
- 2. Молба вх. № 027-854/05.05.2006 г. от “Консулт леге артис” ООД** за предприемане на действия по изпълнението на решенията на ВАС и финализиране на конкурсната процедура в гр. София .
- 3. Молба вх. № 027-853/05.05.2006 г. от “Инфопрес и ко” ООД** за предприемане на действия по изпълнението на решенията на ВАС и финализиране на конкурсната процедура в гр. Сливен.

СЕМ прие предложението на д-р Райна Николова като консултант при тълкуването на разпоредбите на ВАС и законната уредба към онзи момент и сега да бъде привлечена доц. Дарина Зиновиева (занимаваща се с въпросите на специализирано лицензиране в областта на административно право); СЕМ

възлага на отдел “Правен”, на Антоанета Лозенска – Тодорова и на Офелия Киркорян становища, които да подготвят за заседанието на 11.05.2006 г. относно вижданията им как трябва да се развива лицензирането на операторите по § 9а, ал. 2 от ЗРТ.

III. Уведомителни писма:

1. **Писмо вх. № 027-851/04.05.2006 г. от “Българска Радиокомпания” ООД, с което уведомява за вписани промени в дружеството:**

- Промени в Дружествения договор;
- Увеличение на капитала на дружеството от 51 000 на 55 000 лв., чрез издаване на 8 нови дружествени дяла в “Българска Радиокомпания” ООД, които са записани и заплатени от съдружниците, както следва: 2 нови дружествени дяла от Лиляна Христова Друмева и 6 нови дружествени дяла от “АЙ.ЕС. – ЕМ ЕЙ” ЕООД. След увеличаването на капитала дружествените дялове са разпределени, както следва:
- “МЕДИЯ ТИЙМ” ЕООД притежава 11 дружествени дяла
- Лилия Друмева притежава 22 дружествени дяла
- “АЙ.ЕС. – ЕМ ЕЙ” ЕООД притежава 77 дружествени дяла

СЕМ прие уведомлението.

2. **Писмо вх. № 027-849/04.05.2006 г. от “Дарик Радио” АД, с което уведомява за вписани промени в дружеството:**

- Промяна на устава и увеличаване на капитала от 900 000 на 2 000 000 лв. чрез издаване на нови акции за сметка на собствени средства на дружеството;
- Промяна в Съвета на директорите на дружеството: заличава като член Илия Йорданов; вписва като член Даниела Колева Коларова;
- С определение от 20.04.2006 г. СГС допуска прилагане на в търговския регистър по ф.д. № 28272/1993 г. на проведения и приет годишен финансов отчет за 2005 г. на “Дарик Радио” АД.

СЕМ прие уведомлението.

3. **Писмо вх. № 027-883/28.04.2006 г. от СД “Мая и Ко”, с което уведомява, че в дружеството ще бъде приет нов съдружник – Георги Стоянов Стоянов. С приемането на новия съдружник не се променя контролът върху управлението на дружеството. СД “Мая и Ко” притежава индивидуална лицензия за радиодейност за гр. Бургас – “Радио Мая”. Според условията на посочената лицензия за радиодейност, операторът е длъжен да уведоми СЕМ не преди, а след извършването на промяната по съдебен път.**

СЕМ прие уведомлението.

IV. Уведомителни писма, във връзка с чл. 125а, ал. 6:

1. **Писмо вх. № 027-839/02.05.2006 г. от “България Кабел ТВ” ООД, във връзка с промяна на наименованието на тв програмата от “България кабел ТВ на ”България ТВ”, промяна на опознавателния знак (логото) на програмата и промяна на обхвата на разпространение – от регионален на национален, като програмата ще се разпространява чрез сателит.**

По предложение на Лилия Райчева СЕМ възложи на Борислав Шабански да подготви писмо до дружеството, с което да поиска доказателства да ползва марката.

2. **Писмо вх. № 027-846/03.05.2006 г. от “Канал 8” ЕООД**, във връзка с промяна на наименованието на тв програмата от “Канал 8” на “Бърбън ТВ”, промяна на опознавателния знак (логото) на програмата и промяна на програмната схема. **СЕМ прие предложението на д-р Николова г-н Шабански да подготви писмо до дружеството със запитване дали има разрешение от Патентното ведомство за ползване на марката.**
3. **Писмо вх. № 013-1247-8/04.05.2006 г. от “Булсатком” АД**, във връзка с промяна на опознавателния знак (логото) на тв програмата “Хоби ТВ”.
4. **Писмо вх. № 027-877/04.05.2006 г. от “Синемак ТВ” ООД**, във връзка с удължаване срока на стартиране на детския телевизионен канал “Джуниър” с една година – до края на 2006 г.

СЕМ прие уведомленията, като по повод на всички постъпили уведомителни писма, отразени в тази точка (предвид наименованията на програмите), реши в прессъобщението си след заседанието СЕМ да изрази своята тревога от невъзможността, определяна му от ЗРТ, да реагира в полза на обществото .

V. Писмо вх. № 027-09-09 от 27.03.2006 г. от КРС относно искане от “Радио Веселина” АД за даване на предварително съгласие за прехвърляне на акциите на дружеството от досегашните акционери на “Ес Би Ес Броудкастинг Юръп Би Ви”. Както знаете, в момента тече процедура по издаване на наказателни постановления за нарушаване на условия от индивидуалните лицензии за радиодейност, които дружеството притежава. **СЕМ прие информацията относно развитието на предприетите действия преди да вземе решение по отправеното искане.**

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

СЕМ прие докладна записка от Веселина Петрова (вх. № 013-58-44/05.05.2006 г.) относно провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за радио- и телевизионна дейност по реда на ЗРТ. В прессъобщението след заседанието, което ще бъде разпространено чрез БТА и изпратено до медиите, СЕМ ще отбележи, че със загриженост е констатирал, че забавянето на приемането на Тарифата за таксите би могло да блокира лицензионния процес.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Във връзка с писмо от Министерство на труда и социалната политика (вх. № 013-317/03.05.2006 г.) относно актуализиране състава на работна група 31 “Политически критерии за членство в ЕС”, след проведеното обсъждане СЕМ определи за представител на Съвета за електронни медии в дейността на РГ 31 по раздел “Икономически, социални и културни права – свобода на изразяване, свобода на изповедания, роля на профсъюзите; право на стачка” проф. Марко Семов. Решението да се доведе до знанието на отдел “АИО”.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

СЕМ гласува с осем гласа “за” командировката на генералния директор на БНТ г-жа Уляна Пръмова за участието ѝ във Втората световна среща на българските медии, която ще се проведе в Чикаго, САЩ, от 18.05.2006 г. до 23.05.2006 г. (параметрите на командировката са записани в проекта на командировъчната заповед).

Във връзка с участието на проф. Марко Семов във Втората световна среща на българските медии, която ще се проведе в Чикаго, САЩ от 18.05.2006 г. до 23.05.2006 г., предвид осигурените му средства за пътни и ношувки от организатора на срещата, след проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” решение да бъде командирован проф. Марко Семов за участие във форума за периода 18.05.2006 г. – 23.05.2006 г., вкл., с право на дневни за шест дни, 100 (сто) долара за издаване на виза и стопански разходи (в щат. дол.) в размер на равностойността на 100 (сто) евро – за сметка на СЕМ, а пътни и квартирни поема страната организатор. Решението да се доведе до знанието на експерт “Международна дейност в отдел “АИО” и на отдел “ФСДЧР”.

(При гласуването на решенията по тази т. Мария Стефанова не присъства – поради неразположение бе освободена от заседанието).

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

СЕМ проведе разговор във връзка с Решение № 83/03.05.2005 г. и Решение № 85/16.05.2005 г., които СЕМ е взел във връзка със заявление за достъп до обществена информация от 04.04.2005 г.

Милен Вълков отправи нападки към СЕМ – в решението си СЕМ е следвало “да отцепи личните” му данни, за да не попада под ударите на Закона за личните данни. В това той вижда грешката. Не може да бъдат предоставяни лични данни без изричното съгласие на лицето. Апелира СЕМ да организира така дейността си, че повече да не бъдат допускани подобни гафове.

Маргарита Пешева отбеляза за протокола, че случаят е много драстичен и Съветът следва да си изясни как ще постъпи оттук насетне. Настоява СЕМ в най-скоро време да изработи ясна процедура за движението на служебните документи и за съхраняването на личните данни. Обърна внимание, че при предстоящото лицензиране атаки срещу Съвета няма да липсват и затова трябва СЕМ да бъде защитен и да бъде осигурен понадежден начин за съхранение на цялата документация – на членовете на управителните съвети, на генералните директори, конкурсните книжа и т.н. При всички случаи смята Милен Вълков, че е прав да бъде така категоричен – дори може да поиска налагане на санкция на СЕМ. Затова разговорът е важен и с оглед на цялата дейност.

Лилия Райчева изрази съжаление, че Милен Вълков е пострадал от цялата административна безпомощност на Съвета. В случая обаче, има много важен проблем – в докладната на Мариана Андреева е записано: “Използвам случая да ви напомня, че съгл. чл. 36, ал. 2 от Устройствения правилник на СЕМ съхраняването, достъпа и контрола на оригиналните документи по ал. 1 (протоколите и решенията на СЕМ) се извършва по ред, определен от СЕМ Такъв ред не е определен”. Лилия Райчева смята, че именно по създаването на такъв ред е следвало да се разисква. Освен това Съветът трябва да реши до каква степен съветниците трябва да имат достъп до протоколите и решенията на СЕМ. Пита защо член на СЕМ да няма копие от документ, който е подписал? Такъв ред не е определен и това е пропуск на СЕМ, смята доц. Райчева.

Райна Николова обърна внимание върху писмото, с което е предоставена информацията – информацията е връчена от отдел “Правен” не с писмо от СЕМ, а с протокол за предоставяне на достъп до обществена информация. В този протокол е записано, че на лицето – заявител (записано е името и т.н.), се предоставя свободен достъп до обществена информация; форма на предоставяне – копие на хартиен носител, както и, че документите се предоставят на лицето след квитанция за внесена такса. За СЕМ се е подписал юрист от отдел “Правен” и самото лице. Никъде не са описани документите, които се предоставят.

Маргарита Пешева постави повторно въпроса: член на СЕМ, който е присъствал на заседание и е подписал протокол има право да го поиска – да получи копие, като той носи лична отговорност. Това може да бъде разписано като процедура, но това е в практиката на управителните съвети (всеки член на УС получава копие от протокола на съответното заседание и отделно копие за негово лично ползване, като носи лична отговорност. Доц. Пешева лично ще подготви писмено искане да ѝ бъде предоставено копие от протокола, с който СЕМ приема доклада, изготвен от нея. Тя носи лична отговорност, ако това копие и съдържащите се в него данни се оповестят в печата.

Лилия Райчева предложи СЕМ да проведе разговор относно начина на работа на Съвета (от СЕМ зависи и работата на администрацията). Досега този разговор се отлага във времето, а има сериозни проблеми, свързани и със структурата на СЕМ и с отделните негови дейности и т.н. (приведе пример с приетата програма за обучението на новите експерти по мониторинга, като в същото време пред Съвета не е представяна тази методология на мониторинга (текстът на такава методология е следвало да бъде представен до 30.10.2005 г.), т.е. хората ще бъдат обучавани по нещо, неизвестно на СЕМ; настрана остава въпросът, че хората, които са назначени в регионалните бюра по мониторинг не са представяни с техните биографии на Съвета).

Маргарита Пешева смята, че в спешен порядък СЕМ трябва да поговори по повишаване и на експертния потенциал на някои отдели – най-вече “Лицензиране и регистриране” и “Правен”. Работата в отдел “Лицензиране и регистриране” е колосална и не е по силите на този малоброен състав при предстоящия тежък лицензионен процес.

Приложени документи към Протокол № 31:

1. Докладна записка от Б. Шабански и А. Лозенска с вх. № 013-324/05.05.2006 г.
2. Докладна записка от В. Петрова относно провеждане на конкурси за издаване на индивидуална лицензия за радио- и телевизионна дейност по реда на ЗРТ с вх. № 013-58-44/05.05.2006 г.
3. Писмо от М-во на труда и социалната политика с вх. № 013-317/03.05.2006 г.
4. Заповед за командировка на Уляна Пръмова с вх. № 013—4/04.05.2006 г.
5. Приоритети във връзка с предстоящото лицензиране с вх. № 013-58-46/08.05.2006 г.
6. Основни приоритети на СЕМ.
7. Приоритети на СЕМ при лицензирането с вх. № 013-58-49/08.05.2006 г.
8. Основни принципи на СЕМ за развитие на радио- и телевизионната среда в Р България във връзка с предстоящото лицензиране на СЕМ с вх. № 013-58-48/08.05.2006 г..

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	Людмил Стайков
.....
Маргарита Пешева	Мария Стефанова
.....
Марко Семов	Милен Вълков
.....
Райна Николова	Стефан Димитров
Райчо Райков
Председател
на СЕМ	