

РЕШЕНИЕ № 6660

гр. София, 05.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА



АДМИНИСТРАТИВНИЯТ СЪД СОФИЯ – ГРАД, VI касационен състав в открито съдебно заседание на двадесет и първи септември през две хиляди и дванадесета година с:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
ЧЛЕНОВЕ:

ЛЮБКА СТОЯНОВА
КАМЕЛИЯ СТОЯНОВА
МАРУСЯ ЙОРДАНОВА

при секретаря Ванюша Стоилова и с участието на прокурор Костов разгледа докладваното от съдия Стоянова НАХД № 3276 по описа за 2012 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „ЕС-6“ ЕООД против решение от 03.02.2012 г., постановено по НАХД № 1990/2011 г. на СРС, наказателно отделение, 103 с-в. Със същото е потвърдено НП № 8/11.01.2011 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на „ЕС-6“ ЕООД на основание чл. 126а, ал. 5, т. 1 от Закона за радиото и телевизията е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за нарушение по чл. 125в, т. 1 от Закона за радиото и телевизията.

Решението се обжалва като неправилно постановено в нарушение на закона със съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК, по съображения, изложени в касационната жалба. Иска се да се отмени и да се отмени и наказателното постановление.

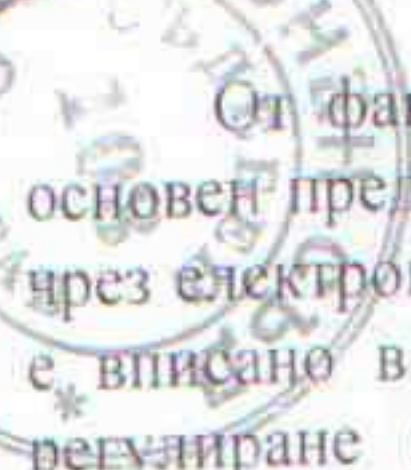
Ответникът по касационната жалба – Съветът за електронни медии изразява становище за неоснователност на жалбата.

СПП дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административният съд София-град, като се запозна с обжалваното решение и обсъди доводите, посочени в жалбата, намира следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, и е допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

С решение от 03.02.2012 г., постановено по НАХД № 1990/2011 г. на СРС, наказателно отделение, 103 с-в е потвърдено НП № 8/11.01.2011 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на „ЕС-6“ ЕООД на основание чл. 126а, ал. 5, т.1 от Закона за радиото и телевизията е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за нарушение по чл. 125в, т. 1 от Закона за радиото и телевизията.



От фактическа страна СРС е приел за установено, че „ЕС-6“ ЕООД е с основен предмет на дейност разпространение на радио и телевизионни програми чрез електронни съобщителни мрежи на територията на гр. Свиленград и същото е вписано в публичния регистър на предприятията, уведомили Комисията за регулиране на съобщенията за намеренията си да осъществява обществени електронни съобщения, което е било заявено от същото на 04.10.2001 г. При извършена служебна проверка на 20.10.2010 г. от служители в Съвета за електронни медии в публичния регистър на Комисията за регулиране на съобщенията и представени документи било констатирано, че „ЕС-6“ ЕООД, вписано в публичния регистър на Комисията за регулиране на съобщенията като предприятие, което е заявило намерението си да разпространява обществени електронни съобщения и да предоставя услугата разпространение на радио и телевизионни програми, че дружеството не е изпълнило задължението си да представи на Съвета за електронни медии актуализиран списък на разпространяваните от него програми, както и документите, които уреждат правата за разпространение на тези програми, до изтичане на регулярния шестмесечен срок, с начална дата 24.02.2009 г., а именно до 24.08.2010 г. В тази връзка до управителя на „ЕС-6“ ЕООД на 28.10.2010 г. било изпратено писмо от служители от Съвета за електронни медии за явяване на същия в Съвета за електронни медии за съставяне на АУАН. На 11.11.2010 г. в Съвета за електронни медии се явил [REDACTED] представил пълномощно № 354/02.09.2008 г. и на същата дата на дружеството бил съставен АУАН № 250/11.11.2010 г. Въз основа на АУАН било издадено и наказателното постановление.

От правна страна съдът е приел, че търговското дружество като предприятие, вписано в публичния регистър на предприятията, уведомили Комисията за регулиране на съобщенията за намеренията си да осъществява обществени електронни съобщения, като е заявило намерение да предоставя услугата разпространение на радио и телевизионни програми чрез електронни съобщителни мрежи на територията на гр. Свиленград не е изпълнило задължението си на всеки 6 месеца, считано от 24.02.2009 г., а именно до 24.08.2010 г., в процесния случай, да представи в Съвета за електронни медии актуализиран списък на разпространяваните програми и документи, свързани с придобиване на правата за разпространение на програмите, с което е нарушил чл. 125в, т. 1 от Закона за радиото и телевизията, съгласно който предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми се задължава да предоставя на Съвета за електронни медии на всеки 6 месеца списъка на разпространяваните програми и документите, свързани с придобиване на правата за разпространение на програмите.

Решението на първоинстанционния съд е правилно.

Фактическата обстановка правилно е установена от първоинстанционния съд и спор между страните по отношение на така установените факти не съществува, какъвто спор не е съществувал и в производството пред първоинстанционния съд. Не се спори между страните, че касаторът в производството пред настоящата инстанция „ЕС-6“ ЕООД е с основен предмет на дейност разпространение на радио и телевизионни програми чрез електронни съобщителни мрежи на територията на гр. Свиленград и същото е вписано в



3

публичния регистър на предприятията, уведомили Комисията за регулиране на съобщенията за намеренията си да осъществява обществени електронни съобщения, което е било заявено от същото на 04.10.2001 г. Съгласно чл. 125в от Закона за радиото и телевизията предприятие, което разпространява български и чуждестранни телевизионни програми се задължава да предоставя на Съвета за електронни медии на всеки 6 месеца актуализиран списък на разпространяваните програми и документите, свързани с придобиване на правата за разпространение на програмите, придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми. Предприятията, които разпространяват български и чуждестранни телевизионни програми подлежат на вписване в публичния регистър по чл. 125к, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, който се поддържа от Съвета за електронни медии. Съгласно чл. 125к, ал. 6, т. 4 от Закона за радиото и телевизията в регистъра на включват и списък на разпространяваните програми, като тези данни, списъка на разпространяваните програми съгласно чл. 125л, ал. 4, изречение второ от Закона за радиото и телевизията се предоставят от предприятията заедно с информацията по чл. 125в. Анализът на посочените правни норми предполага несъмнения извод, че предприятията, които са вписани в публичния регистър на Комисията за регулиране на съобщенията, защото са заявили намерение да разпространяват радио и телевизионни програми се включват в регистъра на Съвета за електронни медии и по отношение на тях се поражда задължението да предоставят информацията по чл. 125в от Закона за радиото и телевизията. В процесния случай е несъмнено обстоятелството, доколкото същото не се оспорва и от касатора в производството пред настоящата инстанция, че същият е разпространявал телевизионни програми за процесния период. Предвид обстоятелството, че разпоредбата на чл. 12в, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията е създадена със Закона за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията, обн. ДВ, бр. 14/2009 г. и влязъл в сила на 24.09.2009 г. съответният шестмесечен срок е изтекъл на 24.08.2010 г. В посочения срок касаторът в производството пред настоящата инстанция не е изпълнил задължението си по чл. 125в, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията. Както се посочи и в мотивите на настоящото решение, факта на неизпълнение не се оспорва от търговското дружество, което изрично и в молба вх. № 34-00-734/17.11.2010 г. до Съвета за електронни медии заявява знанието си за наличието на съставен АУАН за извършено нарушение по чл. 125, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията и едновременно с това предоставя на Съвета на електронни медии списък на разпространяваните от „ЕС 6“ ЕООД телевизионни програми, заедно с копия от договори и споразумения предоставящи правото на търговското дружество да разпространява тези програми. Неизпълнението на посоченото задължение по чл. 125в, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията не се оспорва и в касационната жалба, като в същата се съдържат единствено оплаквания относно обстоятелството, че лицето не е присъствало при съставянето на АУАН и не е разбрал, че срещу представляваното от него търговско дружество има съставен АУАН за нарушение по чл. 125в, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията и по този начин е било лишено от възможност да участва в образуваното

производство. Действително, от събраните по делото доказателства в производството пред първата инстанция се установява, че съставения АУАН № 250/01.11.2010 г. е връчен и подписан от [REDACTED] който не е управител на дружеството-касатор в производството пред настоящата инстанция. Като доказателство по спора, обаче е представено пълномощно, с което управителят на търговското дружество е упълномощил [REDACTED] за извършването на определени действия. Както правилно е установил първоинстанционният съд, действително посоченото пълномощно не съдържа изрично изявление за получаване на съставени АУАН, но управителят на дружеството е бил уведомен за датата, на която е следвало да се яви в Съвета за електронни медии за връчване на съставения АУАН. От събраните по делото доказателства (молбата до Съвета за електронни медии от 17.11.2010 г.) следва извода, че управителят на търговското дружество е бил уведомен за съставения АУАН и за извършеното нарушение по чл. 125в, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията. В процесния случай нарушителят е бил известен, същият е поканен да се яви за съставяне на АУАН, но не е явил. В тези случаи чл. 40, ал. 2 от ЗАНН допуска съставянето на АУАН да се извърши и в отсъствието на извършителя. Предвид изложеното, оплакванията, съдържащи се в касационната жалба за съставянето на АУАН в отсъствието на нарушителя са неоснователни.

Като взе предвид направените фактически и правни изводи и на основание чл. 221, ал. 2, предложение 2 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН,
АДМИНИСТРАТИВНИЯТ СЪД СОФИЯ – град, VI-ти касационен състав

РЕШИ:

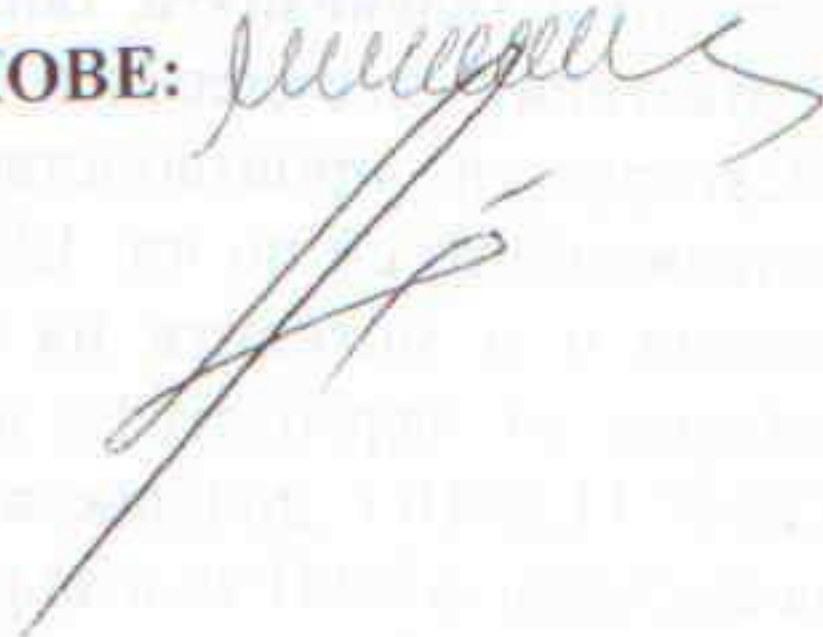
ОСТАВЯ В СИЛА решение от 03.02.2012 г., постановено по НАХД № 1990/2011 г. на СРС, наказателно отделение, 103 с-в.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ:




РЕШЕНИЕ

гр. София, 03.02.2012 г.



ВИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 103 състав, в публичното заседание на четвърти ноември през две хиляди и единадесета година в състав

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧАВДАР КОСТОВ

при секретаря: Светлана Сомова, като разгледа докладваното от съдията НАХД № 1990 по описа за 2011 година и за да се произнесе взе предвид следното:

С наказателно постановление (НП) № 8 от 11.01.2011 г. издадено от доц. Георги Лозанов [REDACTED], Председател на Съвета за електронни медии /СЕМ/ на „ЕС – 6“ ЕООД, на основание чл. 126а, ал. 5, т. 1 от във вр. с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложена имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от Закона за радиото и телевизията.

Срещу издаденото НП е постъпила жалба, подадена в срок от управителя на „ЕС 6“ ЕООД – Даниел [REDACTED] Димов, в която сочи, че не е присъствал при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и не е разбрал че срещу представляваното от него дружество е издаден такъв. Същият заявява, че от лицето подписано като нарушител вместо него – [REDACTED], служител на счетоводна къща, водеща счетоводството на фирмата му разбрал, че следва в тридневен срок да представи исканите от СЕМ документи, представляващи актуален списък на разпространяваните от тях продукти и документи, свързани с придобиване на правата за разпространение на програмите и своевременно сочи че изпълнил това си задължение, като изпратил всички необходими документи с препоръчано писмо на 12.11.2010 г., а на 21.01.2011 г. получил НП № 8/11.01.2011 г. издадено от председателя на Съвета за електронни медии. В тази насока и в жалбата се сочи, че наказателното постановление е неправилно и незаконосъобразно, издадено в нарушение на процедурата свързана със съставяне на АУАН и издаване на НП предвидена в ЗАНН, като заявява, че не му е известно по какви причини актът е съставен в присъствието и подписан от [REDACTED] и в какво качество е подписан от него. Акцентиращ се в този контекст, че действително посоченото лице е упълномощил с нотариално заверено пълномощно, което му дава права да се разпорежда със суми постъпващи по банковите сметки на представляваното от Димов дружество, както и в качеството на негов счетоводител да подава декларации и да получава наказателни постановления, като в пълномощното изрично е посочено че има право да го представлява пред НАП, НОИ и Агенцията по вписванията.

Поради тези обстоятелства и жалбоподателят навежда възражения, че още от самото начало е опорочено административно - наказателното производство, образувано от СЕМ срещу представляваното от него дружество, който порок се изразява във факта, че актът е предявен на лице, което няма право да го представлява пред СЕМ, поради което и счита че е лишен от възможността за участие в образуваното производство и порокът в съставения АУАН, опорочава цялото такова, тъй като представлява съществено процесуално нарушение, поради което и издаденото наказателно постановление се явява незаконосъобразно и моли съда да отмени същото.

В съдебно заседание, в което е даден ход на делото по същество, дружеството жалбоподател редовно призовано, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Процесуалният представител на въззиваемата страна в лицето на юрк. [REDACTED] редовно упълномощена, пледира съда да постанови решение, с което да потвърди наказателното постановление, като в писмени съображения в тази насока отново иска съда да отхвърли жалбата подадена от „ЕС 6“ ЕООД като неоснователна и да потвърди наказателното постановление. На първо място юрк. [REDACTED] сочи, че и АУАН и НП са съставени при спазване на процесуалните изисквания предвидени в закона и съдържат всички необходими реквизити, като при съставянето, съответно при издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са основание за отмяна на наказателното постановление.

На следващо място юрк. [REDACTED] акцентира, че не е налице твърдяното в жалбата съществено нарушение на процесуалните правила, а че представляващия дружеството не е разбрал за съставения АУАН против същото, тъй като видно от молба с вх. № СЕМ № 34-00-734/17.11.2010 г, представляващият дружеството е депозирал в СЕМ изискуемите съгласно чл. 125в, т. 1 от Закона за радиото и телевизията документи, след изтичане на поредния шестмесечен законоустановен срок /24.08.2010 г/ и в която молба изрично посочва, че му е известно за съставени АУАН № 250/11.11.2010 г. и в този че са неоснователни твърденията на управителя на дружеството, че е бил лишен от възможност за участие в образуваното производство.

По отношение на материално правната законосъобразност на издаденото НП, процесуалният представител на въззиваемата страна сочи, че безспорно е налице нарушение на чл. 125в, т.1 от ЗРТ, съгласно която разпоредба, предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, се задължава да предоставя на съвета за електронни медии на всеки 6 месеца, актуализиран списък на излъчваните програми и документите, свързани с придобиване на правата за разпространение и няма спор, че „ЕС 6“ ЕООД е предприятие, което е вписано в публичния регистър, на предприятията, уведомили КРС за намеренията си да осъществяват обществени електронни съобщения, предвид че е заявило, че ще предоставя услугата „разпространение на радио и телевизионни програми“ на територията на гр. Свиленград, обл. Хасково, която услуга, видно от данните за предприятието вписани в публичния регистър на КРС е заявена на 04.10.2001 г.



По нататък юрк. [REDACTED] възвежда доводи, че след изменението, направено със ЗИД на ЗРТ – обн ДВ бр. 12/2010 г., разпоредбата на чл. 125в е изменена и задълженията на тези предприятия са разширени, като освен документите, свързани с придобиване на правата за разпространение на програмите, на всеки 6 /шест/ месеца, в СЕМ трябва да се предоставят и документи свързани с правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио - визуални произведения, включени в разпространяваните програми.

По нататък, се сочи, че съгласно чл. 125 к във вр. с чл. 125л от ЗРТ, съветът за електронни медии, поддържа публичен регистър, в който се обособяват 5 самостоятелни раздела, единият от които включва именно предприятията, които разпространяват български и чуждестранни програми в 6 точки, за които данните по т 1 и 2 е събират служебно от СЕМ от Търговския регистър и публичните регистри на КРС, а посочените в т. 3, 4, 5 и 6 данни следва да се предоставят от предприятията с информация по чл. 125в от ЗРТ, както и че целта на законодателя е да създаде възможно най много условия за гарантиране и спазване на авторските и сродните права от всички дружества, свързани с разпространението на радио и телевизионни програми – както и доставчиците на медийни услуги, които създават и предоставят за разпространение програмите.

Не на последно място юрк. [REDACTED] навежда доводи, че непредоставянето на информация по чл. 125 в от ЗРТ, особено в частта касаеща защита на авторските и сродните им права, възпрепятства СЕМ да прецени дали програмите, които разпространява дадено предприятие, са с надлежно уредени права, което от своя страна представлява друго нарушение на ЗРТ, предвидено да бъде санкционирано с още по високи санкции.

Съдът, след като се запозна със събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Дружеството-жалбоподател „ЕС 6“ ЕООД е с основен предмет на дейност – разпространение на „радио и телевизионни програми“ чрез електронни съобщителни мрежи на територията на гр. Свиленград и същото е вписано в публичния регистър на предприятията, уведомили Комисията за регулиране на съобщенията за намеренията си да осъществява обществени електронни съобщения, което е заявено от същото на 04.10.2001 г.

При извършена служебна проверка на 20.10.2010 г. от свидетелят [REDACTED] [REDACTED] - старши експерт в СЕМ, дирекция „Мониторинг“ съвместно с [REDACTED] и [REDACTED] също от СЕМ, в Публичния регистър на КРС и представени документи, било констатирано, че дружеството жалбоподател „ЕС 6“ ЕООД, което е вписано както бе посочено по горе, в публичния регистър на КРС, като предприятие, което е заявило намерението си да разпространява обществени електронни съобщения и да предоставя услугата „разпространение на радио и телевизионни програми“ че дружеството не е изпълнило задължението си да представи на СЕМ актуализиран списък на разпространяваните от него програми, както и документите, които уреждат правата за разпространение на тези програми, до изтичане на регулярния шестмесечния срок, с начална дата

24.02.2009 г., а именно до 24.08.2010 г. В тази връзка и до управителя на „ЕС 6“ ЕООД, по седалището и адреса на дружеството, на 28.10.2010 г. било изпратено писмо от [REDACTED] – старши експерт от отдел „Национален мониторинг“ за явяване на същия или на упълномощено лице в СЕМ, с оглед съставяне на акт за установяване на административно нарушение, като на 11.11.2010 г. в СЕМ се явил [REDACTED] който представил пълномощно № 354 от 02.09.2008 г. и на същата дата свид. [REDACTED] съставила против дружеството акт за установяване на административно нарушение :/АУАН/ № 250/11.11.2010 г., връчен и подписан от [REDACTED], в който акт описаните фактически констатации са квалифицирани като нарушение на чл. 125в, т. 1 от Закона за радиото и телевизията. Впоследствие на 17.11.2010 г. в СЕМ е получено писмо от управителя на „ЕС 6“ ЕООД – Даниел Димов, с което същият представя списък на разпространяваните от предприятието програми, ведно с копия от договори и споразумения, предоставящи правото на дружеството да разпространява тези програми и изразява съжаление, тъй като не са предоставили в шестмесечния срок посочените документи, както и че за бъдеще такива пропуски няма да бъдат допускани. Въз основа на съставения акт от Председателя на Съвета за електронни медии е издадено и атакуваното наказателно постановление, с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди / лева.

Така изложената фактическа обстановка се установява от разпита на свидетеля [REDACTED] и всички съдържащи се по административно – наказателната преписка писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира, че жалбата се явява неоснователна. Установява се от събраните по делото доказателства, че жалбоподателят „ЕС 6“ ЕООД с управител Даниел Димов, като предприятие вписано в Публичния регистър на предприятията, уведомили Комисията за регулиране на съобщенията за намеренията си да осъществява обществени електронни съобщения, като е заявило намерение да предоставя услугата „разпространение на радио и телевизионни програми“ чрез електронни съобщителни мрежи на територията на гр. Свиленград, област Хасково, не е изпълнило задължението си, на всеки шест месеца, считано от 24.02.2009 г., а именно до 24.08.2010 г. в конкретния случай, да представи в СЕМ актуализиран списък на разпространяваните програми и документи, свързани с придобиване на правата за разпространение на програмите, с което е нарушило чл. 125в, т. 1 от Закона за радиото и телевизията / Нов – ДВ бр. 14 от 2009 г., изм бр.12 от 2010 г./, съгласно който предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, се задължава да предоставя на Съвета за електронни медии на всеки 6 /шест/ месеца, списъка на разпространяваните програми и документите свързани, с придобиване на правата за разпространение на програмите, поради което и правилно е ангажирана отговорността на дружеството.

Настоящият съдебен състав намира за необходимо да отбележи, че не споделя изложените в жалбата на Даниел Димов – управител на „ЕС 6“ ЕООД доводи, че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, довело до опорочаване на процедурата по ангажиране на отговорността на дружеството, с аргумента, че



съставения АУАН № 250/1.11.2010 г. е връчен и подписан от [REDACTED], който не е упълномощен да получава съставен актове против дружеството, тъй като от една страна дружеството е призовано за съставена на АУАН от адреса по седалището и управлението му и в СЕМ се е явил [REDACTED], за когото делото е налице представен препис от нотариално заверено пълномощно, в което обаче макар и да липсва изрично посочване, че същият може да получава съставени актове против дружеството от СЕМ, в случая, от данните по делото се налага извода, че управителят на същото е бил уведомен за датата, на която представител на „ЕС 6” ЕООД следва да се яви в СЕМ, а дори и хипотетично да се приеме, че е налице нарушение при връчване на АУАН, то не е от категорията на абсолютните и не води до чак толкова сериозно засягане на правата на дружеството жалбоподател, още повече че същото не се представлява и в съдебно заседание, където в най пълна степен може да упражни правата си.

Съгласно нормата на чл. 126а, ал. 5, т. 1 от ЗРТ за нарушение на разпоредбите на чл. 125в и в частност за непредоставяне на информация в определения срок или при предоставяне на невярна или непълна информация, на юридическо лице се налага имуществена санкция от 3000 до 7000 лева, като на „ЕС – 6” ЕООД е наложена имуществена санкция в минималният предвиден размер от 3000 /три хиляди/ лева, поради което и съдът не намира за необходимо да обсъжда приложените на чл. 27, ал. 2 и ал. 3 от ЗАНН, независимо че в случая отговорността на дружеството е обективна и безвиновна.

Съдът намира също така, че в процедурата по ангажиране на административно-наказателната отговорност на дружеството жалбоподател не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

По изложените съображения, съдът счита, че атакуваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Софийският районен съд,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 8/11.01.2011 г., издадено от доц. Георги Лозанов [REDACTED] – председател на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на „ЕС 6” ЕООД, на основание чл. 126а, ал. 5, т. 1 от Закон за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложена имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14 дневен срок от уведомяването на страните за изготвянето му, пред Административен съд – София-град.

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА СИЛА НА 05.12.2011г.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: [Signature]

СЕКРЕТАР: [Signature]