

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ № 42

от събеседване с кандидатите за генерален директор на БНТ,  
състояло се на 12.07.2010 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, Анята Асенова, доц. Георги Лозанов, Георги Стоименов, София Владимирова.

**ОТСЪСТВАЛИ:** няма.

Начало на събеседването 10,00 часа, водено от доц. Георги Лозанов, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова.

**Георги Лозанов** отбеляза началото на процедурата по избор на генерален директор на БН във връзка с предстоящото изтичане на мандата на настоящия директор. Доц. Лозанов отдава голямо значение на тези разговори (събеседвания) и във връзка с начина, по който те ще повлияят на неговия собствен вот и разбиране за това, което трябва да бъде директорът, но и във връзка с възможността да се създадат публични дебати, заради което специално изказа благодарност на медиите, за състоянието на обществената медия в момента. Тези събеседвания са повод за анализи и критическо оглеждане на състоянието на БНТ, за търсене на стратегии в нейното развитие отгук нататък. Според сега действащия закон това трябва да става поне един път на 3 години, през очите на обществото. Затова, според него, тези конкурси са начин да се обърне за малко перспективата обратно и обществото да погледне отзад (зад екрана) вътрешния живот на медията и да си даде сметка за нейните силни страни, слабости, пътища на развитие и т.н. Първият кандидат е Радомир Чолаков и по отношение на него са поставяни въпроси като заместник-председател на групата, която работи по създаването на нов ЗРТ (в експертно качество). За да няма спекулации за това негово участие той се е оттеглил от последните заседания на РГ (когато тече конкурсът за генерален директор на БНТ). Това може и да се нарече свръхскрупулозност, но според доц. Лозанов това е въпрос на коректно поведение от страна на Радомир Чолаков – за да няма една привилегия повече, участвайки в работната група, спрямо останалите кандидати. Георги Лозанов припомни процедурата – събеседванията протичат по един вече утвърден от СЕМ механизъм – най-напред, в рамките на половин час кандидатът представя своята концепция и своите виждания. Информира присъстващите, че концепцията на г-н Чолаков съдържа обяснителна част (след 10-те страници), но същинската концепция е в обем от 10 страници и върху нея, според регламента на конкурса, ще протече разговорът и интересът към вижданията на кандидата. След този половин час (или в рамките до половин час) най-напред думата ще имат членовете на СЕМ, вече петима (спрямо предишния избор). Отбелязва този факт, тъй като отгук нататък, вотът на СЕМ е „много по-персонифициран”. След това ще бъде дадена възможност на присъстващите в залата (които имат интерес)

също да питат кандидата, да коментират неговите тези и т.н. – в границите на още един час (цялата процедура по събеседването е в рамките на час и половина). Предвид наложилото му се закъснение с 8 минути (давал е интервю), отбеляза, че времето ще бъде удължено също с 8 минути. След тези въвеждащи думи, Георги Лозанов даде думата на г-н Радомир Чолаков, с когото събеседването ще протече в рамките на времето **10,08 - 11,38 часа**.

### **Събеседване с Радомир Чолаков**

**Радомир Чолаков:** „Програмата, или вижданията за гарантиране на обществения характер и за устойчиво развитие на БНТ, условно съм назвал Програма „2020” – намирам го за метафора и ще се върнем накрая на презентацията, за да кажем защо 2020. Това е една максима – аксиома, всъщност, която преди 20 години научих от германския си професор. Тя в оригинала си звучи:”медията е фактор, когато е форум” (медията изобщо, но в частност обществената медия). Ако трябва да имам някакво мото или лайт мотив, който осмисля и формулира в едно изречение разбирането ми за функцията на обществената медия, то е това. Структурата на презентацията следва структурата на въпросите, така, както са зададени от СЕМ в неговото решение – от Съвета за електронни медии, и първата тема, която Съветът за електронни медии е посочил, че желае да бъде обсъдена, е вижданията на кандидатите за развитието на БНТ като обществена медия – логично, разбира се”. (Програма „2020” (виждания за гарантиране на обществения характер и за устойчиво развитие на Българската национална телевизия) е приложена към Протокол № 42). По-нататък, г-н Чолаков пристъпи към изложението на вижданията, отразени в концепцията му. На първо място отбеляза, че вижданията за развитието на БНТ като обществена медия не могат да бъдат разгледани извън обществения характер на програмата (БНТ е производствено предприятие, чиято единствена задача е да произвежда специална услуга – програма с обществен характер и от обществен интерес). Непрекъснато се поставя в публичното пространство въпросът за това кой определя програмата на БНТ, както и кой определя общественият характер и как той се случва. Този въпрос е задава от самите хора в БНТ в продължение на последните 20 години. Към този въпрос „са закачени всички останали въпроси”, вкл., кадрово състояние, техническо обезпечаване, съкращения и т.н. Според него това е големият въпрос на обществената медия в състояние на преход. И този въпрос е кой дефинира програмната задача? Отговорът на въпроса кой определя програмата и как се композира програмата на БНТ, така, че тя да бъде програма на обществена телевизия, се съдържа в закона (много критикуван, но и съдържащ отговор на този въпрос). Г-н Чолаков прочете текста на чл. 111, ал. 1, т. 8 от ЗРТ, като отбеляза, че БНТ не е изключена от законовото задължение да получи лицензия, т.е., БНТ също кандидатства да получи лицензия и макар да я получава „екс леге”, това не означава, че лицензията на БНТ се издава автоматично. Когато БНТ е кандидатствала за лицензия, е представлявала програмен проект, програмна концепция, програмен профил, програмна схема и списък на допълнителни телевизионни услуги и на тази база НСРТ (сега СЕМ) е издал лицензията – обществен договор, който обществото чрез СЕМ сключва с обществената си телевизия (договорът се подписва от страните по него) и в него е записано как трябва да изглажда програмата на телевизията. Очаквал е да открие тези документи, най-малкото на електронната страница на БНТ,

тъй като смята, че БНТ трябва да може да каже пред обществото какво е казала, че обещава и да публикува лицензията, в която е записано какво се е задължила да спазва и да може обществото да контролира във всеки един момент дали се изпълнява възложената задача. Тези документи, обаче, не е открил. Става въпрос за „Програма 2000”, подготвена в края на 1998 г. и депозирана в началото на 1999 г. в НСРТ – за лицензиране на „Канал1” (проект на национален сателитен канал с последващо наименование „БНТ САТ”). Според Радомир Чолаков тези документи би следвало да ги има в СЕМ, както и те да бъдат публикувани в интернет. Преглеждайки тези документи, смята, че са донякъде наивни (не трябва да се забравя, че те са писани през 1999 г.) – в тях се говори за бъдещето на несъществуващата още сателитна програма, за предавания, които отдавна вече не съществуват. Нещата са се развили за този период от време, но твърди, че в момента няма никакви съвпадения на написаното в тези документи и настоящата програма на БНТ. Запознал се е и с индивидуалната лицензия, в която е отразена вече поръчката – фиксирана е задачата. От направения разбор на програмните параметри, заложи в индивидуалната лицензия на БНТ, според него, „програмното поведение на телевизията стъпва върху 4 стълба”: информация, образование, култура и развлечения. Отчете разликата между обществените и частните телевизии – в процентната разлика между квотите. Разликата е в това, че тези 4 компонента трябва да са в пропорция помежду си, която се сключва като конвенция между обществото и обществената телевизия и в тази конвенция образованието и културата „са носещи трегери”. От общо изчисление – на база 168 часа седмична програма, 61 часа от програмата са предназначени за информация, образование и култура, а 107 часа – за други (развлечение). Смята, че това е лицензия на една „доста прилична политематична частна телевизия”. Смята, че в лицензията квотата не е типична за една обществена телевизия. Още, във връзка с т. 7 от лицензията на БНТ – за задължението да бъде създаден програмен съвет и гарантирането на разделението на административното управление от програмирането, отбеляза, че още през 2001 г. НСРТ е задължил БНТ, т.е. дал е отговор как да се раздели административното управление от програмата (чрез създаването на програмен съвет). Смята тези 2 компонента – лицензията (като формулирана обществена задача) и изграждането на програмен съвет, както правилно тогава НСРТ е преценил, са двата стълба, върху които може да се изгражда обществения характер на БНТ. Той би променил някои квоти в лицензията на БНТ и при всички случаи трябва да има програмен съвет. Смята, че това е доста подценявано в дейността на БНТ през последните 10 години, макар че е заложено в лицензията. По-нататък г-н Чолаков разви стъпките, които следва да се направят, за да бъде отговорено на въпроса как вижда БНТ като обществена медия, с които да бъде „узаконена програмата”. Това означава, че в най-спешни срокове БНТ трябва да публикува лицензиите си и програмните си проекти, каквито са депозираны навремето. Смята, че трябва да се организира публична дискусия върху програмните концепции и посочените документи, както и върху лицензията, за да може чрез обратна връзка да се получи отговор от обществото какви програми иска то от БНТ. На базата на тази дискусия си представя, че би трябвало в края на 2010 г. да депозира нови програмни концепции за БНТ, на базата на които да бъдат издадени нови програмни лицензии на БНТ. Отново подчерта, че документите, върху които работи БНТ, смята за „безнадежно остарели”. Струва му

се, че резултатът от тази процедура ще бъде легитимиране на програмата на БНТ, а и би допринесло за създаването на емоционална връзка между обществото и обществения оператор. Така ще бъде прекратена връзката между административното ръководство и програмното политика. След сключването на договора, следва да бъде гарантиран надзор за неговото спазване, като надзорът и лицензията трябва да се осъществява от програмен съвет. Смята, че общественият програмен съвет би могъл да получи конкретни правомощия. Според г-н Чолаков структурата на БНТ към „ниските етажи” трябва да се отвори към гражданското общество и това смята, че може да стане чрез създаване на обществени редакционни съвети, в които да бъдат привлечени активни представители на активни неправителствени организации. Те трябва да следят баланса в поднасянето на темите и да защитават общественият характер на медиата. Трябва да бъдат изгладени защитни механизми срещу лобиране. След това Радомир Чолаков се спря върху организацията и управлението на БНТ - втората тема, която Съветът е задал. Говорейки за структура, си представя структура, която трябва да произвежда програмата. Обърна внимание върху длъжността „изпълнителен директор”, каквато той е заемал в БНТ, която намила за „паразитна” и говори за дефицити в управлението. Отчита изградена стабилна структура в БНТ, на редакционен принцип, чрез каквато да се изпълняват функциите, които се възлагат на обществения оператор. Под структура разбира съдържателна качествена промяна на микро ниво, която да започне да изпълнява функциите си, както и предоставяне на шанс на всеки служител да може да намери оптималното свое място в структурата, така че да бъде полезен, както на обществената телевизия, така и на себе си. По-нататък се спря върху различните аспекти на управлението (подробно отразени в концепцията му). По отношение на програмните намерения не смята, че генералният директор трябва да има програмни намерения, в смисъл идеи за предавания – такива той няма. Когато се говори за обществена телевизия, нейният най-голям капитал е доверието. Доверието, смята г-н Чолаков, се постига чрез фактори и подфактори, които той е разви (отразени в концепцията). Относно фактора „дисциплина” отбеляза, че няма телевизия в света, в която да не е известно в колко часа свършват новините. Смята, че неустойчивостта на програмната схема на БНТ в т.нар. „прайм тайм” влияе зле на усещането за дисциплина в обществото. Струва му се, че съществуващата конструкция на подреждане на прайм тайма, исторически установена в България, с която зрителите са свикнали, трябва да бъде възстановена, колкото и трудно да е това. Следващата тема, по която говори г-н Чолаков, бе относно технологичното развитие на БНТ, като обрисова изходната база и мерките, които следва да се предприемат, за да се преодолеят дефицитите. По-нататък се спря върху насоките на програмното развитие на БНТ. Акцентира върху създаване на програма „БНТ & со” – свободният терен за българските външни продуценти, като смята, че тази програма може да се самофинансира, а, ако бъде качествена, ще може и да е платена. Още, вижда възможност за Video-On-Demand (VOD), телетекст, допълнителни услуги, на базата на партньорство с частния сектор (интернет приложения с приоритет върху некомерсиалния характер). Накрая се спря върху антикризисна програма, като трябва да се направи преценка първо къде е кризата. Кризата вижда в НУРТС, в задълженията за Студио 1 и в неизплатени задължения за права (възможно е и да има други, но те не са му известни). По отношение на НУРТС наблегна на опасността непогасяването на тези задължения да

се трансформират в собственост (смята, че това е механизъм за приватизация на БНТ). По отношение на Студио 1, което е производствена мощност, е убеден, че трябва да се доизгради и да бъде пуснато в действие (би искал това – оперирането, да стане чрез някаква форма на публично частно партньорство). Изрази желанието си БНТ да се кооперира с БНР – продуцентството, защото смята, че двете къщи заедно представляват най-големият продуцент в България с гарантиран излаз на международния пазар. В тази област са важни още и собствените проекти. (убеден е, че БНТ трябва да се опита да възстанови проекта „Мистерията на българските гласове“). Спря се и върху въпросът с икономистите, свързан със съкращения в щата на БНТ, като смята, че това трябва да бъде крайна мярка (след като бъдат изчерпани всички останали възможности). Не смята, че следва да се произнася по въпроса за бюджета, тъй като той е политически, но според него 60 млн. лв. „са ужасно много пари, които държавата дава“. Накрая, по отношение на прозрачността, отбеляза, че във всеки договор, който БНТ сключва чрез ЗОП, в заключителните разпоредби следва да бъде включен тест (отбелязан в последния абзац на концепцията). В заключение отбеляза, че не смята че са изпуснати последните 20 години, но е можело да бъде направено повече и това налага повече налягане, за да може в „2020“ БНТ да се доближи поне до всичко онова, за което са си мечтали през всичките тези години.

**Георги Лозанов** благодари на Радомир Чолаков за изключително организираното изложение. Вижда се, че той има много наблюдения и идеи, които е трудно да развие в рамките на половин час и затова ще може да ги разгърне в предстоящия диалог – най-напред с въпроси от членовете на СЕМ.

**Анна Хаджиева** постави въпрос във връзка с финалните думи на г-н Чолаков – какви мечтаем да бъдем. Телевизията не може да бъде по-различна от хората и от това, което е България. Вероятно в скоро време ще бъде дадено разрешение за изграждане на обществен мултиплекс – идва 2012 г., когато аналоговото излъчване трябва да бъде прекратено. Въпросът ѝ е каква национална телевизия ще управлява г-н Чолаков през 2013 г., като програми? Другият ѝ въпрос е свързан с екипа – не като имена, а по-скоро, като експертиза и като характер, на хората, на които ще разчита.

**Радомир Чолаков** е говорил за цифровизацията и за програмите, които си представя. Не би искал да има лъжа, но смята, че няма готовност за цифровизацията. Ако на 22.12.2010 г. извънземните кацнат точно в Софийското поле, не знае дали сигналът за ЕБУ ще бъде подаден от БНТ, или ще трябва друга телевизия да помага и се надява да е в състояние. Ясно е, че в момента БНТ може да излъчи цифров сигнал, но „нещо по-скромно“ технически. Споменал е кои програми могат да бъдат – от гледна точка на парите и на технологиите. Ако има цифров мултиплекс с много канали, смята, че БНТ не е длъжна да запълва всичките. – културна програма, „БНТ & со“, двете национални програми, 24-часовите регионални. По отношение на екипа, няма да има изпълнителен директор. Знае, че човек не трябва да работи с приятели; не бива да се обгражда с близки хора и с антураж, защото винаги, в крайна сметка, те го подвеждат (именно, защото се чувстват много близки). Според него, в момента в БНТ има достатъчно професионалисти, които си тежат на местата и си вършат работата. Чул е, че

няколко души са си подали оставките доброволно и ще трябва да им се търси заместник, (ако те настояват да не работят в БНТ). Отбеляза, че хората, които се занимават с медиен бизнес се познават - известно е кой какво може; кой какво е показал, а хората наистина трябва да се оценяват по техните дела; в крайна сметка, основният въпрос е дали даден човек става за работа. и ако не става (дори и да е с протекции), той просто не става.

**Анюта Асенова** постави няколко въпроса. Първият е във връзка със заповедта за назначаване в РГ, чийто член вече не е – има въпросник, на който членовете на групата трябва да отговорят, като един от въпросите е за определянето на обществената мисия на БНТ и на БНР и за обществената отговорност за програмата. Пита как, според него, се вписва категоричната му позиция, изразена в концепцията му на с. 5, че генералният директор не следва да има амбицията да е наясно детайлно със съдържанието на програмите и с изричното изискване на чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗРТ - според който генералният директор провежда програмната политика и носи отговорност за нея;. Въпросът е дали на обществения редакционен съвет и на обществените редакционни съвети ще бъде оставено те да определят програмната политика на националната телевизия? Следващият въпрос е как се вписва желанието на г-н Чолаков, изразено в концепцията му, да намали времето на вечерната новинарска емисия до един (според нея) критичен минимум в конституционно прогласеното право на българските граждани да получават информация? Не следва този въпрос да бъде възприет като „заяждане” – иска по-скоро да бъде пояснено как обществената телевизия, съгласно изложеното на с. 7 от концепцията, точно в 20,30 часа ще свършват новините, вкл., и прогноза за времето и спортни новини; ще излъчва кратки вечерни новини и те ще бъдат по-кратки от търговските оператори Следващият въпрос е какво е мнението на г-н Чолаков за търговската реклама в обществените телевизионни канали; дали трябва да се запази сегашното положение или ограничението, съответно, трябва да отпадне напълно? Още, как смята да реализира идеята за продължаващото обучение – става въпрос за телевизионна журналистика и телевизионни технологии? Въпросът е как би създавал гаранции, че изразходени финансови средства от оскъдния бюджет на националната телевизия ще осигурят БНТ с високо квалифицирани кадри и доколко тези кадри биха останали да работят в националната телевизия или ще захванат комерсиалните телевизии? Последният ѝ въпрос (извън концепцията) е какво е мнението му за обединяването на БНТ и БНР в една обща структура и, ако подкрепя идеята за създаването, как си я представя и дали би изявил желание да я оглави, като неин ръководител ?

**Радомир Чолаков** отбеляза, че обществената мисия на БНТ и определянето на програмната политика, е изразил в концепцията. Ако се яви кандидат за поста, който да твърди, че има детайлна представа за предаванията, които формират обществената функция на БНТ, смята, че това би издало амбиция да се тласка програмата. Работата на генералния директор в БНТ е да бъде модератор. Ако генералният директор прояви творчески амбиции, ще изпадне в изкушението да „пише на господ шестица, на себе си – петица, а на всички останали – четворка”. Смята, че програмната концепция трябва да бъде създадена до Нова година заедно със СЕМ – трябва да се проведат дебатите как обществото иска да изглежда програмата и въз основа на резултатите от дебатите, СЕМ да издаде нова програмна

лицензия на БНТ. Не би се възпротивил, ако според СЕМ лицензията е много добра и няма нужда да се променя, но като гражданин вижда в програмата дефицит на културни, детски предавания и т.н. Дори и да не е в телевизията, пак така ще разсъждава. Ако има общо убеждение, че лицензията има нужда от корекции, много лесно ще бъде намерен консенсус. По отношение на новините – изобщо не става дума за ограничения на новините; става дума за ред. Няма нищо против новините да са с продължителност от 1 час, но да се знае, че, като започнат в 20,00 да завършат в 21,00 часа, а не по различно време в различните дни. Смята това за анархия – няма такава телевизия в света. Според него новините трябва да са място на излагане на факти, а коментарите – те са нещо отделно. Когато се пускат „дължини” в новинарската емисия, хората биват подлагани на изкушението, за да запълнят времето, да започнат да смесват новината с коментар. Не би искал да навлиза дълбоко в темата, но смята, че тук също има дефицит. Според него, по-коректно е спрямо зрителите, във времето за новини да бъдат съобщени само фактите, а след филма, да има големи пространни дискуссионни студиа, в които тези факти и допълнителни новини, да бъдат вече по друг начин композирани и събитията от деня да бъдат анализирани от различните гледни точки. По отношение на търговската реклама смята, че с 60 млн. лв. от държавния бюджет и една добре формулирана програмна задача, телевизията „много по-добре би се чувствала” без този пазарен натиск. В същото време, не може да не си дава сметка и с потребностите на рекламния пазар. Възможно е на рекламодателя да му трябва БНТ и да иска да рекламира там. Смята, че по отношение на рекламата БНТ може да направи нещо, което никой друг не може, и то е да предложи луксозна стока. Именно, защото БНТ, според спецификата си, може да бъде „луксозна телевизия” – да произвежда такова качество, каквото никой друг не може да си позволи да произвежда. По тази причина смята, че рекламата в БНТ може да стане луксозна стока. Това е и едно от съображенията му да смята, че може да се увеличат рекламните приходи. Има обществени телевизии, в които рекламата е ограничена до 20,00 часа, което също намира за хубаво решение – защото то косвено подканва оператора да се грижи за дневната си програма, т.е., да направи атрактивна дневната си програма, за да може да реализира разполагаемото си време, а да освободи прайм тайма за частните телевизии. Възможни са различни решения – законодателят (или политическите фактори) просто трябва да изберат това, което намират за полезно. По въпроса за продължаващото обучение и как ще останат кадрите в БНТ е напълно честен – кадрите няма да останат, защото обществената телевизия никога не може да им предложи възнагражденията, които предлагат частните. Има обаче, и нещо друго – смята, че нито една частна телевизия не може да си позволи да инвестира толкова много в кадрите. Ако БНТ може да започне да създава млади телевизионни кадри, с високи качества, които после „ще избягат”, в крайна сметка печелят зрителите. Няма такава хипотеза, при която те да се задържат; има хипотеза обаче – след години им домилява и те се връщат или помагат с нещо. На въпроса за обединяването на БНТ и БНР – това той е препоръчал преди 15 години и тогава е бил „осмян и поруган” (тогава сам е написал първия си ЗРТ). Това е идея, която смята за „самоочевидна”. Надява се, че РГ ще работи задълбочено в тази посока, като въпросът е, като бъдат обединени, какво се стане? На последното заседание, на което е участвал, режисьорът Димитър

Митовски му е казал, че подкрепя обединението, ако ще се освободят повече пари за програми. Ако няма да се освободят повече пари за програми, външните продуценти не виждат смисъл в него. Надява се това да не бъде само административна реформа на „сливане на шапки”.

**София Владимирова** изказа поздравления на г-н Чолаков за емоционалното представяне, за амбициозната концепция. Постави два въпроса, единият от които определи като по-емоционален – свързан с школата за продължаваща или изграждаща журналистика. Не мисли, че проблемът е в казаното за възнаграждения и за оставането на кадрите. Никой студент по журналистика не тръгва с идеята за възнаграждения, но той трябва да припознае тази школа, като мястото, където ще получи стандарт и професионално образование или продължаващо професионално образование. Обществената национална телевизия „се прави, че млада аудитория няма – поне така е в последните години”. Тоест, в обществото ни или младите хора до 35 години ги няма, или те просто „не се случват във фирма БНТ”. Г-н Чолаков вече е казал, че дори в условия на цифровизация няма да има възможност и не е необходимо да има програми, но въпросът е какво ще се случи с младежката аудитория, която няма нужда само да бъде развличана; тя има нужда от информационни, трудови борси, образователни и т.н.? Вторият въпрос е във връзка със записаното в концепцията, че ще иска допълнителни предавания на майчин език в регионалните програми – дали може да разясни?

**Радомир Чолаков** е съгласен, че не възнаграждението е най-важното. Припомни, че през 1990 г., когато заедно с други „дечурлига” са започнали участие в „Ку ку”, хонорарът тогава е бил 5 лв. на предаване, а предаванията са били на 2 седмици. и не това е накарало тези, които са останали по-късно да го направят – не хонорарът, а магията. Съгласен е, че на БНТ ѝ бяга младежката аудитория. Опасява се, че това е общ европейски проблем на обществените телевизии. Напоследък поради ангажимента си, свързан с кандидатстването в конкурса, си е опреснил дискусиата, която тече в Западна Европа – навсякъде се оплакват от това – до 35 – 40 годишната аудитория е някъде другаде. Струва му се, че младежката аудитория вече е изтървана – от 18 до 35 години (тя е някъде другаде). Да се инвестира, само за да бъде върната, не вижда смисъл – ефектът ще бъде само в харченето на едни пари, без да бъде постигнат резултатът. Поставя на размисъл въпросът в инвестирането в детски предавания, за да може сега да бъде хваната детската аудитория, за да стане тя младежка аудитория после и вече – възрастна аудитория. Ако сега започнат да работят интензивно с децата, има шанс сегашните деца да станат бъдещата младежка аудитория на БНТ. Съгласен е, че могат да се намерят някакви форми за връщането на част от младежката аудитория – 18 – 35 години, но този по въпрос думата трябва да имат специалистите (програмен съвет, програмни хора). Той, от административна гледна точка, би предложил, ако бъдат харчени пари, те да бъдат харчени за деца. Отворен е към много добри идеи за връщане на младежката аудитория. По отношение на въпросът за школата – смята, че БНТ има ресурс; разполага с възрастни опитни колеги, които могат да бъдат преподаватели. Смята, че по линия на интегрираните специалисти БНТ ще привлича чужди експерти. Даде пример с школата, създадена от Вестникарска група България – колеги от западни вестници (германски, австрийски, унгарски и др.) са идвали и са обучавали, примерно, от Брюксел (от кореспондентското бюро) са идвали хора, за



да учат журналистите как се пише за Брюксел. По отношение на последния въпрос отбеляза, че новините на турски език в момента по БНТ не вършат работа – това е ясно. Винаги му се е искало хората да бъдат почитени – като е казано, че ще има интеграция да има интеграция, но 10 минути в 16,00 часа новини на майчин език смята за индулгенция, а не интеграция. Няма нищо против новините, на ако наистина се мисли за интеграция, не може да се мине без, най-малкото, за 1 час седмично (като начало) за предаване на майчин език. Това може да бъде дублирано някое предаване на БНТ, а не да е продуцирано специално (поне в началото). Като се говори за интеграция на малцинствата, иска му се, а и като българи, трябва да се направи така, че тези хора да застанат редом до останалите, и да започнат да работят – било като кабелист, като монтажист, като оператор, като режисьор, като водещ на предаване и т.н. Иначе, вместо да бъдат интегрирани, те биват сегрегирани.

**Анна Хаджиева** взе за база въпросът на София Владимирова - кой ще остане да работи от младите хора в телевизията, който е свързан с критериите за оценка на журналистическата продукция. Споменал е, че националната телевизия се „бори на пистата на качеството”, но в националните медии съществува една „самодостатъчност от качеството, което постигат и самодоволство от качеството”; младите трудно понасят „ние едно време...” да им се повтаря многократно. В този смисъл, въпросът е какви устойчиви критерии би създал, ако бъде избран за генерален директор на БНТ, за да бъде оценявано качеството на журналистическата продукция?

**Радомир Чолаков** намира за сложно решаването на този въпрос. Струва му се, че критериите за оценяване на журналистическата продукция трябва да бъдат наложени от обществения програмен съвет, който ще бъде направен в БНТ, и от активното сътрудничество на колегите в разработването на тези критерии. Много е деликатно това при обществената телевизия, защото, ако се приеме, че рейтингът не е мерило наистина оценката на понятието качество е здравият разум на хората, на които би било поверено структурирането, формулирането, анализът и оценката на програмата. Много важно за него е международното състезание. Според него БНТ е „изключителна платформа за излизане, за изпреварващо движение към Европа – във всички писти (и като програмна политика, но и като възможност за обучение и като възможности за състезание). Отбеляза, че конкурсът „Еurovision” е „само айсбергът от възможности, които съществуват, за обмен и за конкуренция, които не са използвани и на 10%. Въпросът е сложен; това е въпрос на вътрешна самооценка – с кого трябва да има конкуренция и с кого да има съизмерване. Струва му се, че БНТ може и трябва да поиска да се съизмерва с външния свят, а не с вътрешната конкуренция.

**Георги Стименов** отбеляза, че заглавието на концепцията на г-н Чолаков – „2020” е препратка (намигане) към програмата на ЕС – 2020, която трябва да замени „провалената лисабонска стратегия” (или частичен провал). Въпросът му е за рисковете и заплахите, които г-н Чолаков вижда, които биха могли да провалят иначе неговата амбициозна, кохерентна, безспорно, програма. Какво може да направи така, че през 2020 г. (доста отвъд неговия евентуален дори втори мандат) да трябва някой друг кандидат да каже, че иска една програма, примерно 2030, т.е., да

повтори неговите идеи? Следващият въпрос е свързан със записаното в концепцията като висше задължение на ръководството на БНТ на принципа на справедливостта и със написаното ”ако се наложи вземането на непопулярни решения, генералният директор трябва да е готов да започне от лицата, които вътрешно и институционалното обществено мнение определя като негови приближени”. Въпросът е как дефинира това вътрешно институционално обществено мнение – дали ще се води от него?

**Радомир Чолаков** е назвал програмата 2020, защото обществото трябва да си постави дългосрочни цели – не става въпрос за това дали някой конкретен човек ще ги постига; въпросът е да има визия за това какво се иска да бъде постигано (като общество). Тази програма той ще публикува на интернет страницата и това ще даде възможност на следващ генерален директор, ако види нещо ценно в нея, да го ползва. Тя му се струва реалистична – това не са неща, за които са необходими пари или ресурси, вкл. за допълнителните програми. Като възможен риск вижда „сеирджилъкът” – вътрешен, външен. Според него повече гражданска енергия е имало в БНТ, която сега смята, че се е позагубила. Ако в момента е харесвана обществената телевизия, не вижда необходимост от големи усилия – тогава трябва само да се покрият някои задължения, да се решат проблемите с НУРТС и да продължи в същата посока, ако, обаче има забележки по отношение на дейността обществения оператор и очевидно ще трябва да има промяна, тогава ще трябва да има колективни усилия, вкл. и на СЕМ, на колектива на БНТ и със сигурност ще се наложат много решения. Убеден е, че колегите там са наясно, но е добре, като няма да няма за всички. В това е справедливостта – редно е да има представа за нея и да има разбиране за нея. В този смисъл, основният риск вижда в недоверието, че може да се случи. По отношение на приближените, той е казал това по своему – не трябва човек да работи с приближени (като управленско правило). Прави изключение по отношение на качествени хора, но те трябва да са много доказани качествени хора. Вътрешното обществено мнение в телевизията много ясно дефинира кога ръководството има фаворит.

**Георги Стоименов** уточни въпроса си – какво се разбира под вътрешно институционално обществено мнение?

**Радомир Чолаков** смята, че се разбира мнението на синдикалните организации (на представителните структури), които изразяват гласа на колектива. Забелязал е, че доста точно и не са субективни, когато виждат кой е фаворизиран и поставят въпрос на ръководството за причините той да бъде фаворизиран. Ако на него, в качеството му на генерален директор бъде поставен такъв въпрос, чувството му за справедливост би трябвало да го накара такъв човек да пострада първи.

**Георги Лозанов** постави един въпрос, имайки предвид процедурата (да остане малко време и на г-н Диков да постави въпроси).

**Сашо Диков**, „Канал 3, попита: „при цялата бакалщина тук повече от час и половина”, защо трябва да е малко времето за въпроси?

**Георги Лозанов**, постави въпрос, предвид това, че Радомир Чолаков е построил много органично целия възглед за европейска обществена медия, но сякаш две ключови думи, общо взето слабо са застъпени и се минава около тях -

журналистика и реклама. През думата журналистика все пак е минал, някак си, във връзка с разпределяне на програмните отговорности и разделянето им от административните. Би искал, обаче, да върне г-н Чолаков към думата реклама. Дали има възглед за нова рекламна стратегия, като антикризисни мерки в сегашната ситуация? Освен това, каква пропорция на приходите реклама: държавна помощ здравият му разум му подсказва за момента за БНТ?

**Радомир Чолаков** не бяга от думата журналистика – просто журналистиката я правят журналистите. В крайна сметка, неговият профил е такъв, че и като професионално развитие и като опит е „по-скоро неутрален човек към програмата”. Схваща себе си като административен модератор. По отношение на рекламата, отбелязва, че не разполага с цифрите; ясно е, че има много голям спад на приходите от реклама в БНТ и понеже не разполага с обективна информация отвътре – само това, което е публикувано в отчетите, няма как да има стабилна изяснена рекламна политика сега. От финансовите отчети, за миналата година (като се има предвид, че рекламата във всички медии спада, тъй като пазарът спада и спада в една постепенна линия надолу -за абсолютно всички медии) в периода май – юни в приходите от реклама на БНТ се получава срив (катастрофален) – за 1 месец рекламата спада с 60%, което не се наблюдава никъде другаде. Единственото логично обяснение, което в момента може да даде, е, че става дума за някакво субективно решение, настъпило към онзи момент, което се е отразило по този начин (но не може да знае какво е то). Трябва да се провери (и това го препоръчва) какви решения са взимани във връзка с рекламната политика на БНТ в този период миналата година и как се обяснява този срив, за да може те да бъдат обяснени. Размишлявал е и се изкушава да сподели една идея, но се опасява, че тя „ще отиде в БТВ или в НТВ” – идея поне за 2 млн. лв.) Колкото до въпроса за дела на рекламата спрямо държавното финансиране, мисли, че в момента има много завишена рекламна прогноза за тази година (доколкото е информиран), която е заложена в бюджета. Смята, че ако бюджетът се харчи на базата на тази нереалистична прогноза, още в момента има сериозен проблем. Трябва да се видят приходите от излъчването на световното първенство по футбол – като пари. Чувства, че тази година нещата откъм реклама ще са много зле в БНТ, т.е., няма въобще да се изпълни бюджетът – генерално, заради това, че навремето е предвидено нещо, което не се е случило. Според него в бюджета за следващата година, който сега ще трябва да се готви, трябва да бъде заложена една изключително консервативна прогноза за приходи от реклама, защото ще трябва първо някакви вътрешни механизми, вкл. програмни механизми, да бъдат раздвижени, за да може да се очакват приходи от реклама.

**Сашо Диков** отбелязва в началото, че е „меко казано изумен”, като веднага обясни защо е употребил „бакалщина”. Едното от нещата, които е имал намерение да отбележи (което е отбелязал г-н Лозанов) е, че думата журналистика изобщо липсва в думите на Радомир Чолаков (което е „ужасно показателно”); второ – основното в концепцията е „намигане”. Радва се, че по този начин „намигва на правителството, казвайки, че 60 млн. лв. са ужасно много пари”, и той е съгласен с него. Чудел се е защо го подкрепят синдикатите? На мястото на синдикатите, той е щял до залата „на ръце да го донесе”, защото в тази ситуация, когато те са пред фалит (БНТ), да се говори за трета национална, за софийска програма, е такава „алабалистика”, че

няма накъде. Радва се, че е страшно загрижен за осветителите, които ще праща в „Рай”, за инженерите – в Германия, или, ако прати в „Би Би Си” някой журналист, то ще е, за да се научи как да свършат новините в 20,30 часа. По-голяма „бакалщина” г-н Диков не е чувал - някой да иска да подхожда към това, което иска да прави с БНТ – пълна „алабалистика и мистификация” във всичките тези приказки, които се казват с тези „купешки приказки”. Неслучайно и това, „което е накриво” – поне да са го направили да е хоризонтално, но и то е накриво. По отношение на програмата 2020 отбеляза, че това са мети, илюзии, фантазмагории и нищо реално налице. Интересно би му било да чуе как Радомир Чолаков оценява сегашното състояние и програма на БНТ и какво мисли да прави. Смята, че го е страх да каже – казал е „с половин уста: евентуално, ако се наложи 10% съкращения; 1300 книжки през мен...” обръщайки се към него заяви, че масова санитарна сеч предстои в БНТ”. Още, пита какво възнамерява да прави с възнагражденията. Смята за „върха на абсурда” казаното за отричане от младите и за това, че не се следва да се интересуваме от тях. Смята това „за върха на идиотщината, която може да се чуе” от някого, който иска да става шеф на БНТ. Недоумява как интелигентен човек, какъвто е Радомир Чолаков, може каже това. Още, казаното за синдикатите, коти щели да дават някакви мнения, за някакво вътрешно мнение му мирише на мухъл, така, че с това смята, че се вписва в „цялата мухлясала битност на БНТ”.

**Радомир Чолаков** попита Сашо Диков дали би се върнал в БНТ?

**Сашо Диков** би се върнал, Още, не си е подал документите за участие в конкурса, само заради „Канал 3”. Казал е по време на обсъждането за БНТ – в тази „чалгаджийска-турско–„плод зеленчук 1 и плод зеленчук 2” (както ги нарича класикът Гергов – или по-скоро едната телевизия той нарича плод зеленчук 1, а Сашо Диков нарича втората плод зеленчук 2 – „НТВ”, заради жалкото си състояние в момента), идеален е моментът БНТ сега „да направи своите удари”, но не с „алабалистиките” на Радомир Чолаков, а с инвестиране в хора и в предавания, защото хората искат истината – за днес, за живота. И БНТ никога през последните 10 години не е имала този уникален шанс. Само че, това става с драстични промени, а не с ”мигане” както е казал Радомир Чолаков.

**Радомир Чолаков** тълкува казаното от Сашо Диков че трябва да уволни 600 – 1000 души веднага. Ако това иска да направи, добре, но той лично е правил това и знае как става, за разлика от всички, които говорят за драстични „балтии”. Пита дали някой се е замислял когато се говори за структурни промени и за съкращения, че се очаква програмата винаги да стане по-хубава и разходите ще намалееят? Винаги разходите се увеличават след това, а не знае дали програмата ще стане по-хубава.

**Сашо Диков** припомни въпроса си – как оценява сегашното състояние на БНТ и как вижда изходът от кризата (от катастрофата) от нея.

**Радомир Чолаков** се обърна към Сашо Диков, като отбеляза, че в момента никой не знае цифрите. Това, което знае – варира между 9 и 18 млн. лв. (само ръководството на БНТ разполага с информацията). Ако се окаже, че има да се връщат страшно много борчове, не вижда как ще се прави програма. В обозримото бъдеще (независимо, че е наречен демагог и т.н.) той иска да оцени реално възможностите, като смята, че през следващите 2 години „ще карат на мускули”,

ако дълговете са тези, за които се говори. Мечтата е 2020 г., а не утре – въпросът е какви стъпки ще се направят сега, та да може и дъщерята на Сашо Диков и собствената му дъщеря да се чувстват през 2020 г. „малко по-свастно”. В момента обаче, колата трябва да бъде изтеглена от калта, като твърди, че той е в състояние да направи това. Помоли да отговори на политическия въпрос (предвид изтеклото време по процедурата, тъй като е усетил политически намек). Държи „дебело да подчертае” (предната седмица са се чули намеци), че „еди кой си лобирал за него и не знам си кой” стоял зад него), че неговата биография е такава, че няма нужда никой да стои зад него. Ако някой застава зад него, това е или по негова инициатива (която изобщо не е санкционирана) или за да му „направи кал”. Наистина не е бил човек на никого, защото няма нужда от това. Питали са го дали е говорил с Бойко Борисов. Радомир Чолаков декларира, че не е искал съгласие и не е говорил с Бойко Борисов, както не е питал дали може да си подаде документите (а още по-малко с президента, с когото изобщо не се познава) защото смята, че делата му говорят за него и защото всяко нещо, което е казал, че може да се направи, вече го е правил веднъж. Въпросът в този конкурс е дали има доверие към даден човек, че може да свърши работа. За него това е основният въпрос. Ако на човека „X” може да му се има доверие и той може да свърши работа, тогава за него да бъде гласувано.

Предвид изтеклото време – съгласно процедурата, бе обявен краят на събеседването с Радомир Чолаков.

**Георги Лозанов** обяви началния час на събеседването с г-н Радостслав Главчев – 12,00 часа (с 15 мин. по-късно от обявения час и с 15 мин. повече ще продължи събеседването).

### **Събеседване с Радостслав Главчев**

**Георги Лозанов** откри събеседването в рамките на процедурата за избор на генерален директор на БНТ. Припомни на присъстващите регламента, като молбата му е г-н Главчев да се съобрази с него. Според регламента - кандидатът има право в продължение на половин час да изложи своите възгледи, след което да бъдат поставяни въпроси – най-напред от членовете на СЕМ, а после – ако има време и въпроси, от останалите присъстващи в залата., като цялото изслушване е в продължение на час и половина. След като припомни регламента, доц. Лозанов даде думата на г-н Главчев.

**Радостслав Главчев:** „Благодаря много за вниманието! Бих желал да се обърна с уважително отношение към председателя на Съвета за електронни медии, към членовете на Съвета за електронни медии, към журналистите и към присъстващите. За мен е това осмо участие в този конкурс и аз ще гледам малко по-динамично да се развиват нещата. Сега в момента, в целия свят, има една дума – корупция. Корупция е латинска дума – значи подкупничество. Корупцията, обаче, примерно в САЩ е дефинирана като даване на пари но даване на дребни подаръци не е корупция. А хората са казали, че дребните подаръци събират хората. Затова, аз искам да подаря тук някакви вещи на присъстващите. Може ли да Ви поднеса на Вас?”

**Георги Лозанов** направи бележка, че това не е по регламент. Затова прикани г-н Главчев да изложи своите възгледи. След приключване на процедурата, г-н Главчев може би ще може да поднесе дребните неща..

**Радостслав Главчев:** „Това са растения от Високата планина, които може би ще Ви дадат разум и път в бъдещето”.

**Георги Лозанов** вероятно ще приеме този подарък, но това да не е в момента по време на процедурата.

**Радостслав Главчев:** „ Все пак да Ви дам ето, това, и на другите членове”.

**Георги Лозанов:** „Добре, моля тогава нека първо на дамите!”

**Радостслав Главчев:** „Да, Да Да! А кой е член на .... защото всичките са красиви тука; сигурно вашите са най-красиви, които са от Съвета за електронни медии.

**Георги Лозанов:** „Да, по това ще ги познаете! Струва ми се, че трябва да минем към традиционния начин, който изисква събеседване с кандидата за генерален директор”.

(Последва поднасяне от страна на г-н Главчев на високо планински цветя и плакати с растения, животни и птици, обитаващи народен парк „Витоша”)

**Радостслав Главчев:** „Смятам, че трябва Българска национална телевизия да показва тези плакати – природата да показва и да бъде с народа си и с природата на своята земя! Аз се безпокоя много – направих интервю с преждеговорившия и го попитах – той ли ще стане генерален директор или аз? Той се изсмя – няма значение, всички хора различно възприемат противниците си. Аз смятам, че има враг – неприятел, противник, приятел, другар, брат. Враг и брат е вътре в мене. Вие, господин Лозанов, не може да ми бъдете враг! Врагът е вътре в мене; Вие може да ми бъдете само приятел, другар и неприятел, противник, но врагът и братът е вътре в мене. И братът е вътре в нас. Въпросът е друг – как ние да направим зрителите на БНТ приятели и другари. Цялата работа е как да обединим нацията да върви напред, за да може да има някакви бонуси (както сега, независимо, че закъсняхме с 15 минути – може би нашата нация също е закъсняла в известна степен, ние да наваксаме загубеното – било през 500-те години, било през 180-те години; било през 45-те години, било през десетките робства, които нашата земя е имала. Въпреки тези робства, въпреки тези различни режими, които са били в тази страна на тази земя, нашият народ продължава да живее, независимо, че е облъчван от Българската национална телевизия; че тя е била зелена, червена, синя. Досега. Да се надяваме, че с решението на Съвета за електронни медии тя ще бъде национално отговорна и водеща народа си. В тези думи, които аз искам да кажа, те са устно продължение на това, което аз съм написал като концепция, което е депозирано в Съвета за електронни медии, но понеже журналистите, които тук присъстват, не знаят за тези документи, (На мен така ми казаха, че те няма да се разсекретят; те ще бъдат за Съвета за електронни медии). Аз искам, в известна степен, да осветля присъстващите за това, което е написано там, и за моята същност. Аз се казвам инж. Главчев и съм завършил Машинно-електротехническият институт „Владимир Илич Ленин” (МЕИ – сега Технически университет) и съм работил 25 години в Комитета за телевизия и радио. Първите 2 години аз бях инженер по измерване на телевизионната кула; вторите две години направиха редакция „Техническа

информация”, която сега е 15 човека . Следващите 14 години аз съм работил в един самостоятелен отдел – за връзка с международните технически организации. Това са над 150 организации (ООН, ЮНЕСКО), но най-вече от СИБ” По-нататък, г-н Главчев информира младите присъстващи в залата за съществуващите организации – международни, с които е осъществявал контакти във връзка със заеманата длъжност в БНТ (предвид факта, че те не са предмет на събеседването, а с трудовата биография на кандидата, не са отразени в протокола – бел. прот;). Имал е огромна библиотека; говори много езици. Разказа за многобройните си контакти; разви познанията си в различни области на живота,. Акцентира върху разбирането си за същността на човека – ген, възпитание, среда. Лайт мотивът на неговото изказване са истината и идеите. Смята, че има съзнателно манипулиране на обществото от страна на българските интелектуални и административни ръководители, с цел по-лесно да го тласнат в една или в друга посока. Смята, че идеите трябва да са подчинени на парите. Според г-н Главчев БНТ трябва да изгради идеал. За подготовката си за това участие е прекарал доста време в „посолството на ЕС”. Разказа за г-жа Нели Круз – „зам. председател на ЕК – т.нар. комисия Барозу”, която отговаря за цифровите технологии. Предполага, че тя сега плаче, но трябва да ѝ бъде казано да не плаче, защото страната ще спазва това, което тя иска. Предполага, че преждеговорившият е говорил за закони, но той ще говори за директиви. Предполага, че в залата присъстват прависти. Лой се е занимавал с международна дейност, която казва, че РБългария, след като е приета в European Union (така държи да се назовава това обединение на държави) законодателството на РБългария трябва да отстъпи пред законодателството на ЕС, т.е., страната трябва действа според стратегията за интелигентна, устойчив и приобщаващ растеж – Европа 2020, а иначе трябва да спазва (тук кандидатът се порови из многото документи, които беше донесъл, и след като не успя, продължи с изложението си) „Директива 2007 – 65ЕО.”, в която има забрана за враждебна реч, т.е. нямаме право да критикуваме. В оставащото му време пожела да говори за часовници. Ходил е в Берлин (в бившата ГДР) където се е помещавала телевизията на ГДР. Там във всяка стая е видял часовници – електрически. Ако бъде номиниран за генерален директор на БНТ, също ще постави часовници – във всяка стая. Въпросът е, че той ще постави още 2 часовника – единият (вероятно присъстващите са чували за календара на майте – за 22.12.2012 г.) Искал е повече да говори по темата (разполага с много данни по въпроса, но предвид малкото време, не се спря на темата). Ще постави часовник с обратно броене до 22.12.2012 г. Третият часовник, който ще постави на стената във всяка стая и коридор, ще сочи часовете, оставащи до 31.12.2012 г. Предполага, че някои от членовете на СЕМ не могат да спят, мислейки се за 31.12.2012г. тази дата се дава от директивата, когато не трябва да има аналогова телевизия , а трябва да има цифрова телевизия. Във последния брой на в. „Капитал” е написано за цифровата телевизия, но г-н Главчев е инженер и е приятел с почти цялата общност от инженери, които са специалисти в областта на цифровата телевизия. Ако присъстващите се интересуват от неговото мнение, могат да му задават въпроси и да ползват неговите познания, които има и смята за важни, относно внедряването на резолюция от 2007 г. Съгласно тази резолюция и другата – за мобилната телевизия, за спътникова, за кабелна телевизия (има към 1 куб. м документи на ЕС за телевизия). Смята, че обезателно страната трябва да спазва тези

регламенти, препоръки, тези директиви. Чете пресата и г-н Лозанов е казал, че СЕМ може да се разформира. Може да има друга структура, която да обедини радиото и телевизията (това е написано в неговата концепция), но законът за електронните медии също трябва да се промени – той трябва да въведе всички тези документи. Въпросът е защо трябва този часовник с обратно броене на времето – защото това е едно ново робство, което трябва да дойде, което е предизвестено, че трябва да дойде на 31.12.2012 г. Преди това робство трябва българският народ да бъде обединен и да е възможно на 01.01.2013 г. „народът да се събуди в цифров вид”. Това смята за огромно предизвикателство. Ако присъстващите знаят какво е цифров вид на телевизията и на хора, ще се радва да зададат въпросите си. След това, в оставащото му време, показва книга на акад. А. Микулин, „автор на всички мотори на всички съветски самолети”. Разказа биографични подробности от живота на автора, който е предоставил на Брежнев написаните 1000 с., в които е казал, че съвременната цивилизация върви по погрешен път. Отбеляза още, че „истинският човек излъчва, но и влъчва за кратко”. Цитира текст от друга книга от френски автор. Показва и книгата на Мариана Везнева („Тревожният диалог в символите на житните кръгове”). Говори и за петата цивилизация. Накрая отбеляза, че БНТ трябва да действа за помириенето в класите и кастите в РБългария, защото в момента има богати и бедни. Ако III световна война е била между капитализма и комунизма, сега е капитализъм, но има и IV световна война, която е морална, която се провежда във всеки човек – дали да помага на своя народ или да прави пари. Смята, че БНТ може да помогне на българския народ и на българската земя достойно да преминат във времето напред и, каквото Бог е решил, да се върви в бъдещето.

**Георги Лозанов** изказа благодарност на г-н Главчев за разнообразното в тематично отношение представяне. Даде думата на колегите за въпроси.

**Сашо Диков** попита г-н Главчев дали е добре. Вторият въпрос на г-н Диков бе във връзка с поредния път - осми, в който г-н Главчев се явява за шеф на БНТ и би искал да чуе каква е причината, за да не успява?

**Радостслав Главчев** добре помни поставилия въпроса. Разказа, че той лично е влязъл в БНТ като „324-ти кадър”, доведен от Леда Милева и двама композитори, които са го препоръчали на Леда Милева, а г-н Диков е „докаран в телевизията” от колегата инж. Славков. Иначе е добре – спал е, закусвал е. Отбеляза, че всеки има право на свое мнение и именно ЕС има харта за правата на човека. На втория въпрос отговори, че този път смята, че ще успее, „понеже г-н Лозанов обича птичките”.

**Георги Лозанов** попита дали още някой има въпроси към г-н Главчев? Ако няма, иска да му благодари за упоритостта, да му пожелае успех и да прибере плакатите, които може да му потрябват за деветия път.

**Радостслав Главчев** пожела, като завършващи думи (извън процедурата) за цифровата телевизия. Посетил е доста магазини за техника. Преди година е проведена конференция на инженери предимно (Славински, Конов, Кирил Гоцев) и много други експерти по цифрова телевизия). Предния ден е разговарял с позната финландка, която му е казала, че във Финландия от 2 години вече страната е изцяло цифровизирана, Швеция – също. Ива сведение за Германия където много „лендери



вече са цифровизирани”; във Франция – 50 - 60%. САЩ – от юни 2009 г. са изцяло цифровизирани. България е длъжна да въведе цифровата телевизия.

**Георги Лозанов** благодари на г-н Главчев за неговото представяне.

**Приложени документи към Протокол № 42:**

1. Програма „2020” (виждания за гарантиране на обществения характер и за устойчиво развитие на Българската национална телевизия – Радомир Чолаков
2. Виждания за развитието на БНТ – Радостслав Главчев

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

<b>Анна Хаджиева</b>	.....	<b>Анюта Асенова</b>	.....
<b>Георги Стоименов</b>	.....		
<b>Георги Лозанов</b>		<b>София</b>	
<b>председател</b>	.....	<b>Владиминова</b>	.....
<b>Михаела Йоргова</b>		<b>Пламен</b>	
<b>гл. експерт</b>	.....	<b>Суруджийски</b>	.....
<b>протоколист</b>		<b>главен секретар</b>	