

РЕШЕНИЕ

гр.София, 12.08.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 20 състав, в публичното заседание на тридесет и първи май две хиляди и тринадесета година, в състав :

Председател : ЕМАНУЕЛА КУРТЕВА

при участието на секретаря Елена Спасова, като разгледа докладваното от съдия Куртева НАХД №21997/2012 г. по описа СРС, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на чл.59-63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „ТТВИ“ ЕООД, представлявано от Павел [REDACTED] Павлов, против наказателно постановление /НП/ № 52/08.11.2012 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, срещу „ТТВИ“ ЕООД, представлявано от Павел [REDACTED] Павлов ЕГН [REDACTED] предвид съставен на 24.10.2012 г. акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ №82, за това, че на 03.10.2012 г., от 23:02:53 до 23:37:40, по програма „Т.Т.У.Г“ на доставчика на медийни услуги „ТТВИ“ ЕООД, е излъчен рекламен филм със заглавие „SANA SPA HOTEL“, със аудиовизуално съдържание, включващо като заглавие изписано името на хотела и местонахождението му в гр.Хисаря, израза „Релаксирайте със стил“ и интернет адреса на хотела, както и: озвучени кадри, разказващи за и показващи местност Хисар, местоположението на хотела и това което предлага той за настаняване и услуги /стаи, студия, апартаменти, ресторант, лоби бар, фойета, конферентни зали, басейни, сауна; аниматори за деца, спа процедури, физиотерапевтични процедури, салон за красота, тенис-корт, игрища и фитнес зали/, представено на лица, които го посещават, като изображението е съпроводено със съответното текстово озвучаване; което аудиовизуално съдържание е търговско съобщение, имащо за цел да популяризира услугите на хотела, без то да бъде ясно разпознаваемо като такова, с което доставчикът на аудио-визуални медийни услуги „ТТВИ“ ЕООД е нарушил чл.75,ал.1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, както и с оглед времетраенето на рекламния филм /35 минути и 47 секунди/ е надхвърлил определените в закона 12 минути в даден едночасов период, с което е нарушил чл.89,ал.1 от ЗРТ, поради което и на основание чл.126,ал.1,вр.чл.127,ал.2 от ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева за всяко от двете нарушения.

При предявяване на АУАН, в частта за обяснения и възражения, „ТТВИ“ ЕООД, представлявано от Павел [REDACTED] Павлов, е написал „В тридневен срок ще представя своите възражения“.

Недоволен от НП и наложените с него санкции, „ТТВИ“ ЕООД, представлявано от Павел [REDACTED] Павлов, е обжалвало наказателното постановление в законово посочения срок, чрез административно наказващия орган, пред СРС.

В жалбата е написано, че НП е неправилно, постановено при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и в противоречие с материалния закон, при неспазване на законоустановената форма и при несъответствие с целта на закона, за което са изложени следните доводи и твърдения: независимо, че в НП просторно е описано съдържанието на излъченото аудиовизуално предаване, липсва обосновка защо същото съдържание представлява вмененото нарушение – т.е. липсват мотиви за това. Написано е и че съгласно методическите указания на СЕМ, „...когато има само информационна цел, не съдържа характеристиките на скрито съобщение, при условие, че неспоменаването може да въведе потребителите в заблуда“, с оглед на което това не противоречи на закона и е допустима практика, което осигурява защита на интересите на зрителите – като потребители на медийни услуги, за да могат да направят те своя анализ /като са дадени примери с други филми/. С оглед на изложеното е направено искане за отмяна на имуществената санкция, наложена за нарушение на чл.89,ал.1 от ЗРТ, като са изложени и допълнителни доводи за това – че нарушението представлява маловажен случай и че на Дружеството не са налагани до сега наказания за административни нарушения по ЗРТ.

По делото са приложени надлежно заверения копия на: Решение №90/03.04.2012 г. на СЕМ за избор на председател на СЕМ; Заповед №88/11.07.2012 г. на председателя на СЕМ за компетентността и правомощията на актосъставителя.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се представлява.

Въззиваемата страна, редовно призована се представлява от юриконсулт [REDACTED] която моли НП да бъде потвърдено като законосъобразно и правилно, а жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна, защото е формална и не съдържа никакви доказателства, които да оспорват НП. Юриконсулт [REDACTED] представя и писмени бележки.

При проведения разпит на актосъставителя [REDACTED] същият в показанията си заявява, че излъченият филм е рекламен, представлява търговско съобщение, популяризиращо предлаганите от хотела услуги. Пояснява, че за да не нарушава такова съобщение чл.75,ал.1, изр.1 от ЗРТ, в началото и в края на същото следва да се съдържа информация, че е реклама, т.е. да е ясно разпознаваемо като търговско съобщение, което конкретния филм нямал. Второто нарушение представлявало продължителността на филма. За тези 2 нарушения бил съставен АУАН.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства, се установява безспорно, на 03.10.2012 г., от 23:02:53 до 23:37:40, по програма „Т.Т.В.Г“ на доставчика на медийни услуги „ТТВИ“ ЕООД, бил излъчен рекламен филм със заглавие „SANA SPA HOTEL“, със аудиовизуално съдържание, включващо като

заглавие изписано името на хотела и местонахождението му в гр.Хисаря, изрече „Релаксирайте със стил” и интернет адреса на хотела, както и: озвучени кадри, разказващи за и показващи местност Хисар, местоположението на хотела и това което предлага той за настаняване и услуги /стаи, студия, апартаменти, ресторант, лоби бар, фойета, конферентни зали, басейни, сауна; аниматори за деца, спа процедури, физиотерапевтични процедури, салон за красота, тенис-корт, игрища и фитнес зали/, представено на лица, които го посещават, като изображението било съпроводено със съответното текстово озвучаване; което аудиовизуално съдържание е търговско съобщение, имащо за цел да популяризира услугите на хотела. С оглед на това инспектор при СЕМ счел, че това търговско съобщение не било ясно разпознаваемо като такова, поради което и преценил, че доставчикът на аудио-визуални медийни услуги „ТТВИ” ЕООД е нарушил чл.75,ал.1 от ЗРТ, както и с оглед времетраенето на рекламния филм /35 минути и 47 секунди/ той е надхвърлил определените в закона 12 минути в даден едночасов период, с което е нарушил чл.89,ал.1 от ЗРТ, за което му бил съставен АУАН. Въз основа на АУАН било издадено обжалваното НП.

От правна страна съдът, въз основа на събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, прави следните правни изводи:

Жалбата срещу НП №58/08.11.2012 г., е процесуално допустима, като подадена в законовопосочения срок, по предвидения процесуален ред, от лице правно легитимирано и имащо интерес да обжалва НП, и срещу акт, подлежащ на обжалване. Разгледана по същество, тя е основателна само относно доводите за липса на мотиви защо съдържанието на филма е преценено че представлява посоченото нарушение. Съдът намира за необходимо да отбележи, че в останалата част жалбата като изложение и направено искане е неотнормима към обжалваното НП.

Съдът е категоричен в преценката си, че въз основа на събраните доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, се установява по безспорен начин, че доставчикът на медийни услуги „ТТВИ” ЕООД, с излъчения на 03.10.2012 г., от 23:02:53 до 23:37:40, по програма „Т.Т.V.I” рекламен филм със заглавие „SANA SPA HOTEL”, е надхвърлил определените в ЗРТ – чл.89,ал.1, 12 минути в даден едночасов период, тъй като продължителността на филма е 34 минути и 47 секунди, с което е нарушил посочената разпоредба на чл.89,ал.1 от ЗРТ. Съдът намира за необходимо да отбележи, че в НП неправилно е посочена продължителността на филма – като 35 минути и 47 секунди, което обаче не води нито до незаконосъобразност на НП в тази му част, нито по какъвто и да е начин се отразява на фактическите обстоятелства, установяващи извършването на нарушение по чл.89,ал.1 от ЗРТ. Предвид това НП в тази част – за това нарушение следва да бъде потвърдено като законосъобразно и правилно.

Съдът е категоричен и в преценката си, че въз основа на събраните доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, се установява по безспорен начин, че доставчикът на медийни услуги „ТТВИ” ЕООД, с излъчения на 03.10.2012 г., от 23:02:53 до 23:37:40, по програма „Т.Т.V.I” рекламен филм със заглавие „SANA SPA HOTEL”, с посоченото по-горе аудиовизуално съдържание, което е търговско съобщение, имащо за цел да популяризира хотела

и предлаганите от него услуги, и което е ясно разпознаваемо именно като такова, независимо, че в началото и в края на това съобщение не е посочено – чрез изричен надпис „реклама“, че съобщението е такова, не е извършил нарушение на чл.75,ал.1 от ЗРТ и с оглед на нормата на чл.74,ал.1 от ЗРТ, съгласно която „Реклама е форма на търговско съобщение, придружаващо или включено в аудио-визуално или радиопредаване срещу заплащане или подобно възнаграждение или с цел осигуряване на самопромоция на публично или частно предприятие или физическо лице във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да се популяризира доставянето на стоки и услуги, включително недвижима собственост, или на права и задължения, или да съдейства за популяризирането на кауза или идея, или да предизвика друг ефект, желан от рекламирация срещу заплащане.“. Самото аудиовизуално съдържание на това търговско съобщение /на филма/ прави същото ясно разпознаваемо именно като такова и по никакъв начин не може да бъде възприето като скрито търговско съобщение, защото то не би могло да подведе аудиторията по своята същност, като според легалната дефиниция, дадена в чл.75,ал.2 от ЗРТ - „Скрито търговско съобщение е представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане.“. Имайки предвид така коментираното, настоящият съдебен състав намира, че не е извършено нарушение на чл.75,ал.1 от ЗРТ, каквото е описано в НП, поради което и относно него НП следва да бъде отменено.

Независимо от горното, но все в тази връзка, от друга страна при служебната проверка на атакуваното НП, се установиха причини същото да бъде отменено като незаконосъобразно и необосновано – в частта относно описаното нарушение по чл.75,ал.1 от ЗРТ, тъй като, независимо, че НП и АУАН са съставени от компетентни за това органи, в кръга на правомощията им, са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които са накърнили правата на жалбоподателя, в т.ч. и правото му на защита. Това е така, защото в НП се съдържа само възпроизвеждане на съдържанието на филма, без да е посочено от административно наказващия орган въз основа на какво е направил преценката си, че е осъществен съставът на нарушение по чл.75,ал.1 от ЗРТ - без да е посочил кое именно в това търговско съобщение осъществява легалната дефиниция на чл.75,ал.2 от ЗРТ.

Съдът не е ограничен в своята юрисдикция, когато решава правния спор и не е обвързан с решението на административния орган и не може да бъде възпрепятстван в правомощието си да проучи в пълнота фактите, релевантни за спора, с който е сезиран. Съдът изследва и решава всички въпроси, както по фактите, така и по правото, от които зависи изходът на делото.

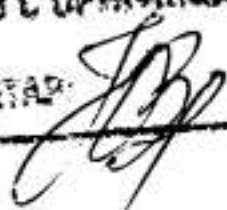
Така мотивиран, съдът

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 52/08.11.2012 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, срещу „ТТВИ“ ЕООД, представлявано от Павел [REDACTED] Павлов ЕГН [REDACTED], за това, че на 03.10.2012 г., от 23:02:53 до 23:37:40, по програма „Т.Т.V.I“ на доставчика на медийни услуги „ТТВИ“ ЕООД, е излъчен рекламен филм със заглавие „SANA SPA HOTEL“, със аудиовизуално съдържание, включващо като заглавие изписано името на хотела и местонахождението му в гр.Хисаря, изрази „Релаксирайте със стил“ и интернет адреса на хотела, както и: озвучени кадри, разказващи за и показващи местност Хисар, местоположението на хотела и това което предлага той за настаняване и услуги /стаи, студия, апартаменти, ресторант, лоби бар, фойета, конферентни зали, басейни, сауна; аниматори за деца, спа процедури, физиотерапевтични процедури, салон за красота, тенис-корт, игрища и фитнес зали/, представено на лица, които го посещават, като изображението е съпроводено със съответното текстово озвучаване; като с оглед времетраенето на рекламния филм /35 минути и 47 секунди/ е надхвърлил определените в закона 12 минути в даден едночасов период, с което е нарушил чл.89,ал.1 от ЗРТ, поради което и на основание чл.126,ал.1,вр.чл.127,ал.2 от ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева за това нарушение, тъй като в тази част наказателното постановление е законосъобразно и правилно.

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 52/08.11.2012 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, срещу „ТТВИ“ ЕООД, представлявано от Павел [REDACTED] Павлов ЕГН [REDACTED] за това, че на 03.10.2012 г., от 23:02:53 до 23:37:40, по програма „Т.Т.V.I“ на доставчика на медийни услуги „ТТВИ“ ЕООД, е излъчен рекламен филм със заглавие „SANA SPA HOTEL“, със аудиовизуално съдържание, включващо като заглавие изписано името на хотела и местонахождението му в гр.Хисаря, изрази „Релаксирайте със стил“ и интернет адреса на хотела, както и: озвучени кадри, разказващи за и показващи местност Хисар, местоположението на хотела и това което предлага той за настаняване и услуги /стаи, студия, апартаменти, ресторант, лоби бар, фойета, конферентни зали, басейни, сауна; аниматори за деца, спа процедури, физиотерапевтични процедури, салон за красота, тенис-корт, игрища и фитнес зали/, представено на лица, които го посещават, като изображението е съпроводено със съответното текстово озвучаване; което аудиовизуално съдържание е търговско съобщение, имащо за цел да популяризира услугите на хотела, без то да бъде ясно разпознаваемо като такова, с което доставчикът на аудио-визуални медийни услуги „ТТВИ“ ЕООД е нарушил чл.75,ал.1 от Закона за радиото и телевизията, поради което и на основание чл.126,ал.1,вр.чл.127,ал.2 от ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева за това нарушение, тъй като в тази си част наказателното постановление е незаконосъобразно.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София, в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено заедно с мотивите.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: 

ВАРНО С ОРЪЖИНАА
СЪДЪТАР 

РЕШЕНИЕ

№ 7537

гр. София, 02.12.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 15.11.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Румяна Лилова

ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова

Николай Ангелов

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **9956** по описа за **2013** година докладвано от съдия Румяна Лилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба с вх. № 26386 от 10.10.2013 г. по описа на Административен съд София – град (АССГ), подадена от Съвета за електронни медии (СЕМ), чрез редовно упълномощения юрисконсулт [REDACTED] срещу Съдебно решение без номер от 12.08.2013 г., постановено от Софийския районен съд, Наказателно отделение, 20 състав по нахд № 21997 по описа за 2012 г., в частта, с която съдът е отменил Наказателно постановление (НП) № 52 от 08.11.2012 г., издадено от председателя на СЕМ, в частта, с която на „ТТВИ“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000,00 (три хиляди) лв., на осн. чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), във вр. с чл. 127, ал. 2 ЗРТ за нарушение на чл. 75, ал. 1 ЗРТ.

Предвид изложеното в касационната жалба, съдът намира, че касаторът навежда довод за постановяване на съдебното решение, предмет на касационен контрол в обжалваната част, при неправилно приложение на закона - отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 1, във вр. с ал. 2 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). Според касатора съставът на СРС неправилно е отменил оспореното пред него НП, в частта за нарушението на чл. 75, ал. 1 ЗРТ, по причина, че при издаването му е допуснато процесуално нарушение – не е посочено от административнонаказващият орган (АНО) въз основа на какво е направил преценката си, че е осъществен състава на нарушението по този текст, тъй като не е конкретизирано кое именно в това търговско съобщение осъществява легалната дефиниция на чл. 75, ал. 2 ЗРТ. Касаторът поддържа, че в чл. 75, ал. 1 ЗРТ са визирани две задължителни правила за поведение, които следва да съобразят всички доставчици на медийни услуги: 1. те следва ясно да обозначават и отделят търговските съобщения от останалата част на програмата по начина уреден с императивни разпоредби в ЗРТ (чл. 85, ал. 2 ЗРТ), което в процесната хипотеза не е направено и 2. забрана за излъчването на скрити търговски съобщения, чиято легална дефиниция се съдържа в чл. 75, ал. 2 ЗРТ. Задълженията по изречение първо и изречение второ са различни и отделни. Касаторът поддържа, че липсва каквото и да е обозначение за това, че излъченото предаване

представлява търговско съобщение като по този начин телевизионните зрители се заблуждават, че поднесената им информация представлява плод на обективна информация, а не рекламен филм на точно определен хотелски комплекс. В спорното НП ясно и конкретно е описано предаването, което в своята цялост представлява необозначено търговско съобщение – именно сваленото на хартиен носител описание на аудио-визуалното съдържание на излъченото необозначено търговско съобщение представлява подробно описание на извършеното от доставчика на медийни услуги нарушение. В АУАН и НП се съдържа пълно съответствие между деянието, вменено на нарушителя в първия акт и това, за което е санкциониран с втория акт. Посочени са и конкретните нарушени правни норми. Предвид изложеното, касаторът моли отмяната на обжалваното решение на СРС в обжалваната част и постановяването на решение по същество, с което да бъде потвърдено спорното НП.

В съдебното заседание касаторът, редовно призован, се представлява от юрисконсулт ██████████, която поддържа жалбата. По същество моли нейното уважаване. Представя подробни писмени бележки.

Ответникът по касационната жалба, редовно призован, не се явява и не се представлява. Не дава отговор на касационната жалба.

Представителят на Софийската градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведеното касационно основание и доводите на страните, Административен съд София – град, Дванадесети касационен състав, след съвещание, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу Наказателно постановление (НП) № 52 от 08.11.2012 г., издадено от председателя на СЕМ. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

След обсъждане на събраните по делото писмени и гласни доказателства, въззивният съд е възприел за установена следната фактическа обстановка, въз основа на която е направил правния извод за частична незаконосъобразност на спорното НП и го е отменил в тази част, а именно:

На 03.10.2012 г., от 23:02:53 ч. до 23:37:40 ч. по програма „Т.Т.V.I” на доставчика на медийни услуги „ТТВИ” ЕООД бил излъчен рекламен филм със заглавие „SANA SPA HOTEL”, с аудиовизуално съдържание, включващо като заглавие изписано името на хотела и местонахождението му в гр.Хисаря, изрече „Релаксирайте със стил”, интернет адреса на хотела, както и: озвучени кадри, разказващи за и показващи местност Хисар, местоположението на хотела и това, което предлага той за настаняване и услуги (стаи, студия, апартаменти, ресторант, лоби бар, фойета, конферентни зали, басейни, сауна; аниматори за деца, спа процедури, физиотерапевтични процедури, салон за красота, тенис-корт, игрища и фитнес зали), представяне на лица, които го посещават, като изображението било съпроводено със съответното текстово озвучаване. Това аудиовизуално съдържание е търговско съобщение, имащо за цел да популяризира услугите на хотела. С оглед на това инспектор при СЕМ счел, че това търговско съобщение не било ясно разпознаваемо като

такова, поради което преценил, че доставчикът на аудио-визуални медийни услуги „ТТВИ“ ЕООД е нарушил чл. 75, ал. 1 ЗРТ. С оглед времетраенето на рекламния филм (35 минути и 47 секунди) той е надхвърлил и определените в закона 12 минути в даден едночасов период, с което е нарушил чл. 89, ал. 1 ЗРТ. За тези нарушения на „ТТВИ“ ЕООД бил съставен АУАН, а въз основа на него и обжалваното НП.

За извършване на проверка на обстоятелствата, отразени в АУАН и в НП по делото са събрани и приети писмени доказателства, които се съдържат в административнонаказателната преписка. Събрани са и гласни доказателствени средства – показанията на [REDACTED] (актосъставител в хода на административнонаказателното производство).

Въз основа на така събраните доказателства, въззивният съд е направил извод, че процесният АУАН и спорното НП са издадени от компетентни органи. Изложил е съображения, че като е излъчил на 03.10.2012 г. от 23:02:53 ч. до 23:37:40 ч. рекламен филм със заглавие „SANA SPA HOTEL“, с посоченото по-горе аудиовизуално съдържание, жалбоподателят, сега ответник по касация, в качеството му на доставчик на медийни услуги, не е извършил нарушение на чл. 75, ал. 1 ЗРТ с оглед на нормата на чл. 74, ал. 1 ЗРТ. Съдът е приел, че рекламният филм представлява търговско съобщение, имащо за цел да популяризира хотела и предлаганите от него услуги, ясно разпознаваемо е именно като такава, независимо, че в началото и в края на съобщението не е посочено, че то е търговско чрез изричен надпис „реклама“. Изложил е съображения, че самото аудиовизуално съдържание на това търговско съобщение (на филма) го прави ясно разпознаваемо именно като такава (търговско съобщение). Затова, според въззивния съд, по никакъв начин то не може да бъде възприето като скрито търговско съобщение и не би могло да подведе аудиторията. Освен това, районният съдия е счел, че при издаването на спорното НП са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които са накърнили правата на жалбоподателя, в т.ч. и правото му на защита, тъй като в НП се съдържа само възпроизвеждане на съдържанието на филма, без да е посочено от АНО въз основа на какво е направил преценката си, че е осъществен съставът на нарушение по чл. 75, ал. 1 ЗРТ - без да е посочил кое именно в това търговско съобщение осъществява легалната дефиниция на чл. 75, ал. 2 ЗРТ.

Административен съд София - град, Дванадесети касационен състав, след съвещание, намира, че постановеното от районния съд съдебно решение, в обжалваната част, е незаконосъобразно и неправилно. Като съобрази наведения касационен довод и при извършената служебна проверка по чл. 218, ал. 2 АПК, въз основа на фактите, установени от въззивния съд, настоящият състав на касационния съд констатира, че е допуснато релевираното в касационната жалба нарушение на закона при постановяване на съдебния акт, предмет на касационен контрол. Ето защо, въпреки че процесуалните права на страните не са били ограничени и нарушени, а решението е мотивирано и постановено от законен съдийски състав, то следва да бъде отменено, в обжалваната част, като спорното НП бъде потвърдено в тази част.

Съгласно чл. 75, ал. 1 ЗРТ търговските съобщения трябва ясно да се разпознават като такива. Скрытите търговски съобщения са забранени. Скрыто търговско съобщение е представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане (чл. 75, ал. 2 ЗРТ).

Касационният съд намира, че безспорно аудиовизуалното съдържание, излъчено в рекламния филм със заглавие „SANA SPA HOTEL“, представлява търговско съобщение, което има за цел да популяризира услугите на този

хотел. Няма спор относно това, че спорното търговско съобщение не е отграничено от останалата част на програмата и не е обозначено като такова пред зрителя по какъвто и да е начин, включително по реда, установен в чл. 85 ЗРТ. Впрочем, същото правилно приема и въззивният състав на СРС. Неправилен е обаче, изводът на районния съдия, че самото съдържание на аудио-визуалното съобщение го прави разпознаваемо именно като такова и то не може да подведе аудиторията за своята същност, поради което не може да бъде възприето като скрито търговско съобщение. Тъкмо обратното. Процесното търговско съобщение попада в легалното определение на понятието за скрито търговско съобщение съгласно чл. 74, ал. 2 ЗРТ, тъй като чрез него са представени с думи, звук и картина предоставяните от Сана Спа Хотел услуги, като с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама на този хотел. Представянето на тези услуги е извършено на фона на представяне на местността на Хисар и на лечебните свойства на извиращата по тези места минерална вода. Тъй като аудиторията е с различни интелектуални и познавателни възможности липсата на ясно отграничение, че рекламният филм е именно търговско съобщение с рекламна цел, може да подведе зрителя по отношение на своята същност – примерно поради невъзможност за извършване на преценка дали се касае за рекламен филм или за научно – популярен такъв. Като при излъчването на процесния филм медийният доставчик „ТТВИ“ ЕООД не е направил необходимото ясно да го отграничи от останалата програма именно като търговско съобщение, а го е излъчил като скрито такова, е нарушил разпоредбата на чл. 75, ал. 1 ЗРТ.

Настоящият състав на АССГ намира за неправилен и незаконосъобразен и извода на СРС, че спорното НП е издадено при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което представлява основание за неговата отмяна – в НП, според районния съдия, се съдържа само възпроизвеждане на съдържанието на филма, без да е посочено въз основа на какво АНО е направил преценката си, че е осъществил състава на нарушение по чл. 75, ал. 1 ЗРТ и не е посочил кое в процесното търговско съобщение осъществява легалната дефиниция на чл. 75, ал. 2 ЗРТ. Видно от спорното НП (л. 4 от него) цялото аудио – визуално съдържание, излъчено в рекламния филм „SANA SPA HOTEL“ по програма „T.TV.I“ е възприето и определено от АНО като търговско съобщение, имащо за цел да популяризира услугите на този хотел, без то да е ясно разпознаваемо като такова, с което доставчикът на медийни услуги „ТТВИ“ ЕООД е нарушил чл. 75, ал. 1 ЗРТ.

Предвид така изложеното, съдебното решение, предмет на касационен контрол следва да се отмени, в обжалваната част, а спорното НП, в обжалваната част – да се потвърди.

По гореизложените съображения и на осн. чл. 221, ал. 2, предл. второ, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд София - град, Дванадесети касационен състав,

РЕШИ :

ОТМЕНЯ Съдебно решение без номер от 12.08.2013 г., постановено от Софийския районен съд, Наказателно отделение, 20 състав по нахд № 21997 по описа за 2012 г., в частта, с която съдът е отменил Наказателно постановление № 52 от 08.11.2012 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, в частта, с която на „ТТВИ“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000,00 (три хиляди) лв., на основание чл. 126, ал. 1, във вр. с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията за нарушение на чл. 75, ал. 1 от същия закон.

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 52 от 08.11.2012 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, в частта, с която на

„ТТВИ“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000,00 (три хиляди) лв., на основание чл. 126, ал. 1, във вр. с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията за нарушение на чл. 75, ал. 1 от същия закон.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.



ВАРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:

