

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 69

от заседание, състояло се на 24.10.2006 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Милен Вълков, д-р Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров.

ОТСЪСТВАЛИ: проф. Марко Семов (болничен)

ДНЕВЕН РЕД:

Начало на заседанието 11, 00 часа, водено от г-н Р. Райков, председател на СЕМ, протоколист Г. Георгиева.

1. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.
2. Докладна записка от отдел “Правен” относно установени административни нарушения.
3. Обяснителна бележка от направление “Мониторинг” за забавяне на преписка и предложение за смяна на датите на едноседмичен мониторинг на Радио Веселина – гр. Смолян и Ямбол.
4. Докладна записка от направление Мониторинг относно определяне на интернет доставчик в регионално бюро Благоевград.
5. Отчет за дейността на БНТ за трето тримесечие на 2006 г.
6. Определяне на теми за предстоящата среща на ЕПРА.
7. Информация за Националната хармонограма.

Г-н Райков откри заседанието и подложи на гласуване дневния ред. Бяха направени предложения от г-жа Мария Стефанова за включване на точка пета от дневния ред относно работата на експертните комисии. **Доц. Райчева** направи предложение да бъде включено разглеждането на проблема относно отпечатването и обема на Бюлетина на СЕМ.

Доц. Пешева направи процедурно предложение да се помисли как да се оповести принципното решение на СЕМ относно операторите по параграф 9 а, ал. 2 и каква да бъде публичната позиция относно приложение 12. СЕМ не е отговорил на АБРО, вариант е да се направи пресконференция.

Доц. Пешева направи предложение за актуализиране и издаване на книжката “Становища и решения на СЕМ”.

Акад. Стайков направи предложение да бъде обсъдена окончателната позиция на СЕМ по въпроса относно излъченото от ТВ “СКАТ” стихотворение “Аз съм българче” на турски език. С така направените предложения СЕМ прие и гласува с 8 гласа “за” дневния ред.

ПО ТОЧКА ПЪРВА:

I. Писма на КРС вх. № 027-1218, 1219, 1220/16.10.2006 г. и 027-1221/16.10.2006 г., 027-1222/17.10.2006 г., относно искания за изменение на техническите параметри на индивидуални далекосъобщителни лицензии, по реда на чл. 27, т.6 от ЗД, че КРС изменя лицензии за далекосъобщителна дейност след решение на СЕМ:

1. Заявление от “Радио ФМ Плюс” АД за изменение на индивидуалната лицензия № 101-00759/03.10.2005 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Бургас.

СЕМ гласува с 8 гласа “за” и взе положително решение относно смяната на предавателните съоръжения и произтичащото от това преизчисляване на мощността на предавателя и ефективно излъчената мощност.

2. Заявление от “Гео Адвайзърс” ЕООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-01420/19.01.2006 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Хасково.

СЕМ гласува с 8 гласа “за” и взе положително решение във връзка с одобряване на работен проект с нова точка на излъчване.

3. Заявление от “Метрорадио” ЕООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-03025/24.02.2005 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Ихтиман. СЕМ гласува с 8 гласа “за” и взе положително решение във връзка с одобряване на работен проект с нова точка на излъчване.

4. Заявление от “Фокус Нунти” ООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-03053-01/12.09.2005 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Казанлък. СЕМ гласува с 8 гласа “за” и взе положително решение във връзка с одобряване на работен проект с нова точка на излъчване.

5. Заявление от “Радио Веселина” АД за изменение на идентификационните данни на оператора в 7 броя индивидуални далекосъобщителни лицензии. СЕМ гласува с 8 гласа “за” и взе положително решение като навсякъде в текста на лицензията “Радио Веселина” АД се заменя с “Радио Веселина” ЕАД.

6. Заявление за прехвърляне на индивидуална лицензия № 101-02824/14.07.2005 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Козлодуй. СЕМ гласува с 8 гласа “за” и РЕШИ наименованието да бъде променено от “Елто” ЕООД на “Елто” ООД.

8. Писмо от “Радио Експрес” ЕАД, с което се иска предварително разрешение за прехвърлянето на акции от капитала на дружеството.

СЕМ гласува с 8 гласа “за” и взе положително решение. СЕМ възложи на отдел “Лицензиране и регистрации” да подготви писмо, с което да уведоми КЗК за своето решение относно прехвърляне на капитала на дружеството.

ПО ТОЧКА ВТОРА:

Във връзка с докладна от отдел ”Правен” относно установени административни нарушения:

Относно АУАН № 35, 31.07.2006 г. съставен на “Балкан Българска Телевизия” АД.

Доц. Пешева каза, че този въпрос предполага много обстоятелствено обсъждане от СЕМ, защото много тв. оператори заобикалят становището на СЕМ. Там се казва, че без специфичен шрифт или търговска марка само като част от реализаторския екип, който е осъществил предаването, могат да се изброяват, прически, грим, фризьор и т.н. Повечето оператори заобикалят тази императивна забрана на закона, вкл. и становището на СЕМ. Допълни, че преди да се издаде акт е добре да са направи разговор, на който да се обсъди до каква степен би трябвало СЕМ да има либерален подход.

Г-н Райков се съгласи с доц. Пешева, защото когато се касае до политическо или икономическо предаване и се изписват спонсори има безспорно нарушение. Разпореди да бъде представен пълния текст на акта и видеозапис на съветниците.

СЕМ ще вземе решение след като се запознае с пълния текст на акта на следващо заседание. Възложи на Таня Димитрова, началник направление “Мониторинг” да предостави пълния текст на съставения акт, както и видеозапис.

Относно АУАН № 33, 18.07.2006 г., съставен на “ПЕПЕ ГРУП” ООД.

Г-н Райков предложи да се наложи минималното наказание поради практиката на повечето оператори да не спазват сроковете, поставени от СЕМ.

Доц. Пешева каза, че тъй като това е първото констатирано нарушение, а в СЕМ има създадена дълготрайна практика, когато един оператор има първо нарушение, тогава да се изпраща писмо и вече при следващо нарушение се съставя акт и да се санкционира. Предложи да се прекрати преписката и да се изпрати писмо.

Г-н Вълков каза, че СЕМ действително по думите на доц. Пешева има такава практика да се опрощават първи нарушения. В случая, обаче става дума за нещо явно като срок от 16.06 до 26.10 2006 г. и допълни, че би приел единствената отстъпка - минималната санкция.

Доц. Райчева каза, че самата г-жа Я. Пандова дава обяснение, излагайки фактите, поради които не са спазени сроковете, като е включено и обещание да бъдат предоставени съответните касети, които обаче не са били предоставени. Подкрепя изказването на доц. Пешева, но е очевидно, че и те самите не спазват поставения от тях срок.

СЕМ гласува с 8 гласа “за” да възложи на председателя на СЕМ – Райчо Райков да издаде НП за налагане на имуществена санкция в размер на 2000 лв. на “ПЕПЕ ГРУП” ООД.

СЕМ възложи на Таня Димитрова да състави и изпрати писмото на оператора във връзка с неспазване на срокове, които СЕМ е поставил.

Относно АУАН № 45, 04.10.2006 г., съставен на “Видеосат 21” ООД.

Д-р Николова каза, че това е нов текст, който е въведен от миналата година с цел да се спазват авторските и сродните права. Независимо, че операторът не е санкциониран до този момент, трябва да има мярка, която да е в тази посока. Предложи сумата от 2000 лв. да бъде наложената санкция на оператора.

СЕМ гласува с 8 гласа “за” и възложи на председателя на СЕМ – Райчо Райков да издаде НП за налагане на имуществена санкция в размер на 2000 лв. на “Видеосат 21” ООД.

ПО ТОЧКА ТРЕТА:

Във връзка с докладна с вх. № 014-709-3 от направление “Мониторинг”.

Таня Димитрова докладва обяснителната записка от Емилия Радева за забавяне на кореспонденция с “Болкан нюз корпорейшън” по повод писма от ПРОФОН. Пристигнала е доста обстоятелствена обяснителна записка от Емилия Радева.

Действително между две писма има пропуснат срок поради отпускарски период. Останалите срокове, обаче са спазени. Въпреки всичко Би Ти Ви не е предоставила никаква информация и никакви обяснения с обратна разписка. Затова тя пристъпва към чл. 13, ал. 3.

Във връзка с обяснението на Емилия Радева, Таня Димитрова е установила, че напоследък на операторите им се разваля сървъра или харддиска. Нова Телевизия е изпратила писмо от Енергоразпространение, с което обяснява липсата на записи. От Ямбол и Смолян са изпратени сервизни протоколи. Предвид тези обстоятелства обясни, че не е възможно да се извърши мониторинга, който е възложен. В тази връзка е молбата да се удължи срока за мониторинг. Допълни, че същите трудности са възникнали и с Радио “Веселина”, Радио “Романтика”, “РФИ-България” и “Инфо Радио”.

Д-р Николова предложи да бъдат направени проверки на място, каквито би следвало експертите на СЕМ да правят. Т.е. посещавайки офисите на операторите да бъде получена изисканата информация.

Доц. Пешева припомни, че при други случаи, когато е имало проблеми от такова естество са викани на срещи ръководствата на операторите. В този смисъл предложи да бъдат проведени такива срещи с операторите.

Г-н Вълков предложи да се напишат писма, вместо да се правят срещи, в които се обясни, че подобни проблеми зачестяват. Допълни, че би имало смисъл от среща, ако СЕМ разшири позицията си по въпроса.

Г-н Райков каза, че той подкрепя предложението на доц. Пешева за среща.

Доц. Пешева каза, че срещите на СЕМ, които са правени през последните години са били много полезни (срещата по повод водка “Флирт”, Сигнално Жълто, Биг брадър), защото операторите са длъжни да спазват мониторинга и ЗРТ, както и чл.13 - да предоставят информация. А не както Георги Лозанов предлага държавата да се оттегли от регулацията и да остане саморегулацията, защото това, което правят операторите е самоотегляне на сектора от регулацията. И това, че г-н Вълков предлага да не се прави среща е нещо, с което тя не е съгласна.

Г-н Вълков каза, че не е против среща, а идеята му е била да се уточни какво ще бъде обсъждано на тази среща.

Доц. Райчева каза, че подкрепя предложението за среща, защото по този начин ще застанат зад експертите от направление “Мониторинг”. Каза, че е против да се прави среща заедно с всички оператори.

СЕМ РЕШИ с 8 гласа “за” да се проведат отделни срещи с операторите – “Нова +”, Радио “Веселина”, Радио “Романтика”, “РФИ-България” и “Инфо Радио”.

СЕМ възложи на доц. Лилия Райчева и Т. Димитрова да изготвят график за срещите с операторите в следващите две седмици и да информират СЕМ.

СЕМ прие по предложение на Т. Димитрова в докладната да бъдат променени датите на възложения едноседмичен мониторинг на радио “Веселина” за градовете Смолян и Ямбол.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:

Във връзка с докладна от направление “Мониторинг” относно определяне на интернет доставчик в регионално бюро Благоевград, СЕМ гласува с 8 гласа “за” и РЕШИ да сключи договор с фирма ЕТ “Павлин Илиев – АВАЛА”.

ПО ТОЧКА ПЕТА:

Г-жа Стефанова каза, че е безспорен фактът, че СЕМ е навлязъл в сложен процес с обявяването и откриването на радиоконкурсите, а още по-сложно е станало с обявяването им. Предложи спешно да се освободи залата “Информационен център” на 6 етаж и там да работят експертните комисии.

Доц. Райчева предложи вместо тази зала да бъде ползван бившия кабинет на Тома Иванов.

СЕМ гласува с 8 гласа “за” и РЕШИ да бъде предоставен бившия кабинет на Тома Иванов.

Г-жа Стефанова отбеляза, че все още не е обсъждана структурата на СЕМ и очаква да има дискусия по този повод.

Доц. Пешева в тази връзка напомни, че при постъпването на новите членове на СЕМ не са разпределени ресорите. Крайно време е този разговор за ресорите да се състои, защото няма такъв регулаторен орган в света, в който членовете му не следят съответната проблематика и не докладват периодично.

Доц. Райчева допълни, че въпросите, които се поставят от г-жа Стефанова и доц. Пешева са важни и се отлагат дълго. Ясно е, че на това заседание те няма да могат да бъдат разрешени. Затова би било добре да се организира заседание, което да се занимава само с организационни проблеми, а именно официален отчет по приключване на проекти (мониторинг), структура на СЕМ, ресори, както и проблемът с временно изпълняващите председател и изпълнителен секретар. Би било добре до средата на ноември да бъде предложена дата на такова заседание.

Доц. Пешева каза, че подкрепя предложението на доц. Райчева. Поиска това да стане в края на ноември, но да се добавят и проблеми, свързани със състоянието на мониторинга, прехода към цифровия мониторинг, подготовката на експертите, т.е. разговорът да бъде по-широк. Допълни, че се ангажира с докладна, свързана с ресорите на членовете на СЕМ, защото би било хубаво да има оптимално разпределяне на задълженията.

- По предложение на доц. Райчева за отделно заседание на СЕМ по оперативни въпроси, СЕМ възложи на доц. Райчева да се предложат дати до средата на м. ноември. На заседанието ще бъдат разгледани проблеми по организацията – структура на СЕМ, разпределение на ресори между членовете на СЕМ, проекти.

ПО ТОЧКА ШЕСТА:

Г-н Райков поиска мненията на колегите си по повод отчета за тримесечието на 2006 г. на БНТ.

Доц. Пешева отбеляза, че този отчет категорично се различава от всички представени до сега. Отчетът е много добре структуриран, изключително ясен, достатъчно конкретен. Допълни, че го приема и че няма забележки.

Г-н Вълков е казал, че отчетът е по-добре конструиран и изчистен, защото това е резултат от въвеждането от нова структура на БНТ, включително и на администрацията. Отбеляза, че е за разлика от др. отчети на страница 3 са отбелязани – режисьори, главен оператор, звукорежисьор, което е огромна крачка за БНТ след погрома на Лили Попова, която е извела тези хора навън. Има увеличаване на рекламната, маркетинговата и спонсорската дейност на приходите. Другото забележително е, че от функционалните задължения на изпълнителния директор са изчистени, както и много от дейностите, свързани с чисто технически въпроси. Реално изпълнителният директор има реален поглед и участие в творческата дейност.

Огромната разлика в приходите на регионалните центрове също прави впечатление, в Благоевград е 42 хил. лв, Русе е 27, 400 лв. Варна е 8, 400 лв., а в Пловдив - 4, 300. Допълни, че огромната разлика прави впечатление и не може да бъде в пъти различна от Благоевград и Русе.

Д-р Николова каза, че в бюджета определено се забелязват доста промени. Допълни, че ѝ е направило впечатление на стр. 3 – “Управителният съвет е изразил желание и е подкрепил по предложение на Министерство на културата дейността на СТФ ”Екран”, заедно с всички права, задължения, активи и пасиви, да преминат към БНТ и да бъдат представени за управление от БНТ, във връзка с изпълнение на възложените ѝ от ЗРТ функции”. Допълни, че през 1990 г., когато става разделянето на Комитета за телевизия и радио се разделя и имуществото на БНТ и БНР, но в решението за тази подялба, никъде не попада СТФ ”Екран”, която е проблем за всеки директор на БНТ. По този проблем смята, че трябва БНТ да бъдат подкрепени, за да може да се вземе решение от Министерски съвет най-накрая по този казус.

Г-жа Стефанова каза, че би искала в следващия отчет на БНТ, който СЕМ ще получи да присъства таблица за работата на финансова дирекция.

Акад. Стайков каза, че е респектиран от отчета на БНТ. Интересен е с перспективата, която очертава. Очевидно е отчет, който дава представа за движение и за развитие. Направени са сериозни структурни и организационни подобрения. Личи линията на независимост относно художествената част и филмопроизводството, където телевизията си е защитила позицията. Подкрепя направените стъпки относно режисьорското тяло, което очевидно е важна част от промените, които се правят, но поиска да получи някаква увереност, че бройките, запълнени с режисьори са действително от хора с квалификация и образование. В този смисъл би искал да получи информация за тяхната квалификация.

Г-н Вълков допълни, че е очевидно, че БНТ иска подкрепа от СЕМ относно Изборния закон – стр. 8, в абзаца за Изборния закон от гл. т. на това, че е архаичен.

Г-н Димитров каза, че прави впечатление конкретиката, с която е писан отчета. Допълни, че идеята за извеждането на голяма част от работещите в БНТ е била, тези хора да излязат на свободния пазар.

Доц. Райчева каза, че на нея също и е направил добро впечатление отчета на БНТ, различава се от досегашни отчети и звучи амбициозно. Каза, че гледайки през екрана, не могат да се отсеят много предавания, които да бъдат маркови и водещи, както подхожда на един обществен оператор. Припомни във връзка с изказването на акад. Стайков, че за позицията – главен режисьор в БНТ е имало хора, които наистина са били авторитетни. Що се отнася до регионалните центрове, констатира, че се произвежда по-малко от 6 часа програма на ден, както е отбелязано в отчета, от което не става ясно с какъв състав се произвеждат тези часове като бройка. Допълни, че горещо подкрепя мнението на БНТ за Изборния закон и в този смисъл смята, че СЕМ трябва да вземе отношение. Поддържа организирането на среща с ръководството на БНТ, на която да се обсъдят тези въпроси.

Предложи тази среща да бъде иницизирана в рамките на разумен срок както с БНТ, така и с БНР, за да може СЕМ да се запознае с техните визии за 2007 г.

Доц. Пешева каза, че също намира отчета за много добър. Би искала да прикани СЕМ да възстанови практиката си, когато се правят големи отчети – 6-месечни, 9-месечни, 1-годишни да се канят управителните съвети, генерални директори на двете обществени медии, както и действително по предложението на доц. Райчева да се спазват разумните срокове за насрочване на предстоящите срещи с БНТ и БНР.

Д-р Николова добави, че що се отнася до Изборния закон в СЕМ няма кодифициран общ нормативен акт, който да регулира всички избори, тъй като за всеки избор има

самостоятелен закон. Законът, който действа за избор на Народно събрание е приет през 2001 г. (поправян при предишни избори), били са дадени възможности за коментирание на положението на обществените оператори. Най-тежък се е оказал Законът за избор на президент (който е от 1991 г., допълван през 1996 г.), но е очевидно, че всяка кампания е различна. Следователно ще трябва да се разгледат предварително законите и да се изготви становище на СЕМ, което да бъде представено на депутатите, които от своя страна да приемат текстове, които да са от полза, като допълнения.

Доц. Райчева се съгласи с д-р Николова, но напомни, че има една европейска препоръка 99, в която силно се препоръчва обществените оператори да не прибират средства по време на предизборни кампании, за да могат да предоставят равен достъп на всеки, който желае да представи платформата си. В този смисъл би било добре за БНТ, когато има кампания, в целевата субсидия, която се предвижда от държавата, да се включва субсидия за изборите.

СЕМ гласува и прие с 8 гласа “за” така представения бюджет на БНТ със съответните забележки.

ПО ТОЧКА СЕДМА:

До 27.10.2006 г. членовете на СЕМ да внесат своите предложения за теми за предстоящата среща на ЕПРА, която ще се проведе в гр. Прага в периода 16-18.05.2007 г.

ПО ТОЧКА ОСМА:

СЕМ прие информацията от доц. Райчева за Националната хармонограма.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

- По предложение на доц. Пешева за актуализиране и издаване на книжката “Становища и решения на СЕМ”. СЕМ възложи на В. Петрова от отдел “Правен” да бъдат изведени и разпределени по теми всички нови становища и да бъдат представени на доц. Пешева.

Относно издаването на Бюлетина на СЕМ, СЕМ гласува с 8 гласа “за” и РЕШИ от брой номер 7 до края на 2006 година, бюлетинът да бъде отпечатван в обем до 40 (четиридесет) страници.

Д-р Николова направи предложение до края на годината редакционната колегия на Бюлетина на СЕМ да предложи нов начин на подготвяне на бюлетина що се отнася до формат, както и да се привлекат автори, които да участват и в този смисъл бюлетинът да стане по-диалогичен.

- СЕМ уточни позицията си относно излъченото от ТВ “СКАТ” стихотворение “Аз съм българче” на турски език:

Акад. Стайков каза, че е съобщено на медиите, че на днешно заседание, СЕМ ще уточни позицията си относно ТВ “СКАТ” и стихотворение “Аз съм българче” на турски език.

Г-н Райков каза, че СЕМ конкретно ще започне да разглежда казуси не на ТВ ”СКАТ”, а на конкретни нарушения по ЗРТ в отделни предавания. Тъй като г-н Райков е подписал писма, с които се изискват записи от Деня на размисъл и от Деня на изборите, които са изключително симптоматични за програмата на ТВ “СКАТ”. В този смисъл е

важно да бъде уточнена позицията на СЕМ в случай, че някой от членовете ще разговаря с медиите.

Г-жа Стефанова каза, че според Закона за избор на президент е казано, че ЦИК трябва да бъде сезирана за нарушения и въпросът е СЕМ ли трябва да сезира ЦИК или ЦИК да сезира СЕМ за нарушение по време на Предизборната кампания.

Доц. Пешева каза, че в случая с “Аз съм българче” на турски език “ всички експерти от направление “Мониторинг” са отчели, че няма нарушение на ЗРТ, тъй като върви паралелен превод на български език.

Г-жа Стефанова каза, че това е вече обсъждане по същество, а въпросът и е процедурен.

Г-н Райков каза, че СЕМ трябва да сезира ЦИК. Те вече са сезирани за цялостната програма в Деня на размисъл и в Деня на изборите, що се отнася до ТВ “СКАТ”.

Акад. Стайков каза, че въпроса, от който се интересуват медиите е дали СЕМ се е самосезирал по казуса “Аз съм българче” или е бил сезиран. Това е бил въпрос, който му е бил зададен, а той е отговорил, че на заседание във вторник ще се информира.

Г-н Райков каза, че СЕМ не е сезирал ЦИК.

Д-р Николова припомни, че обикновено при тези административни процедури, СЕМ не указва на направление “Мониторинг” дали да съставя акт, а направлението преценява и това е по Правилник, но в същото време СЕМ може да се самосезира. Въпреки всичко в този случай трябва да се уточни, дали СЕМ сезира направление “Мониторинг”.

Г-жа Стефанова каза, че СЕМ се е самосезирал и е сезирал направление “Мониторинг”, който е предоставил запис за разглеждане.

Г-н Райков каза, че СЕМ е гледал записа, но все още няма позиция по казуса. В този смисъл помоли колегите си за становища по казуса, дали има извършено нарушение на ЗРТ, чл.17, ал.2 и точно на коя разпоредба.

Акад. Стайков каза, че този разговор не започва от нула, а сега се създава дискусията. Вече има предпоставка за този разговор и в този смисъл трябва да се защити авторитетът на хората, които са направили малко преувеличено, грешно или точно някаква констатация, за да има логичност на следващата крачка. Предпоставките са изявлението на председателя на СЕМ, в което е изразено възмущение от случилото се. Въпросите, които са били зададени на акад. Стайков от журналисти са били: сезирал ли е някой СЕМ, за да се занимава с това и дали е възмутен от случилото се. Съответно отговорът на акад. Стайков е бил, че няма информация и подробности ще разбере на заседание на СЕМ във вторник. Допълни, че на въпроса дали е възмутен, е казал, че е шокиран от обстоятелството, че точно това стихотворение, което е свързано с изконно българското е прозвучало на този език, и че внушенията са различно от това, ако е било произнесено на френски, английски или др. език. Относно образната илюстрация е ясно, че това стихотворение не е нетенденциозно подбрано и съчетано със съответната картина. В този смисъл мярката, вкусът, начинът, по който се използват различни публикации в медийното пространство е основание за един по-широк разговор, не само с медиите, но и със зрителите.

Д-р Николова каза, че би искала да допълни картината, защото в четвъртък, в деня на заседанието на СЕМ, бТВ са съобщили, че Мария Стефанова е казала, че СЕМ ще се занимава на днешното си заседание с този въпрос и Ани Салич е завършила темата с това, че ТВ “СКАТ” ще бъде санкционирана, т.е. бТВ е излязла с такава позиция.

Г-жа Стефанова каза, че не би си позволила да каже, че медията ще бъде санкционирана.

Г-н Райков каза, че е повече от сигурен, че М. Стефанова не е казвала такава неща. Допълни, че той също е бил в подобна позиция – когато от в. Труд са му се обадили и е

направил изявление и коментар относно “Аз съм българче” с уговорката, че го прави в ролята му на журналист, а не на председател на СЕМ и не е била спазена уговорката и медията е публикувала, изявлението му като е подчертала статуса ми на Председател на СЕМ. Затова настоява да чуе позицията на колегите си.

Доц. Пешева каза, че да се преведе на който и да е език стихотворението “Аз съм българче” не е престъпление. Това, че се превежда със злонамерен контекст на турски език е ясно, но това не може да се накаже. Регулацията е притисната от медийния закон, становищата, които се правят по прилагането на закона нямат причина да накажат оператора, дори и заради картините – образите на Ахмед Доган, образа на Георги Първанов, Станишев. Няма етническо противопоставяне, няма нарушаване на добрите нрави, няма нетърпимост на гражданите. Каза, че ще гласува против санкциониране на оператора, защото няма причина за издаване на акт. Въпросът е за публичната комуникация на СЕМ и че всяка дума на член от съвета трябва да бъде координирана с останалите. Счита, че е важно да има специален експерт, който да се занимава с публичната комуникация на СЕМ, както преди време е предложил М. Вълков с докладна.

Г-жа Стефанова поиска да формулира, какво би било изказването ѝ пред медиите. Обобща, че по ЗРТ няма извършено нарушение. Клипът прави отрицателно внушение и има неясно послание. Смята, че Етичната комисия трябва да бъде сезирана и също да се занимае с този казус, тъй като идеята е да се върви към саморегулация, без значение е дали медиите са подписали съответния етичен кодекс.

Доц. Пешева попита какъв е смисълът, СЕМ да се обръща към Етичната комисия.

Г-жа Стефанова отговори, че причината е в неясните послания на този клип.

Акад. Стайков каза, че по-скоро посланията са тенденциозни.

Д-р Николова каза, че подкрепя мнението на г-жа Стефанова и що се отнася до саморегулацията, в този смисъл е добре да се уточни дали е редно и неподписалите Етичния кодекс, медии да бъдат включени в този процес на саморегулация, както и да се осмисли практиката им.

Г-н Вълков се съгласи с горепосочените позиции, като допълни, че е добре да се открие това, че няма ясно разпознато нарушение на ЗРТ.

Доц. Райчева каза, че фактът, че СЕМ определя някакво послание като тенденциозно, означава, че СЕМ има позиция. Този клип върви в една предизборна кампания, в която е редно да се изявяват всякакви позиции – негативни или позитивни. В този смисъл каза, че няма нарушение на закона, но това което лично нея я притеснява, е че в тази предизборна кампания не се е състоял реален дебат между всичките 7 участници, които да изложат своите позиции и самата политика на ТВ”СКАТ” е насочена твърде едностранчиво към застъпване на тези без да се допуска плуралност на мненията.

- СЕМ РЕШИ окончателното гласуване относно становището на СЕМ по параграф 9 а да бъде на следващото заседание на СЕМ, което ще се проведе във вторник 31.10.2006 г. от 11, 00 часа.

ПРИЛОЖЕНИ ДОКУМЕНТИ:

1. Докладна записка с вх. № 013-775 от 23.10.2006 г. от отдел “Лицензиране и регистриране”.
2. Докладна записка с вх. № 014-125-9 от 23.10.2006 г. от отдел “Правен” относно установени административни нарушения.

3. Обяснителна бележка с вх. № 014-709-3 от 24.10.2006 г.от направление “Мониторинг” за забавяне на преписка и предложение за смяна на датите на едноседмичен мониторинг на Радио Веселина – гр. Смолян и Ямбол.
4. Докладна записка с вх. № 013-269-14 от 23.10.2006 г.от направление Мониторинг относно определяне на интернет доставчик в регионално бюро Благоевград.
5. Отчет с вх. № 013-272-3 от 20.10.2006 г.за дейността на БНТ за трето тримесечие на 2006 г.
6. Определяне на теми за предстоящата среща на ЕПРА.
7. Информация с вх. № 013-199-9 от 23.10.2006 г.за Националната хармонограма.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ

Лилия Райчева.....

Людмил Стайков.....

Маргарита Пешева.....

Мария Стефанова.....

Марко Семов.....

Милен Вълков.....

Райна Николова.....

Стефан Димитров.....

Г-н Райчо Райков

Председател