

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 41

от заседание, състояло се на 15.06.2006 г.

ПРИСЪСТВАЛИ:, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов. Милен Вълков, д-р Райна Николова, Стефан Димитров.

ОТСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева (в командировка), Райчо Райков (в отпуски).

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна от отдел “Лицензиране и регистриране”.
2. Разглеждане на становище от отдел “Лицензиране и регистриране” относно обявяването на 22 конкурса за радиодейност.
3. Обсъждане на критерии за предстоящите конкурси за лицензии за радио- и телевизионна дейност.
4. Обсъждане на предстоящите телевизионни конкурси.
5. Предложение от Милен Вълков относно назначаването на PR на СЕМ.

Разни:

- Определяне на темите за предстоящата среща на ЕПРА.
- Писмо от БМК.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Мария Стефанова, вр. и.д. изпълнителен секретар на СЕМ, протоколист Михаела Йоргова.

Мария Стефанова откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Маргарита Пешева предлага точката, свързана с предстоящите телевизионни конкурси (поради особено важността) да бъде на първа позиция – има становище от отдел “Лицензиране и регистриране” (коментар по закона, че Съветът следва да направи конкурси за честоти, а не за отделен град), докладна от Георги Караиванов (подготвена през 2002 г. по същия проблем – има съвпадение на мнението му с мнението на отдел “Лицензиране и регистриране”), както и материал, изпратен й по ел. поща от г-н Рендов. Предлага Съветът да обсъди и точка относно разпределението на ресорите между членовете на СЕМ, както и за осигуряване на кабинети на новите членове на СЕМ.

Относно разпределението на ресорите **Мария Стефанова** предлага да не се разглежда на това заседание, защото няма готовност; по въпроса за телевизионните конкурси – не смята, че точката (четвърта от дневния ред) следва да се измести на по-предна позиция, тъй като на това заседание ще се проведе само обсъждане кога да се насрочат дати и точката не е по-важна от радиоконкурсите, които вече са обявени и за тях трябва да се пускат съобщения в пресата.

Не бяха направени други предложения и **СЕМ гласува с шест гласа “за” дневния ред на заседанието със следните допълнения:** разпределение на кабинетите на членовете на Съвета; информация от Мария Стефанова във връзка със съставен акт на СЕМ от столичния инспекторат.

(Стефан Димитров не присъства при приемането на дневния ред – предупредил е, че ще закъснее).

ПО ТОЧКА “ПЪРВА”:

Борислав Шабански изложи докладна записка (вх. № 013-426/14.06.2006 г., приложена към Протокол № 41), както следва:

I. Писма на КРС вх. № 027-1090/09.06.2006 г. и 027-1091/09.06.2006 г. относно искания за изменение на техническите параметри на индивидуални далекосъобщителни лицензии, по реда на чл. 27, т. 6 от Закона за далекосъобщенията, а именно, че КРС изменя лицензии за далекосъобщителна дейност след решение на СЕМ:

1. **Заявление от “Дарик Радио” АД** за изменение на индивидуална лицензия № 101-00815/22.12.2004 г. (издадена на 04.01.2001 г.) за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщения чрез налични и/или нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на радиосигнали на територията на Р България. Изменението на лицензията е във връзка с одобряване на работен проект за Смолян - **СЕМ гласува с 6 гласа “за” положително решение в съответствие с искането.**(Стефан Димитров не присъства при гласуването).
2. **Заявления от “Техностийл” ЕООД** за изменения на индивидуални лицензии за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали с местно покритие :
 - Заявление за изменение на лицензия № 101-03234/28.12.2005 г. за гр. Пловдив, изменението е във връзка със смяна на предавател- **СЕМ гласува с 6 гласа “за” положително решение в съответствие с искането.**(Стефан Димитров не присъства при гласуването);
 - Заявление за изменение на лицензия № 101-03236/28.12.2005 г. за гр. Русе, изменението е във връзка със смяна на предавател - **СЕМ гласува с 6 гласа “за” положително решение в съответствие с искането.**(Стефан Димитров не присъства при гласуването);
 - Заявление за изменение на лицензия № 101-03240/28.12.2005 г. за гр. Търговище, изменението е във връзка със смяна на предавател - **СЕМ гласува с 6 гласа “за” положително решение в съответствие с искането.** (Стефан Димитров не присъства при гласуването);;
 - Заявление за изменение на лицензия № 101-03256/12.01.2006 г. за гр. Тервел, изменението е във връзка със смяна на предавател - **СЕМ гласува с 6 гласа “за” положително решение в съответствие с искането.**(Стефан Димитров не присъства при гласуването);.

II. Уведомителни писма:

1. **От “Радио ТНН” ООД**, вх. № 027-1093/12.06.2006 г., с което уведомява за вписване на промени по партидата в търговския регистър:
 - Прехвърляне на 125 дяла от капитала на дружеството, представляващи 25% от капитала, от ЕТ “Т.Л. – Импекс Личев” на “Метрорадио” ЕООД.
 - Вписване на нов управител – Атанас Генов - **СЕМ прие информацията.**
2. **От “Михайлов ТВ” ООД**, вх. № 027-1089/09.06.2006 г., с което уведомява за вписване на промени по партидата на дружеството:
 - Прехвърляне на 25 дружествени дяла от Цветомила Михайлова на Владимир Михайлов;

- Вписва като съдружник и управител Цветомила Михайлова - СЕМ прие информацията .
3. От “Макс Ченъл” АД, вх. № 027-812-4/01.06.2006 г., с което уведомява, че поради технически затруднения временно дружеството не създава програма, като създаването ѝ с наименование “МАКС ЧЕНЪЛ” ще продължи след 10.07.2006 г.

СЕМ прие информацията, като за протокола г-жа Стефанова помоли Борислав Шабански да направи коментара, че по § 9а всички честоти КРС, както нееднократно е заявявала, приема за свободни. Борислав Шабански потвърди това.

III. Писмо вх. № 027-1092/09.06.2006 г. от “Радио Веселина” АД, във връзка с решение на КРС, с което са обявени като свободни честотите в гр. Бургас. “Радио Веселина” АД е оператор по смисъла на параграф 9а, ал. 2 от ПЗР на ЗРТ.

(Приложение: 1. Писма на КРС вх. № 027-1090/09.06.2006 г. и 027-1091/09.06.2006 г.

2. Писмо от “Радио ТНН” ООД, вх. № 027-1093/12.06.2006

3. Писмо от “Михайлов ТВ” ООД, вх. № 027-1089/09.06.2006 г.

4. Писмо от “Макс Ченъл” АД, вх. № 027-812-4/01.06.2006 г.

5. Писмо вх. № 027-1092/09.06.2006 г. от “Радио Веселина” АД).

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Мария Стефанова предложи на вниманието на Съвета становището на отдел “Лицензиране и регистриране” относно основанията за един конкурс – една честота (за 22-та конкурса). (Становище с вх. № 013-425-1/15.06.2006 г. е приложено към Протокол № 41). Предлага Съветът да води дискусиата в този порядък - не смята, че е редно СЕМ да се отмята от своите решения.

Маргарита Пешева (предложила докладната от Георги Караиванов от 2002 г.) отбеляза, че докладната на г-н Караиванов е в същия дух – че трябва да се провеждат конкурси за честоти, а не за град. Затова предлага той да бъде поканен.

Съветниците приеха г-н Шабански (като водещ експерт в предстоящото лицензиране) да остане при обсъждането на въпроса, а всички останали мнения на експерти от Съвета ще са полезни, представени в писмена форма, и не се налага тяхното лично присъствие. Съветът прие това предложение, след което пристъпи към обсъждане на докладната, представена от г-н Шабански.

Маргарита Пешева смята, че становището на отдел “Лицензиране и регистриране” е правилно – решението на СЕМ да бъдат обявени 22 конкурса. Твърдението на г-н Караиванов по същия казус е същото. Аргументите на г-н Рендов са други – смята, че е по-целесъобразно да се обяви за град, а не за честота. Въпросът на доц. Пешева е дали СЕМ трябва да излезе със становище, за да оповести кои са принципните правни мотиви – за да предприеме и следващите конкурси за честота, а не за град. Вторият ѝ въпрос е дали ще бъде допуснато всички кандидати да участват в 5 конкурса в един град с една и съща програма и дали това няма да доведе до хипотезата (разработвана от операторите в Албена) – един кандидат с една програма да бъде класиран на 5-те конкурса на първо място? (тъй като има несъгласие от страна на операторите – те са участвали в конкурси при друг ред на закона и при друга тежест на програмната лицензия).

Райна Николова поставя въпроса дали при конкурсите Съветът не следва да взима под внимание критерия “честота – програма”, а не критерия “честота – кандидат”? Има усещането, че АББРО персонализират себе си като участници и много се интересуват как един участник, който кандидатства, може да спечели няколко пъти и да вземе всички честоти в даден град, като не разсъждават в контекста на това, че конкурсът се организира не за да участва всеки един от тях колкото пъти пожелае, а за да бъде избрана програма в обществен интерес, която да удовлетворява аудиторията? Смята, че водещо за Съвета следва да бъде, че се интересува от програмата (като качество), а не от участника и намерението му да участва в колкото иска на брой конкурси.

Маргарита Пешева отбеляза, че в докладната си г-н Караиванов обръща внимание и аргументира, че е необходимо конкурсът да се прави не за град, а за честота на предварителния технически проект. Този казус е дебатиран в Албена и затова поставя въпроса какво СЕМ ще разбира под предварителен технически проект. Уточняването на това е много важно, защото операторите категорично са възразили срещу такава форма на проекта, която би ги ангажирала със солидни разходи.

Според **Райна Николова** предварителният технически проект се различава от технологичния план, който кандидатите ще представят, за да покажат как ще изпълняват програмата си. Техническият проект означава разположение и обслужване на точката на излъчване и въобще на честотата. При положение, че е представено в закона, че това е предварителен проект, който се дава първоначално с документите, това е императивно посочено в закона и от него Съветът не би следвало да се отказва. Смята, че СЕМ трябва да популяризира повече новите аргументи, които сега подкрепят провеждането на тези процедури. Също така, в становището на СЕМ следва да се подчертава, че има разлика с предишната процедура и по тази причина СЕМ не може да удовлетворява искането на кандидатите, тъй като има законово изискване.

Милен Вълков припомни, че в Албена кандидатите са помолили Съветът да формулира какво включва предварителния технически проект, т.е. те не са против него. Това смята, че е от взаимен интерес, защото от тяхна гледна точка – те ще бъдат по-конкретни, а от гледна точка на СЕМ – ще може по-лесно да прецизира какво включва. По отношение на докладната записка Съветът единодушно я приема, като **Маргарита Пешева** предлага СЕМ да излезе със становище, което да публикува в уеб-страницата на СЕМ, като становището следва да съдържа чисто правните аргументи, за да може кандидатите да бъдат убедени, че това е единственото правилно решение от гледна точка на изискванията на закона. Така Съветът ще отговори на искането, отправено към СЕМ на дискусиата в Албена.

Борислав Шабански отбеляза, че конкурс се прави за програма, а не за честота и това е основната разлика – оттам следва да се тръгне винаги, когато става въпрос за конкурс. Вторият въпрос, върху който г-н Шабански обърна внимание, и е отбелязал в докладната (вх. № 013-425-1/15.06.2006 г., приложена към Протокол № 41) е, че ако конкурсът се направи за честота, може като хипотеза в Габрово например, 6-те честоти да се вземат от фолк радиия и в случая не може да става въпрос за плурализъм в този регион, както и за стимулиране на бизнеса – между тези радиия няма никаква разлика. Това Съветът не би трябвало да допуска и това е въпрос на техника на провеждане на конкурса. Виждането е в закона и в това, че трябва да има 22 конкурса; друг е въпросът как ще бъдат уредени, но въпрос на техника е и Съветът може да вземе решение в интерес на слушателите, на зрителите, в интерес на стимулирането на развитието на средата. Предлага, като не твърди, че това е оптимално решение – един кандидат да избере честотата, на която ще кандидатства, и, ако участва на повече от една честота – да не може да получава пълния обем точки за творчески възможности. Иначе, не е изключено като хипотеза най-добрият кандидат да спечели всичките честоти. Съветът

има право да прецени и така кандидатът ще бъде ограничен и ще кандидатства за една честота. В това не вижда нищо незаконно и нередно. Смята, че е още рано да има становище на Съвета – то би трябвало да се изготви, когато бъдат уточнени повечето детайли за съответния конкурс, като се публикува в уеб-страницата документ, който да представя указания. В този документ да бъде описано какво означава технически проект, какво означава програмен проект, какъв е препоръчителния обем и т.н. Борислав Шабански поясни какво представлява техническия проект – константна физическа величина. Съветът не може да прави някаква специална оценка на този проект – оценката може да бъде в някакви много малки граници и тя ще бъде дадена от КРС. Това също е въпрос на техника.

Райна Николова отбеляза, че в докладната си е обърнала внимание, че оператор, който излъчва към настоящия момент в съответния град радиопрограма и този, който е получил на базата на конкурсна процедура (в рамките на организирани от Съвета конкурси) лицензия, отпада автоматично от класирането за следващ конкурс. Така донякъде ще бъде ограничен монопола, за който е говорил Борислав Шабански .

Мария Стефанова помоли Борислав Шабански да предложи техниката, за която е говорено.

Г-н Шабански предложи следния вариант: ако един кандидат участва за една честота, но иска и за друга, за да не бъде ограничаван, а priori да получи по-малко точки – така самият кандидат няма да иска да участва и за друга честота.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува със 7 гласа “за” докладната.**

По предложение на акад. Стайков СЕМ възложи на Борислав Шабански съвместно с Мария Стефанова да подготвят като първа част от прессъобщението относно проведеното заседание мотивите на СЕМ (след проведеното задълбочено обсъждане на въпроси, свързани с обявяването на конкурсите за радиодейност, поставени и на срещата с оператори и с представители на неправителствения сектор, проведена на международните медийни събития в курорта Албена), за провеждането на отделни конкурси, като отрази и правните аргументи. В прессъобщението следва да бъде отразено схващането на СЕМ, че спазването на законовите изисквания гарантира плурализма и развитието на медийната среда в полза на аудиторията.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Преди да представи докладната си **Маргарита Пешева** предложи при разработването на стратегически документи Съветът да работи на работни групи – така няма да се ангажира целият Съвет с мъчителните етапи на работа, а ще се внася един относително завършен продукт, което ще пести и време на заседанията, както и така по-равномерно ще се разпределя работата между членовете на Съвета. Отбеляза, че Съветът трябва да реши окончателно дали ще има три критерия – това виждане е представил в Албена. Това, което СЕМ трябва да реши, е приложното поле на решението на СЕМ. Няма съмнение, че работа на юристите е как да мотивират решението. Добре е да се обсъди как да се мотивира решението и откъде членовете на експертната комисия при изработването на комплексната оценка ще използват конкретни данни. Отново изрази мнение, че е добре Съветът да сформира работна група по изработването на критериите.

Мария Стефанова смята, че работата по работни групи ще утежни процеса на работа на Съвета.

Райна Николова смята, че Съветът среща затруднения при изработването на критериите, защото за първи път се случва да работи по закона. Един път изчистена тази процедура, не би следвало по-нататък да има проблеми от подобно естество. Не

смята, че на финала на работата по изработването на критериите следва да се сформира работна група. Практиката е показала, че опитите в тази насока не са били особено успешни.

Милен Вълков е убеден, че ако един ден предварително членовете на Съвета получават материалите, ще бъдат подготвени за заседанието. Това не смята, че е трудно да бъде изпълнено, а така е и съгласно правилника.

Людмил Стайков е на мнение, че Съветът е приел добър начин на дискусия и всички са запознати в детайли с възгледите. Смята, че следва да продължи дискусията – в резултат на нея се върви към един все по-добър, оптимален вариант от първата изходна позиция и в това отношение не може да не се констатира напредъка.

Стефан Димитров също е на мнение, че няма нужда от работна група.

Марко Семов изказа същото становище.

Мария Стефанова обобщи направените изказвания – в колегиална дискусия да се определят характеристиките на подкритериите. Напомни още, че е добре всички документи да бъдат внасяни един ден преди заседанието. Предложи на вниманието на Съвета докладни от доц. Пешева (вх. № 013-425/14.06.2006 г., приложена към Протокол № 41) и от д-р Николова (вх. № 013-425-2/15.06.2006 г., приложена към Протокол № 41) – с почти еднаква схема, като предлага на СЕМ паралелно обсъждане на техните докладни.

СЕМ прие предложението и вниманието бе насочено към първия критерий **“Програмен проект”**.

Райна Николова поясни разликата между тежестта на този критерий в нейната докладна и в докладната на доц. Пешева. Запознала се е с няколко законодателни акта – следила е немската, британската практика, за да може да обобщи това, което на нея би й допаднало в един такъв конкурс. Разликата е в програмните намерения – посочила е два критерия, защото приема изкуствено посочването на качество на проекта. “Качество на проекта” не предлага за обсъждане в материала си, тъй като смята, че не е подготвена да го изработи. Смята, че Съветът може да се спре на два критерия, които са достатъчно разбити на подкритерии. Смята за най-важно подусловие програмните намерения, в рамките на Програмния проект. Това е проект, който операторът вижда, че ще изпълнява като програма, технология, организация и финанси. Д-р Николова припомни, че именно заради програмните намерения е обърната процедурата за лицензирането и СЕМ е водещият орган, за да може водещият критерий при оценката да бъде това, което се предлага като програма, а не като техническо качество от страна на операторите. Приема за най-важни програмните намерения, тъй като й се струва, че това, което ще предложи кандидатът е важно и затова Съветът ще бъде и в най-голяма степен и компетентен. Затова СЕМ най-добре ще може да изработи и да даде своята оценка по отношение на организационно-творческия план, на технологичния план и на финансовия план. Смята, че тези елементи трябва да бъдат съпътстващи, поради което и тежестта следва да бъде по-малка при оценката. Затова е заложила за програмните намерения до 40 точки. Сподели със Съвета, че конкретните критерии за програмните намерения е взимствала от немското законодателство (за 15-те области в Германия). Допада й тази система, при която постепенно се ограничава възможността да има радиостанции, излъчващи само музика, т.е. идеята е общият (политематичен) профил да има предимство пред специализирания профил, който ограничава аудиторията. От друга страна, местните новини са много важен фактор и кандидатът трябва да знае това предварително. Процентът, който кандидатът предлага да излъчва местни новини, ще е указание при оценката, че той държи на местната си аудитория и ще защитава нейните интереси. Заложила е процентно съотношение на “собствена продукция”, което също

смята за важно – не е без значение дали ще се пускат само записи, собствена продукция или ще разчита на национална. Тъй като европейският вариант и българската продукция са изисквания по закона, затова е записала “собствена продукция”. Д-р Николова обясни и записаният под т. 4 критерий за готовността на кандидата да отвори прозорци (по смисъла на § 1, т.19 от ДР на ЗРТ) в програмата си на друг кандидат.

Мария Стефанова постави въпрос дали Съветът трябва да толерира това условие – даването на прозорци, като приведе пример от практиката, когато едно столично радио е предоставило програмата си да се излъчва в гр. Габрово (в рамките на тези прозорци). Има други примери и с “отрицателен знак” (“Класик ФМ” и “Джаз ФМ”).

Марко Семов приема т. 4 (предоставянето на прозорец) за недостатък.

Милен Вълков приведе пример, че, ако кандидатът си запази възможност да предостави прозорец за програма за хора с увреждания, тогава това не е недостатък.

Маргарита Пешева насочи вниманието върху 4-те точки, обсъждани, приети на няколко заседания, които е отразила в своята докладна и приканва Съветът да се съсредоточи върху обсъждането им, като се вземат предложенията и на д-р Николова. Така предлага да се работи, за да се определят онези подкритерии, които действително ще дадат бонус на съответния кандидат, т.е. предлага Съветът да се опита да направи най-добрия синтез.

Марко Семов постави въпроса за съотношението между националните програми и чуждите програми. Пита в общото програмно време къде е критерият : съотношение българска продукция и чуждестранна продукция?

Райна Николова припомни, че е воден разговор по отношение на това съотношение, като Председателят е отбелязал, че това е изискване по закон, заради което не следва да се записва като критерий.

Марко Семов предлага това изискване да се упомене в критериите, независимо че присъства в закона.

Съветът не възрази срещу това предложение, като **Мария Стефанова** предложи да бъде записано в т. 3 от докладната на д-р Николова – като се цитира точно изискването по закон и с “;” се запише: “процентно съотношение на собствена продукция”. Предлага Съветът да пристъпи към изчистване на подкритериите последователно, като разглежда паралелно текстовете от двете докладни.

По отношение на т. 1.1 на т. 1 “Програмни намерения” – **Доказателства за избрания програмнен профил и възможности за неговата реализация СЕМ препотвърди така записания текст.**

т. 1.2 Местна насоченост на програмните намерения – СЕМ прие така записан текста;

т. 1.3 Съотношение на национална, европейска и друга продукция;

т. 1.4 (остава текста от докладната на доц. Пешева) – Срок за осъществяване на програмните намерения в пълен обем.

След приемането на тази точка Съветът пристъпи към уточняване на критериите **под т. 2 – Организация на дейността.**

След съпоставка на текстовете от двете докладни, като **т. 2.1 Съветът единодушно прие текста “Организационна структура на медията, която гарантира изпълнение на заявените програмни цели;**

т.2.2 Съветът прие да бъде: Структура на радио и/или телевизионната дейност;

т. 2.3 – Съветът прие да бъде записана “Професионална квалификация на служителите”;

т. 2.4 – “Редакционен статут и професионални стандарти”.

На трета позиция Съветът разгледа т. 3 – “**Финансов план**”.

Райна Николова поясни текста текстова, записан под т. 1.4.1 от нейната докладна – при конкурсните операторите са представяли планираните суми по години като приходи от реклама, като са подавали данни за перата от т. 1 до т. 9.

Според **Мария Стефанова** много важно е да се запише “Прозрачност на капитала”.

Маргарита Пешева подкрепи предложението. Смята, че е важно да бъде записана и “Финансова стабилност на дружеството”, независимо че може да кандидатства и ново дружество. Изяснено бе съдържанието на финансовата стабилност на дружеството. Маргарита Пешева смята, че подробната разбивка на тази точка показва прозрачността на цялата дейност на кандидата. Смята, че точките в докладната на д-р Николова са много добре разписани и предлага Съветът да ги приеме.

По отношение на текста за прозрачност на капитала, в подкрепа на такава точка д-р Николова припомни текста на чл. 105, ал.6, т. 2 от ЗРТ относно документите, с които кандидатите доказват произхода на капитала.

В резултат на обсъждане, Съветът единодушно прие следните точки към **т. 3 “Финансов план”**:

т. 3.1 Доказателства за прозрачност на капитала;

т. 3.2 Финансова стабилност на дружеството;

т. 3.3 Доказателства за поети ангажименти в областта на авторските и сродните им права;

т. 3.4 Бизнес проект за срока на действие на лицензията:

3.4.1. приходи от реклама през лицензионния период по години;

3.4.2. приходи от други източници през лицензионния период по години ;

3.4.3. програмни разходи през лицензионния период по години;

3.4.4. капитални вложения през лицензионния период по години;

3.4.5. приходи и разходи от допълнителни специализирани услуги;

3.4.6. печалба след данъчно облагане през лицензионния период по години;

3.4.7. съкратени прогнозни финансови отчети на оператора през лицензионния период по години ;

3.4.8. прогнозни баланси на оператора през лицензионния период по години;

3.4.9. прогнозни отчети за паричния поток през лицензионния период по години;

Съветът пристъпи към обсъждане на “Технологичен план”.

Предложението на Маргарита Пешева е този критерий изцяло да бъде взет от предложенията на д-р Николова – смята, че много добре са разписани там.

Съветът прие като т. “ следните подточки:

4.1. Технически характеристики на оборудването;

4.2. Структура на техническото обезпечаване(студия, апаратни, репортажни станции, ПТС);

4.3. Описание на сградния фонд;

4.4. План сметка на инвестициите за изпълнение на технологичния план през лицензионния период и срокове.

Райна Николова предложи на това заседание Съветът да обсъди и “Опит”, като на следващото заседание да бъде проведен разговор и за тежестта, както и за качеството на проекта.

Съветът прие предложението и пристъпи към паралелното обсъждане на записаните точки в двете докладни.

Райна Николова обясни защо е посочила изрично, че не е опит в радиодейността: в ЗРТ като дефиниция под радиодейност е записано създаването и задължително разпространението на програма по някои от техническите способности. Възможно е да се натъкне Съветът на случай, когато някой кандидат е създавал програма, но (примерно) поради липсата на честоти (специално за радиото) е разпространявал по интернет, което не означава, че той не е създавал някаква радиопрограма и няма опит. Затова е записала “създаването и разпространението на радиопрограма”, без да уточнява техническия способ.

Маргарита Пешева смята, че двата подкритерия следва да бъдат уеднаквени. Ако ще се изисква да има опит в създаването на радиопрограма, предлага да бъде и опит в създаването на телевизионна програма (интернет-вариантът се отнася и за уеб-телевизията и за излъчване на радиопрограми чрез интернет).

Мария Стефанова предлага т. 1 да бъде опит в областта на създаването и разпространението на радио- и/или телевизионна програма; следващата – опит като продуцент на радио- и/или телевизионно предаване.

Маргарита Пешева обърна внимание върху дебатиран в Албена въпрос. Изложено е виждане, че след като кандидатът има опит в съответния регион или град, да има право да представи рейтинги.

Райна Николова е на мнение, че е по-правилно да се запише “Резултати от мониторинга на СЕМ”, а не предлаганите рейтинги. Такъв обективен критерий би могъл да бъде анализ, като бъде включен мониторингът на СЕМ в лицензирането.

Маргарита Пешева отбеляза, че при спазването на авторските и сродните им права може да се ползват резултати от проведени наблюдения на направление “Мониторинг”.

Мария Стефанова пита, ако няма резултати от мониторинга, тогава какъв следва да бъде подходът?

Според **Райна Николова** резултати от мониторинга ще има, когато бъде организиран конкурс. Преди провеждането на конкурса може да се назначи мониторинг за съответния регион. Става въпрос за онези кандидати, които имат опит в съответния регион (във връзка с искането от кандидатите да доказват опита си с рейтинги).

Маргарита Пешева е на мнение, че Съветът няма право да прави мониторинг – операторите само по § 9а, ал. 2 имат валидни програмни лицензии, или поне Съветът няма практика да прави мониторинг.

Мария Стефанова, приведе пример с кандидат, който има опит като оператор в гр. София, но кандидатства в гр. Габрово, например. Не е склонна да приеме предложението за резултати от мониторинга.

Маргарита Пешева предложи Съветът да използва онова, което вече има като налични проведени изследвания.

Мария Стефанова изразява резерви и към този подкритерий – за проучванията, с които разполага СЕМ.

Милен Вълков припомни заявеното желание от колегите в Албена да има като критерий “Оригиналност на избрания проект”.

В резултат на проведеното обсъждане и след изясняване на понятието “оригиналност” (Мария Стефанова поясни, че оригиналност може да се изисква дори и по отношение на кандидати, които нямат опит, но предлагат нещо качествено и смятат, че могат да се преборят с онези, които имат опит към момента; пояснението на Райна Николова бе, че

правенето на програма за деца също показва оригиналност) СЕМ прие следните три подкритерия:

1. **Опит в областта на създаването на радио и/или телевизионна програма;**
2. **Опит като продуцент на радио и/или телевизионно предаване;**
3. **Оригиналност на избрания проект;**

СЕМ ще разгледа третия критерий ”Качество на проекта”

на заседанието в понеделник, като по предложение на Мария Стефанова ще бъде обсъдена възможността да бъде заложено спазването на авторските и сродните им права в този критерий. За заседанието в понеделник – 19.06.2006 г., Мария Стефанова помоли Михаела Йоргова да подготви извадка от тази част от протокола, съдържаща дискусията и приетите текстове по двата критерия.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Цялостно обсъждане на предстоящите конкурси Съветът не успя да проведе и отложи за следващото заседание.

Мария Стефанова припомни на Съвета, че преди участието в Албена СЕМ е взел решение, че такива конкурси трябва да бъдат обявени, при това Съветът трябва в кратки срокове да заяви това си намерение (имайки предвид сроковете, заложи в Стратегията).

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Мария Стефанова предложи на следващото заседание (понеделник – 19.06.2006 г.) да бъде обсъден текст за публикуване на обява за назначаване на специалист “Връзки с обществеността” (решаването на въпроса се отлага на няколко заседания). (Докладна записка от Милен Вълков с вх. № 013-389/29.05.2006 г. е приложена към Протокол № 41).

Милен Вълков не е убеден, че Съветът следва да обявява веднага конкурс. Вероятно има възможност някой от администрацията на Съвета и по съвместителство да изпълнява тази длъжност, смята г-н Вълков.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- СЕМ прие следните теми за разглеждане на предстоящата среща на ЕПРА в гр. Дубровник: **“Неспазване на правилата при излъчване на реклама”;** **“Медийна концентрация”;** **“Параметри на “добрите нрави” в телевизионните програми (Проблемът с използването на ругатни и дръзко, обидно поведение”;** **“Взаимоотношения на органите в областта на регулацията и корегулацията”.**
- Във връзка с поканата от БМК за участие в акцията “Чисти гласове” Съветът ще оповести чрез прессъобщението от проведеното заседание, че членовете на регулаторния орган подават декларации (на основание чл. 26, т.3 от ЗРТ), че не са били щатни или нещатни сътрудници на бившата ДС, както и, че са преминали през служебна проверка, удостоверяваща чистото им минало; СЕМ ще оповести, че подкрепя инициативата.

- Във връзка с разпределението на кабинетите, след заседанието Мария Стефанова и Милен Вълков ще направят оглед на помещенията с цел осигуряване на самостоятелни кабинети на членовете на СЕМ; Съветът ще обмисли предложението на д-р Николова да кандидатства с проект за отпускане на средства от Американската асоциация за помощ за закупуване на техника и средства за комуникация за оборудване на информационния център на СЕМ.
- Мария Стефанова информира Съвета за съставен акт от служители на столичния инспекторат във връзка с непочистения пред сградата терен. В тази връзка съветниците изразиха съгласие с предложението на актосъставителите въпросът да се реши съвместно с останалите наематели на сградата, като бъде решено по какъв начин ще се поддържат площите около сградата и паркинга.

Приложени документи към Протокол № 41:

1. Докладна записка от Б. Шабански и А. Лозенска – Тодорова с вх. № 013-426/14.06.2006 г.
2. Докладна записка от Б. Шабански и А. Лозенска – Тодорова с вх. № 013-425-1/15.06.2006 г.
3. Докладна записка от М. Пешева относно проект на критерии с вх. № 013-425/14.06.2006 г.
4. Докладна записка от Р. Николова относно критерии за комплексна оценка при предстоящото класиране на кандидатите в обявените конкурси с вх. № 013-425-2/15.06.2006 г.
5. Докладна записка от Милен Вълков относно назначаване на PR –специалист с вх. № 013-389/29.05.2006 г.
6. Теми за следващата среща на ЕПРА с вх. № 013-45-16/12.06.2006 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева		Людмил Стайков	
	отсъства	
Маргарита Пешева		Мария Стефанова	

Марко Семов		Милен Вълков	

Райна Николова		Стефан Димитров	
Райчо Райков		
Председател на СЕМ	отсъства		