

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 41

от заседание, състояло се на 08.09.2005 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, д-р Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: няма

ДНЕВЕН РЕД:

1. Информация относно проекта по ФАР “Професионални стандарти в журналистиката”. Докладва Р. Николова.
2. Докладна записка от отдел Лицензии и регистрации. Докладва А. Лозенска.
3. Информация относно проекта по ФАР. Докладва доц. Л. Райчева.
4. Информация за срещата в Министерство на културата с експерти от ЕС. Докладват Р. Райков и Ю. Тончева.
5. Изработване на устойчива политика на СЕМ по отношение на регионалните медии. Докладва Р. Райков.
6. Информация по проекта “Тайекс”. Докладва Ю. Тончева.

Разни:

- Решение за командировка на Генералния директор на БНР.
- Информация относно отмяна на командировка на Генералния директор на БНТ.
- Решение за отпуск на Председателя на СЕМ.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков – Председател на СЕМ, протоколист – Петя Димитрова.

Райчо Райков откри заседанието и предложи точка 5 от дневния ред да бъде разгледана и обсъдена най-накрая, без протокол, поради спецификата, която се съдържа, с повече информация тъй като има известно развитие.

Юлиана Тончева възрази срещу предложението на Райчо Райков, който се обоснова, че има неща, които по Закона за информацията няма право да записва в протокол.

Маргарита Пешева помоли Председателя, Емилия Радева да информира Съвета за развитието на мониторинга на програма “СКАТ”, като Райчо Райков каза, че той ще информира съветниците за това. Това е част от точка 5 на дневния ред.

Райчо Райков попита дали има други предложения за изменение и допълнение на дневния ред, след което подложи на гласуване дневен ред.

СЕМ гласува с осем гласа “за” така изменения дневен ред на заседанието. (Тома Иванов не присъстваше при приемането на дневния ред)

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Райна Николова представи, получените писма от г-жа Елисавета Александрова от проекта “Професионални стандарти в българската журналистика” по програма ФАР –

три документа: единият е свързан с одобряването на експерт (СЕМ го е правил досега), поканен да проведе курс по проекта. По приложената автобиография личи, че става дума за човек, участвал в много проекти, занимаващ се с “горещите точки на света” и би бил най-полезен на проекта във връзка с журналистическия курс относно тероризма и отразяването на такива събития.

Вторият документ (за който искат одобрението на СЕМ) е свързан с трансформация на дните на престоя и сроковете на ръководителя на проекта г-н Ханс Стайгър. Прави се вътрешно заместване между времето и дните на престоя на други експерти, в полза на г-н Ханс Стайгър. Оценява се, че престоя на г-н Стайгър в България би бил по-полезен, тъй като ще има повече възможности за комуникация с участниците в проекта.

Третия документ, с по-сериозно значение, е свързан с финансирането на т.нар Комисия по жалбите за стандартите в журналистиката. Уведомяват Съвета за намеренията си за начина, по който ще се извършват разходите и ще се разходва финансовия фонд на тази фондация. Притесненията в тази връзка са намерението, че искат подкрепа от Министерство на финансите, което не може тя лично да разбере какво означава – дали финансовите средства ще бъдат поискани от държавния бюджет или не. Припомни, че когато СЕМ е коментирали финансирането на тази Комисия и е водена преписка, с която СЕМ е отрекъл възможността да бъдат финансирани от държавата, СЕМ е получил много остро писмо от страна на Министерство на финансите и Европейската комисия с оглед на това, че смятали, че СЕМ е уведомяван за всички стъпки, които са предприемали и слухове, които се носели били, че наистина са поискани средства и такива са обещани от Министерство на финансите, т.е. да бъде финансирано от страна на държавата. **Райчо Райков** попита дали има следа за това, като **Райна Николова** обясни, че такава няма. Обясни, че по начина, по който са представени документите според нея става дума за самофинансиране, което предполага, че самата Комисия ще бъде финансирана от нейните членове, и няма да става дума за държавни финансови средства. Това, за което СЕМ е настоявал. Молбата на г-жа Александрова е СЕМ да одобри тези три предложения. Според Райна Николова по отношение одобрение на кандидатурата на преподавателя и преформатирането на дните на престоя на г-н Стайгър, СЕМ не би трябвало да има възражения, но що се отнася до одобрението за финансирането на Комисията по жалбите си чуди какво да препоръча.

Райчо Райков предложи да се заложи изричното мнение на СЕМ, че това не следва да бъдат пари, отпуснати под каквато и да е форма от държавния бюджет. СЕМ очаква изясняване и ги подкрепя, ако се отнася за това фондът да е 45 000, 30 000, 15 000 евро и да се набира от самата фондация.

Райна Николова отбеляза, че имат Устав, проект на който са били изпратили на СЕМ и Съветът е дал становище, доколкото си спомня. Тогава доц. Райчева, Мария Стефанова и лично тя са имали забележки, и предполага, че е изпратено такова писмо, в което са посочили как ще се извършва финансирането, така че СЕМ одобрява тези промени, като Съветът смята, че финансирането на фондацията не трябва да бъде от държавния бюджет.

Предложи СЕМ да даде позитивно мнение по отношение на първите две, а по отношение на третото – СЕМ не смята, че фондацията трябва да бъде финансирана от държавния бюджет.

Лилия Райчева постави въпрос във връзка с този Проект, който изтича на 31 октомври 2005 г. и попита, тъй като СЕМ фигурира като бенефициент, а до сега нищо не е получено от този проект. (Райчо Райков попита дали става дума за средства), като Лилия Райчева обясни, че не става дума за средства, а в първоначалния вариант те е трябвало да организират някакво обучение срещу което СЕМ е възроптал, и предложението на СЕМ е било, ако има възможност да се трансформират тези

средства за подпомагане организирането на дискусии, като СЕМ няколко пъти на тази маса е дискутирал различни варианти за дискусии. Обърна внимание на факта, че СЕМ е включен като бенефициент, винаги е поставян на първо място и попита Мария Стефанова, като контактното лице от страна на СЕМ, дали поне една дискусия (защото СЕМ е бил планирал три дискусии) или някаква форма, дали може да бъде подкрепена от Проекта и СЕМ да организира дискусия с тези средства. Предложи темата на дискусията, която е залегнала в Приоритетите за действие на СЕМ, която е и много актуална в радио- и телевизионната среда да бъде свързана с езика на омразата. Предложи СЕМ да изпрати писмо.

Мария Стефанова уведоми Съвета, че преди да излезе в отпуск е разменила “имейли” с г-н Стайгър, който е бил в Лондон и я е уверил, че няма никакъв проблем в това отношение. Тя му е напомнила, че обещанието е за три дискусии, така че след пристигането му в България предстои да се организира среща с Председателя, както и всеки, който пожелае да присъства, за да се уточнят.

Райчо Райков предложи това да бъде отбелязано в писмото, като Мария Стефанова добави, че може да се приложи и кореспонденцията разменена между нея и г-н Стайгър.

Юлиана Тончева се съгласи с колегите си, като предложи първото писмото, което ще съпътства цялата изходяща кореспонденция на СЕМ, но в конкретния случай доколко разбира става дума за съвсем конкретни неща, по които се иска съгласието на СЕМ, т.е. СЕМ може да придружи мнението си по поставените три конкретни въпроса с едно “cover letter” (придружително писмо), в което СЕМ да изкаже своите съображения и да направи това напомняне, а останалите три неща, които конкретно обсъжда да одобри. Добави, че четейки второто писмо относно намаляваната субсидия за фондацията, по точно скалата, очевидно в самия проект е заложено тя да стане самоиздържаща се, което личи от текста. Според нея е добре да фигурира в писмото особеното мнение на СЕМ – да не се финансира от държавния бюджет, но според нея то няма да има особена тежест.

Райчо Райков прие предложението направеното от Юлиана Тончева СЕМ да отговори на трите запитвания положително и да изпрати едно “cover letter” (придружително писмо), в което да се изкажат съображенията на регулатора, че по принцип подкрепя, като напомни, че становището на СЕМ е било и остава фондацията да бъде самоиздържаща се. Предложи писмото да бъде изготвено от Мария Стефанов.

Райчо Райков подложи на гласуване така направеното предложението.

СЕМ гласува със седем гласа “за” и един “въздържал се” – доц. Лилия Райчева за това предложение. (Тома Иванов не присъстваше при гласуването)

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Антоанета Лозенска изложи докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране” (докладна с вх. № 013-990/07.09.2005г. е приложена към Протокол № 41), както следва:

I. Писма вх. № 027-239/31.08.2005 г. и 027-242/07.09.2005 г. на КРС, относно искания за изменение на индивидуални далекосъобщителни лицензии по реда на чл. 27, т. 6 от Закона за далекосъобщенията, а именно, че КРС изменя лицензии за далекосъобщителна дейност след решение на СЕМ:

1. **Заявление от “ЗОРА - 2000” ООД** за изменение на индивидуална лицензия № 101-03018/16.02.2005 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали на територията на гр. Петрич. Изменението на техническите параметри на лицензията следва от одобряването на работен проект за нова точка на излъчване с по-големи мощности, поради доказани смущения.
2. **Заявление от “АБС” ООД** за изменение на индивидуална лицензия № 101-03045/10.03.2005 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали на територията на гр. Петрич. Изменението на техническите параметри на лицензията следва от одобряването на работен проект за нова точка на излъчване с по-големи мощности, поради доказани смущения.
3. **Заявление от “ВАЙТЪЛ-И” ЕООД** за изменение на индивидуална лицензия № 101-02832/14.07.2005 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали на територията на гр. Сандански. Изменението на техническите параметри на лицензията следва от одобряването на работен проект за нова точка на излъчване с по-големи мощности.
4. **Заявление от “ФОКУС - НУНТИ” ООД** за изменение на индивидуална лицензия № 101-03034-02/20.06.2005 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали на територията на гр. Гоце Делчев. Изменението на техническите параметри на лицензията следва от одобряването на работен проект за нова точка на излъчване с по-големи мощности.
5. **Заявление от ЕТ “ОРФЕЙ МЕДИА – ТОДОР ТОДОРОВ”** за изменение на индивидуална лицензия № 101-00734/01.12.2004 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали на територията на гр. Пловдив. Изменението на техническите параметри на лицензията следва от одобряването на работен проект с по-големи мощности от предоставените в лицензията, във връзка с равнопоставеност с операторите, излъчващи от тази точка. Изменение има и във вида на антенната система поради оптимизация на антените, намиращи се на обекта в кв. Белащица.

Антоанета Лозенска поясни, че писмата от КРС са относно технически изменения.

Райчо Райков помоли Антоанета Лозенска да съобщава за какви оператори става дума. **Антоанета Лозенска** поясни, че “ЗОРА - 2000” ООД за гр. Петрич е по §9а и искат по-големи мощности, поради доказани смущения; “АБС” ООД за гр. Петрич също е §9а, искането е относно по-големи мощности поради доказани смущения; “ВАЙТЪЛ-И” ЕООД за гр. Сандански е по §9а – искане за по-големи мощности; “ФОКУС – НУНТИ” ООД за гр. Гоце Делчев е лицензия по §9а – по-големи мощности, а ЕТ “ОРФЕЙ МЕДИА – ТОДОР ТОДОРОВ” за гр. Пловдив лицензията не е по параграф, искат да изменят вида на антенната система поради оптимизация на антените, намиращи се на обекта в кв. Белащица.

Райчо Райков попита за да се увери, че първите четири оператора искат увеличаване на излъчващата мощност от гледна точка на трансгранични смущения, като попита

дали е одобрена от КРС техническата документация и констатира, че е необходимо СЕМ да даде формално решение за съгласие.

СЕМ гласува със осем гласа “за” изменението на лицензии от 1 до 4.
(Тома Иванов не присъстваше при гласуването)

Райчо Райков помоли Антоанета Лозенска, следващия път, когато се докладват изменения на лицензии да бъде отбелязано, дали е по параграф 9а.

Относно изменението на индивидуалната лицензия за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали на територията на гр. Пловдив **Райчо Райков** попита коя програма разпространява това радио?

Антоанета Лозенска каза, че в момента не може да отговори, трябва да погледне точното наименование на програмата, но е почти сигурна че наименованието на програмата е “Орфей медиа”

Райчо Райков помоли, следващите пъти, когато се говори за ЕТ “Орфей медиа – Тодор Тодоров”, което на съветниците нищо не говори, да бъде сигурна и това да личи “ излъчва еди кой си оператор, програма с наименование....., за да знае Съветът. Да бъде ясно показано.

СЕМ гласува с осем гласа “за” (Тома Иванов не присъстваше при гласуването)

II. Искания за издаване на регистрация за създаване на телевизионна програма:

1. **Заявление вх. № 027-241/01.09.2005 г.,** подадено от “Булга медиа” ЕООД, съдържащо искане за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност - създаване на тв програма , разпространявана чрез сателит на територията на страната. В подадените към заявлението документи са констатирани пропуски и непълноти. Липсват: доказателства за финансовите възможности за изпълнение на дейността, доказателства за търговски и отстъпени авторски права, удостоверение за липса на данъчни задължения (представеното е към 15.06.2005 г.), програмният проект, програмната концепция и програмният профил не отговарят на легалните дефиниции от ЗРТ, програмна схема не е представена, което е основание, в съответствие с разпоредбите на чл. 112, т. 2 от ЗРТ, от заявителя да бъде поискано отстраняването им в 7- дневен срок.

Антоанета Лозенска отбеляза, че документите са нередовни и има констатирани много пропуски.

СЕМ гласува с осем гласа “за” (Тома Иванов не присъстваше при гласуването) **да се изпрати писмо до заявителя и да бъде поискано отстраняване на пропуските в седем дневен срок.**

2. Писмо вх. № 027-192/31.08.2005 г. от “Булсатком” АД, във връзка с констатирани пропуски в документите към заявления за регистрации на тв програми “Премиум плюс” и “Премиум голд”. Към докладната са приложени експертни доклади.

Антоанета Лозенска поясни, че документите са от месец юни. Отстранени са нередовностите, които са имали (последните нередовности били липсата на декларации от акционерите, които вече са представени, експертни доклади също са представени). Двете програми са с филмов профил и са платени канали (pay per view).

Райчо Райков зададе уточняващ въпрос, дали са по начина, по който е НВО, а **Антоанета Лозенска** поясни, че не е така, а е по начина, по който са “Ню филмс”, по заявка, платен канал, “Булсатком” (т.е малките сателитки - допълни Райчо Райков). И двете програми “Премиум плюс” и “Премиум голд” са филмови, като има малко диференциация – едната залага повече на музика, другата на спорт, но като цяло и двете са филмови програми.

Райчо Райков попита Антоанета Лозенска дали съветва СЕМ да вземе положително решение? Според него това е бъдещето на телевизиите, в което всеки ще може да си поръча програмите, да си плаща и получава точно това, което иска и подложи на гласуване.

СЕМ гласува с осем гласа “за” (Тома Иванов не присъстваше при гласуването) искането за издаване на регистрацията за създаването на телевизионни програми.

3. Писмо вх. № 027-228/31.08.2005 г. от “Ева ТВ” ООД в отговор на писмо на СЕМ, във връзка с искане за регистрация на тв програма “Православие”.

Антоанета Лозенска напомни, че на предишното заседание е бил представен експертен доклад за регистрация на програма “Православие”, като СЕМ е взел решение да се изпрати писмо как точно ще се съчетават вида търговски оператор с профила, който са избрали. Копие от писмото е приложено към докладната, в което “Ева ТВ” ООД обясняват, че биха искали да са търговски оператор заради доходите, които ще получават, но не възразяват, ако СЕМ реши да ги регистрира като обществен оператор със съответния профил.

Райчо Райков добави, че това трябва да стане с писмено заявление от оператора. СЕМ не може да го направи, няма основание за това. Антоанета Лозенска добави, че те са го представили. Райчо Райков допълни, че те са заявили да бъдат търговски оператор, като “заостри” вниманието на проф. Марко Семов, че програма “Православие” е по кабел и сателит с национален обхват. Според него СЕМ не бива да създава “спънки” на нито един кандидат за регистриране на радио- и телевизионен програма, но е редно да се организира среща, на която да бъдат поканени. Няма предвид да имат договор за съвместна дейност със Светия синод, но когато става дума за православие...

Маргарита Пешева добави, че под шапката на православието има твърде много секти и може да се случи нещо много неприятно за Съвета, като регистрира програма “Православие”. Може би е добре да се покани Обществения съвет към СЕМ.

Марко Семов не допуска, че биха могли да вкарат секта, но въпреки това не е изключено.

Райчо Райков помоли Антоанета Лозенска да запознае Съвета с програмния профил и програмната схема.

Антоанета Лозенска каза, че в експертния доклад, който на миналото заседание е разгледан, е посочено, че програмата се казва “Православие”, профилът е специализиран, предназначен за църквата, продължителността е седемнадесет часа (от 07.00ч. до 24.00ч.), като през първия месец след своето стартиране програмата ще бъде четири часа дневно.

Лилия Райчева предложи отдел “Правен” на СЕМ да направи справка със Закона по вероизповеданията, тъй като СЕМ в момента е на едни много “подвижни пясъци”, защото, ако СЕМ реши да се въздържа от регистрацията, трябва да има ясен мотив.

Райчо Райков се извини, че прекъсва Лилия Райчева, като каза, че не се въздържа, но иска и лично би гласувал “за”, ако става дума за една действително източноправославна телевизия.

Лилия Райчева поддържа решението на СЕМ от предишното заседание, като предлага СЕМ да се подготви добре за срещата с оператора.

Маргарита Пешева предлага на срещата да бъде поканен и Обществения съвет, тъй като целта за създаването му е била да се включва при важни проблеми, свързани с медийната регулация, пред които СЕМ се изправя. Това според нея е важен въпрос, тъй като България е сектантска държава (лично тя има доста сведения по този въпрос). Голяма част от сектите, които работят и функционират на територията на страната, не са официално признати, някои от тях са признати, но това е един много сложен проблем и СЕМ би могъл да си навлече неприятности, да ввлече Съвета и обществото в грандиозен скандал и тя подкрепя предложението на Лилия Райчева, да се покани на срещата Обществения съвет към СЕМ и евентуално да се покани Дирекцията по вероизповеданията към МС.

Марко Семов информира съветниците, че в сряда ще се срещне с Директора на Дирекция по вероизповеданията, който е и Декан на Богословския факултет и ще го запознае с идеята за създаването на телевизия “Православие”, да се запознае “по-изкъсо” с програмата на телевизията, да дадат своето становище и тогава СЕМ да вземе решение.

Срещата може да се направи след като СЕМ има позицията на истински компетентни хора, защото в Обществения съвет, компетентен човек по този въпрос е Неофит, а до този момент СЕМ няма потвърждение от Патриарха, дали е съгласен да участва в Обществения съвет.

Предлага да се изпрати писмо до Богословския факултет, да се запознаят с програмата, да информират Съвета за тяхната позиция и след това СЕМ би могъл да вземе компетентно решение, което да не може да бъде атакувано.

Райчо Райков помоли Антоанета Лозенска да запознае Съветниците с програмата “Православие” и какво има в експертния доклад от гледна точка на финансовото обезпечение, какви са финансовите възможности?

Антоанета Лозенска прочете програмата на “Православие” и доказателства за финансови възможности за изпълнение на дейността – Договор с радио- и телевизионна компания “Седем дни” АД за предоставяне на технически съоръжения и студио, Договор с “Екотелевизия” ЕООД за представяне на техническо оборудване, Писмо от “МЕДИА ИНВЕСТ” ЕООД за намерение да подsigури необходимите за стартирането на програмата средства и финансиране на цялостната дейност, Договор с ТВ АУТОР и МУЗИКАУТОР по отношение на авторските права.

След проведено обсъждане СЕМ реши да възложи на отдел “Лицензиране и регистриране” да подготви и изпрати писмо до Директора на Дирекция “Вероизповедание” към Министерски съвет и Декана на Богословския факултет за становище относно искането за регистрация на тв програма “Православие”.

III. Писмо вх. № 027-197/31.08.2005 г. от “Екотелевизия” ЕООД, с което представят договор за учредяване на право на ползване върху запазена търговска марка, във връзка с искане за промяна на наименованието на програмата от “Екотелевизия” на “7 дни ТВ”.

Антоанета Лозенска поясни, че писмото е от “Екотелевизия” ЕООД за предоставяне правото на ползване на запазената марка “7 дни ТВ”. “Екотелевизия” е представила договор с “7 дни ТВ” АД за получаване правата за ползване на марката, която е новорегистрирана “7 дни ТВ”. Операторът желае да се отрази в регистъра и профила от специализиран за екология и околна среда да бъде променен на политематичен. Изпълнили са всичко, което СЕМ им е посочил. Може промяната да бъде отразена в регистъра.

Райчо Райков констатира, че не е необходимо СЕМ да взема решение, това е режим на уведомление след като СЕМ ги е питал дали са отстъпили правото на ползване на марката.

Антоанета Лозенска допълни, че в писмото си молят за потвърждение, че промяната на профила и новата марка са отразени в регистъра. СЕМ няма такава практика, но ако съветниците решат, ще направи необходимото. **Райчо Райков** отговори, че щом СЕМ няма такава практика, няма да ги уведомяват.

IV. Уведомително писмо вх. № 027-240/31.08.2005 г. от “Травел ТВ” ООД, във връзка с началната дата на разпространение на тв програма “ТТВ” – 01.09.2005 г.

Антоанета Лозенска добави, че това е програма със специализиран профил, регистрирана преди близо половин година (осем месеца), но изпращат писмо, че програмата стартира 01.09.2005 г.

СЕМ прие информацията.

Райчо Райков обърна внимание, че след като стартира програмата е необходимо СЕМ да извърши мониторинг и предвид това, че е туристическа програмата, да се следи за необозначена реклама.

V. Писмо вх. № 027-191/07.09.2005 г. от “Фокус-Нунти” ООД, във връзка с искане за удължаване срока на индивидуална лицензия № 441-00200/23.11.2000г. Заявено е желание лицензията да бъде продължена за срок от 20 години.

След проведено обсъждане СЕМ взе решение за удължаване срока на индивидуалната лицензия на “Фокус - Нунти” ООД за срок от 20 (двадесет) години с осем гласа “за” и един “въздържал се” – Тома Иванов.

Антоанета Лозенска напомни, че СЕМ е взел решение да се срещне с оператора “Р-22” днес или утре, съобразно графика си, като повод за срещата са изменението на програмните параметри.

Тома Иванов предложи СЕМ да не бърза и за сега срещата да се отложи.

Приложение: 1. Писма вх. № 027-239/31.08.2005 г. и 027-191/07.09.2005 г. на КРС

2. Експертен доклад за програма “Премиум плюс”

3. Експертен доклад за програма “Премиум голд”

4. Писмо вх. № 027-228/31.08.2005 г. от “Ева ТВ” ООД

5. Писмо вх. № 027-197/31.08.2005 г. от “Екотелевизия” ЕООД

6. Уведомително писмо вх. № 027-240/31.08.2005 г. от “Травел ТВ” ООД

7. Писмо вх. № 027-191/07.09.2005 г. от “Фокус-Нунти” ООД

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Лилия Райчева представи докладна (вх.№ 013-33/07.09.2005г., приложена към протокола), която съдържа три материала за разглеждане, във връзка с проекта за институционално укрепване по програма ФАР.

Първият материал е изисквания по ФАР към Комисията по оценяването на офертите по договорите за доставка. Материалът е за сведение, за тези които възнамеряват да предлагат оценители по този договор за доставка. (обявата за търг е публикувана в интернет). Към материала е приложен и превод на писмото от Димитрис Куркулас, в което се обяснява, че за проектите, които надвишават един милион евро, Делегацията на ЕК провежда конкурс заедно с Министерство на финансите и назначава независим експерт за независим оценител.

Тома Иванов отбеляза, че и оценителите, които СЕМ предлага са независими.

Лилия Райчева допълни, че става дума за това, че те плащат, това е тяхно правило и продължи с втората точка от докладната, а именно предложение за приемане на решение за мерки и график на действие по придвижване на Договорите 2 и 3, която има няколко подточки.

Припомни, че на миналото заседание СЕМ е взел решение, отговорниците по Договор 2 и 3 да предложат дневното възнаграждение на оценителите. До сега предложения не са постъпили и предлага минималната сума от 50 (петдесет) лева на ден, която в сравнение с другите проекти е “смешна”.

Райчо Райков изрази мнение, че всеки плаща според възможностите си, а Юлиана Тончева поиска да узнае каква е границата. Лилия Райчева поясни, че максималната граница е много високо – около 900 (деветстотин) лева на ден, но обикновено предлагат около 100 (сто) лева на ден.

Райчо Райков информира колегите си, че СЕМ има едно перо “възнаграждение по нетрудови договори”, което е почти изчерпано и предлага сумата да е 50 (петдесет) лева.

Лилия Райчева допълни, че особено за оценителите по Договора за доставка се предвижда срока за тяхната работа да бъде 10 дни. Ако се изберат външни оценители се налага хората, които бъдат избрани, вероятно да си вземат отпуск. Райчо Райков допълни, че ако е от служителите на СЕМ, той си взема заплата тук. Райна Николова каза, че “Правния” отдел ще реши как да стане това и не вижда защо в момента се дискутира това.

Лилия Райчева каза, че е важно колко средства ще се определят за този човек, защото, когато се разговаря с потенциалните оценители, първо трябва да се разговаря с тях за срок, в който бихме искали те да са на разположение, и второ - да ги информираме за каква сума ще работят.

Райна Николова е съгласна, че СЕМ трябва да обсъди сумата, но начинът, по който възнаграждението ще се изплати, е технически въпрос, който “Правният” отдел на СЕМ ще реши.

Райчо Райков поиска преди СЕМ да вземе решение, тъй като става дума за средства от бюджета на СЕМ, който е “свит”, изразходвани са доста средства от него, сега е край на годината, да се поиска становище от Спаска Янева, но тъй като тя е в отпуск, СЕМ да се ориентира към сумата от 50 (петдесет) лв.и да се въздържа от вземане на такова решение.

Мария Стефанова се поинтересува дали Договора за доставка е публикувана в интернет, Лилия Райчева информира, че и двата Договора са публикувани.

Лилия Райчева предложи, ако СЕМ реши, минимумът да бъде 50 лв. Важното е тези хора, които бъдат канени за оценители, освен всичката документация, която тя е

показала като условия и като изисквания на програма ФАР и на Делегацията на ЕК към тях, да знаят че 10 дена ще трябва да бъдат на разположение за оценяването и съответно какви пари ще вземат.

Райна Николова предложи сумата да бъде 30 (тридесет) лв.

Райчо Райков предложи СЕМ да вземе решение съобразно средствата, с които Съвета разполага, като сумата от 30 лева е приемлива, имайки предвид срока за оценяване, който е 10 дни.

Райчо Райков подложи на гласуване дневното възнаграждение на всеки оценителите по Договори 2 и 3 да бъде в размер на 30 (тридесет) лева.

СЕМ прие предложението с осем гласа “за” и един глас “въздържал се” – доц. **Лилия Райчева**.

Лилия Райчева докладва по втората подточка, предвид на това, че Договор 3 вече е в интернет (страницата на ЕК) и срокът му изтича на 19 септември 2005 г., от тази дата започва оценяването на офертите по Договор 3, за който СЕМ е взел решение за нашите оценители. За да може да започне да се изпълнява този Договор, би следвало да се подготви едно техническо задание, за това какво ние искаме от съответния консорциум, защото ще дойдат хората, предвиждат се големи хонорари (между 400 и 700 евро дневна надница) и в интерес на СЕМ е да подготви пакет от материали, от една страна за да може СЕМ да докаже капацитет, че може да изпълнява този договор и от друга страна, за да може да бъде по-ефективна тяхната работа. Предлага отговорниците по Договор 3, заедно и подпомогнати от колегите, които са спечелили проекта по програма ТАЙЕКС, защото по принцип по този проект е визирано, че той се обляга на проекта за институционално изграждане на СЕМ, участниците в работни групи, ЗИП, ако се прецени и други хора от Съвета, които да могат да подготвят тази необходима документация. Тя между другото е написана и в приоритетите на СЕМ. Това е методологията за мониторинга, за която Райчо Райков е казал, че днес ще разговарят, за комуникационната политика, имаше предложение за изследване на самата радио- и телевизионна среда. Тази информация е необходима на Съвета и е добре, поставила е като график в срок до 24 октомври 2005 г., за да може СЕМ да го приеме, ако има някакви забележки да се кажат, да може да се преведе и като дойдат експертите да им се връчат.

Юлиана Тончева възрази по пункта, тъй като, както е известно на съветниците, се дистанцира от изпълнението на проекта по ФАР основно заради това, че СЕМ има ЗИП, което би трябвало максимално да се ангажира да изпълнява своите задължения по проекта. По тази точка възразява относно включването на хората, които са по проекта ТАЙЕКС, ако става дума точно за този проект, по който тя работи, по няколко причини: проектите, които бяха подадени бяха не един, т.е този който спечели, а бяха както знаете поне 8, по причина на това, че освен този един, който спечели останалите, не без съдействието и мнението на доц. Райчева, не получиха подкрепа точно с мотивацията че влизат в територията на ФАР. Възразява в проекта, който е спечелил в момента и се отнася до защита на малолетните и непълнолетните зрители, да бъдат включвани като хора, които да вършат работа, която би трябвало ЗИП основно да върши. Това е единственото възражение, по другите неща няма какво да каже. По отношение на проекта има предвидена точка по-нататък, за което ще информира членовете, до къде са стигнали и т.н.

Лилия Райчева възразява срещу думите на Юлиана Тончева активно и моли тя да предостави доказателства за нейно съдействие или не съдействие за тези проекти и

когато те бяха предоставени, между другото те не бяха докладвани тука на Съвета, същината на тези проекти, самите проекти не бяха внесени, а само една информация, че СЕМ ще кандидатства по програма ТАЙЕКС. Смисълът на програма ТАЙЕКС е да подпомогне (Юлиана Тончева помоли Лилия Райчева да не изнася лекции на колегите) действащ проект. СЕМ има два действащи проекта и беше избран от Юлиана да бъде подпомогнат за институционалното изграждане.

Относно ролята на ЗИП, което е включен тук, тя припомни Правилника за действие на ЗИП и да припомни задълженията на СЕМ, че в случая ЗИП изпълнява неща, които СЕМ би трябвало да реши. За методологията на мониторинга и каква да бъде тя, това което Райчо Райков иска членовете да дискутират след заседанието не може да го прави ЗИП; комуникационната политика на СЕМ не може да я прави ЗИП; изследването на радио- и телевизионната среда не може ЗИП. Значи, СЕМ би трябвало да приеме някакви решения и евентуално ЗИП да ги изпълнява.

Райчо Райков допълни, че никой не е казал ЗИП да твори. Не СЕМ трябва да е в помощ на ЗИП, за което той лично винаги е възразявал, а ЗИП да се в помощ на Съвета.

Лилия Райчева предложи СЕМ да реши кой от съветниците да участва в изготвянето на методологията за мониторинга.

Райчо Райков каза, че методологията на мониторинга трябва да е общо дело.

Мария Стефанова припомни, че преди две години доц. Маргарита Пешева и тя са писали по този въпрос, Даниела Жукова също им е предложила вариант.

Райчо Райков припомни, че Красимир Стефанов също е писал и оставил разработена методология, като предложи тя да се ползва за основа.

Лилия Райчева поясни, че трябва да се вземат всички тези неща под внимание, да се огледат и предложат текстове. Крайният срок за изготвяне на методология е 24 октомври 2005 г.

Райчо Райков се ангажира до 10 октомври 2005 г. да внесе окончателен проект за методология за извършване на мониторинг на територията на София и регионалните центрове.

Тома Иванов изрази мнение, че според него това е задача на хората с “големи хонорари”, които ще дойдат.

Мария Стефанова подкрепи Тома Иванов, поясни, че СЕМ е писал за да подпомогне въпросните експерти и защо сега трябва да се използват техните писания.

Лилия Райчева каза, че СЕМ трябва да им каже какво иска. Райчо Райков подкрепи мнението на Лилия Райчева, че СЕМ трябва да каже какво иска от тях.

Тома Иванов е категорично против, защото СЕМ е казал, че иска “съвременна методология за мотигоринг”. Нека те предложат какъв трябва да е той.

Лилия Райчева каза, че текста не трябва да е много голям – може страница или две.

Тома Иванов оформи в едно изречение: “СЕМ иска съвременна методология, отговаряща на европейските и световни стандарти за мониторинг на търговски и обществени оператори”

Лилия Райчева предложи отговорниците за Договор да решат какво да се прави, да го предложат като текст, който СЕМ да гласува, да се преведе и като дойдат хората да им се предложи, СЕМ да е готов.

Мария Стефанова предложи на базата на документите които са изработили тя, Маргарита Пешева и Даниела Жукова – три отделни документа, както и на Красимир Стефанов да се добави изречението на Тома Иванов и да се даде на експертите. Това са изисквания и обобщения опит на СЕМ. Документът да изготви ЗИП.

Тома Иванов възразява. Според него, ако СЕМ знае какъв точно трябва да бъде този мониторинг, какъв е смисълът от Договор 3, нали за това идват тези хора, да ни научат на нещо различно от това, което знаем. Това може да се даде като опит, а не като изискване.

Райчо Райков каза, че не той ще седне да напише, а да обобщи опита на СЕМ. Ще се посочи, че СЕМ би искал три варианта на мониторинг: по сезиране, сигнали; по решение на СЕМ и фокус мониторинг от гледна точка на развитие на медийния пазар.

Райчо Райков предложи той лично, Мария Стефанова и доц. Маргарита Пешева до края на месец септември да изготвят и представят на Съвета методология за мониторинг.

СЕМ гласува с девет гласа “за” предложението на Председателя.

Лилия Райчева представи трепа подточка, като напомни, че на предишното заседание СЕМ е взел решение до края на тази седмицата в ЗИП да бъдат предадени предложения за оценители по Договор 2, като предлага крайният срок да бъде понеделник 12 септември 2005г., за да може, който иска да предложи кандидатури на оценители, а е възможно и да се избере друга дата, която прецени Съвета, тъй като за сега има време.

Тома Иванов изрази недоволство, че постоянно се променят сроковете по Проекта. Напомни, че преди повече от месец, лично Лилия Райчева, на тази маса е казала, че Тома Иванов, като отговорник на Договор № 2 да предложи шест имена на хора, които отговарят на изискванията на програма ФАР. Тома Иванов каза, че с това нещо е готов повече от месец. Изведнъж излиза, че той бил говорил с шест човека, сега стават четири и трябва да консултира нещата, които вече е свършил с Иванчева и еди кой си. Той е категорично против това. Който иска да внесе други имена, да го направи, той има подготвени шест имена със CV-та, отговарящи на всички изисквания, които може да донесе още сега.

Райчо Райков предложи Тома Иванов да донесе имената, да се разгледат и да се гласуват.

Лилия Райчева е съгласна, че е казала, че Тома Иванов отговаря за Договор 2, но това не означава, че всичките имена трябва да предложи той.

Юлиана Тончева попита Лилия Райчева дали иска да каже, че Тома Иванов е човек, който не заслужава доверие, след като му е възложена задача с решение на СЕМ, нещо което **Лилия Райчева** отрече да е имала предвид. Лилия Райчева предложи всеки един от колегите да предложи имена за оценителите. Може да има много предложения, но става дума, за това, че СЕМ трябва да изработи критерии.

Райчо Райков предложи СЕМ да гласува възложената задача на Тома Иванов да представи пред Съвета шестте CV-та, които да бъдат разгледани и гласувани.

Според **Тома Иванов** всеки един член на СЕМ би могъл да внесе предложения за оценители.

Последва спор дали да бъдат разгледани шестте кандидатурите, в резултат на който **Председателят** подложи на гласуване това предложение.

Лилия Райчева предложи Съветът да гласува срока да бъде 12.09.2005г., на което **Райчо Райков** категорично се възпротиви, и предложи СЕМ да гласува и разглежда кандидатурите днес, с мотива, че това е неуважение към труда на Тома Иванов и се подлага на съмнение неговата безпристрастност.

Лилия Райчева е против Тома Иванов еднолично да решава кои да са оценителите и предлага да се назначи Комисия, която да изработи критерии. Допълни, че тя също има няколко предложения за оценители, които да бъдат разгледани.

Райчо Райков каза, че те не могат да бъдат разгледани, тъй като току що Съветът е гласувал и е приел СЕМ да разгледа кандидатурите предложени от Тома Иванов.

Лилия Райчева заяви, че ще депозира особеното си мнение.

След кратка почивка Съветът пристъпи към гласуване.

СЕМ гласува с осем гласа “за” и един “против” – доц. Лилия Райчева предложението на Председателя, СЕМ да разгледа кандидатурите, предложени от Тома Иванов и да избере четири от тях за оценители по Договор 2.

Тома Иванов предложи шестте кандидатури, от които съветниците ще трябва да изберат четири. Това са: инж. Михайл Иванов Бързанов, Георги Господинов Господинов, Добри Димитров Михайлов, Емил Емилов Владков, Добромир Ангелов, Петър Димитров Добрев (CV-та на кандидатите са приложени към Протокола).

Лилия Райчева заяви, че е против начина, по който в момента се избират оценителите и да гласува, тъй като ги няма пред себе си, няма критерии по които да се прецени и да бъдат подредени в позиция от 1 до 6 и да си даде СЕМ ясно сметка на кого се възлага изключително важната задача, а именно оценителите да изберат най-подходящия консорциум, който ще се яви. Важното и, което правят всички други проекти, е че след като е създадена Комисията (навсякъде правят такава комисия), тя взима и разглежда предложенията, прави се таблица, възприема точкова системи и всеки от участниците в Комисията оценява постъпилите предложения, след което се класират и след като приключи тази дейност, тя е очаквала Тома Иванов, като Председател на тази Комисия, да каже, че въз основа на тези и тези критерии, които СЕМ би трябвало да прецени, са избрани следните хора, които смятаме, че ще са най-подходящи. Иначе, това което става в момента, подхода, смята че е “погрешен и безпринципен”. Ще напише своето особено мнение, защото смята че СЕМ не подхожда сериозно към избора на оценители. Това което е искала да предложи, са още няколко предложения.

Райна Николова предложи доц. Райчева да представи кандидатурите си. **Райчо Райков** отказва да слуша кандидатури, тъй като е против СЕМ да променя решението си, тъй като преди малко СЕМ е гласувал да разгледа предложенията на Тома Иванов.

Лилия Райчева допълни, че само един човек предлага кандидатури (**Мария Стефанова**: защото СЕМ му е възложил). СЕМ му е възложил не да предложи всичките кандидатури, а да направи подбор, а тази работа не е свързана качествено.

Къде е интересът на СЕМ единият от оценителите, които Лилия Райчева предлага, е да е от страна на СЕМ? **Райна Николова** каза, че СЕМ е решил да няма оценител от страна на СЕМ.

Лилия Райчева би искала да ѝ бъде отговорено на базата на какви критерии е взето това решение, защото така се получава конфликт на интереси.

Райчо Райков предлага СЕМ да продължи с взетото решение и да продължи по дневния ред.

Юлиана Тончева предложи от шестте кандидатури, които Тома Иванов е предложил, да отпаднат Емил Владков и Добри Михайлов, поради възрастта им и СЕМ да приеме останалите четирима за оценители по Договор 2.

Райчо Райков предложи процедура за гласуване, като всеки един от съветниците има право да гласува за четири от предложените кандидатури. Гласуването да е явно.

СЕМ прие предложената от Председателя процедура.

Тома Иванов напомни имената на кандидатите за оценители, като добави още едно – Кирил Гоцев.

Райчо Райков помоли да не се гласува “против” или “въздържал се”, а само със “за”, след което СЕМ премина към гласуване.

1. Михаил Иванов Бързанов събра шест гласа “за”

Лилия Райчева обяви, че ще гласува “въздържал се”, защото е против процедурата.

2. Петър Димитров Добрев – събра осем гласа “за”

3. Добромир Ангелов – събра осем гласа “за”

4. Георги Годподинов Господинов – събра седем гласа “за”

5. Емил Владков – няма гласували “за”

6. Кирил Гоцев – събра два гласа “за”

7. Георги Михайлов – събра един глас “за”

Тома Иванов предложи първите двама, събрали най-много гласове, да бъдат в основната група, а останалите двама – резерви, като помоли за конфиденциалност.

СЕМ избра за оценители по Договор №2 Петър Добрев и Добромир Ангелов (основни) и Георги Господинов и Михаил Бързанов (резерви). Да се изготви протоколно решение.

Лилия Райчева продължи с пета подточка от докладната си, с което предлага Председателят на Консултативния комитет да свика заседание (според правилата това трябва да става на всеки шест месеца, а последното е било през юли 2004 г.) при следния дневен ред: Обсъждане и приемане на отчет за изтеклия период, набелязване на мерки за изпълнение на Договор 2 и 3.

Райчо Райков предложи заседанието на Консултативния комитет да се проведе на **27.09.2005 г. и СЕМ прие.**

Лилия Райчева представи третия материал от докладната, свързан с писмо от Министерство на финансите (приложено към докладната на Л. Райчева) относно потвърдително писмо за заприходени активи. Става дума за активите, придобити по Договор 1, които са на стойност 13 854.38 лева и трябва във възможно най-кратък срок да се заприходят.

Райчо Райков увери доц. Лилия Райчева, че активите са заприходени съгласно изискванията.

Лилия Райчева поиска СЕМ да вземе решение за следното: освен тези активи, СЕМ е получил като подарък от фирмата, която изпълнява проекта, два компютъра. Защото според първия договор можело според разпоредбите на Министерство на финансите да получи максимум три, а според нашата заповед ЗИП се състои от петима души, оглавявани от доц. Лилия Райчева. Този подарък от два компютъра – единият от които е в ЗИП, а другия не знае къде е (според нея няма как да се заприходят или се заприходяват), предлага единия да бъде даден на отдел “Европейска интеграция” към Министерство на културата, от който СЕМ има представител в ЗИП-а.

Райчо Райков е категорично против СЕМ да подарява дарение.

Лилия Райчева поясни, че има Меморандум за сътрудничество; Министерство на културата е партньор на СЕМ по проекта и една част от логистичната дейност се извършва от този отдел “Европейска интеграция”. Поясни, че това е техническа помощ за ЗИП, а ЗИП се състои от четири души, единият работи на своето място – Петър Миладинов, и предлага да се даде на него.

Юлиана Тончева възрази, че техническата помощ за проекта не е за ЗИП.

Лилия Райчева протестира срещу манипулативната дейност на Юлиана Тончева. **Тома Иванов** също сподели мнението на Юлиана Тончева, като каза, че още когато са получени компютрите, е казал, че това не е дарение за ЗИП, а за СЕМ и ще се реши в оперативен порядък.

След проведен спор Председателят на СЕМ свали от обсъждане тази точка от дневния ред. Къде да отидат компютрите, ще решат Председателят и Това Иванов в оперативен порядък, със Заповед на Председателя.

Подложи на гласуване, дали СЕМ да подари на Министерство на културата единият от подарените му компютри.

СЕМ гласува с един глас “за” – доц. Лилия Райчева, един глас “против” – Райчо Райков и седем гласа “въздържал се” за това предложение.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Райчо Райков даде думата на Юлиана Тончева да информира съветниците относно проведените предишния ден срещи в Министерство на културата с експерти от Европейската комисия и Работна група 20.

Юлиана Тончева информира относно срещата, проведена по инициатива на Министерство на културата с делегати на Европейската комисия (г-н Якобович от Чешкия регулатор, Председателката на Словенския регулатор, които основно оценяват и ще изготвят мониторинговия доклад и др.), както и с представители на СЕМ, КРС, БНТ, БНР, БМК и заместник-министъра на културата – г-жа Ина Килева, която е ръководила срещата. Посещението е било свързано с наблюдение, което ще завърши с доклад, който няма да бъде официален. Основните проблеми, засегнати на срещата, са били свързани с темите, отбелязани в Доклада за напредъка и забележките към всички доклади към ЕК, които СЕМ е изготвял по линия на Работна група 20 и Работна група 32. Темите, които основно са били засегнати, са относно актуализираният вариант на Стратегията за развитие на радио- и телевизионна дейност чрез наземно радиоразпръскване, за което Министерство на културата ще поеме законодателната инициатива да го внесе в Министерски съвет, който да го гласува и внесе в Народното събрание.

Райчо Райков допълни, че на срещата е споделил и благодарил на заместник-министър Килева, че за първи път държавна институция се е ангажирала с усилията на СЕМ и КРС.

Юлиана Тончева сподели, че от страна на Министерство на културата има “положителни знаци” относно възможности за съвместна работа със СЕМ.

Втората тема, по която е дискутирано, е пряко свързана със Стратегията, а именно “отпушването” на лицензирането. Въпроси са задавани относно процедурата за лицензиране и съвместна работа между КРС и СЕМ. Обсъждана е и темата, свързана с авторските права, като е станало ясно, че там има доста проблеми. Министерство на културата предвижда действия между двете институции, които да подпомогнат работата на Дирекция “Авторско право и сродни права”.

Новият закон за радио и телевизия също е бил обсъден, като позицията на СЕМ е била, че на този етап не е необходимо да се приема нов ЗРТ, а по-скоро да се мисли в посока на допълване на сега съществуващия във връзка с предстоящите промени и актуализирането му.

Райчо Райков информира относно последвалата среща на Работна група 20, където са били поставяни почти същите въпроси и се наложило СЕМ отново да обяснява, че не лицензира и проблемът не е в органа. Бил е зададен въпрос, какво ще да стане, ако Народното събрание не приеме Стратегията, на който въпрос е отговорила доц. Нели Огнянова. Доц. Лилия Райчева е изложила Плана за действие на правителството. Райчо Райков си е позволил да изрази едно свое становище, “че подхода към България при оценката ѝ във връзка с присъединяването през 01.01.2007 г., би следвало да е сходен, идентично прилаган, като към другите десет, а не по различено, строго и под лупа”. Друго, което смущава експертите от ЕК, е липсата на Тарифата, събирана за таксите и услугите, които извършва СЕМ и липсата на фонд “Радио и телевизия”. Друго, което СЕМ трябва да извърши, е да докаже административния си капацитет, неговата стабилност и независимостт. Смущавало ги честата смяна в управителните тела на радиото и телевизията.

Лилия Райчева допълни, че вниманието основно е било фокусирано върху четири основни теми: новото законодателство, укрепването на административния капацитет, доказване на стабилността и независимостта на органа и доколко решенията и санкциите, които взема СЕМ, имат тежест в регулирането на радио-и телевизионната среда. Предлага СЕМ да вземе решение за график на провеждането на срещите с експертите от ЕК, които ще се проведат на 09.09.2005г. от 10.00 до 13.00 ч. в Съвета за електронни медии.

След проведено обсъждане СЕМ реши срещите с експертите от Европейската комисия да бъдат проведени в следния ред :

- **10.00 ч. среща с членовете на СЕМ;**
- **Среща с експерти от отделите “Мониторинг”, “Правен” и “Лицензиране и регистриране”. За целта за бъдат информирани и поканени да присъстват: Емилия Радева, Стефан Белов, Веселина Петрова и Антоанета Лозенска;**
- **Среща с Ръководителя на проекта по програма ФАР – доц. Лилия Райчева и ЗИП.**

СЕМ взе решение да бъдат закупени три броя книги (люксови издания) за България, които да бъдат подарени на експертите от ЕК.

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

Юлиана Тончева изложи докладна (изх.№013-614/08.09.2005 г.), в която предлага СЕМ да вземе решение Емилия Радева да участва, на нейно място, в изпълнението на проекта ТАЙЕКС на тема “Защита на малолетните и непълнолетни зрители”, който ще се осъществи в сътрудничество със CSA на Франция през периода 03 – 08 октомври 2005г. Аргументите за избора на Емилия Радева са активното ѝ участие в подготовката на конференцията и изготвянето на практическата част на Становището на СЕМ за закрила на малолетните и непълнолетни (теоретичната част е изготвена от д-р Райна Николова).

Райчо Райков подложи на гласуване предложението на Юлиана Тончева.

СЕМ гласува с девет гласа “за” така направеното предложение.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

Във връзка с командировката на генералния директор на БНР – Поля Станчева, относно присъствието ѝ на специализираното изложение на радио- и телевизионна техника – ИВС 2005 в Амстердам, Холандия, след проведено обсъждане, **Райчо Райков** подложи на гласуване, дали съветниците смятат за целесъобразно генералният директор на БНР да пътува за пет дни до Амстердам, Холандия, за да присъства на техническо изложение.

СЕМ гласува с два гласа “за” – доц. Лилия Райчева и Мария Стефанова, “против” – няма, седем “въздържали се”.

Райчо Райков предложи Съветът да изпрати писмо до г-жа Поля Станчева, с което да бъде информирана, че след проведено обсъждане и съобразно представените документи относно командировката до Амстердам, няма достатъчно убедителни аргументи за необходимостта от присъствието ѝ на специализираното изложение на радио- и телевизионна техника.

СЕМ гласува с девет гласа “за” предложението на Председателя.

Райчо Райков информира относно отмяната на Заповедта за командировка на Генералния директор на БНТ – Уляна Пръмова в Турция, поради отпуск на генералния директор. За участие в мероприятиято е изпратен член на Управителния съвет на медията.

Във връзка с отсъствието на Председателя на СЕМ – Райчо Райков, поради отпуск в периода 12-25 септември 2005г., **СЕМ реши:**

- **в периода 12-18 септември 2005г., вкл., Председателят да бъде заместваан от Тома Иванов – Изпълнителен секретар (в периода 19–22 септември 2005 г. Тома Иванов ще е служебна командировка в Ливърпул);**
- **в периода 19-23 септември 2005 г., вкл., Председателят да бъде заместваан от д-р Райна Николова – член на СЕМ.**

Райчо Райков докладва писмо от “Роуд импорт-експорт” ООД (вх.№013-305/08.09.2005г.) във връзка с подготовката за окончателното предаване на регионалния офиса на СЕМ в гр. Велико Търново, е необходимо най-късно до 15 септември 2005г. Съветът да изпрати свой представител, който да подпише Акт образец 15 (т.е. този човек трябва да прецени дали обекта се предава в степен на завършеност съгласно Договора, т.е без довършителните работи по Анекса)

Предлага Тома Иванов и арх. Любомир Горчев, да бъдат командировани до гр. Велико Търново с право на пътни, дневни и квартирни за сметка на СЕМ.

СЕМ гласува с осем гласа “за” и един “въздържал се” – доц. Лилия Райчева.

Приложени документи към Протокол № 41:

1. Писмо вх.№013-655-2/01.09.2005г. относно одобряване на експерт по програма ФАР.
2. Писмо вх.№013-655-4/01.09.2005г. относно трансформация на дните на престоя и сроковете на ръководителя на проекта по програма ФАР - г-н Ханс Стайгър.
3. Писмо вх.№013-655-3/01.09.2005г. относно финансиране на Комисията по жалбите за стандарти в журналистиката.

4. Докладна от Антоанета Лозенска (вх.№013-990/07.09.2005 г.)
5. Докладна от доц. Лилия Райчева (вх.№013-933/07.09.2005 г.)
6. Curriculum vitae на Добромир Ангелов (вх.№013-933а/08.09.2005 г.)
7. Трудова биография на Петър Димитров Добрев (вх.№013-933б/08.09.2005г.)
8. Автобиография на Георги Господинов Господинов (вх.№013-933в/08.09.2005г.)
9. Трудова характеристика на инж. Михаил Иванов Бързанов (вх.№013-933г/08.09.2005г.)
10. Автобиография на Добри Димитров Михайлов (вх.№013-933д/08.09.2005г.)
11. Автобиография на Емил Емилов Владков (вх.№013-933е/08.09.2005г.)
12. Автобиография на Кирил Емануилов Гоцев(вх.№013-933ж/08.09.2005г.)
13. Докладна от Юлиана Тончева (вх.№013-614/08.09.2005г.)
14. Писмо от БНР (вх.№013-724/07.09.2005г.)
15. Заповед за отмяна на Заповед за командировка на Уляна Пръмова – Генерален директор на БНТ.
16. Писмо от “Роуд импорт-експорт” ООД (вх.№013-305/08.09.2005 г.)
17. Особено мнение на доц. Лилия Райчева (вх.№013-933/10.09.2005г.)

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	Маргарита Пешева
Мария Стефанова	Марко Семов
Райна Николова	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Тончева
Райчо Райков		
Председател на СЕМ		