

РЕШЕНИЕ

№ 4313

гр. София, 20.12.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 26.11.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Весела Павлова

Полина Якимова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Георгиев, като разгледа дело номер **6125** по описа за **2010** година докладвано от съдия Весела Павлова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Дарик радио“ АД, представлявано от изпълнителния директор Радосвет Радев срещу решение от 29.06.2010 г. по н.а.х.д. № 8929/2009 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 105 състав.

Касаторът твърди, че обжалваното решение е неправилно като постановено в нарушение на материалния закон, при съществени нарушения на съдопроизводствените правила и явна несправедливост на наложеното наказание – отменителни основания по чл. 348, ал.1, т. 1, т. 2 и т. 3 от НПК вр. чл. 63 от ЗАНН. В касационната жалба са изложени подробни доводи, касаещи твърдяните касационни основания за отмяна на обжалваното решение, като част от доводите са поддържани и пред първата инстанция. Иска се отмяната на решението и постановяване на друго по съществото на спора или алтернативно, връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на СРС. Претендират се направените по делото разноски.

Ответната страна – Съвет за електронни медии (СЕМ), представлявана от юрк. изразява становище за правилност на обжалваното решение и за неоснователност на касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че жалбата е неоснователна.

Административен съд София град, IX касационен състав, като обсъди доводите на страните и извърши преценка на валидността, допустимостта и правилността на обжалваното решение, намира следното:

С обжалваното решение Софийски районен съд, Наказателна колегия, 105 състав е потвърдил наказателно постановление № 33 от 21.07.2009 г., издадено от председателя на СЕМ, с което за нарушение на чл. 13, ал. 3 вр. чл. 14, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 2 от ЗРТ на „Дарик радио“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева.

За да постанови този резултат, съдът е приел, че по категоричен начин се

установява извършването от страна на „Дарик радио“ АД нарушение на чл. 13, ал. 3 вр. чл. 14, ал. 4 от ЗРТ, изразяващо се в непредставяне на СЕМ на изисканата с писмо изх. № 20-0094 от 07.05.2009 г. информация – договор за реклама или спонсорство, действащ в периода от 01.04.2009 г. – 10.04.2009 г. между „Дарик Радио“ АД и рекламодателя /спонсора относно представянето на магазините „Мосю Бриколаж“ в предаването „Часът на Бриколаж“, излъчвано по Дарик Радио.

Касационната жалба е подадена в 14-дневния срок по чл. 211, ал. 2 от АПК от надлежна страна и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

В рамките на касационното производство съдът обсъжда само посочените в жалбата пороци на решението, както и с оглед императивната разпоредба на чл. 218, ал. 2 от АПК касационната инстанция следи служебно за валидността и допустимостта на обжалваното решение и съответствието с материалния закон.

Обжалваното решение е валидно и допустимо, като същото е постановено при липса на твърдяните съществени нарушения на съдопроизводствените правила и при правилно прилагане и тълкуване на материалния закон.

Установената фактическа обстановка се възприема от касационната инстанция. Правилен и обоснован е изводът на Софийски районен съд за законосъобразност на наказателното постановление, тъй като твърдяното административно нарушение по чл. 13, ал. 3 вр. чл. 14, ал. 4 от ЗРТ е установено по категоричен начин. С писмо изх. № 20-00-94 от 07.05.2009 г. СЕМ е поискал от „Дарик Радио“ АД да представи в 7-дневен срок от получаването на писмото копие от договор за реклама или спонсорство, действащ за периода от 01.04.-10.04.2009 г. между „Дарик Радио“ АД и рекламодателя/спонсора относно представянето на магазините „Мосю Бриколаж“ в предаването „Часът на Бриколаж“, излъчвано по Дарик Радио. В писмото изрично е упоменато, че информацията, от която се интересува регулаторния орган, е свързана със страните, предмета и срока на договора, а не с финансовата му част. Писмото е получено от касатора на 11.05.2009 г. съгласно отразеното в известието за доставяне. В дадения 7-дневен срок и до датата на съставяне на АУАН № 33 от 24.06.2010 г. дружеството не е предоставило изисканата информация. С възражение срещу АУАН от 29.06.2009 г. „Дарик Радио“ АД е посочило, че не може да представи на СЕМ договор за реклама или спонсорство с магазините „Мосю Бриколаж“, тъй като между дружеството и магазините „Мосю Бриколаж“ не е сключван такъв договор, както и че предаването „Часът на Бриколаж“ се реализира на основание на рамков договор, сключен с „Прайм Броудкастинг Пойнт“ ЕООД. Пред административно-наказващия орган не е представен описания във възражението рамков договор, а същият е представен и приет пред Софийски районен съд. Договорът е от 01.01.2008 г. и е рамков, като в него липсват конкретни норми, касаещи излъчването на реклами в предаването „Часът на Бриколаж“. За първи път пред касационната инстанция се представя договор от 05.01.2009 г., сключен между „Доверие Брико“ АД и „Прайм Броудкастинг Пойнт“ заедно с приложение № 1 – примерно разпределение на рекламния бюджет за 2009 г., като под № 1 е включено Радиопредаване – Часът на Бриколаж. Така представеният в хода на касационното производство писмен договор не води до различен от обоснования от Софийски районен съд извод за законосъобразност на наказателното постановление. В дадения от СЕМ седемдневен срок „Дарик Радио“ АД не е предприело каквото и да е действие, включително и само да изготви и представи писмо относно съществуващите търговски взаимоотношения между него и „Прайм Броудкастинг Пойнт“ ЕООД. Евентуалната неяснота относно изисканата информация би дала основание от

47

оператора да поиска от регулаторния орган допълнителни разяснения, но не обуславя неговото бездействие. Процесните договори не са представени в хода на административно-наказателното производство, поради което не може да се приеме, че същите имат достоверна дата. В тази връзка законосъобразно е ангажирана административно-наказателната отговорност на „Дарик Радио“ АД за нарушение на чл. 13, ал. 3 вр. чл. 14, ал. 4 от ЗРТ, като в АУАН и в наказателното постановление е налице пълно и точно описание на твърдяното нарушение, както правилно е приел и Софийски районен съд. Несъстоятелно е твърдението на касатора, че СРС е бил длъжен и е следвало да прояви процесуална активност, като изиска договора между рекламната агенция и дружеството, което управлява магазините „Мосю Бриколаж“. В жалбата си до СРС „Дарик Радио“ АД изтъква факта, че предаването „Часът на Бриколаж“ се реализира на основание на рамков договор, сключен с „Прайм Бродкастинг Пойнт“ ЕООД, като за установяването му прави искане за разпит на един свидетел. Първоинстанционният съд е извършил всички необходими процесуални действия за изясняване на спора и е задължил жалбоподателя да представи описания в жалбата рамков договор. В тази връзка правилно е прието в обжалваното решение, че задължение на жалбоподателя е да докаже с писмен договор наличието на търговски взаимоотношения между рекламната агенция и дружеството, представляващо магазините „Мосю Бриколаж“, а такъв договор не е представен. Попълването на делото с договори, касаещи изясняването на обстоятелствата, описани в писмото изх. № 20-00-94 от 07.05.2009 г. на СЕМ, за които не може да бъде установено дали датата, поставена върху тях е достоверна, не освобождава от административно-наказателна отговорност „Дарик Радио“ АД за твърдяното нарушение по чл. 13, ал. 3 вр. чл. 14, ал. 4 от ЗРТ.

Не е налице основание за намаляване на наложеното на „Дарик Радио“ АД административно наказание, тъй като същото е в минимално установения в чл. 126, ал. 1 от ЗРТ размер от 2000 лева. Липсват условия за прилагане на нормата на чл. 28 от ЗАНН с оглед важноста на обществените отношения, регулирани със специалния закон – ЗРТ и правомощията на регулаторния орган – Съвет за електронни медии.

По така изложените съображения касационната инстанция намира, че касационната жалба е неоснователна и обжалваното решение като правилно следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:



ОСТАВЯ В СИЛА решение от 29.06.2010 г. по н.а.х.д. № 8929/2009 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 105 състав.

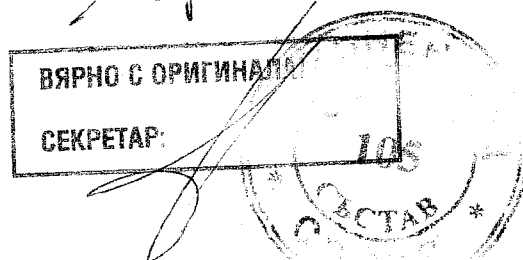
Решението не подлежи на обжалване и протест .

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ:

1. 
2. 



РЕШЕНИЕ

№.....

гр. София, 29.06.2010 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НК, 105 състав публично заседание на девети февруари две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИЛА ЛАЗАРОВА

при участието на секретаря Людмила Аспарухова и като разгледа докладваното от съдията н.а.х.д.№ 8929 по описа за 2009 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Дарик радио”АД срещу наказателно постановление № 33/11.07.2009г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което за нарушение на чл. 13, ал. 3 вр. чл. 14, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 2 от ЗРТ на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева.

В жалбата се твърди, че жалбоподателя не е представял и не може да представи договор за реклама или спонсорство с магазините „Мосю Бриколаж”, тъй като между тях няма такъв сключен договор. Твърди се наличие между описанието на нарушението в АУАН и НП. Излага се, че излъчването не е било с рекламен характер, а е имало информационен характер. Иска се отмяна на НП.

В съдебно заседание жалбоподателя, редовно призован, изпраща представител адв. Вълчев, който заявява, че поддържа жалбата по изложените в нея възражения.

Въззиваемата страна СЕМ, редовно призована, се представлява от юрисконсулт , която оспорва жалбата и заявява, че жалбата следва да бъде оставена без уважение.

Съдът, като взе предвид събраните доказателства по делото, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съобразно вътрешното си убеждение, намира за установено следното:

От фактическа страна:

На основание чл. 14, ал. 4 от ЗРТ вр. чл. 13, ал. 3 от ЗРТ и в съответствие с правомощията на СЕМ по чл. 32, ал.1, т. 1 от ЗРТ, с писмо изх. Номер 20-00-94 от 07.05.2009г. било поискано от „Дарик радио”АД да представи в седмодневен срок копие от договор за реклама или спонсорство, действащ в периода 01.04.2009-10.04.2009г. между „Дарик радио”АД и релкамодателя /спонсора относно представянето на магазините „Мосю Бриколаж” в предаването „Часът на Бриколаж”, излъчвано по Дарик радио.

Видно от обратната разписка писмото от СЕМ било получено от „Дарик радио“ АД на 11.05.2009г. в предоставения седмодневен срок „Дарик радио“ АД не представило исканите документи в СЕМ, поради което св. след като констатира нарушенията по чл. 13, ал. 3 вр. чл. 14, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията пристъпила към образуването на административно-наказателно производство и съставила АУАН в присъствието на двама свои колеги. На 24.06.2009г. бил съставен АУАН 33 в присъствието на представител на нарушителя.

Срещу издадения АУАН било депозирано възражение от жалбоподателя, което било взето предвид от АНО при издаването на НП.

Въз основа на издадения АУАН на 21.07.2009г. било издадено НП 33, с което за нарушение на чл. чл. 13, ал. 3 вр. чл. 14, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 2 от ЗРТ на „Дарик радио“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства и доказателствени средства: писмени – АУАН, удостоверение за актуално състояние, обратна разписка 2бр., заповеди за компетентност, пълномощно, възражение, както и от показанията на свидетелката.

Настоящия съдебен състав кредитира изцяло показанията на свидетелката, като логични, последователни и безпротиворечиви. Чрез показанията на свидетелката по делото се възпроизвеждат релевантни факти непосредствено изясняващи обстоятелства свързани с предмета на доказване. Същата в изпълнение на служебните си задължения, е установила извършването на нарушенията и е съставила АУАН. Показанията на св. се подкрепят изцяло и от останалия събран в хода на съдебното следствие доказателствен материал, поради което следва да бъдат кредитирани изцяло.

Показанията на св. съдът ще кредитира частично. Ще бъдат кредитирани в частта относно наличието на търговски отношения между „Дарик радио“ АД и представляваната от нея рекламна агенция, тъй като тези й твърдения се подкрепят от представения по делото договор от 01.01.2008г. в останалата им част относно твърденията й за наличие на търговски отношения между представляваната от нея рекламна агенция и магазините „Бриколаж“ съдът намира, че не следва да бъдат кредитирани. Те не са подкрепени с доказателства по делото. Договор удостоверяващ това не беше представен пред съдебната инстанция.

Въпреки възражението на жалбоподателя, че „Дарик радио“ АД не разполага с рекламен договор или спонсорски такъв с магазините „Бриколаж“, то жалбоподателя следваше да докаже въз основа на какви договорни отношения е излъчвал рекламните съобщения за магазините „Бриколаж“. С оглед на гореизложеното по делото беше доказано единствено наличието на търговски отношения между „Дарик радио“ АД и рекламната агенция, но не и между рекламната агенция и магазините „Бриколаж“.

По отношение на

От правна страна:

Атакуваното наказателно постановление е от категорията на обжалваемите. Жалбата е депозирана в процесуално преклузивния срок и изхожда от легитимирана страна в процеса, поради което е процесуално допустима.

Настоящият съдебен състав намира, че АУАН и наказателното постановление са съставени и издадени от компетентни органи. В хода на същото не са били допуснати съществени нарушения на процесуални правила, водещи до опорочаване на производството, ограничаващи правото на защита на нарушителя и обуславящи отмяната на наказателното постановление.

Както в акта, така и в наказателното постановление, изрично са посочени законовите разпоредби, които са били нарушени от служителя на инвестиционния посредник, като по този начин е изпълнено изискването на чл. 42, т. 4 и т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН. Нарушението е описано достатъчно ясно и конкретно, така, че да не възниква съмнение относно неговото съдържание. Всички елементи от състава му са изброени във фактическото описание, поради което правото на защита на жалбоподателя е гарантирано.

Чл. 13, ал. 3 вр. чл. 14, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията определя, че „доставчиците на медийни услуги предоставят информация за своята дейност в предвидените от закона случаи”, а „съветът за електронни медии може да изисква от доставчиците на медийни услуги материали, както и да прави на място проверки, свързани с осъществяването на надзора по спазването на този закон”.

Безспорно беше установено, че въпреки полученото съобщение за предоставяне на исканите от СЕМ договори, такава информация не е постъпвала в СЕМ в предоставения 7 дневен срок.

В хода на съдебното следствие беше предоставена единствено информация относно „Дарик радио” АД и рекламната агенция, негов партньор, но не относно рекламните или спонсорски договорни отношения между рекламната агенция и магазините „Бриколаж”.

Нарушението по чл. 13, ал. 3 вр. чл. 14, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията е извършено от жалбоподателя с непредоставянето на исканата от СЕМ информация, поради което съдът намира, че правилно е била ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя „Дарик радио” АД.

Относно размера на наказанието настоящия съдебен състав намира следното:

Съгласно нормата на чл. 126, ал. 1 от ЗРТ „за нарушение на разпоредбите на чл. 10, ал. 2 и 3, чл. 11 - 14, чл. 16 - 18, чл. 19, ал. 1, чл. 73, чл. 75 - 80, чл. 82 - 86, чл. 90 - 92 на радио и телевизионните оператори се налага имуществена санкция от 2 хил. до 15 хил. лв. За визираното в АУАН и НП нарушение по чл. 13, ал. 3 вр. чл. 14, ал. 4 от ЗРТ се предвижда глоба

от 2000 до 15000лв. като на нарушителя е била наложена минималната санкция.

С оглед гореизложеното, настоящият състав намира, че атакуваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно, а жалбата – оставена без уважение.

Така мотивиран и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, Софийски районен съд:

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло наказателно постановление № 33/11.07.2009г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което за нарушение на чл. 13, ал. 3 вр. чл. 14, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 2 от ЗРТ на „Дарик радио“АД е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от датата на получаване на съобщението, че решението с мотивите е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

