

РЕШЕНИЕ

25

№ 6334

гр. София, 26.11.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 28.09.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова
ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова
Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **4662** по описа за **2012** година докладвано от съдия Красимира Милачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

С решение от 19.03.2012г. по НАХД № 10716/2011г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 94 състав е потвърдено наказателно постановление (НП) № 67/17.05.2011 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ). С НП на основание чл.126, ал.1 във вр. с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за нарушение на чл.75, ал.9, т.1 от същия закон.

Решението е обжалвано от санкционираното лице, като в касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон и при съществени процесуални нарушения, допуснати в хода на производството пред административнонаказващия орган (АНО). Ответникът чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Прокурорът предлага решението на районния съд да бъде оставено в сила.

Административен съд София-град в настоящия състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, XI касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. Въз основа на изяснената в пълнота фактическа обстановка районният съд е формирал изводи, които настоящият състав споделя изцяло.

В допълнение към съображенията, изложени в мотивите на обжалваното решение и във връзка с доводите на касатора е необходимо да се отбележи следното. Целта на излъчената реклама е косвено да подтикне адресатите към участие в хазартни игри като директно внушава, че така може да се получава постоянен доход в значителен размер без полагане на труд. Доходът е определен като конкретна заплата от 2000 лева като акцентът се поставя на обстоятелството, че тя се получава без да се работи: „Търсим човек на заплата 2000 лева, без да работи.“ (глас зад кадър); следва разговор за заемане на определена позиция с характер на интервю за работа.

Административно-наказващият орган достатъчно конкретно и ясно е посочил нарушената морална норма: *получаване на доход без полагане на труд и призив за участие в хазартни игри*. В мотивите на наказателното постановление е изписан целият текст на рекламата, с обозначение за отделните ѝ елементи – глас, надпис, позиция на говорещия. Излъчената реклама е разгледана като цялостно внушение, поради което административно-наказващият орган не е посочил кои точно отделни обстоятелства от рекламата оказват отрицателно въздействие върху децата. Ето защо, не е налице нарушение на административно-производствените правила.

Трудът е основна ценност на всяко общество и гражданите, особено децата, трябва да се възпитават в уважение към него. Правото на труд е защитено и гарантирано от Конституцията. Възнаграждение се дължи за положен труд – това правило е в основата на трудовите правоотношения. Рекламирането на постоянен доход без полагане на труд нарушава ценностните устои на обществото.

Значението на труда и трудовото възпитание при изграждане на личността на младия човек е подчертавано от почти всички класици на педагогическите мисъл и дело – Томас Мор, Кампанела, Жан Жак Русо, Шарл Фурие, Робърт Оуен, В. Ушински и други. Трудовото възпитание може да бъде определено като съществен компонент на цялостното възпитание, чрез който се постига готовност на всеки работоспособен индивид да се труди съзнателно в полза на обществото, на себе си и на другите. Директното внушение, че могат да се получават доходи в значителен размер без полагане на труд формира съзнание, че е морално допустимо да потребяваш/ консумираш без реципрочно лично усилие за трудова и професионална реализация, за лимчен принос при създаването и възпроизводството на общностното и обществено богатство.

От гледна точка на закона деца са всички лица, ненавършили пълнолетие. Скритото внушение за хазартните игри като източник на постоянен доход (заплата) трудно може да се разбере от малолетните деца, но то е съвсем явно за непълнолетните подрастващи деца на възраст от 14 до 18 години. Децата възприемат директно внушението, че участникът в рекламираните игри получава месечно по 2000 лева без да се труди, за разлика от тяхната майка, която много се труди, а получава по-малко. Това възприятие провокира у децата логичен въпрос за смисъла на труда. В никое общество не е морално децата да се възпитават, че могат да получават високи постоянни доходи чрез хазарт. Децата трябва да знаят, че трудът има цена и да уважават родителите си за труда им, а не да им се внушава, че е безсмислено да се полага труд, след като има и друг начин за постоянен доход. Излъчената реклама създава опасност от морална вреда за децата, особено във възрастта между 14 и 18 години.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.1 и чл.222, ал.2 АПК, съдът

Р Е Ш Е Н И Е :

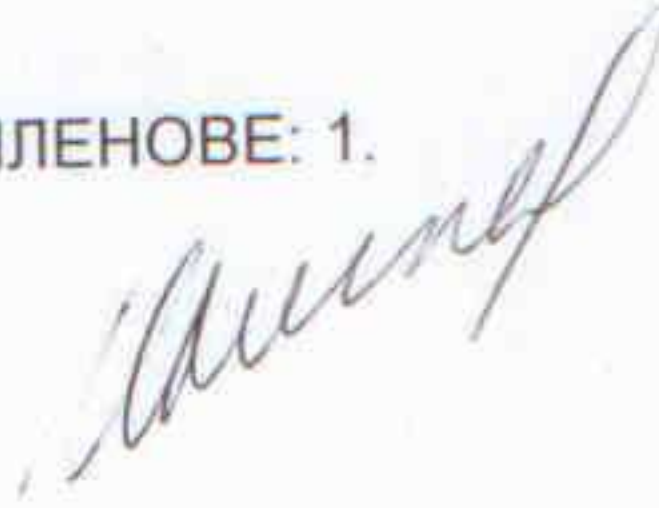
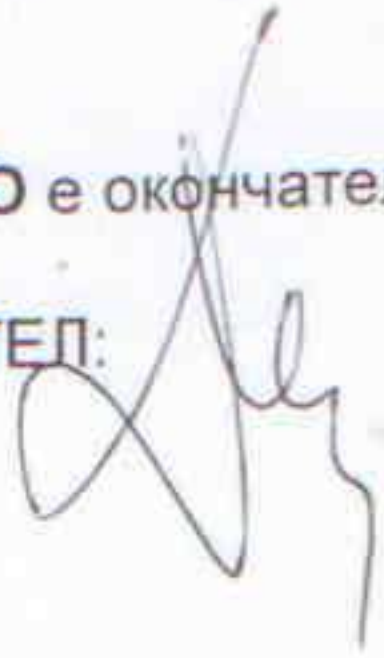
ОСТАВА В СИЛА решение от 19.03.2012г. по НАХД № 10716/2011г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 94 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

26



бжалванот
е отбележи
сатите към
е получава
Доходът е
поставя на
л човек на
разговор з

и ясно е
лагане на
азателното
ачение за
Излъчената
което у
отделни
ху децата.
дствените

особено
а труд е
дължи за
тношения.
нарушава

личността
гическите
е, Робърт
ределено
е постига
полза на
гат да се
формира
ципрочно
инос при
ство.

нолетие.
ен доход
съвсем
3 години.
ите игри
а майка,
зокира у
морално
оди чрез
дителите
ага труд,
създава
14 и 18

дът

011г. на



РЕШЕНИЕ

№

19.03.2012 година

гр.София

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

94-ти състав

На пети декември

2011 година

В публично заседание в следния състав:

Председател: МАРИЯ ДИНЕВА

Секретар: Д.НАЧЕВА,

като разгледа докладваното от съдията Н.А.Х.дело №10716 по описа за 2011 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД срещу НП №67/17.05.2011г. на Председателя на СЕМ, с което е наложена на дружеството "имуществена санкция" в размер на 3000 лева на основание чл.126, ал..1 от Закона за радио и телевизия /ЗРТ/.

С жалбата се иска отмяна на издаденото наказателно постановление, като се излагат многобройни доводи относно допуснати нарушения на процесуалния и материалния закон при провеждането на административно-наказателното производство. Сочи се, че не и извършено административно нарушение. Навеждат се доводи и за допуснати нарушения на императивни разпоредби на ЗАНН при провеждането на административното производство. В съдебно заседание, процесуалният представител на жалбоподателя поддържа жалбата и молбата за отмяна на НП.

Въззиваемата страна чрез своя процесуален представител оспорва жалбата и моли НП да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Съдът, след като обсъди изложеното в жалбата и прецени събраните по делото писмени и гласни доказателства, намери от фактическа страна следното:

В резултат на регулярен мониторинг от страна на СЕМ в края на 2010г., било установено излъчването на търговски съобщения /рекламни клипове/ на игри със залози „ЕВРОБЕТ“ в телевизионни програми на доставчици на медийни услуги. С писмо на Председателя на СЕМ изх.№06-00-50/28.12.2010г. било направено запитване във връзка с тези рекламни клипове до Председателя на Държавната комисия по хазарта, отговор на което бил получен в СЕМ на 17.01.2011г.

С писмо изх.№19-00-35/01.02.2011г., Председателят на СЕМ изискал от „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД да представят контролни записи на рекламите за продуктите и марките на „ЕВРОБЕТ“ ООД, излъчени по програмите „btv“ и „bTV cinema“ в периода от 22.12.2010г. до 25.12.2010г.

След представяне на записите в СЕМ, на 25.02.2011г. при проверка на

записи на програма „bTV cinema” на доставчика на линейни услуги „БТВ Медиа Груп” ЕАД, свид. [REDACTED] и негови колеги, установили следното: На 24.12.2010г. от 16:53:30ч. до 16:53:47ч., доставчикът е излъчил в програмата си „bTV cinema” реклама на хазартните игри на „ЕВРОБЕТ” със следното аудио-визуално съдържание:

На фон на картина: витрина на букмейкърски пункт на „Еврофутбол” и долу вляво надпис „Заплата 2000 лв. БЕЗ РАБОТА” се чува ГЛАС: Търсим човек на заплата 2000 лв. без да работи.

КАРТИНА: вътре в пункта, разговор:

ГЛАС I: Защо кандидатствате за тази позиция?

ГЛАС II: Защото цяла година ще получавам заплата 2000 лв. на месец без да работя.

КАРТИНА: Фиш на Лото „Джакпот” с печат „одобрен”.

ГЛАС I: Кандидатства се в букмейкърските пунктове чрез участие в Лото „Джакпот” или другите игри на „Евробет”

НАДПИС: „ЕВРОБЕТ” Игри на късмета.

След като приел, че доставчикът на линейни медийни услуги „БТВ Медия груп” ЕАД при осъществяване на дейността си е нарушил чл.75, ал.9, т.1 от ЗРТ, излъчвайки търговско съобщение, създаващо опасност за морална вреда на децата чрез директно внушение за доход без полагане на труд и с призива за участие в гарантиращите това хазартни игри на ЕВРОБЕТ, на 13.04.2011г. свид. [REDACTED] съставил акт срещу нарушителя. Въз основа на акта било издадено обжалваното НП.

Съдът прие за установена изложената фактическа обстановка, като кредитира събраните по делото доказателства – показанията на свид. [REDACTED] и писмените доказателства, представени по делото с административно-наказателна преписка, след като прие, че същите са последователни, логични и непротиворечиви. Жалбоподателят не оспорва изложената в акта и в НП фактическа обстановка, която съдът прие за установена.

При така установената фактическа обстановка, от правна страна съдът прие:

Жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

При съставянето на акта и при издаването на НП не са допуснати нарушения на ЗАНН и ЗРТ, които да налагат отмяна на наказателното постановление в обжалваната част. Наказателното постановление се явява законосъобразно от процесуалноправна страна - издадено е от компетентен орган, спазени са формата и реда при издаването му и съдържа изискуемите се от разпоредбата на чл.57 от ЗАНН реквизити. Не са допуснати нарушения в административно-наказателната процедура. Отразената в акта за нарушение фактическа обстановка е намерила адекватен израз в атакуваното постановление. Нарушението е описано изчерпателно словесно, като е посочена съответната виновно нарушена разпоредба. В

тази в
доводи
наказат
законо
от ЗАН
28.12.2
„Евроб
груп”
Евробе
правом
какво
наруш
25.02.2
наруш
13.04.2
на зако
на нар
от съб
качест
осъше
16:53
съобщ
морал
че тър
факти
решав
излъче
децата
за тов
съобщ
което
за дос
Адрес
покол
му пре
съобщ
дирек
на тру
естест
повед

тази връзка съдът намира, че са неоснователни наведените в жалбата доводи за допуснати нарушения на ЗАНН. Досъдебното административно-наказателно производство е започнало, протекло и приключило законосъобразно. Конкретно относно доводът за нарушение на чл.34, ал.1 от ЗАНН, такова не е налице. Когато Председателят на СЕМ е изискал на 28.12.2010г. информация от ДКХ за търговските съобщения на игри на „Евробет“ ООД, а по-късно - на 01.02.2011г. е изискал от „БТВ Медиа груп“ ЕАД контролни записи на рекламите за продуктите и марките на Евробет ООД, на същият, а и на служителите на СЕМ, които имат правомощия да съставят актове за нарушения по ЗРТ, не е било известно какво съдържат търговските съобщения, дали е налице извършено нарушение и кой е неговият автор. Едва след проверка на записите на 25.02.2011г., мл.експерт [REDACTED] е преценил, че е извършено нарушение от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД на чл.75, ал.9, т.1 от ЗРТ и на 13.04.2011г. е съставил акт срещу дружеството-жалбоподател – в рамките на законовия 3-месечен срок от откриване на нарушителя и от установяване на нарушението.

Разгледано по същество, НП също е законосъобразно. Установи се от събраните по делото доказателства, че „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, в качеството му на доставчик на медийни услуги по смисъла на ЗРТ, при осъществяване на дейността си е излъчил на 24.12.2010г. от 16:53:30ч. до 16:53:47ч. в програмата си „bTV cinema“ аудио-визуално търговско съобщение в нарушение на чл.75, ал.9, т.1 от ЗРТ, което създава опасност за морална вреда на децата. Несъмнено е установено и не е спорно по делото, че търговското съобщение е било излъчено със съдържание, посочено във фактическата обстановка. Правнозначимият проблем за правилното решаване на спора, следователно, се свежда до отговор на въпроса излъченото търговско съобщение създава ли опасност за морална вреда на децата.

Следователно, основните критерии, касаещи преценката на съда за това дали е налице нарушение са два: може ли излъченото търговско съобщение, с оглед съдържанието си, да бъде определено като такова, което създава опасност за морална вреда на децата, и каква е възможността за достъп на последните до него и в какъв часови пояс е излъчено то. Адресати на търговското съобщение са неограничен кръг зрители от всички поколения, вкл. и деца. Последните могат да имат достъп до излъчването му предвид и часът на излъчване – късния следобед.

С оглед съдържанието на излъченото аудио-визуално търговско съобщение, съдът намира, че същото съдържа недвусмислени изрази, които директно внушават възможност за добиване на доход - заплата, без полагане на труд, което внушение може да бъде определено като такова, годно от естество да създаде опасност за морална вреда на децата.

Моралът, като съвкупност от неписани норми и правила за поведение се основава на опита и традициите на общността, и нормите му

са задължителни за всички нейни членове. Моралът е система от запрети и регламентации и той определя кои форми на поведение представляват добродетели /заслужаващи поощрение/ и кои - пороци и слабости /заслужаващи укор и наказание/, определя кое е добро /постъпки, дела, съвпадащи с традициите, обичаите, вярванията и предразсъдаците на общността/ и съответно какво е зло. Моделите за нравствено поведение са депонирани във външната памет във форми, които лесно се пренасят в главата на човека и ефективно действат на неговата психика, което важи в още по-голяма степен за подрастващите. Последните, поради възрастта си и свързаната с нея липса на житейски и емпиричен опит, са в много по-съществена степен податливи на тези модели. Моралът определя що е "добри нрави", кое е "прилично", какво е „добродетел“ и „дълг“, кое прави възможен съвместния живот на хората, при което всеки поотделно трябва да ограничава в известна степен пълното осъществяване на своите жизнено важни ценности – нагон за хранене, полов нагон, желание за сигурност, инстинкт за социално признание, стремеж към притежание и т.н., в полза /която поне от гледна точка на разума се смята за правилна/ на осъществяването на социалните ценности. Моралът не е списък от постъпки, нито сборник от правила, но липсата на легалното му дефиниране не означава, че отпада изискването за спазването му. Умственото и духовното развитие на личността неминуемо се свързва с моралното, от която е част, поради което и разглеждането им следва да е съвкупно и във връзка между тях. Физическото развитие на личността също се свързва с останалите две, тъй като в голяма степен правилното му насочване зависи от изградената морална и духовна основа на личността на всеки индивид.

С оглед анализа на горните понятия, съдът е мотивиран да приеме, че излъченото в предаването на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД аудио-визуално търговско съобщение се определя като такова, което създава опасност за морална вреда на децата, тъй като внушава, че е възможно получаването на заплата без полагане на труд и призовавайки за участие в гарантиращите това хазартни игри на „ЕВРОБЕТ“. Правото на труд е основно конституционно гарантирано човешко право и трудът е в основата на човешкото съществуване и просперитет, поради което и внушението за получаване на заплата /доход/ без полагане на труд и призива това да стане чрез участие в хазартни игри, създават реална опасност за морална вреда върху децата, които с оглед възрастта им, формират представите си за моралните категории, вкл. и за това, че всяко човешко същество следва да упражни правото си на труд, за да си осигури нормален и социално осигурен живот, който да му позволи да осигури и образованието си и това на децата си, здравето и благополучието си чрез добър социален стандарт. Внушението, че доходи могат да се получат, без полагането на труд и чрез участието в хазартни игри, би могло да създаде представа у децата, че това е нещо нормално – да не се работи и да се очакват лесни източници на

ходи, к
коление
що за р
благопо
гашния
яка една
езултати
ивот за
овек мо
аботи, мо
калбопод
л.17, ал.
съдържан
О
поради ко
3
предвиде
лева. В о
разпоред
обстояте
влязло в
наложено
законос
на осно

Предсе
МЕДИ
пл."Бъ
санкци
ЗРТ.

Админ
стран

запрети и ставляват слабости ки, дела, ащите на дение са енасят в о важи в стта си и ного по- я що е де прави) трябва кизнено урност, в полза на/ на сък от то му го му. рзва с ва да е а също то му тта на

ходи, като по този начин е налице опасност от израстването на поколение от човешки същества, живеещи паразитно и недопринасящи си нищо за развитието на икономиката на държавата, а отгук и за собственото благополучие. Защото е ноторно известно обстоятелството, особено в сегашния момент на световна финансова криза, че без усилена работа във всяка една от сферите на живота, не могат да се очакват добри финансови резултати, а отгук и добър и социално, здравно и пенсионно осигурен живот за хората. Именно заради това, съдът намира, че внушението, че човек може да си докара една доста добра заплата от 2000 лева, без да работи, може да създаде опасност за морална вреда на децата.

С оглед изложеното, съдът намира, че отговорността на жалбоподателя е привлечена законосъобразно. Съгласно разпоредбата на чл.17, ал.1 от ЗРТ, доставчиците на медийни услуги носят отговорност за съдържанието на медийните услуги.

Отговорността на юридическите лица е обективна, безвиновна, поради което и не се налага подробното ѝ обсъждане.

За извършеното нарушение в разпоредбата на чл.126, ал.1 от ЗРТ е предвидено наказание "имуществена санкция" в размер от 3 000 до 20000 лева. В случая, съдът намира, че наложеното наказание е съобразено с разпоредбата на чл.27 от ЗАНН – с тежестта на нарушението и с обстоятелството, че то е за първи път /предвид липсата на данни за друго влязло в сила НП за същото нарушение/, поради което и правилно е наложено в минимален размер.

В заключение, съдът намери, че обжалваното НП е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено, поради което и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление №67/17.05.2011г. на Председателя на Съвета за електронни медии, с което е наложена на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД със седалище и адрес на управление в гр.София, пл."България" №1, Административна сграда на НДК, ет.11 "имуществена санкция" в размер на 3000 /три хиляди/ лева на основание чл.126, ал.1 от ЗРТ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

