

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 39

от заседание, състояло се на 05.06.2006 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов. Милен Вълков, д-р Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане и приемане на критерии за оценка на кандидатите за предстоящите конкурси за лицензии.
2. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.

Разни:

- Докладна записка от Спаска Янева.
- Решение на въпроса с кабинетите на членовете на Съвета.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието предложи дневния ред. Информира Съвета, че е получено ново писмо от Кеворк Кеворкя, което предлага да бъде разгледано в т. “разни”; в същата точка следва да се обсъдят останалите от предишното заседание писма, както и Съветът следва да вземе решение по отношение на кореспонденцията със Св. Синод на БПЦ.

Не бяха направени други предложения и **СЕМ гласува с осем гласа “за” дневния ред на заседанието със следните допълнения:** обсъждане на писмо от Кеворк Кеворкян (вх. № 01`3-383-5/05.06.2006 г.); разговор относно представянето на критериите за оценка на кандидатите за предстоящите конкурси за лицензии на международните медийни събития в курорта “Албена” (след разглеждането на т. 2 от дневния ред); решение във връзка с писмото от Св. Синод на БПЦ относно телевизионна програма “Православие” (вх. № 027-1072/22.05.2006 г.). (Милен Вълков не присъства при приемането на дневния ред – предупредил е, че му се налага да закъснее за заседанието).

Председателят информира съветниците, че е получено писмено виждане за оценка на кандидатите за лицензиране от АБТО, както и, че от АББРО ще изпратят вижданията си до час. Това не е пречка обаче, СЕМ да продължи обсъждането на критериите.

ПО ТОЧКА “ПЪРВА”:

Маргарита Пешева отбеляза в началото на представянето на докладната, че се е запознала с вижданията на АБТО и не вижда принципни разлики от това, което тя предлага. Смята, че е добре, ако СЕМ постигне съгласие и с неправителствения сектор, както и с една млада организация, каквато е АБТО. Предлага на вниманието на Съвета IV вариант на критерии, който е изцяло съобразен с изискванията на медийния закон, а и най-вече с приложното поле на програмния проект (както е заложено в § 1, т. 29 от

ДР на ЗРТ). От тази гледна точка цялостно е реструктурирала основните критерии, макар да запазва петте основни критерии, предлагани в продължение на няколко поредни заседания. В резултат на проведените обсъждания СЕМ е приел, че максималната обща оценка е 100 точки – от всички критерии, чиято относителна тежест е различна. В проекта на критерии е написала и мотиви, като право на Съвета е да ги приеме или да не ги приеме. При всички случаи решението на СЕМ ще бъде мотивирано. Маргарита Пешева поясни, че към всеки отделен критерий предлага на Съвета аргументация, която служи като конкретна мотивация за едно бъдещо решение на Съвета. Подредила ги е по начин, по който най-добре могат да съответстват на изискванията на закона – програмните намерения (до 30 точки), организация на дейността (до 20 точки), опит в радио- или телевизионната дейност (записала е с 5 точки повече, за което ще се мотивира), технологичен план (до 15 точки) и финансов план (до 15 точки). Това стриктно отговаря на гласуванията на Съвета. Програмните намерения, организацията на дейността, технологичния и финансовия план участват във формирането на програмния проект (съгласно § 1, т. 29 от ДР на ЗРТ). Съгласно чл. 116а програмният проект е изведен като приоритет и затова предлага 4-те критерия да формират общо 80 точки от комплексната оценка, като останалите 20 точки да се формират от опита в радио и /или телевизионната дейност. (Докладна записка от М. Пешева с вх.№ 013-58-68/05.06.2006 г. е приложена към Протокол № 39). Доц. Пешева представи аргументите, които е написала допълнително към всеки отделен критерий.

След изложението съветниците пристъпиха към обсъждане.

Мария Стефанова припомни, че до петък (02 юни) дискусиата се движела по друг план и друга е била логиката. Не вижда необходимост на този етап да се променят нещата и затова предлага да се тръгне от дискусиата, както се е развила до петък. На първа място – говорено е за програмен проект, а не за програмни намерения (както е записано в закона). Доколкото си спомня е постигнат консенсус по програмния проект (вкл. и с подкритериите, които Съветът е нарекъл негова аргументация). Предлага СЕМ да се върне към онази дискусия. Освен това вижда, че доц. Пешева е променила и реда на критериите, което не смята, че е без значение. Също така, в точката за опита не са записани неща, за които е говорено на заседанията през миналата седмица.

Маргарита Пешева поясни, че програмните намерения, организацията на дейността, технологичния и финансовия план са описани в легалната дефиниция на § 1, т. 29 от ДР на ЗРТ и те всички се включват в програмния проект. Това е единственият ѝ мотив да направи тази промяна, за да не бъде Съветът уязвим от гледище на императивните изисквания на закона. Това намира за единствен начин да се излезе от “омагьосания кръг”; смята, че и затова г-н Шабански е предложил друга логика, като нейното предложение е програмните намерения – това са отделни критерии, но те общо се включват в програмния проект. Предишната докладна, която е разглеждана, смята, че не е била прецизна от гледище на ДР на ЗРТ.

Райна Николова припомни, че на миналото заседание Съветът е коментирал подадения от г-н Шабански материал. Припомни края на разговора – да бъде определено дали опитът влиза в оценката на програмния проект. Възможно е да бъде с наименование, което тя е предложила (на заседанието на 01 юни) – на базата на закона. Отбелязала е миналата седмица, че не съществува проблем да бъдат коментирани предложенията, както ги е подал г-н Шабански. Всъщност става въпрос за едно и също нещо независимо как ще бъде наречено – дали творчески изисквания, финансови изисквания, технически възможности, или ще бъдат наречени програмни намерения, организационно-творчески план, технологичен план, финансов план. В наименованието

няма особена разлика, но Съветът следва да си изясни към кой подход ще се придържа. Това е била крайната точка на обсъжданията на последното заседание.

Марко Семов постави въпрос за необходимостта от записването на аргументи при прилагането на критериите.

Маргарита Пешева поясни, че аргументи са необходими, за да е известно какви програми ще иска Съветът да лицензира и защо вкарва критерия “Програмни намерения”. Има необходимост от програми, които да се отличават по профил, адресат и вид на комуникацията, т.е. търсят се разнообразни програми – това са аргументите.

Марко Семов е убеден, че така и следва да се запише. Четейки даден аргумент, трябва да се знае за какво става въпрос. Предлага да бъде записано аргументи за прилагането на дадения критерий.

Райчо Райков е на мнение, че тези аргументи СЕМ не трябва да ги обявява – те ще бъдат помощно средство за Съвета. Те ще бъдат част от мотивите на решението.

В продължение на изказването си **проф. Семов** помоли доц. Пешева да поясни какво разбира под “професионални стандарти”.

Според Маргарита Пешева под това понятие следва да се разбира, че трябва да се спазват определени изисквания, свързани с работата в журналистиката, с определени изисквания за технологичния начин на работа, етични правила, заложи в Етичния кодекс. Неслучайно на много места е посочила и Етичния кодекс.

Марко Семов смята, че така и е следвало да бъдат записани и подредени. Като пример на неясно и неразбираемо формулиран текст прочете т. 2.4.1 от докладната.

Стефан Димитров, изразявайки високата си оценка за огромната работа, извършена от Маргарита Пешева, ѝ припомни, че на предишното заседание Съветът е стигнал до един извод - до предложението “Шабански, Райна Николова и Мария Стефанова”. Почти са били изгладени тези положения и не вижда какво налага нов подход.

Милен Вълков е останал с впечатление (не е убеден, че е прав), че на последното заседание Съветът се е обединил около идеята на доц. Пешева, на Мария и на Райна Николова – те са почти в една посока. Известна разлика се съдържа в представения от Борислав Шабански материал. Доколкото си спомня, спорът е бил къде да бъде вкаран критерия “опит”.

Райчо Райков изрази съгласието си с казаното от Милен Вълков и допълни, че като цяло и трите проекта са в същата посока.

Милен Вълков припомни още на Съвета, че на последното заседание Съветът е постигнал съгласие, че колкото по-простичко, колкото по-разписани и точни са критериите, толкова по-добре. По отношение на разглежданата докладна на доц. Пешева смята, че тя като че ли връща дискусията на “кота 0”, като разсъждения. Предлага Съветът да определи няколко основни критерия, като може да спори за мястото на “опита”. Според г-н Вълков опитът трябва да бъде извън програмния проект. Не може опитът да бъде пренебрегнат, изложи като довод Милен Вълков. В България е налице една медийна среда и това е факт, който не може да се пренебрегне. Това е мотивът за предложението му опитът да бъде изведен отделно – като отделен критерий.

Лилия Райчева изрази съжаление, че на това заседание, на което е трябвало Съветът да има готовност 90 %, все още не е готов и причината вижда в организацията на работата на СЕМ. Смята, че Съветът трябва да си даде сметка, че е сбъркан този модел един човек по самоинициатива да предлага неща, а останалите да бъдат съдници и да не предлагат неща или само да се разсъждава устно по въпроса. Конкретно към докладната на доц. Пешева, доколкото разбира критериите, записани под точки от 1 до 5 съставляват програмния проект. Единственото, което може да бъде малко по-ясно в тази подредба, е опитът (ако Съветът постигне съгласие да бъде изведен отделно).

Лилия Райчева предлага съветниците да съсредоточат разсъжденията си на този етап в две насоки: едната – дали програмен проект да остане с 4-те изисквания и отделно да бъде изведен опитът, или да се ориентира към друга матрица; на второ място – по отношение на опита. Доколкото си спомня предложението на Борислав Шабански е било опитът да бъде разделен в три насоки: едната е опит на честотата, другата – отново далекосъобщителен опит (друга честота), но отново в сходна дейност и третата – да няма далекосъобщителен опит, но да има опит в производството на радио- и телевизионни програми. Приема това предложение за разумно. Остава въпросът да се разсъждава дали вътрешните подкритерии ще имат допълнителна разлика в тежестта си, т.е. програмните намерения дали ще имат някаква вътрешна допълнителна разлика, или: как ще се формират тези 30 точки; също и опитът – основното вълнение на срещата с АБТО е доколко опитът на честотата ще има и какъв превес ще има като тежест и доколко опитът на друг оператор на друга честота.

Райчо Райков обърна внимание, че във вижданията на АБТО става въпрос единствено за телевизионни конкурси – никъде не се споменава за радиоконкурси, докато Съветът е приел, че ще бъдат общи.

Райна Николова предлага като критерий - освен тези, около които Съветът се е обединил: програмен проект (с 4-те подточки), изведен и опитът, да има и финансова обезпеченост на проекта като критерий. Не е без значение дали той на практика ще бъде реализиран. Като четвърти критерий да останат далекосъобщителните изисквания, екологични и др. – с “да” и “не”. В отговор на въпрос на доц. Пешева за разликата между финансов план и финансова обезпеченост, поясни, че финансовият план е онова, което планира дружеството да вложи отгук нататък, докато финансовата обезпеченост показва дали дружеството има към настоящия момент финансова стабилност. Д-р Николова прочете подкритериите, записани в закона, към програмния проект, като акцентира, че те са към целия лицензионен период, а не само за първите три години. Аргумент за предложението на Райна Николова финансовата обезпеченост на проекта да е като критерий е, за да може да се сравни кой с какви пари участва при входа, което не е без значение.

Райчо Райков не вижда съществена разлика при формирането на комплексната оценка на даден кандидат между докладната на доц. Пешева и предложението на Борислав Шабански. На този етап не вижда необходимост да се навлиза в детайли. Задачата на това заседание е да се определи какво и как формират комплексната оценка. Съгласен е с казаното от проф. Семов - аргументите, които е предложила доц. Пешева, не са ясно разписани. Когато Съветът пристъпи конкретно към тези аргументи, те действително трябва да бъдат прости и ясни – изказани по разбираем от всички начин. Не разбира как едно радио или телевизия може да участва във формирането на самобитна градска култура. Мисли, че са надживени праговете за защита на местните култури. Молбата му към Съвета е да насочи вниманието си към механизма на лицензирането. Председателят назначава експертна комисия, която е смесена: СЕМ, КРС и привлечени външни експерти. Комисията ще бъде гласувана от СЕМ и нейната задача е една единствена – да прегледа документите по свое виждане, да ги класира чрез критериите и да ги предложи на СЕМ да ги гласува. Вероятно ще има разминавания, например: Комисията е приела едно, Съветът е разгледал документите и не е определил този кандидат за спечелил конкурса. По-нататък, г-н Райков възразява срещу определение на радио или телевизионна програма – пита как може да се управлява програма с музикален профил. Може да се сравняват програми за определена честота в определен град, ако има две предложени с музикални профили. Тук е “магията на СЕМ – да реши коя ще спечели”. Затова предлага да се извади “управление на програмата”. По-нататък, по отношение на професионалните стандарти – не са написан стандарти, както и не са

задължителни. Райчо Райков няма категорично становище дали да бъде изведен опитът. Смята, че Съветът трябва да участва на дискусиата в Албена не с конкретни критерии, а с вижданията на СЕМ по отношение на критериите и комплексната оценка на кандидатите.

Людмил Стайков отбелязва по отношение на предложената докладна от доц. Пешева, че не бива да се споменава, че Съветът ще оценява според докладите, материалите на СЕМ и т.н. Достатъчно е, че СЕМ накрая ще реши кой печели и кой не печели. Да се изказва като аргумент мисленето на Съвета за основата да бъде взето решението на СЕМ, не би трябвало. Съветът излага аргументи от обективен характер – всеки един доклад на СЕМ или материал на СЕМ се явява някакъв етап от разсъждения. По различен начин звучи “социологически изследвания , анализи”, но не бива да се използва според досегашните подготвени от СЕМ неща – това не трябва да е аргумент за нито една от точките.

След изказванията Борислав Шабански бе поканен да представи вижданията си за критерии. Той отбелязва, че това са критерии, които са мислени с оглед правната им защита. Тези критерии са изключително мислени съобразно мотивите за обявените от СЕМ конкурси – радиоконкурси в 4 града (общо 22 конкурса). Подредени са така, защото Законът изисква ясно и точно конкурсните книжа (това са изисквания към конкурсните книжа, а не мотивацията на СЕМ като критерии). Това са изисквания към конкурсните книжа, в които е казано, че трябва да има изисквания, свързани с творческите, финансовите, техническите възможности и опит. Затова в неговия материал е отбелязано :”Покриване на изискванията, свързани с творческите, финансовите и техническите възможности и опита”. Затова оценката за изискванията е резултат от оценките на изброените параметри. Това е творческа оценка и тя не може да бъде формирана от други елементи – това е казано в закона. В дефиницията за програмен проект (която безспорно се разбира, че е водеща) е описание на три елемента: цел, предназначение, и очаквани резултати. Това, което е описал като аргументираното представяне на мотивите, ще бъде основание да се вземат съответните критерии от Съвета. По-нататък, Борислав Шабански внесе пояснение по покриване изисквания на околната среда – негово предложение е да се отговори с “да” и “не” (това може да се развие и с качество на услугата “защита на потребителя”).

Маргарита Пешева продължава да твърди, че има разлика в подхода между предложението на Борислав Шабански и нейното предложение. Тази разлика вижда в обстоятелството, че голяма част от изискванията, които са записани в чл. 116 а, той ги предлага за възможни критерии. Въпрос на преценка на Съвета е дали оценката за темпове на развитие, дали изискванията за качество, дали изискванията за опазване на околната среда (които са описани в чл. 116 в т. от 1 до 5, а т. 6 е критерии) трябва да бъдат издигнати като критерии. По нейна преценка така ще се навлезе в правно несъответствие . От тази гледна точка смята, че това не е особено целесъобразно. Не мисли, че би трябвало към финансовия план (както е заложен в закона като част от програмния проект) да се поставя и финансова обезпеченост – най-малкото, защото във финансовия план се говори за финансова стабилност на дружеството. Би трябвало в него да се търси (или да има допълнителен елемент), свързан с финансовата обезпеченост. Маргарита Пешева пита Съвета как е възможно с оценката “да” и “не” да бъде обявен критерий? Дали той ще бъде далекосъобщителен вход, дали ще бъде оценка на опазване на околната среда. Съгласна е с г-н Шабански, че е възможно оценката за опазване на околната среда, както е заложена като изисквания в закона, да бъде превърната в нещо качествено и като критерий. Тя лично не се наема да го направи и не вижда как Съветът ще направи един такъв критерий и ще го оценява. Напълно е съгласна с казаното от акад. Стайков – това самовъзпроизвеждане би било

високомерно и може да се изчисти. Тези пасажки е заложила, единствено за да е ясно, че СЕМ от различни източници ще черпи информация. Не вижда проблем това да се изчисти. Проблемът, пред който тя лично се изправя, е дали Съветът има наистина професионален ресурс да изработи своите критерии. Начинът, по който Съветът ги обсъжда, тъпчейки от много време на едно място, като изобщо не напредва. Направила е максималното, по нейните “скромни убеждения” и от нейния “скромен експертен опит”. Още един път повтори, че програмните намерения, организацията на дейността, технологичния план и финансовия план са отделни съставни части на програмния проект. Начинът, по който ги е подредила намира за ясен и отговаря на това, което АБТО предлага – изхождайки стриктно от изискванията на закона. Съгласна е, че може да се свали аргументацията и тя да се използва в мотивите към решението, както и, че цялата допълнителна разшифровка може да бъде свалена. Предлага Съветът да приеме основните критерии и към всеки основен критерий да приеме съответните точки, които са написани. Отново повтаря, че двата варианта – нейния и на Шабански, не съвпадат. По отношение на казаното от г-н Райков за самобитната градска култура приведи примери с тв “Александра”, гр. Добрич (правила документални очерци и портрети на видни граждани на гр. Добрич), както и телевизия “Родопи”, Кърджали (правеща предавания, свързани с местния фолклор).

Райна Николова направи обобщение на коментираното относно комплексната оценка (включваща критериите), около която Съветът би могъл да се обедини. След като Съветът определи критериите, които съставят комплексната оценка, следва да бъде посочена тяхната тежест. След това предлага Съветът да пристъпи към аргументацията и мотивировката. Смята, че материалите, които представя Маргарита Пешева, са ценни защото те дават възможност Съветът да се мотивира. Смята също, че има моменти на припокриване на тезите, които тя представя, с тези, които са представени от г-н Шабански. Припомня, че той е поел ангажимент да посочи критериите за оценка на творческите възможности. Предлага на Съвета да приеме първия критерий – програмен проект. Вторият критерий предлага да бъде опит (да бъде изведен); трети критерий – качество на представения проект; четвърти критерий – темпове на развитие (посочва се като изискване); пети критерий – защита на потребителите (аргументацията към този критерий следва да се изработи). По отношение на екологията – това да не бъде посочвано може би като самостоятелен критерий (отговорът “да” и “не” отговаря на правния статут).

Борислав Шабански изброи изискванията за екологично опазване: преподавателят трябва да бъде разположен на определено място, да има чисто физически параметри, които да не надвишават определени стойности). Ако КРС или оторизиран държавен орган има някакви изисквания, трябва да подаде съответните параметри и декларацията може да бъде публикувана в уеб-страницата. Друг вариант, прилаган при други конкурси, е деклариране от страна на заявителя, че ще спазва съответните норми. Ако няма такава декларация, не се разглеждат документите.

По-нататък последва обсъждане на критерия “опит”.

Според **Маргарита Пешева** опитът следва да бъде изведен, тъй като той не присъства в легалната дефиниция на програмния проект (§1, т. 29 от ДР на ЗРТ) и трябва да има самостоятелна относителна тежест.

Още еди аргумент в полза на това опитът да бъде изведен отделно. Програмният проект е проект, а опитът е нещо, което се предполага, че съществува. Затова опитът трябва да бъде изведен.

Според **проф. Семов** това няма никакво значение.

Райчо Райков подложи на гласуване предложението опитът да бъде изваден от програмния проект.

СЕМ гласува с осем гласа “за” да бъде изваден опитът от програмния проект. (Лилия Райчева бе освободена от заседание поради възникнал неотложен битов проблем).

Маргарита Пешева предложи Съветът да гласува, че програмният проект се състои от 4 елемента: програмни намерения, организация на дейността, технологичен план и финансов план (както е записано в закона.).

Райчо Райков подложи на гласуване първият критерий (СЕМ приема, че той е с най-голяма тежест) така, както е описан в ДР на ЗРТ, § 1, т. 29.

СЕМ гласува с осем гласа “за” първия (с най-голяма тежест) критерий – “Програмен проект”, както е записан в § 1, т. 29 от ДР на ЗРТ. (“Програмен проект” е описание на програмни намерения (цел, предназначение и очаквани резултати), организационно-творчески, технологичен и финансов план за развитие на радио- и телевизионната програма в лицензионния период). (Лилия Райчева не присъства при гласуването).

След проведеното гласуване **Райна Николова** постави въпроса дали Съветът да приеме за критерий “Качество на проекта”?

Според **Маргарита Пешева** без съмнение е, че програмните намерения изразяват качеството на проекта. Задава въпроса как изискванията за качество могат да се обособят в самостоятелен критерий, при положение, че има финансов план, технологичен план, програмни намерения, организация на дейността, които предполагат на различни етапи качество на самия проект? В програмните намерения при всички случаи ще се търси като критерий качество на програмните намерения; в организацията на дейността отново ще се търси качество на щатния състав, на разпределението по професии, на цялостната организация на дейността; в технологичния план и във финансовия – също ще се търси определено качество. Не е убедена, че от всички неща, които Съветът ще оценява поотделно като съставни части на програмния проект трябва да се извади качество, което да бъде “над всичко останало”.

Борислав Шабански внесе пояснение: ако по дадените от предишните групи позиции даден кандидат е постигнал в резултат на оценката на СЕМ средна аритметична половината (50 %) от възможността, то той тук ще бъде премиран с “х” точки.

Райчо Райков предлага да се използва предложението от **Борислав Шабански** материал, като бъде записано, че комплексната оценка СЕМ, по която СЕМ ще оценява кандидатите, се състои от 4 елемента: да се покрият изискванията, свързани с творчески, финансови, технически възможности; второ – опит; трето – покриване на изискванията за качество, изискванията за темпове на развитие, изисквания за опазване на околната среда. Това е съгласно изискванията на закона. СЕМ ще оповести, че това са вижданията на Съвета.

Маргарита Пешева напомни, че в Албена СЕМ трябва да оповести критериите на СЕМ и относителната тежест на всеки един критерий. Програмният проект по закон е най-тежкият критерий и затова приканва Съвета да уточни поне тежестта на програмния проект и неговите 4 елемента, както са разписани в закона; да уточни

тежестта на опита и, ако успее да сътвори достатъчно убедителен трети критерий – това е достатъчно. Програмният проект се състои от 4 самостоятелни подкритерия с отделна тежест.

Райна Николова отново предлага финансовата възможност да се реализира този проект (финансова обезпеченост) – от една страна има “бизнес част”, а от друга – художествена част.

Маргарита Пешева е склонна да подкрепи това предложение – то е по-точно и по-оценимо, отколкото качеството на проекта.

Според **Райчо Райков** СЕМ трябва да оповести пред медийната общност в курорта Албена, че вижда комплексната оценка, отчитайки това, което е казал закона: най-голяма тежест трябва да има програмният проект като критерий. На първо място трябва да са покрити от кандидатите изискванията, свързани с творчески, финансови, технически възможности. Второ – опита; трето – покриване на изискванията за темпо и развитие; задължително покриване на изискванията за околната среда. Остава спорно качеството.

Маргарита Пешева предлага трети критерий – защита на потребителите. Поясни, че става въпрос за защита на потребителите от гледище на обществения интерес. Практиката на СЕМ през последните години се сблъсква с факта, когато радио- и телевизионните програми работят против потребителите. Те пускат лъжлива реклама, скрита реклама, заблуждаваща реклама. Те често използват вулгарен език, вулгарни изрези в песни, в чалгата и т.н. Смята, че по-лесно СЕМ ще може да аргументира пред обществото и пред медийния сектор, че ще търси в цялостните конкурсни книжа защита на потребителите. Връща се към идеята на Борислав Шабански този критерий да се образува като сумарен от най-доброто, което е дадено в програмните намерения, в опита, в технологичния и във финансовия план.

Мария Стефанова предлага да бъде записано като критерий “темпове на развитие”, който да съдържа: бизнесплан, финансова обосновка, технологично развитие.

Стефан Димитров предложи трите критерия, които СЕМ да приеме: I. Програмен проект (с 4-те елемента съгласно § 1, т. 29 от ДР на ЗРТ); II. Реален опит; III. Качество на проекта. Качеството на проекта включва различни компоненти за всеки един от съветниците. Това да е виждането на СЕМ относно критериите, по които Съветът ще оценява кандидатите. Във всички основни виждания може да се вкарат допълнително изисквания. Не вижда смисъл да се искат виждания от различни неправителствени медийни организации, ако Съветът оповести и уточни всичко предварително; дори не би имало смисъл Съветът да присъства на медийните дни в Албена.

След проведеното обсъждане СЕМ се обедини около предложението: Съветът прие следните виждания на СЕМ за критерии, които ще представи пред медийната общност на международните медийни дни в курорта “Албена”: I. Програмен проект (с 4-те компонента описани в §1, т. 29 от ДР на ЗРТ); II. Опит в радио- и/или телевизионна дейност; III. Качество на проекта.

(За служебно ползване само за СЕМ тежестта на трите критерия е в съотношение 70:20:10).

СЕМ ще оповести пред медийната общност в Албена, че ще се съобрази със закона и най-голяма тежест ще има Програмният проект.

СЕМ проведе следните гласувания:

СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Маргарита Пешева) като трето виждане на СЕМ за критерий да бъде записано “Качество на проекта”. (Лилия Райчева не присъства при гласуването).

Маргарита Пешева обясни вота си: фактът, че СЕМ ще оповести в Албена само три “голи критерия”, в които няма разшифровка какво се включва в тях, както и това, че няма тяхната относителна тежест, ясно показва, че Съветът отива напълно неподготвен на диалог с професионалната общност.

Райчо Райков отбеляза, че Съветът за пореден път показва зрелостта си чрез начина, по който е гласувал трите виждания за критерии. Зрелостта особено се изразява в това, че не тръгва предпоставено на диалог със своите контрагенти, опоненти и т.н., а иска да чуе тяхното мнение, като в крайна сметка – да изработи становището. После – да влезе в диалог.

Според **Маргарита Пешева** още по-нелепо е след подробните виждания на АБРО и АБТО Съветът да отива “с един хвърчащ лист и изписани думички”.

Райна Николова отбеляза, че освен че е получил мнението на неправителствения сектор, СЕМ не би следвало да абсолютизира тяхната позиция. Тя например, е силно смутена от начина, по който са показани критериите на АББРО. Затова смята, че СЕМ може да съсредоточи усилията си на Албена именно в дискусията относно това, което е предложено на Съвета.

Мария Стефанова изказа мнението си, че си струва на Албена СЕМ да наблегне на първия критерий – програмния проект и както и по закон да съобщи какво точно ще оценява и какво точно включва програмния проект (§ 1, т. 29 от ДР на ЗРТ).

Преди **Маргарита Пешева** да изложи втората си докладна, се разви спор относно разглеждането ѝ, тъй като е заведена същия ден и не е спазен правилника за дейността на СЕМ.

Д-р Николова обърна внимание, за да няма подобно репликиране от страна на Председателя към доц. Пешева, че щом докладната е включена в дневния ред – следва да бъде разгледана и коментирана.

В подкрепа на казаното **Мария Стефанова** обърна внимание, че в Албена фокус на въпросите, задавани към Съвета, ще бъдат телевизионните конкурси.

Такъв е бил и мотивът на **Маргарита Пешева** да предложи докладната, тъй като по време на дискусията за лицензирането с АББРО, на която са присъствали с д-р Николова, г-н Мартин Захариев неколкратно е поискал от нея личен ангажимент – как се ангажира Маргарита Пешева в какви срокове ще се обявят телевизионните конкурси. Това е неин професионален, морален ангажимент. Затова и внася тази докладна преди Албена (Докладна записка с вх. № 013-58-69/05.06.2006 г. е приложена към Протокол № 39). На срещата с АБТО представителите са изразили желание СЕМ да обяви телевизионните конкурси. В докладната си не отразява нищо по-различно от принципа за обявяване на радиоконкурсите – от големите градски селища, от големите аудитории. Логиката е телевизионните конкурси да започнат от гр. София. Най-късно на 01 юли СЕМ трябва да е стартирал телевизионните конкурси (това е задължение съгласно Стратегията). Съгласна е с г-н Райков, че въпросът е от изключителна важност, който изисква сериозност, но практиката в Съвета е била до последния момент да се подават докладни и те са включвани в дневния ред.

Милен Вълков отбеляза, че благодарение на докладните на доц. Пешева в Съвета е направена проведена много сериозна дискусия, вкл. и за критериите и не бива да се забравя, че това е огромен труд, който тя е извършила и подала като информация за дискусията. Запознал се е с тази докладна и обърна вниманието на Съвета върху т. 2 и т. 8 от нея. Нищо не пречи СЕМ да оповести, че е взел принципно решение да обяви първите телевизионни конкурси. Съветът няма готовност в Албена да оповести точно кои конкурси ще обяви за телевизионна дейност.

Предложението на **Мария Стефанова** (от 16.05.2006 г.), към което тя върна СЕМ, е конкретно за телевизионните конкурси – в него е записано Съветът да си направи

програма в следния ред: да обявява конкурси в големите населени места; на второ място – конкурси за радио- и телевизия в областните центрове; конкурси за радио и телевизия в градовете с население над 20 хил. и накрая – под 20 хил. жители.

Райчо Райков отбеляза по отношение на предложението на доц. Пешева, че енапълно съгласен с нея (прочел е внимателно материала). Предлага следното: СЕМ да не казва принципно решение. Той лично предлага да се каже така: Първият следващ конкурс – до края на м. юни, т.г., който СЕМ ще инициира, е конкурс за свободните телевизионни честоти на територията на гр. София. Би използвал аргументите на Маргарита Пешева, записани под т. 1 и т. 2. Това са достатъчно ясни аргументи и могат да мотивират Съвета (извън законовите положения). Предлага СЕМ да гласува, че е взел решение първият следващ конкурс, който ще обяви до края на м. юни, т.г., да бъде за свободните телевизионни честоти в гр. София.

Стефан Димитров оценява внесената докладна от маргарита Пешева като навременна, защото СЕМ действително е задължен да проведе конкурси за телевизионна дейност. Обръща внимание обаче, че когато се оповести това, че става въпрос само за София, останалите ще възроптаят. Затова трябва да се каже, че СЕМ започва стъпаловидно обявяване.

Мария Стефанова направи следното предложение: СЕМ ще обяви конкурси стъпаловидно за телевизионна дейност в големите населени места.

Райчо Райков формулира предложението: **СЕМ прие докладната записка на доц. д-р Маргарита Пешева; СЕМ реши на международните медийни дни да обяви, че до края на м. юни, т.г., ще започне стъпаловидно, съобразно възможностите на Съвета да обявява конкурси за свободните телевизионни честоти в най-големите областни градове на България. СЕМ гласува това предложение с осем гласа “за”.** (Лилия Райчева не присъства при гласуването).

След гласуването Съветът проведе разговор за представянето на международните медийни дни в Албена – представяне на слайд, на който да са написани трите виждания на СЕМ за критерии, и втори слайд, който да съдържа програмен проект – подточка: програмни намерения, технологичен план, финансов план, организационен план.

Преди да пристъпи към обсъждане на т. “втора” от дневния ред Съветът разгледа полученото писмо от г-н Кеворк Кеворкян във връзка с непредоставяне на право на отговор, както и на цялата преписка по случая (писмо с вх. 013-383-5 /05.06.2006 г. е приложено към Протокол № 39).

Райна Николова направи предложение направление “Мониторинг” да предприеме процедура за непредоставяне право на отговор (както е по закон). Действително налице са различни казуси, но предния път “Би Ти Ви” са му предоставили право на отговор (миналата година Съветът е дискутирал), но в случая (прочела е позицията на г-н Кеворкян във в-к “Труд”) вероятно в рамките на административното производство ще се изясни каква позиция е заел представляващият “Би Ти Ви”.

Във връзка с писмо от Кеворк Кеворкян (вх. № 013-383-5/05.06.2006 г.), след като разгледа преписката, СЕМ сезира направление “Мониторинг” и му предоставя цялата преписка. СЕМ ще изпрати отговор до г-н Кеворкян за предприетите действия.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Борислав Шабански изложи докладна записка (Докл. с вх. № 013-406/02.06.2006 г., приложена към Протокол № 398), както следва:

I. Искания за издаване на регистрация за създаване на радио и телевизионна програма:

1. **По заявление вх. № 027-811/13.04.2006 г., подадено от “ТЕЛЕСТАР” ООД, за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на телевизионна програма “Телестар-Любимец”, разпространявана по кабелен път за територията на община Любимец. С писмо вх. № 027-811-3/29.05.2006 г. са отстранени констатираните пропуски и недостатъци. Към докладната е приложен експертен доклад - СЕМ гласува с 6 гласа “за”, 1 “въздържал се” (Райна Николова – поради неподписан договор с “Филмаутолр”) **положително решение в съответствие с искането.** (Лилия Райчева и Маргарита Пешева не присъстваха при гласуването).**
2. **По заявление вх. № 027-957/11.05.2006 г., подадено от “Хит Вижън Плюс” АД, за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на телевизионна програма “Икономика ТВ”, разпространявана по кабел и сателит за територията на страната. С писмо вх. № 027-957-2/29.05.2006 г. са отстранени констатираните пропуски и недостатъци. Към докладната е приложен експертен доклад - СЕМ гласува с 6 гласа “за”, 1 “въздържал се” (Райна Николова – поради неподписан договор с “Филмаутолр”) **положително решение в съответствие с искането.** (Лилия Райчева и Маргарита Пешева не присъстваха при гласуването).**
3. **По заявление вх. № 027-958/11.05.2006 г., подадено от “Хит Вижън Плюс” АД, за издаване на регистрация за осъществяване на радиодейност – създаване на радиопрограма “Хит Радио”, разпространявана по кабел и сателит на територията на страната. С писмо вх. № 027-957-2/29.05.2006 г. са отстранени констатираните пропуски и недостатъци. Към докладната е приложен експертен доклад - СЕМ гласува със 7 гласа “за” **положително решение в съответствие с искането.**(Лилия Райчева и Маргарита Пешева не присъстваха при гласуването).**
4. **По заявление вх. № 027-50-2/06.02.2006 г., подадено от “Фанти-Г” ООД, за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на телевизионна програма. Констатираните пропуски не са отстранени, съгласно предвидения в чл. 112, ал. 2 от ЗРТ 7-дневен срок, което е основание преписката да бъде прекратена – СЕМ гласува със 7 гласа “за” **решението: прекратява преписката със заявителя.****

II. Писмо на КРС вх. № 027-1081/29.05.2006 г. относно искание за изменение на техническите параметри на индивидуална далекосъобщителна лицензия, по реда на чл. 27, т. 6 от Закона за далекосъобщенията, а именно, че КРС изменя лицензии за далекосъобщителна дейност след решение на СЕМ:

По заявление от “Евроарк” ЕООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-00039/20.09.2005 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Бургас. Изменението на лицензията е във връзка със смяна на предавател и увеличаване на мощността на изхода на предавателя и ефективно излъчената мощност - СЕМ гласува със 7 гласа “за” **положително решение.**

III. Жалби чрез КРС до ВАС, с които в законния срок се обжалват съответните решения на КРС, с които са обявени като свободни честотите в градовете: Сливен, Кюстендил:

1. **Жалба вх. № 027-1083/30.05.2006 г. от “Плевен +” АД чрез КРС до ВАС**, с която обжалва решението на КРС за гр. Сливен. Жалбоподателят е лице по параграф 9а, ал. 2 от ЗД на ЗРТ – СЕМ прие информацията относно подадената жалба чрез КРС до ВАС..
 2. **Жалба вх. № 027-1084/30.05.2006 г. от “Мила ФМ” ООД чрез КРС до ВАС**, с която обжалва решението на КРС за гр. Кюстендил. Жалбоподателят е лице по параграф 9а, ал. 2 от ЗД на ЗРТ - СЕМ прие информацията относно подадената жалба чрез КРС до ВАС..
 3. **Писмо вх. № 027-1080/26.05.2006 г. от “Лейтенант” ЕООД, с което уведомява за подадена жалба чрез КРС до ВАС**, с която обжалва решението на КРС за гр. Кюстендил - СЕМ прие информацията относно подадената жалба чрез КРС до ВАС..
 4. **Жалба вх. № 027-1085/01.06.2006 г. от “Трели” ООД чрез КРС до ВАС**, с която обжалва решението на КРС за гр. Сливен. Жалбоподателят е лице по параграф 9а, ал. 2 от ЗД на ЗРТ - СЕМ прие информацията относно подадената жалба чрез КРС до ВАС...
- (Приложение: 1. Експертен доклад за тв програма “Телестар-Любимец”
2. Експертен доклад за тв програма “Икономика ТВ”
3. Експертен доклад за радиопрограма “Хит Радио”
4. Писмо на КРС вх. № 027-1081/29.05.2006 г.)

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- Във връзка с писмото от Св. Синод на БПЦ относно телевизионна програма “Православие” (вх. № 027-1072/22.05.2006 г.) СЕМ взе решение да покани на среща в СЕМ представител, определен от Св. Синод, и оператора. Срещата е насрочена за вторник (13.06.2006 г.) от 14,00 часа в заседателната зала на пети етаж.
- СЕМ отложи разглеждането на докладна записка от Спаска Янева (вх. № 013-402/02.06.2006 г.) за следващото заседание.
- СЕМ ще проведе следващото си заседание на 13.06.2006 г. (вторник) от 11,00 часа.
- Във връзка с командировката на Райчо Райков за участието му в международните медийни дни в курорта “Албена” СЕМ реши Председателят да бъде заместван от акад. Людмил Стайков за периода 07.06.2006 г. – 12.06.2006 г., вкл.

Приложени документи към Протокол № 39:

1. Докладна записка от М. Пешева относно критериите при оценяване на кандидатите за лицензии за радио и тв дейност с вх. № 013-58-68/05.06.2006 г.
2. Виждания на АБТО за оценка на кандидатите за лицензиране с вх. № 0113-58-70/05.06.2006 г.
3. Виждания на АББРО за оценка на кандидатите за лицензиране с вх. № 013-58-71/05.06.2006 г.

4. Докладна записка от М. Пешева за обявяване на конкурси за лицензиране за тв дейност с вх. № 013-58-69/05.06.2006 г.
5. Докладна записка от Б. Шабански и А. Тодорова с вх. № 013-406/02.06.2006 г.
6. Писмо от К. Кеворкян с вх. № 013-383-5/05.06.2006 г.
7. Докладна записка от Сп. Янева с вх. № 013-402/02.06.2006 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	Людмил Стайков
Маргарита Пешева	Мария Стефанова
Марко Семов	Милен Вълков
Райна Николова	Стефан Димитров
Райчо Райков		
Председател на СЕМ		