

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 21

от заседание, състояло се на 25.04.2005 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, д-р Райна Николова, Райчо Райков. Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

**ОТСЪСТВАЛИ:** няма.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Информация по проекта ФАР.
2. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.
3. Докладни записки от отдел “Правен” относно установени административни нарушения.
4. Становище от отдел “Правен” относно допълнително възнаграждение за научна степен.
5. Докладна записка от направление “Мониторинг” относно мониторинг на Радио Витоша – Пловдив.
6. Предложение за създаване на консултативна група към СЕМ.
7. Информация относно заседание на Подкомитет № 5 “Иновации”. Докладва Юлиана Тончева.
8. Информация относно 36-тата Годишна конференция в Лондон – Новото разнообразие на електронните медии и телекомуникациите. Докладва Юлиана Тончева.
9. Информация за Устав на фондация “Национален съвет на журналистическа етика”. Докладва Мария Стефанова.
10. Информация за ЕПРА. Докладва Лилия Райчева.

### Разни:

- Решение за заплащане на такса за членството на СЕМ в ЕПРА.
- Решение за изплащане на възнаграждение на фирма ЕТ “Тара Софт – Георги Костадинов” за активиране и поддържане форума към страницата на СЕМ.
- Решение за командировка на Председателя.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

**Райчо Райков** откри заседанието и поздрави чуждестранните експерти, работещи по реализацията на проекта за институционално укрепване на СЕМ, като поясни причината, поради която информацията по проекта ФАР е заложена като точка първа от дневния ред. Най-важната от тях е свързана с датата 25.04.2005 г., когато България трябва да се сбoguва с “балканската си същност”, т.е. предстоящото подписване на договора за присъединяване на страната към ЕС. След това въведение г-н Райков предложи за обсъждане дневния ред.

**Лилия Райчева** предложи за т. “разни” – информация относно отчет за участието си на семинара по програма COST в Загреб.

**Юлиана Тончева** ще информира СЕМ в т. “разни” относно проекти по програма TAIEH.

Предложения за промени и други допълнения не бяха направени и **СЕМ гласува със седем гласа “за” дневния ред на заседанието.** (Мария Стефанова и Стефан Димитров не присъстваха при приемането на дневния ред).

### **ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:**

**Лилия Райчева** поясни съдържанието на т. 1 от дневния ред – информацията включва три отделни компонента. Първият от тях е изслушване на чуждестранните експерти, които работят по първия договор. Лилия Райчева представи екипа, присъстващ при обсъждането в залата – г-н Джон О’Конър, г-н Стефан Иванов, г-н Антон Зефилов, както и представителите на ЗИП, работили много усърдно по договора. Не присъстват още трима участника в този проект – Стефан Белов, Румян Петров и Тодор Тодоров, също работили в групата. Лилия Райчева отбеляза, че е важно Съветът да знае, че това е моментът, когато могат да се направят забележки, да се направят предложения, за да може работата на екипа да продължи и на 09 май СЕМ да приеме целия договор. Вторият компонент от въпросите по тази точка от дневния ред е информацията относно Междинен доклад за оценка на проектите от програма ФАР, сектор “Държавна администрация”. (материалът с вх. № 013-641 от 25.04.2005 г. е приложен към Протокол № 21). Този доклад визира развитието на проекта до м. ноември 2004 г. Третата точка, по която СЕМ трябва да вземе решение, е във връзка с участието на СЕМ в заседание на 29.04.2005 г. на Подкомитет № 8, в което освен Лилия Райчева, в качеството си на ръководител на проекта и член на СЕМ, и Ирина Иванчева (от ЗИП, чието участие СЕМ е гласувал) следва да се определи дали и други членове на СЕМ ще участват в заседанието. Лилия Райчева предложи на първо място да бъде дадена думата на експертите, работещи по договора, които да представят състоянието на проекта към настоящия момент.

Г-н О’Конър изказа благодарност за възможността да направи кратко експозе на състоянието на проекта. Вече е изготвен и представен междинен доклад, който дава яснота как ще приключи този проект. Г-н О’Конър отбеляза, че техническият проект на системата вече е готов; изготвено е и подробно описание на функциите ѝ. Разработването на техническата спецификация е в напреднал стадий. От провеждани разговори вече е известно на СЕМ срещаното затруднение при водените разговори с ЦЗФД към МФ и с ДЕК. То е свързано с отказ екипът, работещ по проекта, директно да се свърже с определени фирми, както и с отказ във връзка с прилагане на правилото за доставка на оборудване (единствено от европейски страни). В края на изтеклата седмица вече е постигнат голям “пробив” – дадено е позволение за изпращане на съобщения по електронната поща до фирми, с които екипът е преценил, че трябва да се свърже, както и това, че в края на тази седмица ще е възможно с тези фирми, до които е изпратено съобщение, да се осъществи и телефонна връзка. В тази връзка е подготвено официално писмо, което предстои да бъде внесено в ЦЗФД и в ДЕК. В този документ се обръща внимание и върху това, че има няколко области, в които следва да се направят допълнителни проучвания. Те са свързани най-вече със заседателната зала, информационния център и специализираната библиотека. Не се очакват особени проблеми при разрешаването им, тъй като основният източник на информация ще бъде централният архив. По-нататък г-н О’Конър обърна внимание върху регионалните бюра за мониторинг. В резултат на проведените със Съвета разговори, в спецификацията не е включена високоскоростна връзка между регионалните бюра и централния офис поради споделеното от СЕМ мнение, че не е необходимо да се обменят аудио- и видеофайлове по този начин. В разработеното предложение екипът е включил интернет-връзка, чрез която ще има свързаност между регионалните бюра и

централния офис. Тази връзка ще позволява сигурен достъп до цялата съхранявана в базата данни информация. Базата данни ще съдържа информация, отнасяща се до операторите, работещи в България, като в нея ще се съдържа информация относно отделни случаи на извършени от операторите нарушения и предприетите в тази връзка действия на СЕМ, както и други данни, отнасящи се до тях. При необходимост е възможно и ръчно да бъдат записвани аудио- или видеоматериали от регионалните бюра, които да бъдат доставени при поискване от СЕМ. Г-н О'Конър подчерта, че ако в бъдеще възникне изискване за високоскоростно свързване между централния офис и регионалните бюра, тогава системата ще може допълнително да се усъвършенства. Заданието, което екипът е изготвил, се основава на предварително проведени разговори, и въз основа на направените проучвания относно цените на високоскоростния интернет-връзка. Като пример посочи, че такъв тип връзка с гр. Варна би струвал на СЕМ около 9 хиляди лева на месец. Екипът е счел за правилно да не залага такъв висок оперативен разход. В края на изложението си г-н О'Конър изрази надежда, че е успял да запознае Съвета с извършеното, като изрази благодарност на представителите на ЗИП.

**Райчо Райков** изказа благодарност за перфектно подготвения междинен доклад и за изложението, както и за това, че са взети под внимание всички забележки и препоръки на СЕМ, отправяни както в режим на заседания, така и при непосредствена размяна на становище и виждания. Райчо Райков изказа благодарност на целия консултантски екип, както и на представителите на ЗИП за положените усилия. Изказва голяма благодарност на доц. д-р Лилия Райчева за положените "неистови усилия", като се надява да продължи да ги полага за осъществяването на проекта.

**Тома Иванов**, в качеството си на ръководител на работната група, която подпомага изготвянето на този договор (поканен от Лилия Райчева да се произнесе по междинния доклад), изрази мнението си, че изискванията на СЕМ са спазени, което е видно от междинния доклад. Преди да бъде гласуван окончателният доклад има молба членовете на СЕМ да го получат по-рано, за да могат подробно да се запознаят с него.

**Райчо Райков** напълно подкрепя мнението на Тома Иванов – всички изисквания на СЕМ са взети предвид, избягната е сериозна спънка (макар СЕМ да няма пряко отношение – свързана с източника на софтуерния продукт). За Съвета е важно да работи със съвременна техника, с възможност системата да бъде усъвършенствана.

Г-н О'Конър постави единствено въпроса, свързан с приключване на проекта – около 13 май, т.г., когато приключва срока, така че би следвало да се вземе предвид технологичното време за превод на проекта на английски език между датите 09 (когато СЕМ е заложил гласуването на проекта) и 13 май.

**Лилия Райчева** предложи към края на следващата седмица (когато се очаква да бъде подготвен финалния вариант на проекта) да се състои заседание на работната група (включително и в разширен състав), на което да бъдат докладвани основните параметри на договора, и, ако има забележки, те да бъдат направени, и на 09.05. СЕМ да гласува проекта.

Предложението заседанието на разширения състав на работната група да се **проведе на 05 май, т.г. от 11,00 часа, бе прието**, като на него работният екип ще запознае Съвета с онова, което ще бъде включено в окончателния доклад и, ако не последват забележки от СЕМ, ръководителят на работната група да поеме ангажимента да го докладва на редовното заседание на СЕМ на 09 май, т.г.

Следващ въпрос, поставен от **Лилия Райчева**, бе относно заявка от членове на Съвета за участие в заседанието на Подкомитет № 8 на 29.04.2005 г. в МС.

По предложение на Райчо Райков въпросът относно участието и на други членове на СЕМ (освен доц. д-р Лилия Райчева) СЕМ ще реши в оперативен порядък.

## ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Борислав Шабански изложи докладна записка в пет основни точки, както следва: (Докладна записка от Б. Шабански и А. Лозенска с вх. № 013-628 от 22.04.2005 г. е приложена към Протокол № 21).

**I. Писма на КРС вх. № 027-155/20.04.2005, 027-153/18.04.2005 и 027-142/24.03.2005, относно искания за изменение на индивидуални далекосъобщителни лицензии по реда на чл. 27, т. 6 от Закона за далекосъобщенията, а именно, че КРС изменя лицензии за далекосъобщителна дейност след решение на СЕМ:**

**1. Заявление от БНР** за изменение на индивидуална лицензия №101-01791/22.12.2004 за осъществяване на далекосъобщения чрез налични и/или нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на радиосигнали на територията на Р България. Изменението на лицензията следва от определянето на две нови честоти за обект Калиакра за излъчване на програма “Хоризонт” и регионална програма “Варна”.

**Тома Иванов** отбеляза, че решението на СЕМ по това искане е изключително важно, за да може да има покритие БНР и да може да се “бори с чуждите радиостанции” в този регион.

**СЕМ гласува с осем гласа “за” исканото изменение.** (Стефан Димитров не присъства при това гласуване).

**2. Заявление от “Агенция Атлантик” ЕООД** за изменение на индивидуална лицензия №104-00022/20.01.2000 за изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване с местно покритие в гр. Варна. Изменението на лицензията следва от одобряването на работен проект за нова точка на излъчване.

След проведеното обсъждане и внесените пояснения от г-н Шабански относно отправеното искане **СЕМ гласува с осем гласа “за” исканото изменение.** (Стефан Димитров не присъства при гласуването).

**3. Заявление от “Инфопрес и Ко” ООД** за изменение на индивидуална лицензия №101-00749/01.12.2004 за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Варна. Изменението на лицензията следва от одобряването на работен проект за нова точка на излъчване.

**СЕМ гласува с осем гласа “за” исканото изменение.** (Стефан Димитров не присъства при гласуването).

**4. Заявление от “Радио Експрес” АД** за изменение на индивидуална лицензия №104-01410/05.07.2001 г. за изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване с местно покритие в гр. Смолян. Изменението на техническите параметри на лицензията - мощност на изхода на предавателя и максимална ефективно излъчена мощност, се налага поради установени смущения.

**СЕМ гласува с осем гласа “за” исканото изменение.** (Стефан Димитров не присъства при това гласуване).

**5. Писмо от ЕТ “Стримон-прес-Кирил Пецев”.** В резултат на настъпили промени в съдебната му регистрация – вписано е прехвърляне на предприятие с фирма ЕТ “Стримон-прес-Кирил Пецев” на Стефка Синексиева Пецева и е извършено вписване на ЕТ с фирма “Стримон-прес-Кирил Пецев-Стефка Пецева”, КРС следва да измени идентификационните данни на издадените 4 броя индивидуални лицензии (ЕТ “Стримон-прес-Кирил Пецев” е лице, ползващо права по параграф

9а, на което КРС е издала индивидуални лицензии за наземно радиоразпръскване за градовете Гоце Делчев, Сандански, Добринище и Благоевград).

След проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за”и един глас “въздържал се” (Райна Николова) – дава съгласие КРС да измени идентификационните данни на издадените 4 броя индивидуални лицензии за наземно радиоразпръскване за посочените градове. (Стефан Димитров не присъства при гласуването).

**II. Писмо от КРС вх. № 027-22/12.04.2005, във връзка с подадена жалба от “Радиотелевизионна компания” ООД.** Поради наличие на жалба от страна на “Радиотелевизионна компания” ООД по отношение писмо на СЕМ (изпратено преди изтичане на предвидения от ЗД на ЗРТ двумесечен срок), с което заявителят се информира, че документите по § 9а следва да бъдат подадени на място в СЕМ (а неговите са подадени чрез куриер), предлагаме на КРС да се отговори в този смисъл: наличието на жалба, препратена във ВАС слага началото на съдебно производство, което ще определи спазена ли е процедурата или не – подадени ли са документите на място. В този смисъл СЕМ не можа да вземе решение или становище – това ще направи ВАС по представената жалба.

**Тома Иванов** смята, че подаването на документи в СЕМ чрез куриер отговаря на законовите изисквания – т.е. спазено е условието документите да бъдат подадени “на място”.

**Райчо Райков** също застъпи становище, че подаването на документите чрез куриер изпълнява изискването “на място”. Смята възникналия спор за безсмислен.

Борислав Шабански отбеляза, че в законното изискване не е посочено подаване на документите чрез пълномощник ( в случая – чрез куриер) , а лично; неслучайно законодателят е записал това изискване. В случая не е изпълнена буквата от закона – документите се подават на място в СЕМ и в КРС.

**Тома Иванов** приема казаното, но отбеляза, че в законовия текст не е записано, че документите се подават лично от този, който подава заявлението. Ако имаше такъв текст, би приел за правилно казаното от г-н Шабански.

**Райна Николова** допълни, че подаването на документи “на място означава не по пощата”.

На въпрос на **Райчо Райков** дали документите на заявителя са заведени в деловодството на СЕМ, Борислав Шабански отговори, че подадените чрез куриер са заведени в СЕМ, като документите по същество не са разглеждани в отдела, а заявителят е бил уведомен писмено за начина, по който следва да подаде документите си. Той поясни причината за записването на този текст от законодателя – оказало се е, че много от операторите са подавали документите си чрез пощата, след изтичане на определения срок, като тези документи са пристигали (и в СЕМ и в КРС) с месеци закъснение.

**Тома Иванов** припомни, че тогава е ставало въпрос единствено за “фалшиви разписки от пощите”, като не е имало случаи с куриери.

**Райчо Райков** предложи отделите “Правен” и “Лицензиране и регистриране” да прегледат документите на заявителя и за следващо заседание да ги внесат за гласуване, заедно със становище (от гледна точка дали са спазени законовите изисквания на необходимите документи, които трябва бъдат подадени в СЕМ).

**Тома Иванов** допълни предложението – по докладвания въпрос СЕМ да приеме, че документите могат да бъдат подадени и чрез куриер.

**Райчо Райков** подложи на гласуване предложението СЕМ да гласува решение, че подадените документи чрез куриер се приема за подадени на място.

**СЕМ прие с осем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Лилия Райчева) становището на КРС, че представянето на документи по куриер отговаря на законовото изискване от § 9а да бъдат подадени на място.**

**III. Писмо вх. № 027-151/13.04.2005 г. от “Р-22” ЕООД, съдържащо искане за изменение на индивидуалните лицензии за радиодейност, които дружеството притежава. Исканото изменение е във връзка с промяна на седалището, адреса и управителя на “Р-22” ЕООД и касае единствено правно-индивидуализиращите белези на юридическото лице: седалище, адрес на управление и управител. Настъпилети промени ще бъдат отразени в регистъра на СЕМ и ще бъдат предоставени на отдел Мониторинг.**

**СЕМ гласува с девет гласа “за” исканото изменение.**

**IV. Молба вх. № 027-147/05.04.2005 г. от “Агенция Нова –М” ЕООД за изменение условията на индивидуална лицензия за радиодейност № 431-00259/11.01.2001 на “Радио Нет” (отложено от предишно заседание на СЕМ). Копие от аргументите, мотивиращи искането, е приложено към докладната записка. Борислав Шабански припомни, че искането се състои в редукция на предвидените обеми новини, актуални предавания.**

**Райчо Райков** припомни практиката на СЕМ, когато се пристъпва към промяна на условията на индивидуална лицензия, да се провежда среща с оператора, на която да се обсъжда искането.

**Тома Иванов** направи предложение СЕМ да възложи на доц. д-р Пешева (която отговаря за направление “Мониторинг”) да излезе с предложение и да направи анализ (кратко становище) на действащата лицензия на оператора и исканията за промяна.

**Лилия Райчева** обърна внимание, че за мониторинга на радиооператорите отговаря Мария Стефанова (поне такава е условното разделяне).

**След проведеното обсъждане СЕМ възложи на доц. д-р Маргарита Пешева и на Мария Стефанова да подготвят кратък доклад по това искане и да го докладват на следващото заседание (на 03.05.2005 г.).**

**V. Заявление вх. № 027-152/13.04.2005 г., подадено от “Телевизия Варна” АД, съдържащо искане за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност - създаване на тв програма с наименование “ARENA SP”, разпространявана по кабел и сателит на територията на цялата страна. Към докладната е приложен експертен доклад.**

**Райна Николова** припомни на Съвета, че на проведената среща на СЕМ с “Филмаутор” присъствалите представители на сдружението са обърнали внимание, че помежду си отделните медии подписват договори за авторските и сродни права, но не се подписват конкретно с дружеството споразумения. В експертния доклад, изготвен от отдел “Лицензиране и регистриране”, във връзка с искането (в т. 9) е отбелязано, че заявителят има договор с дружество за колективно управление на права – “ТВ Аутор”, с “Ринг СВ”, с “Телевизия Седем дни” и с телевизия “ББТ”. Д-р Николова смята, че би било правилно СЕМ да уведоми първо “Филмаутор” за това, че са постъпили в СЕМ такива документи, за да се получи от там информация, както и да бъде попитан заявителят дали възнамерява да подпише договор с “Филмаутор”.

**Райчо Райков** допълни казаното от д-р Николова – с това, че в концептуалното решение е записано, че ARENA SP предвижда универсалност (политематичност) на телевизионния канал, който ще се реализира посредством основни програмни елементи, съобразени с интересите на широката зрителска аудитория – новини и информационни предавания, публицистични предавания, музикална и филмова програма, спортни предавания (т. II, т. 3 от експертния доклад), т.е. “Филмаутор” отсъства. Райчо Райков би се въздържал да гласува по искането.

**Маргарита Пешева** допълни, че в закона се изискват доказателства за отстъпени авторски права. Ако СЕМ създава нова практика, би следвало да се изискват доказателства от операторите за сключени договори с всички организации, които колективно представляват авторските права – с ПРОФОН, с МУЗИКАУТОР, с ФИЛМАУТОР, с ТВ АУТОР, с АРТИСТАУТОР и т.н.

**Лилия Райчева** напомни на Съвета за решението след срещата с ФИЛМАУТОР да се проведе нова среща, която е насрочена за 19.04.2004 г. от 14,00 часа. Тази среща обаче не се е състояла, а налице е единствено размяна на мнение без никакво решение. Не приема за сериозно и коректно единствено на базата на размяна на мнения СЕМ да предприема предварителни санкции по отношение на един оператор.

**Райчо Райков** не приема употребата на израза “санкция” по отношение на оператор. Става въпрос за това, че СЕМ има воля да приложи закона. Приема за странен факта, че заявителят е представил доказателства – договор с ТВ АУТОР, “Ринг С.В.”, “Телевизия Седем дни”, телевизия “ББТ”. Райчо Райков би гласувал, ако има представен и договор с “МУЗИКАУТОР”, с ПРОФОН, с “ФИЛМАУТОР”.

**Тома Иванов** отбеляза по повод казаното от Райчо Райков, че в такъв случай се поставят в неравностойно положение операторите – тези, които Съветът досега е регистрирал.

**Маргарита Пешева** би искала да чуе основанията за въвеждането на двойни стандарти от СЕМ. Досега Съветът е гласувал за издаване на десетки регистрации.

**Тома Иванов** отбеляза, че освен това СЕМ трябва да се съобразява и със спецификата на програмата.

**Райчо Райков** напомни, че е заявен политематичен профил – с музикална и филмова програма. Затова е редно да се изискат доказателства за уредени права по отношение на музикалните произведения и за филмовите програми.

Според **Мария Стефанова** вероятно именно поради заявения профил са представени доказателства за съответните сключени договори.

**Лилия Райчева** отбеляза, че СЕМ няма избистрена позиция, която да е консултирана с “ФИЛМАУТОР”, както и с останалите организации за управление на колективни права и да постави след това на равни основания правата на всички. Съветът постъпва само по един конкретен повод, а всички останали (над 180) оператори се развиват по друг повод.

**Мария Стефанова** припомни случая, когато БНТ е отправила молба към СЕМ да вземе отношение по спора им с ПРОФОН, като тогава Съветът не е взел отношение, защото няма право да се намесва в такива договорки.

**Тома Иванов** отбеляза, че винаги досега Съветът е изисквал доказателство, както е записано в ЗРТ; друг е въпросът, че всеки един от операторите е давал различни доказателства, които СЕМ е приемал. Затова Тома Иванов подкрепя предложението на Председателя и на Райна Николова от заявителя да се поиска доказателство за сключен договор с “ФИЛМАУТОР”, но не за всички останали сдружения.

Предложението на **Райчо Райков** е да се поиска освен това, и доказателство за сключен договор и с “МУЗИКАУТОР”, предвид заявените музикални програми.

**Марко Семов** подкрепи предложението на Райчо Райков.

Райчо Райков подложи на гласуване предложението да се поиска с писмо от заявителя да представи доказателства за сключени договори с “ФИЛМАУТОР” и с “МУЗИКАУТОР”. Това предложение СЕМ гласува с три гласа “за” (Марко Семов, Райчо Райков, Тома Иванов) и пет гласа “въздържал се” (останалите членове, като в момента на гласуване не присъства Стефан Димитров).

СЕМ гласува с два гласа “за” (Райна Николова, Тома Иванов) и шест гласа “въздържал се” (останалите членове, като в момента на гласуване не присъства Стефан Димитров) предложението да се поиска от заявителя да представи доказателства за сключен договор само с “ФИЛМАУТОР”.

СЕМ гласува с четири гласа “за” (Лилия Райчева, Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Тома Иванов) и четири гласа “въздържал се” (останалите членове, като в момента на гласуване не присъства Стефан Димитров) предложението за издаване на регистрация по заявлението, подадено от името на “ТЕЛЕВИЗИЯ ВАРНА” АД с представеното доказателство за сключен договор с “ТВ АУТОР”.

След като в заседанието отново се включи Стефан Димитров и след като бе запознат с протеклото обсъждане и проведените гласувания по заявеното искане от името на “ТЕЛЕВИЗИЯ ВАРНА” АД за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност той изрази становището си, че от заявителя следва да се изиска с писмо доказателства за сключени договори и с “ФИЛМАУТОР”, както и с “МУЗИКАУТОР”.

Райчо Райков подложи на прегласуване предложението да бъде изпратено писмо до кандидата да представи договори (освен този, който е представил – с “ТВ АУТОР”) с “ФИЛМАУТОР” и с “МУЗИКАУТОР”. Това предложение СЕМ гласува с пет гласа “за” (Марко Семов, Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Юлиана Тончева), и четири гласа “въздържал се” (останалите членове) като възложи на Борислав Шабански да подготви писмото до заявителя и определи срок, в който да бъдат представени исканите доказателства.

#### **ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:**

Юристите от отдел “Правен” изложиха докладни записки относно съставени актове за административни нарушения, както следва:

- Емилия Станева изложи докладна относно акт № 26 от 25.02.2005 г. на “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД за нарушение на чл. 17, ал. 2, изречение първо във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ. (Докладна от Е. Станева с вх. № 014-238 от 22.04.2005 г. е приложена към Протокол № 21). Емилия Станева поясни, че операторът е предоставил за разпространение предаване в нарушение на принцип на телевизионната дейност – в противоречие с добрите нрави. От констативната част на акта е видно, че става въпрос за предаването “Биг Брадър”, излъчвано по програма “Нова Телевизия” на 04.12.2004 г. На въпрос, поставен от проф. Семов за тази голяма разлика във времето – от излъчването на предаването до обсъждането на съставения акт Емилия Станева изложи механизма на съставяне и връчване на актове на операторите, свързан и с технологичното време, което ЗРТ предвижда.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” предложението **Председателят да наложи имуществена санкция в размер от 5000 (пет хиляди) лева за нарушението по акт № 26/25.02.2005 г.**



**Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция за извършеното нарушение, описано в акт № 26/25.02.2005 г. в размер на 5000 (пет хиляди) лева.**

- **Емилия Станева докладва относно акт № 13/15.02.2005 г. на “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД за нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ. (Докладна от Е. Станева с вх. № 014-102 от 22.04.2005 г. е приложена към Протокол № 21).**

**След проведеното обсъждане СЕМ гласува с шест гласа “за” и три гласа “въздържал се” ( Лилия Райчева, Мария Стефанова, Стефан Димитров) предложението Председателят да наложи санкция за извършеното нарушение в минимален размер.**

**Председателят уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция за нарушението по акт № 13/15.02.2005 г. в размер на 2000 (две хиляди) лева.**

- **Емилия Станева докладва относно акт № 12/15.02.2005 г. на “Нова телевизия – Първи частен канал ЕАД” за нарушение на чл. 77, ал. 2 от ЗРТ (излъчена е скрита реклама на минерална вода “ДЕВИН”). (Докладна от Е. Станева с вх. № 014-25 от 22.04.2005 г. е приложена към Протокол № 21).**

**След проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” и два гласа “въздържал се” (Мария Стефанова и Юлиана Тончева) предложението Председателят да наложи имуществена санкция за извършеното нарушение в минимален размер.**

**Председателят уведоми Съвета, че за извършеното нарушение, описано в акт № 12/15.02.2005 г., ще наложи имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева.**

- **Емилия Станева докладва относно акт № 27/25.02.2005 г. на “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД за нарушение на чл. 17, ал. 2, изречение първо във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ – операторът е представил за разпространение предаване в нарушение на принцип на телевизионната дейност по чл. 10, т. 6 (противоречие с добрите нрави). (Докладна записка от Е. Станева с вх. № 014-243 от 22.04.2005 г. е приложена към Протокол № 21).**

**Членовете на СЕМ приемат за безспорно и грубо погазване на принципите на радио- и телевизионната дейност на описаното в акта нарушение и след проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Мария Стефанова) предложението Председателят да наложи имуществена санкция в размер на 6000 лева.**

**Председателят уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция за извършеното нарушение, описано в акт № 27/25.02.2005 г., в размер на 6000 (шест хиляди) лева.**

- **Веселина Петрова изложи докладна от Анна Лазарова относно акт № 36/23.03.2005 г. на “Телевизия Седем дни” АД за нарушение на чл. 55, ал.1 от Закона за здравето. (Докладна от А. Лазарова с вх. № 014-161 от 22.04.2005 г. е приложена към Протокол № 21). Според г-жа Петрова твърдението във възражението от оператора, че е допуснато излъчването на рекламата (рекламата е на спиртната напитка “Манастирска гроздова”) поради технически проблеми са неоснователни и свидетелстват за това, че писалият възражението не познава Закона за здравето ( Законът за здравето въвежда забрана за пряка реклама, като въвежда ограничения за непряката реклама на спиртни напитки – тя да се излъчва след 22,00 часа). Във възраженията не се прави разлика между пряка и непряка реклама, като се твърди, че излъчват реклама на спиртни напитки само след 22,00 часа).**

**Тома Иванов** отбеляза, че въпреки факта, че СЕМ не е участвал в писането на тези изменения в Закона за здравето, е направил възможното да убеди операторите и рекламните агенции как трябва да се спазва този закон.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за”, един глас “въздържал се” (Лилия Райчева) предложението Председателят на наложи имуществена санкция в размер на 5000 (пет хиляди) лева. (Мария Стефанова не присъства при това гласуване).

**Председателят уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция за описаното в акт № 36/23.03.2005 г. нарушение на “Телевизия седем дни” АД в размер на 5000 (пет хиляди) лева.**

- Докладна от Анна Лазарова относно акт № 32/01.03.2005 г. на “Радио Веселина” АД за нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ (вх. № 014-61 от 22.04.2005 г., приложена към Протокол № 21).

**Райчо Райков** прочете пред Съвета съдържанието на описаното нарушение – съдържанието на кадрите от видеоклип на песента “Покажи ми любовта”, в изпълнение на Азис, излъчен в програмата “Веселина ТВ” на 11.11.2004 г. от 12:49,49 часа до 12:53,36 часа.

**СЕМ гласува с девет гласа “за” предложението Председателят да наложи имуществена санкция за извършеното нарушение в размер на 5000 (пет хиляди) лева.**

**Председателят уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция за описаното в акт № 32/01.03.2005 г. нарушение в размер на 5000 (пет хиляди) лева.**

- Докладна от Анна Лазарова относно акт № 21/23.02.2005 г. на “Елит медиа България” ООД за установяване на нарушение на чл. 55, ал. 1 от Закона за здравето. (Докладна от А. Лазарова с вх. № 025-21 от 22.04.2005 г. е приложена към Протокол № 21).

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Лилия Райчева) предложението Председателят да наложи имуществена санкция в размер на 5000 лева за нарушението, описано в акт № 21/23.02.2005 г.

**Председателят уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция за нарушението, описано в акт № 21/23.02.2005 г. на “Елит медиа България” ООД в размер на 5000 (пет хиляди) лева.**

- Докладна от Анна Лазарова относно акт № 20/23.02.2005 г. на “Елит медиа България” ООД за установяване на нарушение на (л. 55, ал. 1 от Закона за здравето. (Докладна от А. Лазарова с вх. № 014-76 от 22.04.2005 г. е приложена към Протокол № 21).

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с шест гласа “за” и три гласа “въздържал се” (Лилия Райчева, Мария Стефанова, Стефан Димитров) предложението Председателят да наложи имуществена санкция за извършеното нарушение в размер на 5000 лева.

**Председателят уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция за нарушението, описано в акт № 20/23.02.2005 г. на “Елит медиа България” ООД в размер на 5000 (пет хиляди) лева.**

- Емилия Станева докладва относно ЕТ “НЕМ-ГЕНОВ-Георги Генов”. (Докладна от Е. Станева с вх. № 013-640 от 25.04.2005 г. е приложена към Протокол № 21). Емилия Станева изложи съдържанието на докладната – експерти от отделите “Правен” и “Лицензии и регистрации” случайно са открили настъпили промени, отразени в търговския регистър при Окръжен съд, гр. Враца, свързани с

Едноличен търговец с фирма “HEM-ГЕНОВ-Георги Генев”. След изложението на казуса от фактическа гледна точка и от правна, направения извод е, че може да се приеме, че ЕТ “HEM -ГЕНОВ-Георги Генев” все още е лицензиран радиооператор и притежава индивидуална лицензия за радиодейност, като смустващият факт е, че почти 9 месеца Георги Генев не е бил регистриран като ЕТ, но за същия период няма и данни дали е осъществявана радиодейност. Тълкувайки систематично и логично разпоредбите на ЗРТ, следва да се приеме, че носител на правата и задълженията през този период е самото ФЛ – Георги Генев, като се разглеждат законовите разпоредби, налагащи този извод.

След като прие докладната на Емилия Станева СЕМ изслуша доклади относно съставени актове за установяване на административни нарушения на този оператор, както следва:

- Емилия Станева докладва относно акт № 28/28.02.2005 г. на ЕТ “HEM-ГЕНОВ-Георги Генев” за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. (Докладна от Е. Станева с вх. № 025-28 от 25.04.2005 г. е приложена към Протокол № 21). Нарушението е за това, че в програмата “Радио Силвър”, разпространявана в региона на гр. Враца, на 15.11.2004 г. е излъчена реклама на ресторант “Даун Таун”, която не се разпознава като такава и не е отделена от останалите части на програмата със звукови средства.

**Маргарита Пешева** отбеляза, че практиката на СЕМ винаги е била при първо нарушение на даден оператор да се проявява толерантност.

**Райчо Райков** обърна внимание върху факта, че операторът се е заличил, като дори не е информирал за това Съвета.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с шест гласа “за” и два гласа “въздържал се” (**Маргарита Пешева и Мария Стефанова**) предложението **Председателят да наложи имуществена санкция за извършеното нарушение в минимален размер.** ((Лилия Райчева не присъства при това гласуване).

**Председателят уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция за извършеното нарушение, описано в акт № 28/28.02.2005 г. в размер на 2000 (две хиляди) лева.**

- Емилия Станева докладва относно акт № 29/28.02.2005 г. на ЕТ “HEM-ГЕНОВ-Георги Генев” за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. (Докладна от Е. Станева с вх. № 025-29 от 25.04.2005 г. е приложена към Протокол № 21). Нарушението е безспорно установено и се изразява в това, че в програмата “Радио Силвър”, разпространявана в региона на гр. Враца, на 15.11.2004 г. е излъчена реклама на салати “Денито”, която не се разпознава като такава и не е отделена от останалите части на програмата със звукови средства.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” , един глас “въздържал се” (**Юлиана Тончева**) предложението **Председателят да наложи имуществена санкция за извършеното нарушение в минимален размер.**

**Председателят уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция за нарушението, описано в акт № 29/28.02.2005 г. в размер на 2000 (две хиляди) лева.**

- Емилия Станева докладва относно акт № 30/29.02.2005 г. на ЕТ “HEM-ГЕНОВ-Георги Генев” за нарушение на чл. 13, ал. 3 от ЗРТ – операторът не е предоставил материали за своята дейност. (Докладна от Е. Станева с вх. № 025-30 от 25.04.2005 г. е приложена към Протокол № 21). Емилия Станева отбеляза, че операторът е предоставил CD по изискани от СЕМ записи за предавания по

дати и часове, но след като е направил компилация от различни дати, поне с месец следващ поисканите от СЕМ дати. Във възраженията си операторът твърди, че при подмяна на софтуера са се получили грешки при архивирането, както и, че се стреми към спазване на законоустановените правила и декларира, че има намерение и в бъдеще да спазва ЗРТ. Емилия Станева счита възраженията за неоснователни – на първо място не става ясно кога е извършвана подмяната на софтуера; на второ място – ако е имало технически проблем, то операторът би следвало да го констатира към момента на изготвяне на исканите от регулатора записи, но това не се е случило и в придружителното си писмо операторът не е уведомил СЕМ за проблеми със записите, нещо повече – описани са предаванията, излъчвани на датите, интересуващи СЕМ. Емилия Станева счита за безспорно установено нарушението на чл. 13, ал. 3 от ЗРТ, описано във втората част на акта, установено на 10.01.2005 г. въз основа на писмо вх. № 07-02-55 от 07.12.2004 г. и CD, представен от оператора.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Марко Семов) предложението Председателят да наложи имуществена санкция в минимален размер.

Председателят уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция по описаното в акт № 30/29.02.2005 г. нарушение в размер на 2000 (две хиляди) лева.

- Емилия Станева докладва относно акт № 31/28.02.2005 г. на ЕТ “НЕМ-ГЕНОВ-Георги Генев” за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. (Докладна от Е. Станева с вх. № 025-31 от 25.04.2005 г. е приложена към Протокол № 21).

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с четири гласа “за” предложението Председателят да наложи имуществена санкция в минимален размер.

В резултат на проведеното гласуване Председателят уведоми Съвета, че ще преустанови административнонаказателното производство по чл. 28 от ЗАНН.

- По акт № 14 от 21.02.2005 г. на “Астра Пан” ООД за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ (решението бе отложено от предно заседание, за да се запознае СЕМ със запис на излъченото) СЕМ гласува с девет гласа “за” предложението Председателят да прекрати административнонаказателната преписка.

Председателят уведоми Съвета, че приема възраженията на оператора и ще прекрати административнонаказателната преписка.

- По акт № 15 от 21.02.2005 г. на “Астра Пан” ООД за нарушение чл. 86, ал. 1, т. 4 от ЗРТ (актът бе докладван на предно заседание, но гласуването бе отложено, за да се запознае СЕМ със запис на излъченото) СЕМ гласува с девет гласа “за” предложението Председателят да прекрати административнонаказателната преписка.

Председателят уведоми Съвета, че приема възраженията на оператора и ще прекрати административнонаказателната преписка.

СЕМ ще покани с писмо оператора на предвидената дискусия за обществените ангажименти на операторите и границата между потребителската информация и рекламата, която ще се проведе в курорта Албена.

#### **ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:**

Веселина Петрова изложи докладна записка относно правото на допълнително месечно трудово възнаграждение на лица с научна степен, членове на СЕМ. (Докладна записка от В. Петрова с вх. № 013-639 от 22.04.2005 г. е приложена към Протокол № 21). Веселина Петрова отбеляза, че няма яснота по въпроса кой представлява работодател по отношение членовете на СЕМ.

**Райна Николова** смята, че в конкретния случай, доколкото членовете на СЕМ се водят към щат по всички доклади относно развитието на проекти (в подаваната информация се записва броя на персонала, включително и членовете на СЕМ, дотолкова, доколкото възнагражденията на членовете са включени във фонд РЗ на СЕМ, т.е. членовете на СЕМ са част от бюджета. Д-р Николова е на мнение, че функциите на работодател би следвало да изпълнява Председателят (става въпрос за чисто административните функции). В конкретния случай не би следвало Парламентът и Президентът да определят размера на възнагражденията, а Председателят на СЕМ.

Веселина Петрова поясни, че в доклада се е позовала на разпоредбата на чл. 11, ал. 2, т. 2 от устройствения правилник на СЕМ, където е записано, че Председателят на СЕМ изпълнява функциите на работодател на служителите от администрацията на СЕМ, докато членовете на СЕМ не са част от административно-техническите служби. Поради това Веселина Петрова счита, че няма пречка СЕМ като колегиален орган да вземе решение на кои от членовете и в какъв размер да бъде изплащано съответното възнаграждение. По отношение на въпроса от кога се дължи това допълнително заплащане към трудовото възнаграждение отбеляза, че няма изрична правна норма, уреждаща този въпрос (както в КТ, така и в цитираната наредба за допълнителните и другите трудови възнаграждения и съгласно § 13 от цитираната наредба) министърът на труда и социалната политика дава указания по прилагането на наредбата. В тази връзка предлага да се изпрати писмо до МТСП с въпрос дали е възможно изплащането на допълнителни възнаграждения за по-висока квалификация на лице с научна степен за минало време и за какъв период?

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с девет гласа “за” да бъде заплащано допълнително месечно трудово възнаграждение за по-висока лична квалификация на членове на СЕМ, в размер, съответно: 30 (тридесет) лева за “доктор” и 50 (петдесет) лева за “доктор на науките”, считано от м. май 2005 г.**

**Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.**

**СЕМ прие предложението, изложено в докладната записка, да бъде изпратено писмо до МТСП със запитване дали е възможно изплащането на допълнителни възнаграждения за по-висока квалификация на лице с научна степен за минало време и за какъв период?**

#### **ПО ТОЧКА “ПЕТА”:**

СЕМ отложи разглеждането на докладна записка от направление “Мониторинг” относно мониторинг на “Радио Витоша – Пловдив” за следващото заседание – на 03.05.2005 г.

#### **ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:**

**Проф. Семов** изложи пред Съвета предложение относно състава и функциите на Консултативна група към СЕМ. (Предложение от проф. д-р Марко Семов с вх. № 013-642 от 25.04.2005 г. е приложено към Протокол № 21). По отношение на предложението

състав, единствено не е разговарял с проф. Огнян Герджиков. Проф. Семов предлага консултативната група да започне своята дейност преди изборите и сформирването на нов парламент – да се запознае с работата на Съвета, със закона, за да може в новия парламент при обсъждането на нов медиен закон да участва със своето компетентно и авторитетно мнение.

**Райна Николова** обърна внимание върху принципите на работа на консултативната група – смята, че би следвало да работи както по своя инициатива, така и по проблеми, предложени от СЕМ, отнасящи се до информационната радио- и телевизионната среда.

**Лилия Райчева** отбеляза по отношение на предложението на проф. Семов, че не един път е предлагала в своята работа Съветът да се позовава на експерти по всякакви въпроси. По предложениия състав на консултативната група не би се наела да коментира авторитета на предложените членове, който е безспорен. Опасява се обаче, че поради факта, че СЕМ не е предложил рамка или статут на тяхната дейност, не е изключено хората да бъдат унижени, въведени в една структура, в която те да не намерят точно своето място. Приема разглежданото предложение като информация, но смята, че е още рано то да бъде гласувано и призовава проф. Семов, или друг колега, който ще работи в тази област, да поработи малко повече върху принципите на работа на консултативната група и върху предмета на дейността ѝ, имайки предвид приетата програма за дейността на СЕМ за 2005 г. Лилия Райчева смята, че СЕМ би могъл да потърси и експертното участие на хора, работили в регулатора, като има предвид не само бивши членове на органа, но и хора, работили в администрацията. По отношение на поставения в предложението въпрос дали членовете на консултативната група да получават или да не получават възнаграждение, смята, че тази дейност е престижна дейност и би трябвало да бъде обществена. Като пример приведе статута на борда на директорите на обществената телевизия в САЩ, където участниците в него не получават никакви възнаграждения. Освен това към не един от регулаторните органи в Европа има създадени обществени групи, които също не получават възнаграждения.

По отношение на предложението на Лилия Райчева за привличане на експерти в консултативната група **Райчо Райков** категорично възразява да се привличат такива експерти, тъй като това не е експертна група. Ако правилно е разбрал проф. Семов, за консултативната група не следва да се търсят експерти – СЕМ разполага с експерти.

**Маргарита Пешева** подкрепя идеята на проф. Семов, която отговаря и на европейската практика към регулаторните органи да се създават консултативни съвети, т.е. самият регулатор инициира развитието на саморегулацията. Подкрепя предложениия състав – той е добър от гледище на задачите. Това са известни интелектуалци и те покриват целия социален спектър, тъй като медиите се намесват в целия социален живот. Добре е консултативната група да бъде в такъв състав – от много и различни обществени фигури с публична тежест. От тази гледна точка вметването в такава консултативна група на колеги, които са били членове на НСРТ, на СЕМ или са бивши експерти, не е подходящо. Това би могъл да бъде друг съвет, т.е. може да се направи и друг съвет от хора, които са експерти в областта на медийната регулация, но това е съвет, който има други функции. Предлаганият от проф. Семов съвет покрива целия спектър от социалния живот. Следва да се разсъждава върху няколко проблема – на първо място, това е обхвата (тематиката). Вероятно проф. Семов има предвид (многократно е поставял този въпрос) най-вече упражняването на регулацията по съдържание – въпросите, свързани с насилието, с жестокостта, с порнографията, с децата. Следователно това са най-важните теми от обществен интерес и един такъв съвет би могъл да придава тежест на редица инициативи, които СЕМ започва, например публични дискусии по важни дискусийни въпроси, в които

могат да се поканят членове от тази консултативна група. Маргарита Пешева също смята, че те могат да работят без възнаграждение. Смята, че членовете на тази консултативна група сами биха могли да изберат ръководство и да решат как ще се организират. Ако предложените хора имат желание за работа и ако СЕМ приеме предложения от проф. Семов списък, Съветът би могъл да направи среща с хората, на която да се поговори по всички въпроси. Намира за добра инициативата – това ще създаде нов образ на Съвета, като не смята, че ще дублира дейността на СЕМ. Преди време също е имала подобни опасения. Но ако се създаде експертен съвет (както предлага Лилия Райчева – от бивши членове на НСРТ, на СЕМ и бивши експерти от администрацията), това реално би могло да доведе до дублиране на дейността на СЕМ. При създаването на такава консултативна група не съществува опасност от дублиране на дейността. Предлага, ако няма други предложения за състава на групата, СЕМ да пристъпи към гласуване и да насрочи среща.

**Лилия Райчева** предлага към предложението лица да има и специалист в областта на информационните технологии. Второто ѝ предложение е консултативната група да има мандатност.

**Тома Иванов** предложи мандатът на консултативната група да съвпада с мандатността на СЕМ (до 2007 г., когато изтича мандатът на СЕМ).

По отношение на предложения състав **Райна Николова** предложи СЕМ да помисли върху включването в консултативната група и на представител на неправителствения сектор, който да се занимава с правата на детето (по линия на УНИЦЕФ), а също и за представител на особените социални групи, каквито са например, инвалидите.

**Марко Семов** призова Съветът да гласува предложения състав, като приема предложението на Райна Николова. Обръща внимание върху записания текст в разглежданото предложение, че това не е окончателно определен състав, а подлежи на попълване, промени – при подходящи кандидатури СЕМ ще гласува и ще ги приема. Приема предложението и за мандатността.

Преди Съветът да пристъпи към гласуване на предложения състав, **Тома Иванов** направи забележка: смята, че не е редно, ако проф. Герджиков (при цялото уважение към него) стане депутат, да участва в консултативната група.

Изказвайки благодарност на проф. Семов, и предлагайки му да приеме забележката на г-н Иванов, **Райчо Райков** подложи на гласуване предложението от проф. Марко Семов състав на Обществена консултативна група към СЕМ.

**СЕМ гласува предложението от проф. Марко Семов състав на Обществена консултативна група към СЕМ с осем гласа “за”.** (Мария Стефанова не присъства при гласуването – бе освободена от заседанието поради служебен ангажимент). До края на м. май, т.г. следва да се приемат и анализират допълненията относно състава и принципите на работа, както и провеждането на среща с лицата.

**Райчо Райков** поема ангажимент съвместно с проф. Семов още един път да огледат принципите за организацията на работа на консултативната група, като приканва всеки желаещ член на Съвета да се включи с предложението.

## **ПО ТОЧКА “СЕДМА”:**

**Юлиана Гончева** запозна Съвета с писмо от Министерство на културата и туризма относно заседание на Подкомитет № 5 “Иновации”, което ще се проведе на 27.05.2005 г. в гр. София Точка 4 от документа визира “Културното сътрудничество и аудиовизуалната политика”, като е отбелязано, че формулировката на темата не се отличава от предходното заседание. (Писмо от МКТ с вх. № 013-621 от 21.04.2005 г. е приложено към Протокол № 21). В тази връзка от СЕМ се иска да представи доклад,

отбеляза г-жа Тончева Освен това СЕМ трябва да определи хората, които ще участват в работата на този подкомитет.

**СЕМ определи Лилия Райчева и Юлиана Тончева да участват в заседанието на Подкомитет № 5 “Иновации”, което ще се проведе на 27.05.2005 г. в гр. София. Доклад по т. 4 от приложения материал ще подготви Лилия Райчева с помощта на отдел “Правен”.**

#### **ПО ТОЧКА “ОСМА”:**

Информацията относно 36-тата Годишна конференция в Лондон ще бъде докладвана на следващото заседание – на 03.05.2005 г.

#### **ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”:**

По молба на Мария Стефанова тази точка от дневния ред бе отложена за следващото заседание, за има време Съветът да се запознае с устава на фондация “Национален съвет за журналистическа етика”.

#### **ПО ТОЧКА “ДЕСЕТА”:**

- **Лилия Райчева** предложи на вниманието на СЕМ Доклад за 21-та среща на ЕПРА, в Сараево (10 – 14 май 2005 г.) (Доклад за Двадесет и първата среща на ЕПРА, Сараево (11-14.V.2005 г.) с вх. № 013-388о т 25.04.2005 г. е приложен към Протокол № 21). Предлага две корекции в представения материал – едната е във връзка с БНР (че върви процедура по лицензиране на осемте програми), а втората корекция е по справка от КРС (за изготвянето на този текст помощ е оказал Борислав Шабански), че в страната са изградени над 1800 кабелни мрежи но се поддържат от 653-ма далекосъобщителни оператори.  
**СЕМ прие Доклад за Двадесет и първата среща на ЕПРА, Сараево (10-14.V.2005 г.).**
- **Лилия Райчева** помоли за следващото заседание членовете на СЕМ да предложат по една тема, която би могла от името на българския регулатор да се предложи за включване в разискването за срещата в Унгария.
- Лилия Райчева информира СЕМ (във връзка с участието ѝ в семинар по програма COST, състояло се в Загреб), че има възможности Съветът да се възползва от изследователските възможности за програми, които се предлагат, във връзка със Седмата рамкова програма **IMPAS** и **SOCRAT**

#### **ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:**

- Във връзка с докладна записка от Юлиана Тончева (вх. № 013-603 от 22.04.2005 г.) относно изплащане на възнаграждение на фирма ЕТ “Тара Софт – Георги Костадинов за активиране и поддръжка на “Форум” на страницата на СЕМ (по решение на СЕМ за сключване на договор за хостинг и обслужване на интернет-страницата на СЕМ със същата фирма), след проведеното обсъждане **СЕМ гласува с осем гласа “за” да бъде изплатено еднократно възнаграждение в размер на 100 (сто) лева на ЕТ “Тара Софт – Георги Костадинов” за активиране и поддръжка на “Форум” на страницата на СЕМ.** (Мария Стефанова не присъства при това гласуване).  
**Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.**



- Във връзка с писмо от ЕПРА (вх. № 013-634 от 22.04.2005 г.) относно заплащане на такса за членството на СЕМ в ЕПРА през 2005 г. ), след проведеното обсъждане **СЕМ гласува с осем гласа “за” да бъде заплатена таксата за членство в ЕПРА за 2005 г., в размер на 1500 (хиляда и петстотин) евро. Сумата следва да бъде преведена по упоменатата в изпратената фактура сметка.**

**Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”**

- **Юлиана Тончева** информира СЕМ, че във връзка с участието на Съвета с проекти по програмата TAIEХ, е предоставила на отделите (в направление “Мониторинг”, отдел “Лицензиране и регистриране” и отдел “Правен”) формуляри за попълване, като е информирала служителите, че всеки който има желание, следва да попълни формулярите, които ще бъдат придвижени по-нататък като проекти за финансиране. Не е сигурно, че всички проекти ще бъдат одобрени, са придвижени всички предложения на колегите, проявили интерес.

### Приложени документи към Протокол № 21:

1. Междинен доклад за оценка на проектите от програма ФАР, сектор “Държавна администрация” с вх. № 013-641 от 25.04.2005 г.
2. Докладна записка от Б. Шабански и А. Лозенска с вх. № 013-628 от 22.04.2005 г.
3. Докладна от Е. Станева с вх. № 014-238 от 22.04.2005 г.
4. Докладна от Е. Станева с вх. № 014- 102 от 22.04.2005 г.
5. Докладна от Е. Станева с вх. № 014-25 от 22.04.2005 г.
6. Докладна от Е. Станева с вх. № 014-243 от 22.04.2005 г.
7. Докладна от А. Лазарова с вх. № 014-161 от 22.04.2005 г.
8. Докладна от А. Лазарова с вх. № 014-61 от 22.04.2005 г.
9. Докладна от А. Лазарова с вх. № 025-21 от 22.04.2005 г.
10. Докладна от А. Лазарова с вх. № 014-76 от 22.04.2005 г.
11. Докладна от Е. Станева с вх. № 013-640 от 25.04.2005 г.
12. Докладна от Е. Станева с вх. № 025-28 от 25.04.2005 г.
13. Докладна от Е. Станева с вх. № 025-29 от 25.04.2005 г.
14. Докладна от Е. Станева с вх. № 025-30 от 25.04.2005 г.
15. Докладна от Е. Станева с вх. № 025-31 от 25.04.2005 г.
16. Докладна записка от В. Петрова с вх. № 013-639 от 22.04.2005 г.
17. Предложение от проф. д-р Марко Семов с вх. № 013-642 от 25.04.2005 г.
18. Писмо от МК относно заседание на Подкомитет № 5 “Иновации” с вх. № 013-621 от 21.04.2005 г.
19. Доклад за Двадесет и първата среща на ЕПРА, Сараево (11 – 14 май 2005 г.).
20. Писмо относно заплащане на такса за членство в ЕПРА за 2005 г. с вх. № 013-634 от 22.04.2005 г.
21. Докладна от Ю. Тончева с вх. № 013-603 от 22.04.2005 г.

### ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	.....	Маргарита Пешева	.....
Мария Стефанова	.....	Марко Семов	.....
Райна Николова	.....	Стефан Димитров	.....
Тома Иванов	.....	Юлиана Тончева	.....
Райчо Райков	.....		
Председател на СЕМ	.....		