

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 60

от заседание, състояло се на 09.10.2007 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бойчо Кулински, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, доц. д-р Райна Николова, Стефан Димитров.

ОТСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева (в командировка), Милен Вълков. (поради заболяване).

ДНЕВЕН РЕД:

1. Решение на ВАС във връзка с декларация на СЕМ за отлагане финализирането на аналоговите телевизионни конкурси.
 - Докладна от дирекция Правни дейности;
 - Докладна от дирекция Лицензиране;
 - Докладна от Мая Вапцарова.
2. Докладна записка от дирекция Лицензиране.
3. Информация от Мария Стефанова за проведената 26-та среща на ЕПРА в България.
 - Решение за изплащане на хонорар на фотографа за срещата на ЕПРА.
4. Среща с европейски експерти 10 октомври във връзка с подготовка на 13-тия Доклад по прилагането на Регулаторната рамка за електронни съобщения. (Мария Стефанова, Мая Вапцарова и Райна Николова).
5. Писмо от МВнР във връзка с Втората сесия на Смесената междуправителствена комисия „България-Баден-Вюртемберг” в края на м. октомври 2007 г.
 - Решение за изплащане на хонорар на Ц.П. за превод от английски на български език.
6. Покана от Югозападен университет-Благоевград да участие в Юбилейна научна сесия на тема „Връзки с обществеността – съвременни измерения” от 19 до 26 октомври 2007 г.
7. Докладна записка от Спаска Янева за Бюджет 2008.
8. Отчет за дейността на дирекция Мониторинг за м. август 2007 г.
9. Проект на писмо-отговор от дирекция Мониторинг до АБРО.
10. Докладна записка от дирекция Мониторинг относно договор на Б. Градинаров.
11. Съобщение от КГОМ за заседание на 11.10.2007 г.

Разни:

- Определяне на служители на СЕМ за връзка с ЦИК.
- Предложение за писмо до Народното събрание за издаване на пропуски за членовете на СЕМ и Марта Шарланджиева – експерт-анализи.
- Писмо от Комисия за етика в печатните медии относно жалбата на СЕМ с/у „Поглед”.

- Предложение от д-р Пламен Луканов за провеждане на профилактични прегледи за остеопороза.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Мария Стефанова, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова

Мария Стефанова откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Според **Маргарита Пешева** т. 1 от дневния ред е важна – свързана е с решението на ВАС евентуално за обжалването; практиката на Съвета е, когато се вземат важни решения, гласуването да става в пълен състав. Предлага тази точка да се разгледа при пълен състав на Съвета.

Предложението на **Райна Николова** е противоположно – смята, че на това заседание Съветът трябва да разгледа точката поради факта, че предстои посещение на експерти от ЕК (следващия ден) и не би искала този въпрос да остане в рамките на СЕМ, тъй като предполага, че ще има медиен натиск върху Съвета и не би искала тези, които ще дават обяснения, да се обясняват допълнително и за това дело пред експертите от ЕК. Този е нейният аргумент. Предлага точката да бъде разгледана на това заседание и въпросът да бъде решен.

Бойчо Кулински не смята, че въпросът може да бъде решен в този непълен състав. Предлага точката да бъде обсъдена, но решението да бъде взето при присъствието и на двамата отсъстващи от това заседание колеги.

Маргарита Пешева приема основанията на Райна Николова, но същевременно напомня, че важни решения СЕМ е гласувал почти винаги при пълен състав.

Мария Стефанова също хпредлага точката да остане в дневния ред, но не смята, че на това заседание следва да се гласува по нея, защото, най-малкото, официално предния ден е постъпило решението на ВАС; има и допълнително още един протест, който също предния ден е постъпил от прокуратурата. **Подложи на гласуване точката да остане в дневния ред.**

СЕМ гласува дневния ред на заседанието с 6 гласа „за” и 1 глас „въздържал се” (Маргарита Пешева).

ПО ТОЧКА „ПЪРВА”:

Веселина Петрова изложи пред Съвета докладна записка (вх. № 013-1068/09.10.2007 г., приложена към Протокол № 60) относно действията на СЕМ, свързани с решение на ВАС, 5-то отделение, постановено по дело 6879/2007 г. (жалба от „ТВ Седем” ЕАД). Докладва и за постъпилия касационен протест, изпратен в СЕМ също от ВАС, от прокурора Христо Ангелов (представител на ВАП), участвал по делото и подал касационен протест срещу това решение. Веселина Петрова разгледа възможностите за действие на СЕМ оттук нататък – на първо място, СЕМ може да обжалва това решение (в този случай решението няма да влезе в сила и, съответно делото ще се изпрати за разглеждане от 5-членен състав). На следващо място, ако СЕМ не обжалва това решение, делото отново ще бъде изпратено на 5-членен състав, поради това, че е подаден касационен протест, т.е., каквото и да е решението на СЕМ, делото ще се гледа от 5-членен състав. Понататък, г-жа Петрова обърна внимание на Съвета, че за първи път ВАС приема, че

декларация на СЕМ е нищожна (в докладната е цитирала част от мотивите на ВАС). Съдът приема, че СЕМ не е овластен да прави такова волеизявление. Именно и заради това – че става въпрос за декларация, Веселина Петрова предлага СЕМ да разисква въпроса доколко следва да постанови решение/я за спиране на конкурсите. По нейно мнение с декларация не може да се стрее една процедура, започнала с решение.(актовете на СЕМ по откритите конкурси следва да бъдат решения). Затова предлага СЕМ да обмисли вариант за спиране на тези конкурси, като се позове на чл. 54, ал.1, т. 5 от АПК поради наличието на висящо друго административно производство (приемането на националния цифров честотен план от МС). Смята, че това основание е законово, за да се позове на него СЕМ и да изиска информация от МС докде е стигнала процедурата и да спре обявените телевизионни конкурси. Обърна още внимание, че тези решения за спиране подлежат също на самостоятелно оспорване.

Борислав Шабански изложи в устен порядък мнение по въпроса: смята, че декларацията е предвидена в ЗРТ по съвсем други поводи, а не да дава волята на СЕМ и да бъде заместител на решение. Не предлага СЕМ да обжалва решението на ВАС.

Мая Вапцарова постави въпрос дали не е време наистина да се прояви волята на Съвета, че има решение, след като липсва национален честотен план? Тя е написала мнение по този повод и счита, че СЕМ трябва да прояви последователност и воля и да обжалва решението на ВАС. Смята, че това ще изчисти имиджа на СЕМ, както пред пресата, така и пред колегите, а и пред всички останали институции. В предложената докладна се е базирала на особеното мнение на съдия Ваня Анчева, като държи да отбележи, че не е човекът, който борави добре със закона и би предпочела Съветът да коментира това. (Докладна записка с вх. № 013-1042/02.10.2007 г е приложена към Протокол № 60).

Маргарита Пешева поддържа докладната на г-жа Вапцарова. Смята, че обжалването е важно – най-малко, по две причини. Едната е свързана с публичния авторитет на СЕМ, тъй като (смята, че г-жа Петрова има право) Съветът трябва да обсъди и евентуално да вземе решение за спиране на обявените конкурси, които отново ще подлежат на самостоятелно оспорване пред ВАС. Напомня на Съвета, че воля за такова спиране на конкурсите и за такива решения няма в СЕМ; няколко пъти е предлагано това – предлагано е и след приемане на декларацията. Това предложение и проектът за решение е изготвен от Правна дирекция, е бламирано от СЕМ – самата тя е предлагала поне две пъти инициатива за спиране на тези конкурси, поради всичко, което се е случило около тях. Воля в СЕМ за такова спиране няма – ако има промяна след това решение на ВАС, смята, че това би било най-добро изчистване на процедурата и отново да бъдат обявени конкурсите след приемане на националния цифров честотен план. Съвсем отделно е това, което е изложила в докладната си Мая Вапцарова, смята Маргарита Пешева, поздравила я в личен разговор и изказала мнение, че тази докладна е написана много разумно от гледище на знаците, които регулаторният орган дава в публичното пространство. Когато тричленен състав има едно особено мнение на един от съдиите, изцяло поддържащо позицията на СЕМ (отстоявана в съда), счита за нередно, ако СЕМ остави ВКП да обжалва на втора инстанция и така да защитава интересите на Съвета. От тази гледна точка знакът, който СЕМ ще даде в публичното

пространство, е да отстоява правото на СЕМ да излиза с декларация и правото на СЕМ да отстоява, че едно подобно обжалване на декларация е процесуално недопустимо. Смята, че въпросът за вземане на решение за спиране на обявените конкурси при всички случаи трябва да се обсъди в целия състав на СЕМ. Смята, че този разговор не следва да приключва на това заседание – СЕМ само е започнал обсъждането на проблема. Отново поздравява Мая Вапцарова за докладната.

Райна Николова припомни на СЕМ за взето на 22 май 2006 г. решение как да протича лицензирането в България, като вече е била налице тази възможност. Запозна колегите си Мая Вапцарова и Бойчо Кулински, които тогава още не са били членове на СЕМ, че тогава лицензирането е стартирало с 1 глас „въздържал се” и това е била тя - тогава се е въздържала, защото е била убедена, че лицензирането трябва да стартира успоредно (и телевизионното и радиолицензирането). По-късно се появява плана в Женева и КРС е решила, че няма причина поради която да продължат телевизионните конкурси. Въпреки това, СЕМ (през м. септември същата година) с гласуване 8 на 1 (тогава единствен се е въздържал председателят Райчо Райков) е взел решение да се проведат телевизионните конкурси (тогава д-р Николова е внесла докладна за конкурсните книжа). По-късно, в края на м. декември колегите от КРС са казали, че не желаят да участват в конкурсните комисии, тъй като според тях провежданите конкурси „нямали предмет”. Тази позиция е била подкрепена от Райна Николова и от Маргарита Пешева (нееднократно са заявявали, че без колегите си от КРС няма и не са участвали в експертните комисии). Сега вижда определения на ВАС, т.е. процедурата е минала (припомня, че колегите от КРС са обжалвали заповедите на Мария Стефанова за включването им в комисии – пред СГС; СГС е отхвърлил техните жалби и по отношение на тримата обжалвали, ВАС, на тричленен състав, е потвърдил решението на СГС, с което е казал, че колегите от КРС, при обвързаното лицензиране, нямат избор дали да участват или не – това е част от техните задължения и, че е следвало да се съобразят със заповедта на председателя на СЕМ (тъй като СЕМ има желание да проведе конкурсите, т.е. той е иницирал конкурсите, и тъй като той е водещият орган при лицензирането, КРС няма правото да си избира дали да участва или да не участва). След като съдебната практика показва, че колегите от КРС е трябвало да се съобразят и да участват в експертните комисии, позицията на доц. д-р Николова не би могла да бъде друга, освен да се съобразява с тази съдебна практика. Тъй като непрекъснато става въпрос, че предстои приемането на национален цифров честотен план с решение на МС (това е подзаконов нормативен акт), а в ПЗР на ЗЕС (който е нормативен акт с по-висока степен) е посочено, че аналоговите конкурси трябва да продължат до края на 2008 г., това предполага, че едно бъдещо изчакване няма да доведе до резултат. Цифровият план смята, че е най-много пъти съгласуван в България – никой друг документ не е съгласуван толкова много, като е убедена, че поне още три пъти ще бъде съгласуван до неговото приемане и не е убедена, че това не е целенасочено, т.е., че държавата отлага взимане на решение. В компетентността на СЕМ е записано, че той трябва да извършва лицензиране и при положение, че за това не съществува пречка и практиката на съда показва, че КРС, независимо от основанията, трябва да участва (припомни, че с доц. Пешева не са поддържали становището, че конкурсът няма предмет – той има предмет, но единствено

неучастието на КРС я е възспирало от участие в експертните комисии). Освен това, на последното парти на „НТВ” колегите от КРС са показали една по-различна позиция пред нея по отношение на провежданите конкурси: въпросът, който г-н Рендов ѝ е задал, е бил кога ще провеждат аналоговите конкурси. Това ѝ подсказва, че при положение, че има определение на съда, след като не се приема и цифровият план, има промяна в позицията в КРС. Що се отнася до решението на съда, с което се обявява за нищожна декларацията на СЕМ, Райна Николова смята, че не бива да се обжалва подобно решение – на първо място, защото това вече е направено (протестиран е актът на ВАС от прокуратурата) и на второ място, защото нейната съвест на човек, който се съобразява със законите и смята, че трябва да поема отговорност, взимайки каквито и да било решения, смята, че тъй като не се е провеждала в България конкурсна процедура за регионални, местни медии, това е нещо, което СЕМ трябва да направи – това е призиването на СЕМ. Като човек, работил в телевизия, държи да сподели, че няма нищо по-лошо от това да се работи в монополна институция; няма нищо по-тежко от това монополът да създава условия на недосегаемост. Според Райна Николова зрителят е този, който има правото да гледа разнообразни програми. Използва случая да информира съветниците (подала е на г-жа Стефанова информация), че има запитване до Държавната агенция за информационни технологии и съобщения от СЕ (медийната секция) с оглед на медийните концентрации в България е подаден въпросник (който е изискване) и според него, а и тезата ѝ е, че Съветът трябва да продължи с телевизионните конкурси след практиката на ВАС. Това са нейните аргументи.

Бойчо Кулински, изказвайки благодарност на Райна Николова (за поясненията към по-новите членове на СЕМ) и на Мая Вапцарова (за докладната с конкретно предложение) отбеляза, че е уловил 3 ключови проблема от направения исторически преглед от Райна Николова: честотният план, КРС и ВАС (въобще юридическата плоскост) и СЕМ, като буферна зона между тях. Би искал да бъде по-конкретен и ясен по отношение на получените и разгледани писма и с докладната – според него решението на 3-членния състав на ВАС (ако СЕМ се абстрахира от особеното мнение и от протеста на КП), ако Съветът реши да не се обжалва, у него остава убеждението, че СЕМ се отказва от приетата декларация – поради обявяването ѝ като нищожна. Това означава, че решението на СЕМ да излезе с декларация, също е нищожно и Съветът трябва да търси друго решение и така, каквото и решение да вземе СЕМ, то също ще бъде обжалвано. Спира се на особеното мнение и на касационния протест, които фактически показват (или залагат) аргументи, че тази декларация не би трябвало да бъде унищожена в правния мир. За него логичното последващо действие на СЕМ в юридически аспект, това е да обжалва на 5-членен състав, въпреки че с касационния протест, може да изглежда безпредметно това действие от страна на Съвета. Отново подкрепя мнението на Мая Вапцарова (от морална гледна точка, както и за да даде знак в общественото пространство СЕМ), че Съветът трябва логично да направи тази стъпка. Предлага СЕМ да изработи един документ, с който да обжалва решението на ВАС.

Мария Стефанова връща разговора назад, когато доц. Пешева е предложила да не се гласува, а Райна Николова е предложила да се гласува. Ако няма изказвания по

същество по тези въпроси, предлага СЕМ да пристъпи към гласуване . Вярно е, че много пъти съветниците са се изказвали по въпроса, но следва да се има предвид, че има нови обстоятелства и върху тях СЕМ води дебати. Смята също, че е редно всеки да изкаже мнението си (ако желае).

Според **Людмил Стайков** новите обстоятелства (от изказалите се членове на СЕМ) не са довели до промяна на личните становища, които те са взели на заседанието, на което СЕМ е взел решение да обяви декларацията. Както съветниците са се споразумели (и което стриктно се спазва) мнението на отделните членове не се изнася в общественото пространство и съветниците се солидаризират с демократичния принцип на гласуване. Всеки застава с общия вот (такъв, какъвто се е получил). Чувства се удовлетворен, че тази практика от предишния състав на регулаторния орган (има предвид НСРТ) е избегната, когато след всяко заседание в пресата е можело да се прочете собственото мнение на всеки един от съветниците. Независимо, че се е вземало общо решение с гласуването, веднага се е изнасяла цялата подробност на обсъжданията. Смята, че е по-достойно е в по-добра светлина пред света се представя СЕМ и той адмира това. От направените на това заседание изказвания не вижда никаква промяна – никаква настъпила еволюция в разбиранията и в концепциите на членовете на Съвета, изразили предния път своето становище и чрез своето гласуване, показали мнението си и фиксирани го със съответния си вот. Акад. Стайков смята, че отлагането, което се иска, ще доведе до същото решение, каквото СЕМ би взел в този състав, ако законът позволява и има кворум да се вземе. Друг е въпросът, ако се търсят „вратички” да се протака решението и такава е целта – тогава това може да се използва. Това обаче са „хитростни неща”, в които той не може да участва. Мнението на акад. Стайков е следното: първо – държи на всичко, което е отстоявал от самото начало (в протоколите от заседанията е отразена неговата позиция). Тази своя позиция е поддържал без изключение във всичките заседания. Всички членове на СЕМ си спомнят неговата позиция и тя не се е променяла. Затова от него не може да се иска абсурдът без да има нови обстоятелства, той да се обърне срещу себе си и да гласува срещу това, което е правил през цялото време (грешно или негрешно, така той се е изявил във всички дебати до момента). Принуден е и това е негов дълг, да запази авторитета на своите мисли, а не да се променя според странични обстоятелства (колкото и това нещо да е рисковано). Причината за неговата позиция досега е, че вижда, че в европейски мащаб се започва една наистина сериозна линия на търсене на всякаква възможност за избягване на концентрацията. В тази посока се говори и за предприемане на определени стъпки – произход на капитала и т.н., защото очевидно капиталът позволява много фигурални фигури да присъстват в пространството без те да са стойностни и да отговарят за себе си, да отговарят за други хора. Такъв знак е даден с взетото решение за Бил Гейтс (един от хората, можещи да си позволи извънредно много по отношение на влиянието, което има); сигнал е даден с решенията даже и за петрола (в който се говори за енергийните източници: да не вървят на един и същи собственик и тръбите и съдържанието, което тече по тръбите). Медиите очевидно вече играят колосална роля в днешния свят – те вече заместват дори и стойностите на политическите изяви (много убедително и много реално). Те успяват да повлияят на огромни човешки маси за взимане на съдбоносни решения за дадена страна и за дадена

кауза. В това отношение никъде от европейските документи не е отпаднало понятието плурализъм – правото да бъдат информирани с различни възгледи и различни становища в обществото да дадат възможност на съзнанието и на интелекта на зрителите да взимат по-верни решения, да участват реално в съдбините на своите страни и на тази общност в съвременния глобален свят. В тази посока са били разсъжденията на акад. Стайков, когато е искал да се даде равна основа на кандидати, за да се съревновават, защото конкуренцията амбицира, провокира за повишаване на качеството. Всички виждат няколкото лицензирани телевизии каква битка водят за спечелване на аудиторите – именно конкуренцията, а не успокоението, че са единствените, ги кара да намират различни форми, начини, издирване на нови лица и т.н., което е в полза на обществеността. Този е бил аргументът, който го е карал да държи да се направи всичко възможно да бъде даден шанс на желаещите да участват при едни и същи условия в конкуренцията. Сега вижда, че има различни юридически и други обстоятелства, които създават препятствия, усложняват материята. Людмил Стайков не може да не бъде свидетел на всичко ставащо – в него се ангажират извънредно много институции и т.н. Едно обаче може да твърди с интуицията си – СЕМ ще бъде обвинен (ако не веднага, то при един анализ по-нататък) за своята роля на задържането на този процес, т.е. на осъществяването на европейското изискване за плурализъм и за действия, допринасящи с всичките си възможни средства, за намаляване на концентрацията, което е именно в обществена полза. Ще продължи да е приобщен към правилото, което Съветът си е изработил да не дава гласност на своите лични убеждения и гласувания в залата, и ще се присъедини към общото решение, което ще се вземе по приетия от съвета демократичен начин на гласуване. Не вижда обаче, какво ще промени на следващото заседание позицията на двамата отсъстващи колеги (доколкото си спомня доц. Райчева е гласувала в посоката, противоположна на посоката на Милен Вълков). Затова, като е чул и направените изказвания, вижда, че статуквото се запазва и затова всяко едно забавяне продължава да буксува в някаква недобра за СЕМ посока. По тази причина не вижда смисъл нещата да се глатат и СЕМ да се измъква – Съветът не може да се измъква; позицията е ясна и решение е взето. Отлагането няма с нищо да помогне.

Мария Стефанова смята, че декларацията на СЕМ е изпълнила ролята си; няма да подкрепи решението на ВАС да се обжалва, още повече че има протест от прокурора, т.е. нещата в момента са извън СЕМ. След консултация с дирекциите „Правни дейности” и „Лицензиране” смята за излишно Съветът отново да влиза в следващо обжалване. Това предполага следващи действия от страна на СЕМ, за които са говорили и г-жа Петрова и г-н Шабански, но очевидно това не може да бъде обсъждано на това заседание. Очевидно и не може да се проведе гласуване.

Людмил Стайков предложи да бъде подложено на гласуване предложението на това заседание СЕМ да гласува или да не гласува дали да обжалва или да не обжалва решението на ВАС .

Мария Стефанова подложи на гласуване следното предложение: СЕМ да проведе гласуване по т. 1 от дневния ред.

СЕМ гласува с 3 гласа „за” (Людмил Стайков, Райна Николова, Стефан Димитров) и 4 „въздържали се” (останалите членове на СЕМ) това предложение.

В резултат на гласуването СЕМ ще вземе решение при пълен състав.

Маргарита Пешева направи обяснение на вота си – „въздържал се”. Гласувала е „въздържал се”, защото счита, че колегиалната воля на СЕМ се сумира от становищата и възгледите на всички отделни членове на СЕМ. При особено важни решения е важно мнението и позицията на всеки един отделен член на СЕМ. Поради продължителното обсъждане, допри и да има яснота за позицията на всеки, както правилно са отбелязали колегите, възникват нови обстоятелства и е възможно да има еволюция в позицията на СЕМ. Такава еволюция има при обсъждането на този казус. Нейната лична позиция не се е променила, като счита, че тя е професионално правилна. На второ място държи за протокола да добави, че никога не е била против аналоговите конкурси. Гласувала е „за” старта на аналоговите конкурси; била е против провеждането на конкурсите при съществено нарушение на ЗРТ и затова е предлагала спирането на тези конкурси и обявяването на нови. Времето, с което разполага СЕМ, в рамките на 1 година никак не е много за провеждането на аналоговите конкурси. Те трябва да се проведат в името на медийния плурализъм, в името да се действа против медийната концентрация – трябва да има разнообразие в медийната среда. Обрастването обаче, на тези конкурсни процедури с толкова много дела и съдебни оспорвания, с оттегляне на честотния ресурс (една позиция, която нито доц. Николова, нито тя подкрепя, т.е. никога не е била против провеждането на аналоговите телевизионни конкурси – това е в интерес на медийната среда и няма член на СЕМ, който да е против провеждането на аналоговите конкурси. Спорът между членовете на СЕМ е по процедурни въпроси – доколко има отклонение от ЗРТ и т.н.

С оглед „процесуална икономия” доц. **Райна Николова** предложи, когато член на Съвета е правил изказване и е ясна позицията, след което е проведено гласуване, след това да няма обяснение на вот, тъй като такава процедура няма.

Бойчо Кулински отново помоли Съветът да се върне към жалбата. Ако не е имало протест от прокурор, поставя въпрос към съветниците, дали СЕМ е щял да обжалва? Пита още каква е била правната логика – ако може, би искал да получи отговор, или поставя на размисъл въпроса. Присъединява се към изказването на акад.- Стайков – също подкрепя конкуренцията и е за плурализма и в никакъв случай не е радетел на медийната концентрация (каквато е действителността в определени ситуации, както и е съгласен да се даде шанс, но той трябва да бъде облечен в законова форма. Не смята за правилно, след като КРС имат определена позиция и не е излязъл честотният план, СЕМ да „дава този шанс” – това неминуемо ще бъде атакувано. При тази ситуация, след като всичко е обвързано с честотния план, а и участието на КРС в експертните комисии, разковничето явно е в този честотен план. Предлага (независимо от изпратеното писмо до Министър-Председателя във връзка с този честотен план), СЕМ да даде мандат на Председателя на СЕМ отново да поиска среща с Министър-Председателя. Не е получил сериозни аргументи защо СЕМ да не гласува да обжалва.

Според Веселина Петрова СЕМ не трябва да обжалва това решение – смята, че достатъчно ясно е изразила това. Първо, срещу решението е подаден касационен

протест от представителя на ВКП. Каквото и да реши СЕМ – дали ще обжалва или няма да обжалва, това дело ще се разгледа от 5-членен състав. Решението няма да влезе в сила независимо от това дали СЕМ ще обжалва или няма да обжалва. На второ място - аргументите й са от чиста целесъобразност и се свеждат да следното. Когато делото се разгледа от 5-членен състав, има вероятност този състав да потвърди това решение. Тогава, ако СЕМ е подал жалба срещу решението на 3-членния състав и 5-членният състав се произнесе, че декларацията на СЕМ е нищожна, тогава негативите върху СЕМ ще бъдат много по-големи – в смисъл, че Съветът на първо място не се съобразява със съдебната практика и на следващо място – постановява актове, които са извън неговата компетентност. Веселина Петрова отново отбеляза, че не може един конкурс, който е открит с решение, да бъде отложено финализирането му с декларация. Това може да стане само с решение за спиране.

По предложение на **Райна Николова** СЕМ възложи на Веселина Петрова да подготви за заседанието на 16.10.2007 г. (вторник) информация относно развитието на делата по жалби от КРС срещу заповедите на председателя на СЕМ за определяне съставите на експертните комисии за телевизионните конкурси.

ПО ТОЧКА „ВТОРА“:

По докладна записка от Борислав Шабански и Радослав Чемширов (вх. № 013-1067/09.10.2007 г.) СЕМ взе решения, както следва:

I. Относно писмо на КРС вх. № 027–184/28.09.2007 г. (по реда на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, а именно, че КРС изменя разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс, след решение на СЕМ):

1. По заявление от **БЪЛГАРСКО НАЦИОНАЛНО РАДИО** за изменение на индивидуална лицензия № 101-01791/22.12.2004 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налични и/или нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на радиосигнали на територията на РБългария. (Изменението на лицензията е във връзка с допълване на 2 нови обекта за програма “Христо Ботев” – Ихтиман и Попово) – **СЕМ гласува със 7 гласа „за” положително решение.**

II. Относно искания за заличаване и издаване на регистрации за осъществяване на тв и радиодейност:

1. По заявление вх. № 027-169/23.08.2007 г., подадено от ЕТ “Милена Христова”, за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност. (Заявителят е уведомен за констатирани пропуски и непълноти, но те не са отстранени в предвидения от ЗРТ 7-дневен срок. С това основание преписката следва да бъде прекратена) – **СЕМ взе със 7 гласа „за” решение за прекратяване на преписката със заявителя.**
2. По заявление вх. № 027-181/24.09.2007г., подадено от “Ултра Медия” ЕООД, за издаване на регистрация за осъществяване на радиодейност – създаване на радиопрограма “Радио Ултра”, разпространявана по кабелен път и чрез сателит на територията на страната. (Към докладната е приложен

- експертен доклад) – СЕМ взе със 7 гласа „за” решение за издаване на регистрация в съответствие с искането.
3. По заявление вх. № 027-174/10.09.2007 г., допълнено с писмо вх. № 027-174-03/26.09.2007 г., подадено от “Кабелсат 07” ЕООД, за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на телевизионна програма “Кабелсат 07”, разпространявана по кабелен път на територията на гр. Пазарджик и област Пазарджик.(Към докладната е приложен експертен доклад) - СЕМ взе със 7 гласа „за” решение за издаване на регистрация в съответствие с искането..
 4. По искане за заличаване на регистрация за телевизионна дейност, подадено от “Кабелсат- 95” ЕООД – СЕМ взе със 7 гласа „за” решение за заличаване на регистрацията; (Решенията по т. 3 и т. 4 следва да бъдат с една и съща дата).
 5. По искане за заличаване на регистрация за телевизионна дейност, подадено от “Глас” ЕООД – СЕМ взе със 7 гласа „за” решение за заличаване на регистрацията.
 6. По искане за заличаване на регистрация за телевизионна дейност, подадено от “Телевизия ММ” ЕООД - СЕМ взе със 7 гласа „за” решение за заличаване на регистрацията.

ПО ТОЧКА”ТРЕТА”:

Мария Стефанова изказа благодарност на всички колеги за това, че са успели да участват в 26-та среща на ЕПРА. Специално благодари на Райна Николова за всичко, което е обещала и изпълнила и се е включила в организацията на срещата. Смята още, че не са допуснати пропуски; всички гости са останали много доволни. Още не са готови точните финансови разчети, но следващия път ще докладва и по този въпрос. Мария Стефанова смята че СЕМ много добре се е справил – само един е бил спонсорът („Вивател”) и резултатите са наистина много добри. Смята също, че по този начин – с отличното провеждане на срещата имиджът на Съвета „доста се е поизчистил”; медиите са проявили много голям интерес, а е разглеждан и конкретен казус, провокирал ги да бъдат още по-настойтелни. Всичко това е способствало за много доброто провеждане. Много съвместно е работено от администрацията на СЕМ – със заповед са били определени мобилни групи. Мария Стефанова изложи две предложения от Мариана Андреева. Едното предложение, което СЕМ гласува със 7 гласа „за” бе следното:

Съветът ще поеме сумите над определените лимити на служебните мобилни телефони за периода 13 септември – 13 октомври 2007 г. на следните служители: Цветана Дончева, Николина Ненкова, Мариана Андреева, Велимира Костова, Генеди Стоев, Атанас Георгиев, Георги Георгиев, Димчо Тошев, Евгени Асенов;

Второто предложение е свързано с отпускане на парични награди на хората, участвали в организацията на срещата на ЕПРА(има списък с имената на тези служители). На всички фирми, помогнали на СЕМ за организацията, ще

бъдат изпратени благодарствени писма. Това предложение СЕМ гласува със 7 гласа „за“.

Райна Николова се обърна с предложение към всички колеги – да бъде награден и председателят на СЕМ, защото усилията, която е положила през последните 3 месеца, са били много големи, за да мине срещата прекрасно. Срещата е подготвена много добре – по време на провеждането ѝ не е имало нито напрежение, нито истерии или трудности от допълнителен характер, дължащо се на добрата организация и на това, че г-жа Стефанова е създала „железна дисциплина“ по отношение на служителите – всички детайли и до най-малката подробност за били подробно уточнени. Отбеляза още, че срещата е била много добре проведена и организирана и смята, че г-жа Стефанова също заслужава да получи одобрението и поздравление от Съвета, не само словесно, но и с парично изражение. Така ще бъде даден знак за това, че се е случило едно много хубаво събитие и това е направено от председателя на СЕМ.

Мария Стефанова изказа благодарност на колегите си и особено на Райна Николова за хубавите думи. Вложила е наистина много усилия, но всичко е направила единствено и само за Съвета. Смята, че който и да е председател, на нейно място би постъпил по същия начин. Не мисли, че в случая е уместно да се поставя въпрос за парична награда – не смята, че съветниците „са тук за това“. Ако въпреки това, СЕМ реши да гласува нещо подобно, тя възразява, а и тези пари веднага ще бъдат дадени за нещо друго. Г-жа Стефанова предложи на вниманието на Съвета и предложение относно изплащане на възнаграждение на фотографа, правил снимки по време на срещата.

Людмил Стайков се присъединява към изказването на Райна Николова – също е респектиран от начина, по който е протекла срещата и е впечатлен от председателя на СЕМ, който е успял да създаде тази атмосфера, издигнала в лицето на толкова много държави не само СЕМ, но и цялата страна. От битовите подробности до начина, по който е общувано с хората, е било на много високо равнище. Би искал да види на сайта на СЕМ конкретно съобщение като равносметка, направена именно от този орган и неговото ръководство, тъй като изказаните суперлативи не са „на 4 очи“, а официално изразени пред председателя на КГОМ г-н Иво Атанасов, именно от президента на тази организация в присъствието на всички останали в България членове. Тази констатация е направена абсолютно убедено без никакъв опит за учтивост в повече. Именно това Съветът трябва да използва като оценка, която е единодушна. На фона на многото негативи, които излизан с или без основание по адрес на СЕМ, е добре, когато се появи такава светлинка, такъв прецедент, какъвто е този, не вижда защо Съветът сам да подтисне и да не даде гласност и да остане това като документ. Това трябва да излезе не като оценка на СЕМ, а като обективно съобщение. Държи на сайта на СЕМ да излезе такава съобщение.

След проведеното обсъждане Съветът се обедини около следните решения:

СЕМ гласува със 7 гласа „за“ да бъде изплатено възнаграждение в размер на 350 (триста и петдесет) лева на фотографа, правил снимки по време на форума, г-н Пламен Тодоров.

На сайта на СЕМ ще бъде публикувана информация относно дадената изключително висока оценка от най-високо равнище (Министър-Председателя, Председателя на КГОМ в НС), както и от Председателя на ЕПРА (г-жа Дуня Миатович) за организацията на срещата;

ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА“:

СЕМ обсъди дневния ред и въпросите, по които Съветът ще вземе отношение, на срещата на експерти (на 9 – 10 октомври 2007 г.) във връзка с изготвянето на Доклад по изпълнение на поетите ангажименти от Р България в областта на електронните съобщения; СЕМ ще бъде представяван от Мария Стефанова и от Мая Вапцарова

ПО ТОЧКА „ПЕТА“:

Относно писмо от МВнР във връзка с втората сесия на Смесената междуправителствена комисия „България – Баден- Вюртемберг” със 7 гласа „за” СЕМ взе следните решения:

- Възлага на дирекция „Правни дейности” да прегледа „Работен вариант на проект за телевизионно и радиопредаване между България и Баден – Вюртемберг” (вх. № 013-911/03.09.2007 г.) и да излезе с предложение към Съвета (за заседанието на 16.10.2007 г.(вторник);
- Да бъде изплатено възнаграждение на Ц.П., превела от английски на български език „Работен вариант на проект за телевизионно и радиопредаване между България и Баден – Вюртенберг” – за превод на 5 (пет) станд. стр. (1 станд. стр. = 1800 м.зн.) по утвърдената тарифа – 10 (десет) лева за превод на 1 станд. стр.

ПО ТОЧКА „ШЕСТА“:

Във връзка с поканата от Югозападния университет „Н. Рилски” – Благоевград, за участие в юбилейната научна сесия на тема „Връзки с обществеността – съвременни измерения”, която ще се проведе на 19 и 20 октомври 2007 г. СЕМ гласува със 7 гласа „за” доц. д-р Маргарита Пешева, доц. д-р Райна Николова и Цветана Дончева да представляват Съвета. Пътуването ще се осъществи с автомобил на СЕМ.

ПО ТОЧКА „СЕДМА“:

Спаска Янева докладва относно съгласуването на Бюджет на СЕМ за 2008 г. с МФ, като отбеляза, че МФ е опуснало с 251 хил. лв. повече в сравнение с бюджета за 2007 г., което представлява 16 % ръст (нечувано досега в МФ). Посочи как се разпределя това увеличение – съответно сумата за капиталови разходи. При срещата в МФ е поставен въпрос и относно увеличението на заплатите на административно-техническия персонал в СЕМ и е получено обещание от МФ, че

ще направят всичко възможно от началото на следващата година (а не от средата на годината) да бъдат увеличени заплатите със 7 %. На срещата е изтъкната разликата в средните заплати на административно-техническия персонал на СЕМ и на КРС. Друг въпрос, по който МФ е дало уверение, е бил, че няма да има 10% намаляване на бюджета (досега са разрешавали 90% да се изразходва). В тази връзка обаче, СЕМ трябва да си изпълни и частта за „приходи” в бюджета, отбеляза Спаска Янева. При това не става въпрос само за таксите за участие в конкурси, но и за събиране на годишните такси. В тази връзка е представила проект на решение на СЕМ, което предлага на вниманието на съветниците (Докладна записка от Спаска Янева относно приходи от такси по Тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност и справка относно проекта на Бюджет на СЕМ и МФ за 2008 г. с вх. № 013-1070/09.10.2007 г. е приложена към Протокол № 60). Проектът е съгласуван с Веселина Петрова и, ако не последва реакция, Спаска Янева смята, че може да се пристъпи към писане на писма (това обаче, е голям разход на СЕМ). В тази връзка отбеляза и още едно неудобство – в публичния регистър на СЕМ подаденият адрес на регистрация на оператора и адрес за кореспонденция не съвпадат и предполага, че повече от половината писма ще бъдат върнати в СЕМ. Спаска Янева информира Съвета относно операторите, които са заплатили годишните си лицензионни и регистрационни такси за тази година и за онези, които не са.

Маргарита Пешева отправи поздравления на Мария Стефанова и на Спаска Янева за това, че са отстояли по-добър и по-голям бюджет за 2008 г. Приема предлагания от Спаска Янева проект на писмо, което СЕМ да качи на сайта, като смята, че Съветът трябва да изпрати писмо до ефирните оператори, които не са си платили дължимите такси. Обществените оператори трябва да бъдат изрядни, а и ЗРТ е устройствен за обществените оператори. На тези оператори предлага да им бъде изпратено писмо, че срокът е до края на м. ноември 2007 г. и следва те да се издължат със съответните такси.

След проведеното обсъждане **СЕМ** **прие със 7 гласа „за” предложеният текст за публикуване на сайта на СЕМ, както и предложението на доц. д-р Маргарита Пешева на операторите с национално покритие да бъде изпратено писмо, относно дължимите такси и срока на заплащането им.**

ПО ТОЧКА „ОСМА”:

Таня Димитрова представи на вниманието на СЕМ отчет за дейността на мониторинга за м. август 2007 г. (доклад с вх. № 013-1063/08.10.2007 г. е приложен към Протокол № 60). Специално внимание обърна върху наблюдението на оператора „България кабел ТВ” ООД и „Евроком” ,излъчили в програмите си еротични телефони, не малко от които - непосредствено след излъчването на детска анимация.

Маргарита Пешева смята, че би било редно г-н Градинаров да подготви проект за становище по казуса, който да бъде внесен на заседание за обсъждане – по чисто правната рамка на казуса, за да е ясно как да постъпва оттук нататък Съветът.

Бойчо Кулински подкрепя предложението за становище. Когато повторение на този вид нарушение, предлага да бъде налагана по-висока санкция.

Обсъдени бяха и въпроси, свързани със системата за наблюдение.

Румян Петров докладва, че в 5 от 6-те регионални центрове не може по технически причини да се използва системата за мониторинг – поради факта, че не работят сървърите.

Мария Стефанова припомни, че според уверенията на Християн системата би следвало да работи и, използвайки сървърите, е направен графикът на наблюдение на предизборната кампания, предложен от мониторинга и одобрен от Съвета. Ръководителите на регионалните центрове са били в София (на срещата на ЕПРА, а едва сега чува, че системата не функционира и се работи по стария начин.

След проведеното обсъждане **СЕМ** прие със **7 гласа „за”** **Отчет относно дейността на мониторинга за месец август 2007 г.; СЕМ възложи на Румян Петров да подготви доклад относно проблемите на регионалните центрове за мониторинг – за следващото заседание на 16.10.2007 г. (вторник).**

ПО ТОЧКА „ДЕВЕТА”:

Във връзка със запитването от АБРО относно отразяване на местни избори 2007 г. СЕМ прие текста на отговор (изготвен от Борислав Градинаров), като в III абзац на стр. 2 от отговора (вх. № 013-1040-01/08.10.2007 г.) ще отпадне конкретиката и Съветът ще се позове на решението на ЦИК, освен че ще се придържа стриктно към разпоредбите на ЗРТ.

До това решение Съветът стигна след проведения разговор.

Според **Маргарита Пешева** проблемът е, че АБРО възразява от това, че е възможно по време на кампанията политическата реклама (най-общо казано) да влезе в общата търговска реклама. Доколкото разбира от становището тезата на г-н Градинаров е, че политическата реклама не трябва да се изчислява вътре в търговската реклама. Това никъде не е уредено в закона.

Последва разговор дали да се използва становището на НСРТ, което не е отменено.

Райна Николова обърна внимание върху решението на ЦИК за провеждане на изборите, в което е казано търговската реклама да се разграничава от другата реклама. Това означава, че политическата реклама не се изчислява като търговска такава. Дори не разбира по какъв повод е отправено питането от АБРО. При срещата на СЕМ в ЦИК съветниците са получили уверението, че това решение на ЦИК не се различава от предходните им решения. В предходните решения на ЦИК е записано, че трябва да се разграничава търговската от другата реклама.

Мария Стефанова постави въпроса дали в отговора Съветът да се позове на становището на НСРТ и съветниците се обединиха в отговора да се съдържа решението на ЦИК и стриктното спазване на ЗРТ, на които СЕМ да се позове.

ПО ТОЧКА „ДЕСЕТА”:

Във връзка с изтичане срока на гражданския договор между СЕМ и Борислав Градинаров (докладна записка от Таня Димитрова с вх. № 013-1059/08.10.2007 г.) **СЕМ** вгласува със **7 гласа „за”** решение да **бъде продължен договорот на Борислав Градинаров с 6 (шест) месеца, считано от 01.10.2007 г. Останалите условия по договора остават непроменени.**

Във връзка с изтичане срока на гражданския договор между СЕМ и Ирина Величкова СЕМ гласува със 7 гласа „за” решение да бъде продължен договърът на Ирина Величкова с 6 (шест) месеца, считано от 01.10.2007 г. Останалите условия по договора остават непроменени.

ПО ТОЧКА „ЕДИНАДЕСЕТА”:

Във връзка със съобщението от КГОМ (вх. № 013-1064/08.10.2007 г.) относно заседание на КГОМ, което ще се проведе на 11.10.2007 г. (четвъртък) от 14,30 часа в зала 130, пл. „Княз Александър I” № 1, следните членове на Съвета ще вземат участие: Бойчо Кулински, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, доц. д-р Райна Николова.

ПО ТОЧКА ”РАЗНИ”:

- СЕМ възлага на Борислав Шабански и на Таня Димитрова да определят експерти от дирекциите, съответно - „Лицензиране” и „Мониторинг”, за връзка с ЦИК.
- СЕМ ще изпрати писмо до НС за издаване на пропуски за членовете на СЕМ и за Марта Шарланджиева, експерт – анализи.
- СЕМ прие информацията, съдържаща се в отговора от Комисия за етика в печатните медии (вх. № 014-755-02/09.10.2007 г.) във връзка с жалбата от СЕМ срещу публикация във в. „Поглед”.
- СЕМ взе решение - приема предложението за профилактичен преглед на желаещите служители, както и на членовете на СЕМ, с цел ранна профилактика на остеопорозата (изследване на костна плътност), при заплащане на цената: – 5 лева от СЕМ и 5 лева от всеки подложил се на прегледа.
- Във връзка с необходимостта от текущ ремонт на автомобил на СЕМ „Опел Астра”, № С 48 91 МХ, след проведеното обсъждане Съветът за електронни медии реши със 7 гласа „за” решение да бъде извършен текущия ремонт на автомобила на стойност около 700 (седемстотин) лева.
Решението да се доведе до знанието на „Финансова дирекция”.

Приложени материали към Протокол № 60:

1. Докладна записка от Веселина Петрова относно решение на ВАС, постановено по дело 6879/2007 г. (жалба от „ТВ Седем” ЕАД) с вх. № 013-1068/09.10.2007 г.
2. Докладна записка от Мая Вапцарова относно решение на ВАС във връзка с декларация на СЕМ от 02.07.2007 г. с вх. № 013-1042/09.10.2007 г./02.10.2007 г.
3. Докладна записка от Б. Шабански и Р. Чемширов с вх. № 013-1067/09.10.2007 г.
4. Докладна записка от М. Андреева с вх. № 013-126-42/09.10.2007 г.
5. Писмо от КРС и дневен ред, предложен от Генерална дирекция „Информационно общество” с вх. № 013-927/10.09.2007 г.

6. Писмо от МВНР с вх. № 013-911/03.09.2007 г.
7. Покана за участие в юбилейна научна сесия в Югозападния университет „Н. Рилски”, Благоевград с вх. № 013-1037/08.09.2007 г.
8. Докладна записка от Спаска Янева относно приходи от такси по Тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност с вх. № 013-1070/09.10.2007 г.
9. Доклад от Т. Димитрова относно отчет за дейността на отдел „Национален мониторинг” за месец август 2007 г. с вх. № 013-1063/08.10.2007 г.
10. Отговор до АБРО по тяхно запитване във връзка с отразяване на местни избори 2007 г. с вх. № 013-1040-01/08.10.2007 г.
11. Докладна от Т. димитрова относно договора на Б. Градинаров с вх. № 013-1059/08.10.2007 г.
12. Покана за среща в КГОМ с вх. № 013-1064/08.10.2007 г.
13. Отговор от Комисия за етика в печатните медии с вх. № 014-755-02/05.10.2007 г.
14. Предложение за профилактичен преглед на служителите и членовете на СЕМ с вх. № 013-1005/24.09.2007 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Бойчо Кулински	Лилия Райчева	отсъства
Людмил Стайков	Маргарита Пешева
Мая Вапцарова	Милен Вълков	отсъства
Райна Николова	Стефан Димитров
Мария Стефанова		
Председател			