

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 45

от заседание, състояло се на 29.06.2006 г.

ПРИСЪСТВАЛИ:, доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Милен Вълков, д-р Райна Николова, Райчо Райков Стефан Димитров.

ОТСЪСТВАЛИ: проф. Марко Семов (по уважителни причини).

ДНЕВЕН РЕД:

1. Приемане на критерии на СЕМ за оценяване на конкурсните документи на кандидатите за лицензии за осъществяване на радио- или телевизионна дейност:
 - Предложение от Мария Стефанова относно критериите и тяхната оценка.
 - Проект на решение от отдел “Правен” за критериите.
2. Обсъждане на предстоящите телевизионни конкурси.
 - Докладна от Б. Шабански относно провеждане на конкурсите, документацията и мотивите за телевизионните конкурси.
 - Предложение от Мария Стефанова относно предстоящите телевизионни конкурси.
 - Проект на решение от отдел “Правен” за предстоящите телевизионни конкурси.
3. Проект на писмо – отговор от отдел “Правен” относно искане на Посолството на САЩ.
4. Докладна от Сп. Янева относно тригодишна бюджетна прогноза за периода 2007 – 2009 г.
5. Информация от Р. Райков относно заседание на работна група за изработване на проект на ЗИД на ЗРТ, проведено на 27.06.2006 г.
6. Информация от доц. д-р Л. Райчева относно заседание на работна група за разработване на Национална стратегия за развитието на аудиовизуални сектор в България, проведено на 27.06.2006 г.
7. Решение за командировка на Уляна Пръмова, ген. Директор на БНТ, относно участие в 57-та сесия на Генералната асамблея на ЕВU в Португалия, 04-09 юли 2006 г.

Разни:

- Докладни от Т. Тодоров относно изплащане на суми за ремонт на рег. офис в гр. Варна, монтаж на климатици на шести етаж и преработка на противопожарната инсталация на шести етаж.
- Докладна от Иво Михайлов, експерт в рег. офис на СЕМ в гр. Благоевград.
- Докладна от инж. М. Бързанов относно сключване на договор с “Евроком кабел”.
- Докладна от инж. М. Бързанов относно назначаване на двама системни администратора.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, председател на СЕМ, протоколист Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Мария Стефанова предложи в информативен план да проведат разговор във връзка с правото на отговор на “Би Ти Ви” , което операторът така и не е дал на Кеворк Кеворкян. Други предложения не бяха направени и **СЕМ гласува със седем гласа “за” дневния ред на заседанието, допълнен** с предложението на Мария Стефанова. (Людмил Стайков не присъства при приемането на дневния ред).

ПО ТОЧКА “ПЪРВА”:

Мария Стефанова предложи на вниманието на Съвета предложението за критерии - обобщено от всички заседания. (Критерии с вх. № 013-425-14/28.06.2006 г. Са приложени към Протокол № 45). Обърна вниманието на Съвета върху коментарите на г-н Шабански – две конкретни предложения (материалът е номериран като 1а). Предлага да бъдат представени от Председателя.

Райчо Райков одобрява тези критерии, но помоли Съветът да премести т. 5 от Втори критерий (Доказателства за поети ангажменти в областта на авторските и сродните им права) в Първи критерий (Програмен проект). Смята, че те са елемент от начините, способите, гаранциите за осъществяване на програмните намерения.

Мария Стефанова подкрепяйки предложението, отбеляза, че тъй като в намеренията кандидатите дават информация какво възнамеряват да правят, там е мястото на този критерий.

Според **Лилия Райчева** мястото на този критерий е при Финансов план, тъй като е свързан с плащане.

Райчо Райков възрази – отбеляза, че това са намерения за сключване на договори и не следва механично да се пренася във Финансов план.

Лилия Райчева би се съгласила, но обръща внимание върху т. 6.1 до т. 6.5, които също показват намерения.

Райчо Райков поясни, че тези доказателства трябва да попаднат на мястото си, като гаранции за изпълнение на програмния проект.

Райна Николова смята, че по отношение на бизнес плана в който са посочени точките от 6.1 до 6.5, следва да се посочат и разходите за административни услуги и правни услуги - нещо, което представляват авторските права и лицензионни (макар те да попадат в програмните разходи). Това не би я притеснявало, ако т. 5 отпадне от Втори критерий и бъде записана при гаранции за програмните характеристики и обезпеченост на програмата. В конкурсните книжа ще трябва да бъде записано какви са тези програмни разходи и какво се очаква да подадат кандидатите, вкл. и какви са разходите за авторските права.

Маргарита Пешева има същите разсъждения. От гледище на засилване на правомощията на СЕМ – с поправките в медийния закон, предложението да се преместят намеренията за поети ангажменти в областта на авторските и сродните им права в програмните намерения, приема логично. Дори от гледище на закона и новите поправки в ЗРТ, да се потърсят от членовете на експертната комисия намеренията в областта на авторските права тъкмо от гледище на програмата, от гледище на проекта, а не от гледище на пазара. Поддържа гледната точка на председателя, подкрепена от д-р Николова.

Райчо Райков предлага Съветът да гласува преместването на точката, като тя бъде записана на подходящото място.

Лилия Райчева е на мнение, че раздуването на критериите води до опасност СЕМ да се изправи пред предизвикателствата как точно да бъдат оценявани нещата. Смята, че е по-правилно в указанията към попълването на документите да присъстват тези подкритерии. В този смисъл (дори е скептично настроена към разбивката на т. 6 – Финансов план) предлага точка 6 да остане във вида до “:”, а в правилника, който СЕМ

ще изработи, би могло да се изреди какво се разбира под това – да се изброи разказвателно и да се добави “..и др.”.

Райчо Райков предлага ангажиментите за авторските права да бъде записано като т. 1.4 – понеже става въпрос за продукция. Подложи на гласуване това предложение.

СЕМ гласува с осем гласа “за” като т. 1.4 в Първи критерий да бъде записано “Доказателства за поети ангажименти в областта на авторските и сродните права”.

(Разбирането за доказателствата ще бъде развито в правилника за работата на експертната комисия).

Райчо Райков поздравя колегите си за добре структурирания и изработен материал, като не вижда причини той да не бъде приет и оповестено решението.

По отношение на оповестяването на решението **Маргарита Пешева** е на мнение, че критериите следва да бъдат оповестени освен като бъдат публикувани на сайта на СЕМ, и да бъдат изпратени и до КРС преди оповестяването – в експертните комисии участват и колеги от КРС.

Райчо Райков напомни, че има решение, с което се приемат критериите и те вече са работещи критерии. В правилника предлага да се развие разбирането за професионални стандарти. Г-н Райков внесе пояснение, че решението (по предложения проект от отдел “Правен”) следва да бъде оповестено, след като бъде взето, и да бъде изпратено на колегите от КРС, като обърна внимание, че то не може да бъде обжалвано извън финала на конкурса – то е междинен етап от процеса на лицензиране.

Мария Стефанова е на мнение, че дискусиата по критериите естествено се е изчерпала и предлага Съветът да пристъпи към обсъждане на проекторешението, предложено от отдел “Правен”.

Лилия Райчева върна разговора към т. 2.2 от т. 2 (Организационна структура) – смята, че текстът, записан в скобите, е бързив. Предлага текстът да падне, а да бъде развит по-нататък в правилника. Друго, което ѝ прави впечатление в Организационната структура, където има два основни компонента – структура и принципи. Квалификацията и редакционният статут логично са към структурата, така че те или следва да се запишат към структурата, или да има т. 2.1.1 и т. 2.2.1. Още нещо, което отбеляза – смята, че е бързивост записването на творчески потенциал. Освен това структурата на радио- или телевизионната дейност включва и редакция.

Предлага да се допълни – редакционен статут и вътрешни правилници. Освен това, от гледна точка на тежестта, смята, че сравнявайки финансовият критерий с организационната структура, по-голяма тежест трябва да има финансовият критерий – телевизия се прави със средства. Предлага финансовата тежест да бъде поне изравнена с организационната.

Маргарита Пешева възрази в отсъствието на проф. Семов да се променят решени вече въпроси. Той е отстоявал на няколко поредни заседания идеята, че организация на дейността трябва да има по-висока тежест и Съветът се е съобразил с неговото мнение. Това е обсъждано многократно. Призовава колегите да не правят големи отклонения – не е коректно в отсъствието на когото и да било от съветниците да се правят големи отклонения.

След проведеното обсъждане **Райчо Райков** подложи на гласуване да отпадне текста, записан в скоби към т. 2.2. Този текст да се развие в правилника.

СЕМ гласува с осем гласа “за” това предложение.

След гласуването Съветът пристъпи към обсъждане на проекта за решение. При обсъждането бе поканена Веселина Петрова.

Преди това обаче, **Маргарита Пешева** предложи всички текстове в скоби да се развият в правилника за работата на експертната комисия.

Според **Мария Стефанова** има резон в това предложение, но се опасява махайки всички текстове в скоби, критериите да не станат много сухи.

Веселина Петрова прочете текста на проекта на решение за критериите с мотиви – въз основа на които Съветът е разработил критериите. (Проектът на решение с вх. № 013-425-16/29.06.2006 г. е приложен към Протокол № 45).

След изложението **Райчо Райков** помоли навсякъде тежестта на отделните критерии да бъде посочена с “до”...точки.

Последва обсъждане дали да бъдат записани датите на заседанията, на които СЕМ е обсъждал критериите, като Съветът се обедини да бъде записано “На 29.06.2006 г. СЕМ прие критериите.....”. СЕМ прие тежестта на критериите да се определя с “до”...точки.

Маргарита Пешева постави въпрос дали не е уместно да се постави критерий за необходимостта от радио- или телевизионни програми, които се отличават по профил, адресат, вид на комуникацията или по разнообразие и качество на програмата; нещо, свързано с развитие на местната комуникация или с нейната обществена функция – в едно изречение, ако Съветът прецени. СЕМ прави тези критерии като регулаторен орган, водени от необходимостта за разнообразяване на медийната среда, за създаване на нови радио или телевизионни програми, които ще засилят местната комуникация, които имат обществен характер.

Мария Стефанова обърна внимание, че всичко, което предлага доц. Пешева, се съдържа в изречението “организира изучаване на обществената оценка”. Всичко, което предлага, се съдържа в резултатите от проведените проучвания.

В резултат на обсъждането СЕМ се обедини да бъде записан следния текст: след СЕМ проведе срещи с радио- и телевизионните оператори и неправителствените организации с дейност в областта на радиото и телевизията... ; отпада в същото изречение “изработването на”; следващото изречение – “СЕМ се съобрази.....и като обобща обществената оценка....., отчете необходимостта от нови радио- и телевизионни програми с оглед засилване на медийния плурализъм”; в следващия абзац – “СЕМ взе предвид разпоредбата на чл. 116а, ал. 1, т. 6 от ЗРТ....”.

Лилия Райчева е на мнение, че критериите следва да бъдат отделени от тежестта им.

Според **Маргарита Пешева** има опасност да възникне проблем поради факта, че при първия критерий е подадена относителната тежест на двата подкритерия (програмни намерения и организационна структура), а при останалите три критерия – не се посочва относителната тежест на подкритериите. Смята, че от гледище на чистотата на решението си СЕМ, ако на един от критериите е дадена относителната тежест на основните подкритерии, и на всичките подкритерии да е посочена относителната тежест.

Милен Вълков поясни, че тъй като програмният проект по закон има най-голяма тежест, затова към него има два подкритерия.

Конкретното предложение на **Лилия Райчева** е по утвърдена методика – за да има по-голяма яснота, критериите се подават в таблица, като има приети съответните точки (предварително приети тежести по отделните точки), като по тях се извършва оценяването.

СЕМ гласува с осем гласа “за” решението, с което приема критериите.

(Пълният текст на решението е приложен към Протокол № 45).

След проведеното гласуване акад. Стайков изложи разсъждения по преамбюла на решението – смята, че в решението не трябва да присъстват никакви точки и никакви цифри. Преамбюлът не чете подробностите, а показва с какви цели са определени критериите, за да бъдат програмите по-добри, по-разнообразни и да бъдат спазени всички – морални, етични и т.н. норми.

Райна Николова предложи критериите да не бъдат дадени като приложение, а да са инплантирани към самото решение.

Членовете на Съвета постигнаха съгласие решението и критериите да бъдат в единен документ, като критериите ще следват след края на текста от решението – “..., както следва:”.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Мария Стефанова предложи на вниманието на СЕМ проект на схема за обявяване на всички свободни телевизионни честоти и във връзка с общественения и медиен интерес напоследък, във връзка с капацитета на СЕМ, като съществената част на нейното предложение се съдържа накрая и тя е, че предлага Съветът да обяви всички свободни телевизионни честоти, като до края на годината при още по-усърдна работа смята, че СЕМ ще успее да проведе конкурси в 6 града. (Предложение от Мария Стефанова с вх. № 013-425-17/29.06.2006 г. е приложено към Протокол № 45).

След изложението **Райчо Райков** постави на обсъждане предложението на Мария Стефанова. Отбеляза преди това, че на основание – на първо място на законовите изисквания и на второ място – на Стратегията за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване СЕМ следва да обяви всички свободни радио- и телевизионни честоти. (до настоящия момент СЕМ е обявил конкурси за 22 честоти в 4 града за осъществяване на радиодейност). Предлага съвместно с Мария Стефанова, Борислав Шабански и експертите от отдел “Лицензиране и регистриране”, (ако Съветът приеме) да огледат възможностите от гледна точка с “разминаване” с обявените вече 22 конкурса., технологичните срокове (отнасящи се до публикуване в ДВ). Райчо Райков запозна съветниците с проведената среща с главния редактор на ДВ, на която са присъствали и Борислав Шабански и Антоанета Лозенска. Райчо Райков предлага СЕМ да гласува по принцип за всички налични телевизионни честоти, за които СЕМ има отговор от КРС. След това, съобразно възможностите, съобразно разминаването с радиоконкурсите, Съветът да върви към обявяване на конкурсите.

Маргарита Пешева обърна внимание върху казаното от г-н Георги Александров, председател на КРС, че, ако СЕМ раздаде на 100 % всички налични свободни телевизионни честоти, това изключително ще затрудни старта на цифровата телевизия в България. От тази гледна точка призовава СЕМ много внимателно да прецени дали трябва да обявява всички налични телевизионни честоти. Иначе, доц. Пешева приема докладната на Мария Стефанова, която предлага СЕМ да обяви телевизионни конкурси в първите 6 български града по население. Смята това за напълно разумно предложение и ще го подкрепи. Смята, че ще бъде много рисковано, ако СЕМ обяви всички налични телевизионни честоти в аналоговия спектър, с оглед на предстоящата цифровизация.

Райна Николова смята, че следва СЕМ да обяви това, което предлага Мария Стефанова, а е добре след разговор с КРС (за да обясни комисията какви са технологичните причини – има информация, че няма да има пречка, ако СЕМ обяви аналоговите честоти и разпределението не е свързано с цифровото излъчване), а ако е необходимо, да потърси и други експерти (които не са свързани само с КРС), за да може Съветът да има реална представа за това, което предстои да се случи.

Людмил Стайков ще подкрепи раздаването на всички честоти, защото в противен случай ударът ще попадне върху СЕМ: ако КРС е имала тези важни съображения, е следвало да направи още в КРС селекция на честоти и е била длъжна да информира СЕМ, поради това, че Съветът отговаря за технологичната страна на това излъчване. КРС са оповестили в общественото пространство решението си и СЕМ ще бъде обвинен, че прави някакви комбинации, като запазва някакви честоти. За да бъде чиста

и прозрачна дейността на СЕМ, предлага това, което КРС е подала, и е обявила, че е свободно, СЕМ да го обяви за конкурс според възможностите по графика си.

Райчо Райков отново повтори предложението – СЕМ да обяви конкурси за всички радио- и телевизионни честоти, за които има отговор от КРС.

Поканен да изложи становището си Борислав Шабански отбеляза, че Съветът следва да обяви всички конкурси – и за радио- и за телевизия, за които има отговор от КРС – общо 304 (194 за радио-, от които след обявените 22, остават 172, и 110 за телевизия).

Райчо Райков оформи двете предложения, които ще подложи на гласуване: **I предложение – СЕМ да вземе решение да обяви конкурси за всички свободни налични честоти, за които има отговор от КРС; II предложение (на Мария Стефанова) – да обяви конкурси за първите 6 града : София, Пловдив, Варна, Бургас, Стара Загора, Русе.**

Маргарита Пешева иска двете предложения СЕМ да гласува поотделно, тъй като тя за телевизия ще се въздържа от обявяване на всички налични честоти, докато за обявяване на всички радиочестоти ще гласува положително.

Мария Стефанова направи предложение СЕМ да гласува първо за обявяване на конкурси в първите 6 града, (като обърна внимание, че на стр. 2 от разглеждания материал е допусната техническа грешка – вместо Благоевград следва да се чете Русе).

Райчо Райков предлага независимо от изхода на двете гласувания, с оглед да се постигне работеща структура (независимо дали ще се приеме предложението на Мария Стефанова или неговото) да се направи график от работна група, в която да участват Райчо Райков, Мария Стефанова, Борислав Шабански и експертите от отдел “Лицензиране и регистриране”, както и желаещите членове на СЕМ.

Райчо Райков подложи на гласуване двете предложения, които отново формулира:

I предложение (на Мария Стефанова) - СЕМ да обяви телевизионни конкурси за първите 6 града: София, Пловдив, Варна, Бургас, Стара Загора, Русе.

II предложение (на Райчо Райков) – СЕМ да обяви конкурси съобразно възможностите и във връзка с графика, който СЕМ има, и назначените конкурси, които се придвижват като процедура (22 на брой в 4 града) за всички свободни налични телевизионни и радиочестоти (които СЕМ ще гласува отделно по предложение на Маргарита Пешева).

СЕМ гласува с шест гласа “за” и двама “въздържали се” (Лилия Райчева, Райчо Райков) I предложение.

Райчо Райков се въздържа, не защото е против, а, защото II предложение е “по-широко”.

Маргарита Пешева е гласувала за обявяване на конкурси в първите 6 града, но по отношение на телевизионните честоти има своите съображения и ще се въздържа и затова иска да са две отделни предложения.

Мария Стефанова поясни същността на своето предложение: предлага до края на годината СЕМ да проведе телевизионни конкурси за следните 6 града – София, Пловдив, Варна (за които Съветът е гласувал на предишното заседание), Бургас, Стара Загора, Русе. Следващото предложение за обявяване на всички свободни честоти – Съветът да обяви, но не си поставя срок за провеждане на тези телевизионни конкурси.

Райчо Райков раздели предложението за гласуване за обявяване на всички свободни честоти – за всички свободни телевизионни и за всички свободни радиочестоти.

Лилия Райчева смята, че Съветът гласува неща, за които не е напълно подготвен – не е направен график, не са сформирани комисиите и експертните групи. Почти 8 месеца е било необходимото време, за да се стигне до гласуване на това заседание на критериите.

Маргарита Пешева напомни, че съгласно Стратегията срокът е 01 юли.

Мария Стефанова се обърна към Лилия Райчева, като отбеляза, че след като СЕМ има законово задължение да лицензира, доц. Райчева трябва да има много сериозна друга причина да се въздържа от гласуване – от една страна е законът, от друга – Стратегията, а от трета – професионалната съвест и като член на СЕМ я задължават да подкрепи това решение и не знае защо се въздържа.

Райчо Райков напомни, че СЕМ по закон е задължен и не изборително, а всички честоти, за които КРС е отговорила, трябва да бъдат обявени. Ясно е, че това ще се извърши, когато има техническа възможност. Подлага на гласуване предложението, което отново обясни. Приема предложението на Маргарита Пешева и го разделя на две. Подлага на гласуване предложението: **СЕМ да обяви конкурси за всички свободни телевизионни честоти, за които има отговор от КРС.**

СЕМ гласува това предложение със 7 гласа “за” и 1 глас “въздържал се” (Маргарита Пешева – с аргумент, че би трябвало да се мисли за резервиране на честоти).

Райчо Райков подложи на гласуване второто предложение: СЕМ да обяви конкурси за всички останали радиочестоти, за които Съветът има отговор от КРС. СЕМ гласува това предложение с 8 гласа “за”.

Милен Вълков обясни положителния си вот – в предложението на Мария Стефанова (на стр. 2) се съдържа всичко конкретно и със срокове, вкл. и със задълженията на председателя – какви заповеди трябва да издаде и т.н.

След проведеното гласуване **Маргарита Пешева** постави въпроса дали на това заседание Съветът не следва да излезе с решение, тъй като по Стратегията крайният срок е 01 юли, т.г.

Веселина Петрова е приложила проект на решение. (Докладна записка от Веселина Петрова относно мотивите към решението на СЕМ за откриване на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност с вх. № 013-425-19/29.06.2006 г. е приложена към Протокол № 45).

Маргарита Пешева постави риторичен въпрос. Приемайки решението, за обявяване на конкурсите в 6-те града, би следвало СЕМ да приеме и график – с дата и място на провеждане на конкурсите за 6-те града.

Лилия Райчева предложи, за да се разположат във времето всички предстоящи конкурси и дейности, свързани с тях, да се изготви графика, конкурсните книжа, указанията за попълване за критериите, правилника, на заседанието в понеделник (03.07.2006 г.) да бъде разгледан графика и списък на конкурсните книжа и на заседанието по-следващия понеделник (10.07.2006 г.) да бъдат разгледани.

Райчо Райков предложи работна група в състав: Мария Стефанова, Райчо Райков, Борислав Шабански и експертите от отдел “Лицензиране и регистриране” и отдел “Правен” да разгледат вариант за график, по който Съветът да започне изпълнението на решението за конкурсите за първите 6 града. По отношение предложението на Мария Стефанова на това заседание да се разсъждава по графика, не смята, че има готовност.

Според **Маргарита Пешева** Съветът трябва да вземе типово решение – по аналогия на решението за радиоконкурсите, или да направи поне графика за гр. София, или да оповести решението, че обявява шестте конкурса, а графикът ще бъде публикуван до два – три дни.

На въпрос на акад. Стайков какво ще е прессъобщението след това заседание, **Райчо Райков** предложи прессъобщението да съдържа, че на извънредното си заседание, проведено на 29.06.2006 г. СЕМ е взел решение да обяви конкурси за всички свободни честоти за осъществяване на радио- и телевизионна дейност, за които СЕМ е получил положителен отговор от КРС; на следващо място, прессъобщението ще съдържа, че

първите 6 града, в които Съветът ще открие конкурси за телевизионна дейност за свободните 19 честоти, са: София, Пловдив, Варна, Бургас, Стара Загора и Русе.

Райчо Райков категорично възрази в прессъобщението да бъде записан предложението от Мария Стефанова текст, че до края на годината СЕМ ще обяви 19 конкурси – записването на такъв срок смята за абсурдно. Предлага да не бъде записвано кога ще приключат конкурсите.

СЕМ гласува предложението на Райчо Райков като т. 1 от дневния ред на заседанието в понеделник да бъде проект на график за провеждане на 19 телевизионни конкурса в градовете, като се изброят; на заседанието в понеделник (03 юли) СЕМ да влезе конкретно във фазата на издаване на конкретните актове, определени по закон за съдържанието на прессъобщението със 7 гласа “за” и 1 “против” (Мария Стефанова).

СЕМ гласува с осем гласа “за” критериите да бъдат изпратени в КРС.

След проведените дебати Борислав Шабански изложи докладна записка (вх. № 013-425-15/28.06.2006 г.), както следва:

I. Предложение за формирането на оценката за Критерии № 1 – “ПРОГРАМЕН ПРОЕКТ”, приет от СЕМ – Съветът взе предвид коментара относно формирането на Програмен проект при обсъждането на предложението на Мария Стефанова.

II. По заявление вх. № 027-1101/16.06.2006 г. за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00462/26.07.2001 г. за създаване на радиoproграма с наименование “Ултра” и обхват на разпространение за гр. Кюстендил от досегашния нейн носител “Ултра” ООД на “Ултра медия” ЕООД. Към заявлението са приложени всички документи, съгласно разпоредбата на чл. 106, ал. 2. Досегашният носител на лицензията за радиодейност “Ултра” ООД няма далекосъобщителна лицензия и не осъществява далекосъобщителна дейност за гр. Кюстендил – СЕМ взе положително решение в съответствие с искането след прегласуване на решението, с което отказа прехвърлянето поради факта, че лицето няма далекосъобщителна лицензия. (Първото решение по искането за прехвърляне на индивидуалната лицензия СЕМ гласува с 1 глас “за” – Мария Стефанова, и 7 “въздържали се – останалите членове на Съвета). Положителното решение СЕМ гласува с 5 гласа “за”, 2 гласа “въздържал се” (Лилия Райчева, Райчо Райков) ; Райна Николова не присъства при това гласуване.

III. Искания за издаване на регистрация за създаване на телевизионна програма:

- **По заявление вх. № 027-1099/16.06.2006 г., подадено от “ФОКС - 3” ЕООД, за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на тв програма “ТРАКИЯ”, разпространявана по кабелен път за територията на община Стара Загора. Към докладната е приложен експертен доклад – СЕМ гласува със 7 гласа “за” решение за регистрация в съответствие с искането. (Райна Николова не присъства при гласуването).**
- **По заявление вх. № 027-1105/19.06.2006 г., подадено от “ВЯРА ТВ” АД, за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на тв програма “ВЯРА”, разпространявана по кабелен път и чрез сателит на територията на страната – СЕМ прие предложението: на заявителя ще бъде изпратено писмо с искане за представяне на доказателства, че заявлението с приложените документи за регистрация на програма “ВЯРА” не е в противоречие със Закона за вероизповеданията и е налице съгласие и одобрение от СВ. СИНОД на Българската Православна църква за разпространение на телевизионна програма с точно заявеното съдържание.**

- По заявление вх. № 027-840/02.05.2006 г., допълнено с писма вх. № 027-840-2/18.05.2006 и 027-840-4/22.06.2006, подадено от “Би Би Си Кейбъл” ООД, за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на тв програма “ТВ Казанлък”, разпространявана по кабелен път за територията на гр. Казанлък - поради неотстраняване на всички пропуски, искането за регистрация и процедурата по него ще бъде прекратена съгласно досегашната практика на СЕМ по сходни случаи.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

СЕМ прие проекта на писмо в отговор на писмо от г-н Пламен Вачков, председател на Държавната агенция за информационни технологии и съобщения и председател на Съвета за националния радиочестотен спектър относно искането на посолството на САЩ в София (по докл. записка от Р. Чемширов, вх. № 027-1087-2/28.06.2006 г.).

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Спаска Янева докладва относно средносрочната прогноза за разходите за периода 2007 – 2009 г. Прогнозата е разработена на базата на указанията, дадени от МФ при следните показатели: индексация на бюджетните заплати, считано от 01 юли 2007, 2008 и 2009 г. с 8%; съотношение между работодателска и лична вноска по Кодекса за социалното осигуряване – 60/40 за 2007 г. ; 55/45 – за 2008 г. и за 2009 – 50/50, при запазване на размера на средната осигуровка на 6 %. Предвидена е инфлация от 4 % за всяка една година от посочения период. (Докладна записка от Спаска Янева относно прогноза за разходите на СЕМ и изменение в числеността на персонала за периода 2007 – 2009 г. с пълните разчети, с вх. № 013-455/29.06.2006 г. е приложена към Протокол № 45). Спаска Янева добави още, че за 2007 г. са предвидени еднократни разходи от 100 хил. лева за срещата на ЕПРА (заложен са в “Издържка” – т. 6 от приложената таблица. Съветът предложи този разход да се запише 120 хил. лева.

По отношение на членския внос за ЕПРА д-р **Николова** предложи да се завиши заложената сума предвид увеличени членски внос – на 4000 лева.

Лилия Райчева постави два въпроса – единият, свързан с издържката на центровете и вторият е свързан с числеността. Въпросът задава във връзка с предвидените компютри по проекта.

Спаска Янева поясни, че в същото време са предвидени и капиталови разходи.

Райна Николова предложи да се увеличат и заложените капиталови разходи предвид ремонтите и довършителните дейности на регионалните центрове, които са погълнали по-големи суми от предвидените. Освен това структурата и начинът на разположение на помещенията и ползването на тези помещения в СЕМ също ще налагат известни корекции. Затова предлага за следващата година това да бъде заложено в бюджета. Предлага да бъде предвидена по-голяма сума.

Лилия Райчева постави въпроса за разходите за бензин.

Спаска Янева помоли във връзка с тези разходи Съветът да определи лимит, както и да бъдат въведени картите за зареждане на гориво.

След проведеното обсъждане и предложенията СЕМ реши да бъде увеличена издържката със 100 хил. лв. Спаска Янева поясни и относно увеличението на заплатите – заложените от МФ 8 % увеличение като прогноза.

Във връзка с докладна записка от Спаска Янева (вх. № 013- 455/29.06.2006 г.) относно прогноза за разходите на СЕМ и изменение в числеността на персонала за периода 2007 – 2009 година, след проведеното обсъждане СЕМ взе решение: **Приема**

средносрочната бюджетна прогноза за периода 2007 – 2009 година, разработена съгласно указанията, дадени от Министерство на финансите с писма №№ БЮ 1/21.02.2006 г. и БЮ 2/22.06.2006 г., с направените промени в разчетите по години. Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

СЕМ прие информацията от Райчо Райков относно заседанието на работна група (в чийто състав участват от СЕМ д-р Райна Николова – съпредседател на работната група, и Райчо Райков, член на работната група) за изработване на проект на ЗИД на ЗРТ, проведено на 27.06.2006 г. Запозна Съвета с предстоящата поправка в чл. 105 от ЗРТ – ще бъдат допуснати за създаване и разпространение на радио- и телевизионни програми по наземен път не само физически лица (ЕТ) и юридически лица по смисъла на българското законодателство, но и чуждите такива. Поправката е в процес на изработване и до края на м. юли материалът следва да бъде внесен, да мине в МС, да бъде вкаран в НС и до 05 септември следва да приключи.

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

Лилия Райчева информира Съвета за нейното и на д-р Николова участие в междуведомствена работна група, чиято задача е до 20 декември, т.г. да напише и да бъде приет проекта за национална стратегия за развитието на аудиовизуалния сектор в България. Ръководители на тази експертна работна група са Георги Лозанов и Петър Рендов. От състоялия се разговор е станало ясно, че като че ли няма воля експертност хората от тази работна група да се наемат с изработването на такава национална стратегия. Затова се е приело да се започне от преминаването от аналогово към цифрово разпространение. От проведената дискусия се е наложила необходимостта от законодателна инициатива, както и че в този процес СЕМ едва ли ще бъде ангажиран, тъй като става въпрос за разпространение, което е прерогатив на \КРС. Лилия Райчева е споделяла със Съвета, че поляците под ръководството на Карл Якубович са изработили стратегия за развитие на полския аудио-визуален сектор – не знае дали ще се отпуснат толкова средства, за да се преведе тя от полски на български език, но е решено след три седмици работната група отново да се събере, като отново бъдат разменени документи. Доц. Нели Огнянова е поела ангажимент да разпространи 11-те препоръки на ЕК при изработката на подобна стратегия. Лилия Райчева също ще огледа по Глава 20 “Култура и аудиовизия” какви документи има. Такава дейност предстои и затова Лилия Райчева предлага да обсъдят с д-р Николова участието на Съвета и след това да предложат работна група, която да подпомогне при изработката на предложенията, които да внесат в Съвета и след това в работната група. Всеки желаещ член на СЕМ е добре дошъл в тази работна група, като ще бъде преценено кои хора на експертно ниво ще могат да бъдат привлечени. Най-късно до 17 юли ще внесат с д-р Николова виждането, което да може да бъде представено в работната група.

ПО ТОЧКА “СЕДМА”:

СЕМ гласува командировката на г-жа Уляна Пръмова, генерален директор на БНТ, за участието ѝ в 57-та сесия на Генералната асамблея на ЕВУ в Португалия в периода 04 – 09 юли, т.г. (Покана с вх. № 013-89-10/27.06.2006 г. е приложена към Протокол № 45).

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- Във връзка с докладна записка от Тодор Тодоров (вх. № 013-287-2/26.06.2006 г.) относно извършен ремонт в офиса на СЕМ в гр. Варна, след проведеното обсъждане СЕМ гласува със 7 гласа “за” решение: **Да бъдат преведени средствата за извършения ремонт в офиса на бюро за регионален мониторинг в гр. Варна, съобразно приложената към докладната оферта, на стойност 842,24 (осемстотин четиридесет и два) лева и 24 стотинки.**
Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”. (Маргарита | Пешева не присъства при гласуването – по нейна молба бе освободена от последната част на заседанието).
- Във връзка с докладна записка от Тодор Тодоров (вх. № 013-118-24/26.06.2006 г.) относно извършен монтаж на демонтираните климатици на 6-ти етаж, след проведеното обсъждане СЕМ гласува със 7 гласа “за” решението: **Да бъде изплатена сумата от 2160 (две хиляди сто и шестдесет) лева (приложена проформа фактура за извършената работа).**
Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.
- Във връзка с докладна записка от Тодор Тодоров (вх. № 013-118-23/26.06.2006 г.) относно извършената преработка на цялата противопожарна охранителна система на сградата на бул. “Шипченски проход” № 69, след проведеното обсъждане СЕМ гласува със 7 гласа “за” решение: **Да бъде изплатена сумата от 1164 (хиляда сто шестдесет и четири) лева на фирмата J&JCO, извършила преработката.**
Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”. (Маргарита Пешева не присъства при гласуването)
- Във връзка с докладна записка от Иво Кирилов Михайлов, експерт в регионален мониторинг, гр. Благоевград (вх. № 013-269-8/13.06.2006 г.) относно поставянето на метална врата – изработка и монтаж, след проведеното обсъждане СЕМ гласува със 7 гласа “за” решение: **Да бъде изплатена сумата от 483 (четиристотин осемдесет и три) лева, в т.ч. стойност на вратата и разходи по изработка и монтаж (описани в докладната записка).**
Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”. (Маргарита Пешева не присъства при гласуването).
- По докладна записка от Михаил Бързанов, системен инженер в СЕМ (вх. № 013-292-1/28.06.2006 г.) относно сключване на договор с досегашния доставчик на телевизионен сигнал и интернет връзка Съветът ще вземе решение след като проведе среща с доставчика. СЕМ ще проведе срещата във вторник (04 юли – часът ще бъде уговорен допълнително).
- По предложението от Михаил Бързанов, системен инженер в СЕМ, относно назначаване на двама системни администратора Съветът ще вземе решение след средата на м. юли, т.г. , когато се очаква да се приеме новата структура на СЕМ.

- По предложение на Мария Стефанова СЕМ проведе разговор относно преписката по повод правото на отговор от страна на “Би Ти Ви” на Кеворк Кеворкян, писал до СЕМ неколкократно.
Райчо Райков информира г-жа Стефанова, че на заседание СЕМ е взел решение по този въпрос, което е депозирано в деловодството, както и е отразено в протокол от заседанието – преписката е прекратена, тъй като право на отговор е предоставено.

Приложени документи към Протокол № 45:

1. Критерии за оценяване на конкурсните документи на кандидатите за лицензии за осъществяване на радио- или телевизионна дейност с вх. № 013-425-14/28.06.2006 г.
2. Докладна записка от В. Петрова относно мотивите за приемане на критерии за оценяване на кандидатите за лицензии за осъществяване на радио- или телевизионна дейност с вх. № 013-425-16/29.06.2006 г.
3. Докладна записка от Б. Шабански и А. Тодорова с вх. № 013-425-15/28.06.2006 г.
4. Предложение от Мария Стефанова за процедура за провеждане на телевизионни конкурси с вх. № 013-425-17/29.06.2006 г.
5. Докладна записка от Веселина Петрова относно мотивите към решенията на СЕМ за откриване на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност с вх. № 013-425-19/29.06.2006 г.
6. Докладна от Р. Чемширов с вх. № 027-1087-2/28.06.2006 г.
7. Докладна записка от Сп. Янева относно бюджетна прогноза за периода 2007 – 2009 г. с вх. № 013-455-29.06.2006 г.
8. Покана до Уляна Пръмова относно участието ѝ в 57-та сесия на Генералната асамблея на EBU с вх. №
9. 013-89-10/27.06.2006 г.
10. Докладна записка от Т. Тодоров с вх. № 013-287-2/26.06.2006 г.
11. Докладна записка от Т. Тодоров с вх. № 013-118-24/26.06.2006 г.
12. Докладна записка от Т. Тодоров с вх. № 013-118-23/26.06.2006 г.
13. Докладна записка от И. Михайлов с вх. № 013-269-8/13.06.2006 г.
14. Докладна записка от М. Бързанов с вх. №013-292-1/28.06.2006 г.
15. Предложение от М. Бързанов относно назначаване на двама системни администратора с вх. № 013-322-3/28.06.2006 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	Людмил Стайков
Маргарита Пешева	Мария Стефанова
Марко Семов	Милен Вълков
	отсъства	
Райна Николова	Стефан Димитров
Райчо Райков			
Председател на СЕМ			